



ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО (ЕАПВ)

УДК 347.77.012

УТВЕРЖДАЮ

Президент
Евразийского патентного
ведомства, канд. юрид. наук

_____ Г.П. ИВЛИЕВ

« ____ » _____ 2024 г.

**ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ**

**Совершенствование методологии оценки достаточности раскрытия
изобретения в материалах евразийской заявки
(ИТОГОВЫЙ)**

Руководитель НИР,
заместитель начальника Управления экспертизы –
начальник отдела химии и медицины

_____ А.В. Чебан

« ____ » _____ 2024 г.

Москва 2024

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,
заместитель начальника
Управления экспертизы –
начальник отдела химии и
медицины

А.В. Чебан
(все разделы)

подпись, дата

Отв. исполнитель,
главный эксперт центра
мониторинга качества,
канд. юрид. наук

Е.Н. Лубяко
(разделы 1, 2, 4, 5)

подпись, дата

Исполнители:

Главный эксперт отдела механики,
физики и электротехники

В.И. Малай
(разделы 1,2,5)

подпись, дата

Главный эксперт отдела механики,
физики и электротехники, канд.
физ-мат. наук

Д.В. Бычков
(разделы 1,2,5)

подпись, дата

Главный эксперт отдела механики,
физики и электротехники

А.В. Гутман
(разделы 1,2,5)

подпись, дата

Ведущий эксперт отдела механики,
физики и электротехники

К.В. Дорохина
(разделы 1,2, 5)

подпись, дата

РЕФЕРАТ

Отчет 450 с., 2 табл., 14 источников, 1 прил.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ИЗОБРЕТЕНИЕ,
ДОСТАТОЧНОСТЬ РАСКРЫТИЯ ИЗОБРЕТЕНИЯ,
ПАТЕНТОСПОСОБНОСТЬ, ПРОМЫШЛЕННАЯ ПРИМЕНИМОСТЬ,
ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКИЙ УРОВЕНЬ

Объектом исследования были положения нормативных документов и правоприменительная практика Евразийского патентного ведомства, стран-участниц Евразийской патентной конвенции, а также ведущих зарубежных патентных ведомств, относящиеся к оценке достаточности раскрытия изобретения в материалах заявки на изобретение.

Целью работы являлась разработка предложений по совершенствованию нормативной базы Евразийской патентной организации в части требований к достаточности раскрытия изобретения в материалах евразийской заявки на изобретение.

Методом исследования являлся сравнительный анализ нормативной базы и правоприменительной практики.

В результате проведенного исследования были внесены предложения по изменению Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, Правил составления, подачи и рассмотрения заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения, а также Порядка подачи и рассмотрения возражений против выдачи патента на изобретение по процедуре административного аннулирования. Результаты исследования найдут применение в работе управления экспертизы ЕАПВ, а также в практике рассмотрения патентных споров, относящихся к евразийским патентам. По результатам работы будет опубликована статья в журнале «Патенты и лицензии». В 2023 году представителями ФИПС были проведены тематические вебинары, посвященные достаточности раскрытия изобретения в различных областях техники.

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ	6
ВВЕДЕНИЕ	8
1. Изучение практики и методологии ведущих зарубежных патентных ведомств и государств-участников ЕАПК в части, касающейся оценки достаточности раскрытия изобретения и соответствующих требований к материалам заявки	12
1.1 Европейское патентное ведомство (ЕПВ)	12
<i>1.1.1 Нормативно-правовая база ЕПВ в отношении достаточности раскрытия изобретения</i>	12
1.1.1.1 Европейская патентная конвенция (ЕПК)	13
1.1.1.2 Инструкция к ЕПК	15
1.1.1.3 Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ	16
<i>1.1.2 Анализ правоприменительной практики ЕПВ в отношении достаточности раскрытия изобретения</i>	33
1.2 Ведомство по патентам и товарным знакам США (USPTO)	69
<i>1.2.1 Нормативно-правовая база USPTO в отношении достаточности раскрытия изобретения</i>	69
1.2.1.1 Кодекс США, Свод федеральных нормативных актов США	69
1.2.1.2 Руководство по процедуре патентной экспертизы	70
<i>1.2.2 Анализ нормативно-правовой базы и правоприменительной практики США</i>	87
1.2.2.1 Возможность осуществления	88
1.2.2.2 Неоправданное экспериментирование	89
1.2.2.3 Письменное описание	90
1.2.2.4 Депонирование биологического материала	92
1.2.2.5 Требование наилучшего способа	93
1.3 Японское патентное ведомство (JPO)	94
<i>1.3.1 Нормативно-правовая база JPO в отношении достаточности раскрытия изобретения</i>	94
1.3.1.1 Закон о патентах	94
1.3.1.2 Руководство по процедуре экспертизы	94
<i>1.3.2 Анализ нормативно-правовой базы и правоприменительной практики Японии</i>	109

<i>2. Сравнительно-правовой анализ нормативно-правовых актов и правоприменительной практики патентных ведомств Европы (ЕПВ), США (USPTO), и Японии (JPO) в части, касающейся оценки достаточности раскрытия изобретения и соответствующих требований к материалам заявки</i>	<i>113</i>
<i>3. Сравнительно-правовой анализ положений ЕАПК и основанных на ней документов с положениями НПА и методологических документов патентных ведомств Китая, Республики Корея и государств-участников ЕАПК в части, касающейся оценки достаточности раскрытия изобретения и соответствующих требований к материалам заявки</i>	<i>202</i>
<i>4. Обсуждение содержания требования достаточности раскрытия изобретения с профессиональным сообществом евразийских патентных поверенных.....</i>	<i>203</i>
<i>5. Предложения по совершенствованию нормативной базы ЕАПО</i>	<i>209</i>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	216
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	217
ПРИЛОЖЕНИЕ А	219

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете о НИР применяются следующие сокращения и обозначения:

CFR	Свод федеральных нормативных актов Соединенных Штатов Америки
CNIPA	Патентное ведомство Китая
JPO	Японское патентное ведомство
KIPO	Корейское ведомство интеллектуальной собственности
MPEP	Manual of Patent Examining Procedure (Руководство по процедуре патентной экспертизы USPTO)
OJ	The Official Journal of the EPO
PCT	Договор о патентной кооперации
USC	Кодекс Соединенных Штатов Америки
USPTO	Ведомство по патентам и товарным знакам США
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ЕАПВ	Евразийское патентное ведомство
ЕАПК	Евразийская патентная конвенция
ЕАПО	Евразийская патентная организация
ЕПВ	Европейское патентное ведомство
ЕПК	Европейская патентная конвенция
Инструкция к ЕАПК	Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции
Инструкция к ЕПК	Инструкция к Европейской патентной конвенции
Правила ЕАПВ	Правила составления, подачи и рассмотрения заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения
Руководство ЕПВ	Руководство по проведению экспертизы в Европейском патентном ведомстве
США	Соединенные Штаты Америки

ФИПС

Федеральный институт промышленной
собственности

ВВЕДЕНИЕ

Достаточность раскрытия изобретения – это требование патентного права, согласно которому заявка на патент должна раскрывать заявленное изобретение достаточно ясно и полно, чтобы специалист в данной области мог реализовать это заявленное изобретение.

Требование о раскрытии изобретения лежит в основе происхождения патентного права. Изобретателю или правопреемнику изобретателя предоставляется монополия на определенный период времени в обмен на то, что изобретатель раскроет обществу, как создавать и применять на практике свое изобретение. Если патент не содержит такой информации, то такого рода обмен между изобретателем и обществом не может считаться взаимовыгодным (в данном случае для общества), и, поэтому патентные законы многих стран предусматривают возможность отказа в выдаче патента либо аннулирования выданного патента по причине недостаточного раскрытия изобретения.

В настоящее время в Евразийском законодательстве требование достаточности раскрытия изобретения отнесено как к материальным нормам патентного права, что отражено в правиле 11 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции (далее - Инструкция к ЕАПК) [1, 2], касающемся раскрытия сущности изобретения, так и к процедурным нормам патентного права, что отражено в пункте 3 Правила 21¹ Инструкции к ЕАПК, касающегося общих требований к евразийской заявке, и в пунктах 1-3 правила 47 Инструкции к ЕАПК, регламентирующего проведение экспертизы евразийских заявок по существу.

Требование достаточности раскрытия изначально присутствовало в Инструкции к ЕАПК в первой ее редакции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 года в правилах 11(1) и 21(3), причем в последнем это требование было отнесено к описанию изобретения. Существенных изменений в Инструкцию к ЕАПК, относящихся к

требованию достаточности раскрытия изобретения, за исключением изменений нумерации правила 21, не вносилось вплоть до 2016 года.

В редакции Инструкции к ЕАПК от 3 ноября 2016 г. в пункте 3 правила 21¹ было изменено требование в отношении достаточности раскрытия к описанию на требование к евразийской заявке, с целью исключения расхождения в смысловом содержании с материальной нормой, содержащейся в правиле 11. Таким образом, новая редакция пункта 3 правила 21¹ гласила: «Евразийская заявка должна раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом». Также изменения были внесены в Правило 47 Инструкции к ЕАПК, относящееся к проведению экспертизы заявки по существу:

- в пункте 1 правила 47 было указано, что в ходе проведения экспертизы по существу проверяется: «соответствие материалов заявки требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом, установленным правилом 21¹(3) Инструкции»;

- в пункте 2 правила 47 было указано, что «При экспертизе евразийской заявки по существу *<проверяется>* соответствие испрашиваемого объема правовой охраны сведениям о раскрытии изобретения, содержащимся в его описании, согласно правилам 21¹(3) и 21¹(4) Инструкции»;

- в пункте (3) правила 47 нарушение требования достаточности раскрытия изобретения было включено в перечень оснований для отказа в выдаче евразийского патента на изобретение.

Еще одним существенным изменением, внесенным в Инструкцию к ЕАПК в 2016 в отношении требования достаточности раскрытия, стало внесение изменений в правила 53 и 54. Так, согласно подпункту в) пункта 2 правила 53, «несоответствие материалов заявки требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом, установленному правилом 21¹(3) Инструкции» стало одним из оснований

для административного аннулирования евразийского патента. Аналогичным образом, согласно подпункту в) пункта 1 правила 54 «несоответствие материалов заявки требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом» стало основанием для признания евразийского патента недействительным.

Далее, в редакции Инструкции к ЕАПК от 11 сентября 2020 г. пункт 2 правила 47 был дополнен следующим указанием: «При проверке выполнения требований правила 21¹(3) Инструкции устанавливается наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение с возможностью достижения указанного в описании технического результата». Тем самым было детализировано содержание требования достаточности раскрытия изобретения путем перенесения в него части требований, выполнение которых ранее проверялось в рамках оценки условия патентоспособности «промышленная применимость».

В то же время Правила составления, подачи и рассмотрения заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения (далее – Правила ЕАПВ) [3] в настоящее время не содержат достаточных разъяснений относительно проверки соответствия материалов заявки требованию достаточности раскрытия изобретения, и в этом состоит противоречие с Инструкцией к ЕАПК. Кроме того, существует ряд проблем с проверкой данного требования в заявках по отдельным областям техники, в частности, в области химии и медицины.

В связи с этим было принято решение провести исследование нормативной базы и правоприменительной практики стран-участниц Евразийской патентной конвенции, а также ведущих зарубежных патентных ведомств, таких как патентные ведомств Китая, Кореи, Японии, США и Европейское патентное ведомство, с целью изучения подходов к оценке

выполнения требования достаточности раскрытия изобретения и разработки рекомендаций по внесению изменений в нормативные документы ЕАПВ.

Основание для выполнения НИР: План научно-исследовательской работы ЕАПВ, утвержденный Президентом ЕАПВ, от 09.11.22.

1. Изучение практики и методологии ведущих зарубежных патентных ведомств и государств-участников ЕАПК в части, касающейся оценки достаточности раскрытия изобретения и соответствующих требований к материалам заявки

Исполнителями из Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ) проведено изучение практики и методологии патентных ведомств Европы (ЕПВ), США (USPTO), и Японии (JPO), а соисполнителями из Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) – Китая (CNIPA), Кореи (KIPO) и государств-участников ЕАПК в части, касающейся оценки достаточности раскрытия изобретения и соответствующих требований к материалам заявки. Результаты работы, проведенной соисполнителями из ФИПС, приведены в [приложении А](#).

1.1 Европейское патентное ведомство (ЕПВ)

1.1.1 Нормативно-правовая база ЕПВ в отношении достаточности раскрытия изобретения

Нормативно-правовые акты ЕПВ:

Европейская патентная конвенция (далее - ЕПК) (17-я редакция от 11.2020) [4].

Статья 83 Раскрытие изобретения.

Статья 97 Выдача или отказ

Статья 123 Внесение изменений

Статья 100(b) Основания подачи возражения против выдачи патента.

Статья 138 Аннулирование европейских патентов.

Инструкция к ЕПК (с изменениями от 13.10.2022) [5].

Правило 42 Содержание описания.

Руководство по проведению экспертизы в Европейском патентном ведомстве (далее – Руководство ЕПВ) (редакция 03.2023) [6].

Часть В Руководство по проведению поиска.

Глава VII, пункт 3 Проведение полноценного поиска невозможно.

Часть F. Европейская патентная заявка.

Глава III, пункты 1-12. Достаточность раскрытия.

Глава IV, пункт 6. Основанность формулы на описании.

Прецедентное право апелляционных советов ЕПВ (сборник «Case Law of the Boards of Appeal») 10-е издание, июль 2022 г. [7].

Раздел II. Заявка на патент и изменения.

Часть C, пункты 1-9. Достаточность раскрытия.

1.1.1.1 Европейская патентная конвенция (ЕПК)

Статья 83 Раскрытие изобретения.

Правовой основой достаточности раскрытия изобретения в материалах европейской заявки является **статья 83 ЕПК**, которая гласит: *«Заявка на европейский патент должна раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом»*.

Идея статьи 83 ЕПК состоит в том, чтобы достичь баланса между исключительными правами, определяемыми формулой изобретения (вознаграждение для заявителя), и техническим вкладом в уровень техники (выгода для общества).

То есть ЕПК требует достаточности раскрытия объекта изобретения, чтобы из заявки на европейский патент вытекала возможность практической реализации изобретения средним специалистом.

Таким образом, для выполнения этого требования заявка на европейский патент должна содержать достаточную информацию, чтобы специалист в данной области, используя свои общие знания, смог распознать техническое учение, воплощенное в заявленном изобретении, и осуществить его соответствующим образом. Толкование ст. 83 ЕПК содержится в части F, главы III, Руководства по проведению экспертизы в Европейском патентном ведомстве.

Статья 97 Выдача или отказ

(2) Если экспертное подразделение установит, что европейская патентная заявка или изобретение, к которому она относится, не соответствует требованиям настоящей конвенции, оно должно отклонить заявку, если конвенция не предусматривает иных законных последствий.

Статья 97 ЕПК предусматривает возможность отказа в выдаче европейского патента по причине несоответствия любому из требований ЕПК, включая и нарушение требования достаточности раскрытия изобретения, предусмотренного статьей 83 ЕПК.

Статья 100 Основания подачи возражения против выдачи патента

Возражение может быть подано только по следующим основаниям:

...

(b) Изобретение не раскрыто в европейском патенте достаточно ясно и полно, чтобы его мог осуществить специалист в данной области техники;

Статья 138 Аннулирование европейских патентов

(1) Согласно ст. 139, Европейский патент может быть аннулирован на территории Договаривающегося государства только по следующим основаниям:

...

(b) Изобретение не раскрыто в европейском патенте достаточно ясно и полно, чтобы его мог осуществить специалист в данной области техники.

Статьи 100 и 138 ЕПК предусматривают возможность подачи возражения и аннулирования европейского патента по причине нарушения требования достаточности раскрытия изобретения, что подтверждает значимость этого требования, наряду с условиями патентоспособности, для действия европейского патента.

Статья 123 Внесение изменений

(2) Заявка на европейский патент или европейский патент не могут быть изменены таким образом, чтобы они содержали объект, выходящий за рамки содержания заявки в том виде, в котором она была подана.

Требование статьи 123(2) ЕПК ограничивает возможность представления дополнительных сведений, раскрывающих изобретение, рамками первоначальных материалов заявки. Соответственно, полное отсутствие сведений о раскрытии какого-либо объекта в описании изобретения на дату подачи европейской заявки приводит к невозможности выдачи патента на этот объект из-за нарушения требований статьи 123(2) ЕПК.

1.1.1.2 Инструкция к ЕПК

В соответствии со статьей 10(2)(а) ЕПК, инструкции являются лишь «внутренними административными инструкциями», вместе с тем инструкции раскрывают требования ЕПК более подробно, что позволяет понять содержание правовых норм заинтересованным лицам, включая экспертов ЕПВ и заявителей.

К требованию достаточности раскрытия изобретения имеет отношение Правило 42 Инструкции к ЕПК.

Правило 42 Содержание описания

(1) Описание должно:

...

(с) раскрывать изобретение, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, таким образом, чтобы можно было понять техническую задачу, даже если она явно не сформулирована как таковая, и ее решение, и указывать эффекты изобретения, обеспечивающие преимущество по сравнению с уровнем техники;

...

(e) подробно описывать по меньшей мере один способ осуществления заявленного изобретения, по возможности, с использованием примеров, и со ссылкой на чертежи, если таковые имеются.

Из правила 42 Инструкции к ЕПК следует, что оценивать полноту (достаточность) раскрытия изобретения следует на основании европейской заявки в целом, включая не только формулу изобретения, но и описание, и чертежи, если таковые имеются.

Подход к раскрытию изобретения как к описанию технической задачи и ее решения позволяет лучше понять логику автора, создавшего изобретение, и облегчает сопоставление изобретения с уровнем техники. Эффект изобретения, т.е. технический результат, должен обеспечивать преимущество по сравнению с уровнем техники, иными словами, вносить некий «позитивный» вклад.

Чтобы соответствовать требованиям достаточности раскрытия, в соответствии с правилом 42(1)(e) Инструкции к ЕПК заявка должна подробно описывать, по крайней мере, один способ осуществления заявленного изобретения. Однако требование описания способа осуществления изобретения «по возможности» с использованием примеров и со ссылкой на чертежи создает некую неопределенность в отношении необходимости приведения примеров. Это может создать трудности при проведении экспертизы, поскольку в некоторых областях техники, в частности, в области химии, медицины и биотехнологии, без экспериментальных данных невозможно судить о том, действительно при осуществлении изобретения достигается требуемый эффект.

1.1.1.3 Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ

Часть В Руководство по проведению поиска

В пункте 3 Главы VII рассмотрены случаи, когда проведение полноценного поиска невозможно, а именно, когда заявка не отвечает требованиям ЕПК в такой степени, в которой полноценный

(содержательный) поиск по формуле изобретения, или некоторым пунктам формулы изобретения, или части пункта формулы изобретения невозможен.

Одним из таких случаев является ситуация, когда формула изобретения не подтверждена описанием или изобретение недостаточно раскрыто в описании. В качестве примера можно привести пункт формулы изобретения, сформулированный настолько широко, что его объем, по крайней мере, в определенной степени является спекулятивным, то есть не подтвержден описанием изобретения. В этом случае широта пункта формулы изобретения такова, что полноценный поиск по всему объему пункта формулы невозможен, и полноценный поиск может быть выполнен только в отношении более узкого раскрытого изобретения: в исключительных случаях это может означать поиск, направленный только на (один или несколько) конкретных примеров, раскрытых в описании.

Замечание в отношении невозможности проведения полноценного поиска в отношении всей формулы изобретения достаточно часто встречается в подготовленных ЕПВ Отчетах о международном поиске по заявкам в области химии и биотехнологии. В частности, в заявках на группу соединений, охарактеризованную с помощью формулы Маркуша, распространены случаи ограничения патентного поиска рамками раскрытия конкретных соединений (примерами) в описании изобретения.

Часть F. Европейская патентная заявка. Глава III Достаточность раскрытия

Достаточность раскрытия

Должно быть приведено подробное описание хотя бы одного способа осуществления изобретения. Поскольку заявка адресована специалисту в данной области техники, не является необходимым или желательным приводить подробности хорошо известных вспомогательных признаков, но описание должно раскрывать любой признак, необходимый для осуществления изобретения, достаточно подробно, чтобы специалисту в

данной области было очевидно, как реализовать изобретение на практике. Одного примера может быть достаточно, но в тех случаях, когда формула изобретения охватывает широкую область, заявка обычно не считается удовлетворяющей требованиям ст. 83 ЕПК, если в описании не приводится ряд примеров или не описываются альтернативные варианты осуществления или варианты, распространяющиеся на область, охватываемую формулой изобретения. Однако необходимо учитывать факты и доказательства по конкретному делу. В некоторых случаях даже очень широкую область достаточно проиллюстрировать ограниченным числом примеров или даже одним примером.

В этих последних случаях заявка должна содержать, помимо примеров, достаточную информацию, позволяющую специалисту в данной области техники, используя общеизвестные сведения, осуществить изобретение в полном объеме притязаний без чрезмерных усилий и без необходимости изобретательской деятельности. В этом контексте под «полным объемом притязаний» следует понимать по существу любой вариант осуществления, подпадающий под формулу изобретения, даже может быть допустимо ограниченное количество проб и ошибок, т.е. в неисследованной области или при наличии множества технических трудностей.

Однако при оценке достаточности раскрытия необходимо принимать во внимание внутренние ограничения, которые разумное прочтение накладывает на объект независимых пунктов формулы изобретения; другими словами, специалист в данной области техники, желающий реализовать заявленное изобретение, исключит любой вариант осуществления, который не имеет смысла и не соответствует содержанию заявки.

Что касается ст. 83 ЕПК, возражение по недостаточности раскрытия информации предполагает наличие серьезных сомнений, подкрепленных поддающимися проверке фактами. Если отдел экспертизы сможет при определенных обстоятельствах сделать обоснованный вывод об отсутствии достаточного раскрытия в заявке, бремя доказывания того, что изобретение

может быть осуществлено и воспроизведено практически во всем заявленном диапазоне, лежит на заявителе.

Для того, чтобы требования ст. 83 ЕПК и правил 42(1)(с) и 42(1)(е) Инструкции были полностью удовлетворены, необходимо, чтобы изобретение было описано не только с точки зрения его структуры, но и с точки зрения его функции, если только функции различных частей не являются очевидными. Действительно, в некоторых технических областях (например, в компьютерной технике) точное описание функции может оказаться более подходящим, чем слишком подробное описание структуры. Следует отметить особую роль специалиста в данной области при оценке достаточности раскрытия изобретения. Именно с точки зрения специалиста решается вопрос о количестве примеров и других сведений для выполнения требований достаточности раскрытия, что позволяет учитывать особенности конкретных областей техники. Прямо указано на обязанность заявителя приводить доводы в пользу возможности осуществления и воспроизведения изобретения в случае обоснованной претензии эксперта. Однако вопрос о том, в каких случаях можно считать претензию обоснованной, остается открытым.

Соотношение требований ст. 83 ЕПК и ст. 123(2) ЕПК

Заявители несут ответственность за то, чтобы при подаче заявки было обеспечено достаточное раскрытие, т.е. такое раскрытие, которое соответствует требованиям ст. 83 ЕПК, в отношении изобретения, заявленного во всех пунктах формулы изобретения. Если формула изобретения определяет изобретение или его признак с точки зрения параметров, поданная заявка должна включать точное описание методов, используемых для определения значений этих параметров, за исключением случаев, когда специалисту в данной области техники известно, какой метод использовать, или если все методы приведут к одному и тому же результату.

Если имеется существенная недостаточность раскрытия, этот недостаток не может быть устранен впоследствии путем добавления дополнительных примеров или признаков без нарушения ст. 123(2) ЕПК, которая требует, чтобы изменения не приводили к включению объекта, выходящего за рамки содержания поданной заявки.

Следовательно, в таких обстоятельствах заявка, как правило, должна быть отклонена. Однако, если этот недостаток возникает только в отношении некоторых вариантов осуществления изобретения, а не всех, он может быть устранен путем ограничения формулы изобретения, чтобы она соответствовала только достаточно раскрытым вариантам осуществления, а описание остальных вариантов осуществления было удалено.

Заслуживает внимания обязательное требование раскрывать метод определения параметров, используемых для характеристики изобретения. При этом не вполне ясно, что считать «существенной» недостаточностью раскрытия. По-видимому, в области химии, к таким случаям можно отнести полное отсутствие примеров. Также следует отметить тот факт, что представление дополнительных примеров для преодоления недостаточного раскрытия не допускается, в отличие от евразийской практики, допускающей представление примеров, подтверждающих возможность осуществления изобретения.

Недостаточное раскрытие

Иногда подаются заявки, в которых обнаруживается существенная недостаточность раскрытия изобретения в том смысле, что оно не может быть осуществлено специалистом в данной области техники; то есть имеет место нарушение требований ст. 83 ЕПК, которое по существу не подлежит исправлению.

Два случая заслуживают особого упоминания.

В первом случае успешное осуществление изобретения является случайным. То есть специалист в данной области, следуя инструкциям по

осуществлению изобретения, обнаруживает, что предполагаемые результаты изобретения являются невозпроизводимыми или что успех в получении этих результатов достигается совершенно ненадежным путем. Требование достаточности раскрытия не может считаться выполненным, если специалист в данной области должен провести программу исследований методом проб и ошибок, чтобы воспроизвести результаты изобретения с ограниченными шансами на успех. Примером такой ситуации является микробиологический процесс, связанный с мутациями. Этот случай следует отличать от случая, когда гарантировано повторение успеха, даже если он сопровождается определенным количеством неудач, которые могут возникнуть, например, при изготовлении небольших магнитных сердечников или электронных компонентов. В этом последнем случае, при условии, что детали надлежащего качества могут быть легко отсортированы с помощью методики неразрушающего контроля, не возникает возражений по ст. 83 ЕПК.

Во втором случае успешное осуществление изобретения невозможно в принципе, поскольку оно противоречило бы общепризнанным законам физики – это касается, например, вечного двигателя. Если формула изобретения на такой двигатель направлена на его функцию, а не только на его устройство, возражение будет выдвинуто не только по ст. 83 ЕПК, но также и по ст. 52(1) ЕПК в том смысле, что изобретение не «пригодно для промышленного применения».

Бремя доказывания возможности осуществления и воспроизведения изобретения

Хотя бремя доказывания в рамках достаточности раскрытия, как правило, лежит на стороне, выдвинувшей возражение, т.е. на эксперте, этот принцип не применяется к случаям, когда в поданной заявке не содержится ни одного примера или другой технической информации, из которой можно сделать достоверный вывод, что заявленное изобретение может быть

осуществлено. Таким образом, в ситуации явно недостаточного раскрытия изобретения эксперт не обязан доказывать его неосуществимость.

Кроме того, если существуют серьезные сомнения относительно возможности осуществления изобретения и его воспроизведения в том виде, как оно описано, бремя доказывания этой возможности или, по меньшей мере, демонстрации того, что успех является достоверным, лежит на заявителе или патентообладателе. В случае подачи возражения, может иметь место ситуация, когда, например, эксперименты, проведенные лицом, подавшим возражение, предполагают, что запатентованный объект не позволяет достичь желаемого технического результата. Данное положение также заслуживает внимания, поскольку закрепляет возможность представления возражающей стороной экспериментальных данных, опровергающих возможность осуществления изобретения.

Случаи частичной достаточности раскрытия

Только отдельные варианты изобретения не могут быть осуществлены.

Тот факт, что только отдельные варианты изобретения, например, один из ряда вариантов его осуществления, не могут быть осуществлены, не является основанием для немедленного вывода о том, что весь объект изобретения не может быть осуществлен, т.е. не может решить поставленную задачу и, следовательно, обеспечить достижение желаемого технического результата.

Тем не менее, те части описания, которые относятся к вариантам изобретения, которые не могут быть осуществлены, и соответствующие пункты формулы изобретения должны быть удалены или отмечены как справочная информация, которая не является частью изобретения, по требованию экспертного подразделения, если недостаток не устранен. В этом случае описание должно быть составлено таким образом, чтобы остальные

пункты формулы изобретения подтверждались описанием и не относились к вариантам осуществления, которые оказались неосуществимыми.

В некоторых конкретных случаях (например, если формула изобретения относится к комбинации диапазонов или к формуле Маркуша) объем формулы изобретения может охватывать большое количество альтернатив, некоторые из которых соответствуют неработающим вариантам осуществления. В таких случаях наличие в формуле изобретения нерабочих вариантов не повредит, при условии, что описание содержит достаточную информацию по релевантным критериям для идентификации рабочих вариантов в пределах заявленных альтернатив.

Отсутствие общеизвестных подробностей

Для целей достаточности раскрытия нет необходимости приводить в описании все подробности операций, которые должны быть выполнены специалистом в данной области техники на основании приведенных инструкций, если эти подробности хорошо известны и ясны из определения пунктов формулы изобретения или на основе общеизвестных знаний.

Трудности осуществления изобретения

Изобретение не рассматривается непосредственно как непригодное для осуществления из-за разумной степени трудности, связанной с его осуществлением (например, проблемы первоначального использования).

1-й пример: Трудности, которые могут возникнуть, например, из-за того, что искусственный тазобедренный сустав может быть присоединен к человеческому телу только хирургом с большим опытом и способностями выше среднего, не мешают производителям ортопедических устройств получить полную информацию из описания, в результате чего они смогли бы воспроизвести изобретение в целях изготовления искусственного тазобедренного сустава.

2-й пример: переключаемый полупроводник, который, согласно изобретению, используется для включения и выключения электрических

цепей без использования контактов, тем самым обеспечивая более плавную работу, страдает от проблемы первоначального использования, состоящей в том, что остаточный ток продолжает течь в цепи при выключении. Однако этот остаточный ток неблагоприятно влияет на использование электрического переключателя только в определенных областях, и в некоторых случаях его можно уменьшить до пренебрежимо малой величины путем рутинной доработки полупроводника.

Применительно к данному положению можно отметить, что могут возникнуть разногласия относительно того, как отличить разумную степень трудности от малых шансов на успех при воспроизведении изобретения.

Имена собственные, товарные знаки и фирменные наименования

Использование имен собственных, товарных знаков или торговых наименований или подобных слов для обозначения материалов или изделий нежелательно, если такие слова просто обозначают происхождение или когда они могут относиться к ряду различных продуктов.

Если такое слово употребляется, то там, где это необходимо для удовлетворения требований ст. 83 ЕПК, продукт должен быть в достаточной степени идентифицирован, без опоры на это слово, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом в данной области техники на дату подачи заявки. Однако в тех случаях, когда такие слова получили международное признание в качестве стандартных описательных терминов и приобрели точное значение (например, «трос Боудена», «шайба Бельвиля», «тяга Панара», «гусеничная лента»), они могут быть разрешены без дополнительной идентификации продукта, к которому они относятся.

Регламентирование вопросов с употреблением указанных признаков имеет важное значение для изобретений в области химии, поскольку из материалов заявки не всегда понятно, к какому веществу/материалу относится то или иное обозначение. Такие случаи особенно характерны для изобретений, относящихся к композициям.

Ссылочные документы

Ссылки на другие документы в европейских патентных заявках могут относиться либо к предшествующему уровню техники, либо к части раскрытия изобретения.

Если ссылочный документ относится к предшествующему уровню техники, он может находиться в заявке в том виде, в каком она была первоначально подана, или может быть включен позднее.

Если ссылочный документ относится непосредственно к раскрытию изобретения (например, сведения об одном из компонентов заявленного устройства), то экспертное подразделение сначала рассматривает вопрос о том, действительно ли сведения, содержащиеся в ссылочном документе, необходимы для осуществления изобретения по смыслу ст. 83 ЕПК.

Если это не является необходимым, обычное выражение «которое включено в настоящий документ посредством ссылки» или любое выражение того же рода следует удалить из описания.

Если содержание ссылочного документа существенно для выполнения требований ст. 83 ЕПК, экспертное подразделение требует исключить вышеупомянутое выражение и вместо этого прямо включить эти сведения в описание, поскольку патентное описание должно быть самодостаточным в отношении существенных признаков изобретения, т.е. способным быть понятым без ссылки на какой-либо другой документ.

Особенно существенным представляется замечание относительно самодостаточности описания изобретения. Фактически, исключается возможность включения документа «посредством ссылки». Если содержание ссылочного документа необходимо для осуществления изобретения, то оно должно быть частью описания, если нет – ссылку следует исключить.

Пункты формулы типа «reach-through»

В некоторых технических областях (например, биотехнология, фармацевтика) встречаются случаи, когда:

(i) одно из следующих и его использование в методе скрининга были определены как единственный вклад в уровень техники

- полипептид
- белок
- рецептор
- фермент и т. д.; или

(ii) определен новый механизм действия такой молекулы.

Бывает, что такие заявки содержат так называемые пункты формулы типа «reach-through», т.е. пункты, относящиеся к химическому соединению (или применению этого соединения), определенные только с помощью функциональных признаков в отношении технического эффекта, который оно оказывает на одну из вышеперечисленных молекул.

Типичными примерами таких пунктов формулы изобретения могут быть: «Агонист/антагонист полипептида X [необязательно, идентифицированный способом скрининга по пункту A]»; «Агонист/антагонист полипептида X [необязательно идентифицированный способом скрининга по пункту A] для применения в терапии»; «Агонист/антагонист полипептида X [необязательно идентифицированный способом скрининга по пункту A] для применения при лечении заболевания Y», где в описании указано, что полипептид X вовлечен в заболевание Y.

Согласно ст. 83 ЕПК и Правилу 42(1)(с) Инструкции, формула изобретения должна содержать достаточное техническое раскрытие решения задачи. Функциональное определение химического соединения (пункт формулы типа «reach-through») охватывает все соединения, обладающие активностью или эффектом, указанными в формуле изобретения. Было бы чрезмерным бременем выделить и охарактеризовать все потенциальные соединения (например, агонисты/антагонисты) без какого-либо эффективного руководства для их идентификации (см. F-III, 1) или тестировать каждое известное соединение и каждое мыслимое будущее соединение на наличие этой активности, чтобы убедиться, что оно подпадает

под объем притязаний. По существу, заявитель пытается запатентовать то, что еще не было изобретено, и тот факт, что заявитель может протестировать эффект, используемый для определения соединений, не обязательно делает формулу изобретения достаточно раскрытой; фактически, это представляет собой приглашение для специалиста в данной области осуществить исследовательскую программу.

Как правило, формула изобретения, относящаяся только к функционально определенным химическим соединениям, которые должны быть обнаружены с помощью нового типа инструмента для исследований (например, с использованием нового способа скрининга, основанного на вновь открытой молекуле или новом механизме действия), относится к будущим изобретениям, для которых не предусмотрена патентная защита по ЕПК. В случае таких «сквозных» притязаний разумно и необходимо ограничить объект изобретения фактическим вкладом в уровень техники.

Достаточность раскрытия и Правила 56 и 56а

Отсутствующие части описания или отсутствующие чертежи в соответствии с Правилем 56 и правильно оформленные документы заявки или их части в соответствии с Правилем 56а могут быть изъяты, чтобы сохранить первоначальную дату подачи, и тогда эти части более не считаются частью заявки.

В этом случае экспертное подразделение должно тщательно оценить, является ли изобретение по-прежнему достаточно раскрытым без учета технической информации, содержащейся в изъятых отсутствующих частях. Если подразделение придет к выводу, что требования ст. 83 ЕПК не удовлетворены, выдвигается соответствующее возражение. В конечном итоге заявка может быть отклонена из-за отсутствия достаточности раскрытия.

Достаточность раскрытия и ясность

Неясность формулы изобретения может привести к возражению о недостаточности раскрытия. Однако неясность касается и объема формулы

изобретения, т.е. ст. 84 ЕПК. Поэтому, как правило, неясность формулы изобретения приводит к возражению в соответствии со ст. 83 ЕПК только в том случае, если затрагивается весь объем формулы изобретения в том смысле, что невозможно вообще осуществить заявленное изобретение. В противном случае более подходящим является возражение по ст. 84 ЕПК.

В частности, если пункт формулы содержит неоднозначно определенный («неясный», «неточный») параметр и, как следствие, специалист в данной области не знал бы, работали ли они в пределах или вне объема формулы изобретения, это само по себе не является основанием для отрицания достаточности раскрытия в соответствии со ст. 83 ЕПК. Такое отсутствие ясного определения также не обязательно является поводом для возражения только по ст. 84 ЕПК. Решающий момент для установления недостаточности раскрытия по смыслу ст. 83 ЕПК состоит в том, является ли параметр в конкретном случае настолько неоднозначно определенным, что специалист в данной области не может на основе раскрытия в целом и с использованием общеизвестных сведений идентифицировать (без чрезмерных усилий) технические меры, необходимые для решения задачи, лежащей в основе рассматриваемой заявки.

Существует хрупкое равновесие между ст. 83 ЕПК и ст. 84 ЕПК, которое должно оцениваться по существу каждого отдельного случая. Поэтому следует проявлять осторожность при рассмотрении возражения, чтобы претензия о недостаточности раскрытия не была просто скрытой претензией в соответствии со ст. 84 ЕПК, особенно в случае неясности формулы изобретения. С другой стороны, даже если отсутствие подтверждения/ясности не является основанием для возражения, проблема, связанная с этим, на самом деле может быть основанием для претензии в соответствии со ст. 83 ЕПК.

Достаточность раскрытия и изобретательский уровень

Если заявленное изобретение не воспроизводимо, это может стать актуальным в соответствии с требованиями достаточности раскрытия или изобретательского уровня. Технический эффект, достигаемый изобретением, решает задачу, лежащую в основе заявки. Если изобретение не воспроизводимо из-за того, что его желаемый технический эффект, выраженный в формуле изобретения, не достигается, это приводит к недостаточности раскрытия, на что следует сослаться в соответствии со ст. 83 ЕПК. В ином случае, т.е. если эффект не отражен в формуле изобретения, а является частью решаемой задачи, возникает проблема изобретательского уровня.

Часть F. Европейская патентная заявка. Глава IV Формула изобретения (Ст. 84 ЕПК и формальные требования)

В пункте 6 данной главы рассматривается требование ст. 84 ЕПК, касающееся основанности формулы изобретения на описании. Аналогичное требование имеется в пункте 4 правила 21¹ Инструкции к ЕАПК. Данное требование означает, что каждый заявленный объект изобретения должен быть подтвержден описанием и что объем формулы изобретения не должен быть шире, чем это оправдано объемом описания и чертежей, а также вкладом в уровень техники.

При оценке соответствия данному требованию, в частности, проверяется допустимость использованной заявителем степени обобщения. Изобретение, открывающее совершенно новую область, имеет право на большую степень обобщения в формуле изобретения, чем изобретение, касающееся достижений известной технологии. Справедливый объем притязаний должен быть не слишком широким, чтобы выходить за рамки изобретения, и не настолько узким, чтобы лишать заявителя справедливого вознаграждения за раскрытие его изобретения. Заявителям разрешается охватить все очевидные модификации, эквиваленты и способы

использования того, что они описали. В частности, в формулу изобретения могут быть включены варианты, для которых можно разумно предсказать, что все они будут обладать описанными свойствами или иметь соответствующее применение.

Как правило, формула считается подтвержденной описанием, если нет веских причин полагать, что специалист не сможет на основе информации, представленной в поданной заявке, распространить конкретное описание на всю заявленную область с использованием обычных методов экспериментирования или анализа. Однако подтверждающие сведения должны носить технический характер; расплывчатые заявления или утверждения, не имеющие технического содержания, не являются подтверждением объема притязаний.

Если предоставленные сведения кажутся недостаточными для того, чтобы позволить специалисту в данной области распространить содержание описания на части заявленной, но явно не описанной области, используя обычные методы экспериментирования или анализа, экспертное подразделение выдвигает обоснованное возражение и предлагает заявителю подтвердить, что изобретение действительно может быть легко применено на основе информации, представленной по всей заявленной области, или, в случае отсутствия соответствующих доводов, соответствующим образом ограничить притязания.

Ситуации, в которых возникает вопрос основанности формулы изобретения на описании, можно проиллюстрировать следующими примерами:

(а) Заявка относится к способу обработки всех видов рассады путем подвергания их контролируемому холодовому шоку для получения заданных результатов, тогда как описание раскрывает способ, применимый только к одному виду растений. Поскольку известно, что растения сильно различаются по своим свойствам, есть вполне обоснованные причины полагать, что этот процесс применим не ко всем сеянцам растений. Если

заявители не смогут предоставить убедительные доказательства того, что этот процесс, тем не менее, является общеприменимым, они должны ограничить формулу изобретения конкретным видом растения, упомянутым в описании. Простого утверждения о том, что этот процесс применим ко всем саженцам растений, недостаточно;

(б) Заявка относится к конкретному способу обработки «формованных изделий из синтетической смолы» для получения определенных изменений физических характеристик. Все описанные примеры относятся к термопластичным смолам, и метод таков, что кажется неподходящим для термореактивных смол. Если заявители не смогут предоставить доказательства того, что метод применим также к термореактивным смолам, они должны ограничить формулу изобретения термопластичными смолами;

(в) Заявка относится к улучшенным композициям жидкого топлива, которые обладают определенным желаемым свойством. В описании поддерживается один из способов получения жидкого топлива, обладающего этим свойством, который заключается в присутствии определенных количеств определенной присадки. Никакие другие способы получения жидкого топлива, обладающего желаемым свойством, не раскрыты. В формуле изобретения добавка не упоминается. Формула изобретения не подтверждена описанием в полном объеме.

Хотя возражение о неоснованности формулы на описании является возражением по ст. 84 ЕПК, его можно сформулировать и как возражение о недостаточном раскрытии изобретения согласно ст. 83 ЕПК, по причине того, что изобретение недостаточно раскрыто для того, чтобы позволить специалисту осуществить его во всем широко заявленном объеме притязаний (хотя и достаточно раскрыто в отношении узкого объема притязаний). Оба требования призваны отразить принцип, согласно которому объем формулы изобретения должен быть соизмерим или обоснован техническим вкладом изобретения в уровень техники. Таким образом, степень раскрытия изобретения имеет также большое значение для вопроса основанности

формулы изобретения на описании. Причины невыполнения требований ст. 83 ЕПК, по сути, могут быть теми же, что и те, которые приводят к нарушению ст. 84 ЕПК, а именно, что изобретение во всем заявленном объеме притязаний распространяется на технические объекты, которые не стали общедоступны специалисту в данной области из материалов заявки, как она была подана.

Например, если технический признак охарактеризован в описании как существенный признак изобретения, для соблюдения ст. 84 ЕПК этот признак также должен быть частью независимого пункта формулы, характеризующего изобретение. Аналогичным образом, если этот технический признак отсутствует в формуле изобретения и не представлены сведения о том, как успешно реализовать заявленное изобретение без использования указанного признака, считается, что описание не раскрывает изобретение, охарактеризованное в формуле изобретения, как это предусмотрено ст. 83 ЕПК.

Возражение по обеим ст. 84 ЕПК и ст. 83 ЕПК одновременно также может быть правомерным. Примером может служить заявка, относящаяся к известному классу химических соединений, определяемых измеряемыми параметрами, когда описание не раскрывает техническую информацию, позволяющую специалисту получить соединения, соответствующие заявленным параметрам, и эти соединения не представляется возможным получить иным образом, исходя из заявки в свете общеизвестных знаний или рутинных экспериментов. Формула такого изобретения считалась бы не основанной на описании, а заявленное изобретение - недостаточно раскрытым, при этом признак, характеризующий параметр, может соответствовать требованию ясности согласно ст. 84 ЕПК.

В ходе экспертизы не имеет значения, выдвинуто ли возражение по причине неоснованности на описании или недостаточности раскрытия; но это важно при оспаривании патента, поскольку в этом случае применимо только последнее основание.

1.1.2 Анализ правоприменительной практики ЕПВ в отношении достаточности раскрытия изобретения.

В данном разделе рассмотрены некоторые примеры из практики апелляционных советов ЕПВ, относящиеся к достаточности раскрытия изобретения. Решения апелляционных советов, обозначенных индексам Т и G размещены на сайте ЕПВ [9].

Дата соответствия

Достаточность раскрытия информации согласно ст. 83 ЕПК требует, среди прочего, чтобы объект, заявленный в европейской патентной заявке, был ясно идентифицирован. Это требование должно соблюдаться на дату подачи заявки, поскольку недостаток поданной заявки на европейский патент, заключающийся в недостаточной идентификации заявленного объекта, не может быть впоследствии устранен без нарушения ст. 123(2) ЕПК, которая предусматривает, что содержание объекта изобретения поданной заявки на европейский патент не может быть расширено (G 2/93, OJ 1995, 275).

По мнению коллегии Т 512/07, возражения по ст. 83 ЕПК, при некоторых обстоятельствах можно обойти путем внесения изменений в формулу изобретения, поскольку тем самым «изобретение», упомянутое в ст. 83 ЕПК может быть изменено таким образом, что его реализация больше не будет зависеть от недостаточно раскрытых аспектов заявки. Однако такие возражения не могут быть преодолены путем изменения описания и чертежей, поскольку в этом случае изменения добавляют новый объект к поданной заявке. В целом заявленный объект подлежит проверке на соответствие ст. 83 ЕПК на основании первоначально поданных документов заявки.

Части заявки, имеющие отношение к оценке достаточности раскрытия информации

Заявка в целом

Достаточность раскрытия согласно ст. 83 ЕПК должна оцениваться на основании заявки в целом, включая описание и формулу (см., например, Т 202/83). Чертежи должны рассматриваться как имеющие равное значение с другими частями заявки при рассмотрении вопроса о том, соответствуют ли заявка требованиям ст. 83 ЕПК (см. Т 169/83, ОJ 1985, 193).

В деле Т 32/84 (ОJ 1986, 9) было отмечено, что тот факт, что определенные элементы изобретения, существенные для его работы, не упомянуты ни в формуле изобретения, ни в соответствующей части описания, ни показаны на чертеже заявленного изобретения не обязательно означает, что заявка не раскрывает изобретение достаточно ясно и полно, чтобы оно могло быть реализовано специалистом в данной области техники, как того требует ст. 83 ЕПК.

Согласно установленному прецедентному праву, каждый вариант осуществления изобретения, определенный в формуле изобретения, должен быть реализован на основе раскрытия изобретения. Это, в частности, подразумевает, что возражение о недостаточности раскрытия может быть выдвинуто против объекта любого пункта формулы, независимого или зависимого. Таким образом, с юридической точки зрения не имеет значения, был ли оспариваемый признак существенным, или в какой степени объем охраны, предоставляемый патентом, зависел от рассматриваемой формулы (Т 226/85, ОJ 1988, 336).

Согласно сложившейся судебной практике требование достаточности раскрытия информации, определенное в ст. 83 ЕПК, соблюдается только в том случае, если раскрытие изобретения позволяет специалисту в данной области техники реализовать без чрезмерных усилий по существу все варианты реализации, охватываемые заявленным изобретением.

Предполагаемый эффект не является признаком формулы

Возражение о недостаточном раскрытии изобретения согласно ст. 83 ЕПК не может законно основываться на доводе о том, что заявка не позволит квалифицированному специалисту достичь не заявленного технического эффекта (Т 2001/12, со ссылкой G 1/03 (OJ 2004, 413)). Иными словами, если в заявке не достигается технический результат (эффект), который не является признаком формулы изобретения, это не является основанием для аннулирования патента по основанию недостаточного раскрытия изобретения.

Знания квалифицированного специалиста, необходимые для оценки достаточности раскрытия информации

Раскрытие информации предназначено для квалифицированного специалиста

Раскрытие изобретения предназначено для специалистов в данной области техники, которые могут полагаться на общие знания для дополнения информации, содержащейся в патенте. Учебники и общетехническая литература составляют часть общих знаний, которые, однако, обычно не включают научные статьи и патентную литературу.

Тот же уровень квалификации специалиста должен применяться, когда для одного и того же изобретения рассматриваются два вопроса: достаточного раскрытия и изобретательского уровня (Т 60/89, OJ 1992, 268). Таким образом, квалифицированный специалист может использовать свои общие знания для дополнения информации, содержащейся в заявке (Т 206/83, OJ 1987, 5). Он может даже распознать и исправить ошибки в описании на основе таких знаний (Т 206/83).

В деле Т 2305/11 не было подробно описано, как определить существенный признак (максимальное давление растворимости не более 1 000 бар), но коллегия приняла довод апеллянта о том, что квалифицированный специалист знал подходящие методы. Тем не менее, она

обнаружила, что важная информация отсутствует, поскольку в заявке не указано, что во многих случаях не может быть найден максимальный размер или как действовать в таких случаях. В описании не было найдено никаких полезных указаний, и заявитель не смог показать, как квалифицированный специалист мог использовать свои общие знания для заполнения пробелов в раскрытии информации или преодоления отсутствия соответствующих указаний.

В соответствии с установленной судебной практикой (см., например, Т 206/83, Т 1040/03), подробное раскрытие не требуется, если квалифицированный специалист, имеющий в своем непосредственном распоряжении общие знания, способен применить изобретение на практике без усилий проявления изобретательской деятельности.

Патент должен содержать рекомендации, позволяющие квалифицированному специалисту определить особенности процесса, имеющие решающее значение для преодоления предубеждений. Согласно сложившейся судебной практике, общие знания можно найти в основных справочниках, монографиях, энциклопедиях и учебниках.

В деле Т 2133/14 совет заявил, что «изобретение не является недостаточно раскрытым по смыслу статьи 83 ЕПК только потому, что отсутствует поддержка в описании широкой формулы изобретения согласно статье 84 ЕПК, которое не может быть урегулировано путем обращения к описанию. Коллегия отметила, что у квалифицированного специалиста не возникнет технических трудностей при реализации формы протокола опроса/ответа в устройствах даже в «нестандартном сценарии», таком как связь смартфона с кардиостимулятором. Она также отметила, что возражение о том, что формула изобретения слишком широка, чтобы ее можно было подкрепить описанием во всей ее полноте, можно устранить, ограничив формулу изобретения.

Ссылки также могут помочь квалифицированному специалисту реализовать изобретение

В прецедентном праве установлено, что признаки, упомянутые не в самих документах заявки, а в документе, на который они ссылаются, могут быть включены в формулу изобретения, если они однозначно составляют часть изобретения, для которого испрашивается охрана. Однако все раскрытые таким образом существенные конструктивные особенности, которые связаны друг с другом, должны быть включены в формулу изобретения; недопустимо выделять только одну такую особенность (Т 6/84, ОJ 1985, 238).

В деле Т 288/84 (ОJ 1986, 128) Совет постановил что, если изобретение относится к усовершенствованию объекта из предшествующего уровня техники, цитируемого в описании изобретения, и признак описан в общих чертах в цитируемом документе, но не упомянут явно в изобретении, то это изобретение считается достаточно раскрытым, если оно реализовано в примерах изобретения в форме варианта осуществления, также упомянутого в цитируемом документе.

В деле Т 737/90 указано, что ссылка на другой документ может быть принята во внимание только в том случае, если упомянутый документ может быть однозначно идентифицирован и соответствующие адресаты имеют к нему свободный доступ.

Ясность и полнота раскрытия изобретения

Общие принципы

В деле Т 10/86 указано, что должна быть возможность воспроизвести заявленный этап с использованием первоначальных документов заявки без какой-либо изобретательской деятельности, выходящей за рамки обычных навыков практикующего специалиста. Если заявитель не раскрыл в описании подробности производственного процесса, чтобы предотвратить копирование изобретения, и недостающую информацию нельзя выявить на основании

общих знаний специалиста в данной области, изобретение считается недостаточно раскрытым (Т 219/85, ОJ 1986, 376).

Приведение по меньшей мере одного примера

Изобретение в принципе является достаточно раскрытым, если ясно указан хотя бы один способ, позволяющий специалисту в данной области техники реализовать изобретение. В этом случае отсутствие некоторых конкретных вариантов функционально определенного признака изобретения не имеет существенного значения для достаточности раскрытия, пока существуют подходящие варианты, известные специалисту в данной области техники из раскрытия или общеизвестных знаний, которые обеспечивают тот же самый эффект для изобретения (Т 292/85, ОJ 1989, 275). В деле Т 1809/17 оппонент утверждал, что пункт 1 был недостаточно раскрыт, поскольку в нем не были указаны все существенные признаки. Однако для Совета решающим моментом было не то, определены ли в независимый пункт формулы все существенные признаки, а скорее, предоставило ли описание патента в целом квалифицированному специалисту хотя бы один реальный пример того, как заявленное изобретение может быть реализовано.

Примеры

Является ли раскрытие изобретения достаточно ясным и полным по смыслу ст. 100(b) и 83 ЕПК, должно приниматься путем оценки информации, содержащейся в примерах, а также других частях описания в свете общих знаний квалифицированного специалиста на дату приоритета (Т 322/93).

Практика ЕПВ также гласит (Т 389/87), что отсутствие какого-либо примера не препятствует раскрытию изобретения в той мере, в какой его можно воспроизвести без такого примера.

Изобретение должно быть реализовано во всем заявленном диапазоне

В соответствии с установленной прецедентной практикой апелляционных советов требования достаточности раскрытия соблюдаются, если специалист в данной области может реализовать изобретение, как оно

определено в независимых пунктах формулы изобретения, во всём объеме формулы изобретения без неоправданного бремени, используя общие знания (например, T 409/91, OJ 1994, 653).

В T 1064/15 изобретение относится к комбинациям шовного материала и иглы с зазубринами, пригодным для соединения тканей тела в различных хирургических ситуациях. Требования пункта 1 могут быть реализованы для круглых поперечных сечений, но возникает вопрос о достаточности раскрытия информации для некруглых поперечных сечений. Владелец патента сам предполагал, что положения патента применимы как к круглым, так и к некруглым поперечным сечениям, и специально добивался охраны для обоих вариантов реализации. На основании описания, и принимая во внимание общеизвестные знания, специалист в данной области техники не смог определить, какой размер подразумевается под диаметром (SD) для существенной части формулы изобретения, или другими словами, имея иглу заданного диаметра, он не знал, как выбрать размер поперечного сечения некруглого шва, чтобы улучшить прочность смыкания, что должно было быть существенным признаком изобретения.

В деле T 623/16 (OLED) предлагалось изменить множество параметров для получения устройства, излучающего белый свет. В формуле изобретения не было никаких указаний на то, что несколько параметров, таких как концентрация и толщина, с одной стороны, и добавление блокирующего слоя (или других параметров) с другой, должны изменяться одновременно. Если бы квалифицированный специалист провел первый эксперимент и получил устройство, не излучающее белого цвета, он не нашел бы в патенте явных указаний для принятия решения о том, с чего начать, чтобы получить белое излучение. Таким образом, в формуле изобретения необходимо было дать указания относительно того, какие признаки существенны для реализации изобретения во всем диапазоне, чтобы создать устройство, излучающее белый свет. Как только квалифицированный специалист осознал, что эти характеристики имеют решающее значение для реализации изобретения,

изменение только концентрации и толщины больше не было чрезмерным бременем. В описании предоставлено достаточно подробностей по осуществлению изобретения. Первоначальный пункт 1 не содержал признаков, которые были существенны для изобретения и имели решающее значение для его реализации во всем заявленном диапазоне. Отсутствие этих функций привело к созданию устройства, которое не излучало белый свет (статья 83 ЕПК не соблюдается). Благодаря изменениям, включающим основные функции, это больше не было чрезмерным бременем для квалифицированного специалиста (новый пункт 1 удовлетворял статье 83 ЕРС).

В деле T 2773/18 патент касался ветряной турбины с устройством охлаждения, использующим наружный воздух, в частности, для морской среды. В поддержку предполагаемого отсутствия достаточного раскрытия информации относительно выражения «верхняя часть башни» оппонент утверждал, что формула не только не ограничивается морской ветряной турбиной, но и размеры нижней и верхней частей также не ограничиваются минимальным размером или высотой. Таким образом, объем пункта 1 формулы изобретения охватывает варианты реализации, в которых входное отверстие расположено довольно низко над уровнем моря и, следовательно, не позволяет достичь технического эффекта всасывания наружного воздуха с низким содержанием воды и соли. Этот аргумент не убедил Совет, не в последнюю очередь потому, что он неправильно применил прецедентное право, разработанное в области химии – поскольку, когда заявленное изобретение находилось в определенном диапазоне состава или другом диапазоне значений, но связанный с ним эффект, возможно, не был доказан или правдоподобен для больших частей этого диапазона – к изобретению, заявленному в области механики, хотя оно и не претендовало на диапазоны. По самой своей природе утверждение в области механики, которое – часто в функциональных или других общих терминах – пыталось уловить сущность некоторой конкретной машины или механической конструкции (или ее

работы), было схематическим и допускало некоторую широту интерпретации. Возможно, при построении объект будет охвачен такой широтой, которая не сможет решить проблему или достичь желаемого эффекта. Однако обычно речь идет не о нераскрытии информации, а о формулировке формулы изобретения. Предоставляют ли формула изобретения, описание и чертежи квалифицированному специалисту достаточную информацию для реализации изобретения, является чисто техническим вопросом, который отделен от вопроса о том, что разумно попадает в сферу применения по формуле изобретения. По мнению коллегии, если квалифицированный специалист, рассмотрев все раскрытое и, возможно, используя общие знания, мог сделать вывод, что будет работать, а что нет, заявленное изобретение было раскрыто в достаточной степени, даже если широкая интерпретация могла бы также охватывать то, что не работало. В рассматриваемом случае специалист в данной области сможет напрямую распознать и исключить варианты реализации, которые явно не позволят достичь заявленного эффекта. В частности, специалист в данной области техники не примет во внимание верхнюю часть, расположенную намного ниже 30 метров над уровнем моря. Таким образом, коллегия подтвердила положительную оценку достаточности раскрытия.

Параметры

В деле Т 61/14 указано, что если существенный признак изобретения выражается параметрической характеристикой, вопрос заключается в том, определяется ли параметр таким образом, чтобы специалист в данной области техники на основе раскрытия патента в целом и, с использованием своих общих знаний, мог определить без чрезмерных усилий технические меры, ведущие к заявленному объекту.

Неоднозначные параметры

а) Основные параметры

В деле Т 815/07 (впитывающее изделие, определенное посредством ссылки на диапазон параметров, подлежащих измерению определенным

методом) Совет отметил, что цель параметра, содержащегося в формуле изобретения, состоит в определении существенного технического признака изобретения. Его значение состоит в том, что наличие данного технического признака способствует решению технической задачи, лежащей в основе изобретения. Поэтому метод, указанный для определения параметра, должен быть таким, чтобы давать согласованные значения, чтобы специалист в данной области знал, когда он реализует изобретение, решит ли то, что он производит, проблему или нет.

В деле Т 593/09 («неточно определенный («неясный», «двусмысленный») параметр») утверждается о том, что если квалифицированный специалист не может определить, работает ли параметр в заявленном объеме, это не является основанием для отрицая достаточность раскрытия информации. Решающее значение имеет то, является ли параметр настолько неточным, что квалифицированный специалист не может на основе раскрытия в целом и с использованием своих общих знаний идентифицировать (без чрезмерных усилий) технические меры, необходимые для решения проблемы, лежащей в основе рассматриваемого патента.

В деле Т 808/09 (картридж для использования в машине для приготовления жидкого шоколадного ингредиента) коллегия сочла, что патент не позволяет измерить существенный параметр изобретения, то есть вязкость жидкого шоколадного ингредиента. Даже если бы этот признак вязкости был перенесен в преамбулу способа по пункту 1, и если предположить, что эта преамбула была направлена на предшествующий уровень техники, то такое смещение признака все равно не решило бы проблему недостаточности раскрытия. Чтобы ссылка на предшествующий уровень техники в преамбуле могла адекватно служить этой цели, рассматриваемый патент по-прежнему должен содержать всю необходимую информацию с достаточной подробностью, чтобы дать возможность специалисту в данной области техники реализовать изобретение. Для этого потребуется информация об используемом устройстве измерения вязкости и

параметрах, которые необходимо соблюдать. Вся эта информация отсутствовала.

б) Несколько известных способов определения параметра

Как указано в Т 485/00, в уровне техники были известны три метода определения удельной поверхности частицы CaCO_3 . В описании или общие знания специалиста в данной области не указывают на предпочтение одного из них. Коллегия постановила, что воспроизведение примера и измерение площади поверхности полученного продукта двумя или тремя хорошо известными методами не представляют собой чрезмерные усилия для специалиста. Однако в деле Т 225/93 коллегия установила, что, поскольку существовало три разных метода измерения, которые не всегда приводили к одному и тому же результату, это представляло собой чрезмерное бремя.

В деле Т 1154/12 ответчик утверждал, что в патенте не было достаточного раскрытия информации, поскольку он не определял метод, который следует использовать для измерения и расчета «среднего размера частиц», предусмотренного в пункте 1. Совет не убедил этот аргумент. Бесспорно, что специалисту в данной области техники доступны несколько способов измерения или расчета среднего размера частиц. Однако вопрос о том, привело ли использование нескольких видов измерения или расчета среднего размера частиц к разным результатам, был вопросом определения границ независимого пункта формулы изобретения, т.е. вопросом ясности, а не достаточности раскрытия.

в) Отсутствие или неполная информация о методе определения параметра

Тот факт, что не был описан прямой независимый метод конкретного определения параметра, сам по себе не наносит ущерба достаточности раскрытия, если формула не относится к методу определения параметра (Т 256/87).

В Т 1064/15 специалист в данной области техники столкнулся с неопределенным параметром «диаметр (SD)» и не знал, как выбрать сечение,

чтобы получить желаемый технический эффект. Для выполнения условий достаточности раскрытия недостаточно иметь возможность изготовить объект, подпадающий под формулу изобретения. Этот объект также должен демонстрировать предполагаемый или желаемый технический эффект, полученный с помощью этого изобретения (Т 815/07). Область некруглых сечений гораздо шире, чем круглых, поскольку охватывает огромное разнообразие форм. Это обосновало важность раскрытия, как определяется ключевой параметр таких форм, а именно диаметр.

г) Влияние неоднозначного параметра на интерпретацию формулы

Если изобретения определяются формулой изобретения, содержащей неясные особенности, например неоднозначные параметры, которые не могут быть разъяснены в свете описания, заявленный эффект может быть единственным средством понимания таких изобретений. Этот эффект затем должен быть принят во внимание и оценен в соответствии со ст. 83 ЕПК с целью установления возможности воспроизведения изобретения.

Особенности открытых диапазонов параметров

В деле Т 1697/12 формула изобретения охватывала, через неограниченный диапазон, варианты реализации, которые невозможно было получить с помощью способа, раскрытого в патенте, но которые можно было бы получить с помощью других методов, которые еще предстоит изобрести в будущем (недостаточно раскрытое изобретение, ст. 83 ЕПК).

Решение Т 398/19 содержит подробные обоснования по вопросу параметра, определенного открытым диапазоном. Оппонент возражал против открытых диапазонов, начиная с «по меньшей мере...» или «максимум...», утверждая, что они недостаточно раскрыты. Коллегия отметила, что один лишь факт того, что характеристики были выражены в терминах открытых диапазонов, недостаточны для обоснования возражения о недостаточном раскрытии информации, особенно в тех случаях, когда, как в данном описании, приводится подобная информация о том, как получить один или несколько конкретных продуктов при соблюдении всех заявленных условий.

Очевидно, что определение продукта по всем его структурным параметрам было бы невозможным, а зачастую и ненужным с учетом цели изобретения. Наконец, Совет отметил, что определение параметра в открытом виде ни в коем случае не приведет к более позднему изобретению новых методов, с помощью которых можно было получить параметры, значения которых очень далеки от заявленных параметров, и поэтому также могут быть запатентованы. Коллегия установила, что требования ст. 83 ЕПК были удовлетворены.

Необычные параметры

Если для решения технической проблемы были использованы незнакомые параметры, патентообладатель несет особое обязательство раскрыть всю информацию, необходимую для надежного определения нового параметра, в соответствии с Т 172/99.

В решении Т 172/99 совет установил, что в случае, если заявленный объект основывается на вновь сформулированном и, следовательно, незнакомом параметре для решения технической проблемы, посредством которого достигается соответствующий эффект, патентообладатель несет особое обязательство: раскрывать всю информацию, необходимую для надежного определения нового параметра не только (i) формально корректным и полным способом, так чтобы его значения могли быть получены специалистом в данной области техники без чрезмерных усилий, но также (ii) таким образом, который надежно подтверждает достоверность параметра решить техническую задачу в целом в том смысле, что регулярно получаемые значения не будут такими, что заявленный объект охватывает варианты, неспособные обеспечить соответствующий эффект или, следовательно, решения сопутствующей технической задачи.

Воспроизводимость

Повторяемость

В деле Т 161/18 приложение использовало искусственную нейронную сеть для преобразования кривой артериального давления, измеренной на

периферии, в эквивалентное давление в аорте. Что касается того, как обучалась нейронная сеть согласно изобретению, описание раскрывало лишь то, что входные данные должны охватывать широкий круг пациентов, различающихся по возрасту, полу, типу конституции, состоянию здоровья и т.д. Однако не было раскрыто, какие входные данные подходят для обучения сети или даже подходящий набор данных для решения рассматриваемой технической проблемы. В результате квалифицированный специалист не смог воспроизвести обучение сети и, следовательно, не смог реализовать изобретение. Изобретение, основанное на автоматизированном обучении, в частности, в связи с искусственной нейронной сетью, было, таким образом, раскрыто недостаточно, поскольку связанное с ним обучение не могло быть воспроизведено из-за отсутствия раскрытия в этом отношении.

Гипотетические варианты реализации

В решении Т 515/00 совет отметил, что изобретение не может считаться невоспроизводимым только потому, что формула изобретения охватывает гипотетический вариант осуществления, который выходит за рамки формулы изобретения, как это определено Протоколом о толковании ст. 69 ЕПК, вариант которого не может быть воспроизведен.

Варианты

Если единственный вариант реализации, раскрытый с конкретными подробностями в патенте, не раскрыт достаточно полно для того, чтобы заявленное изобретение могло быть реализовано специалистом в данной области техники на дату приоритета в отношении фундаментального объема указанного изобретения, не имеет значения для достаточности раскрытия информации вопрос о том, мог ли вариант на соответствующую дату подачи быть реализован, если вариант, хотя и охватывается формулой изобретения, не подпадает под фундаментальный объем заявленного изобретения с точки зрения описания патента из-за отсутствия сопоставимого технического успеха (Т 1173/00, ОЖ 2004, 16).

Далее Совет заявил, что если изобретение недостаточно раскрыто, не имеет значения, было ли объективно невозможно предоставить недостающую информацию на дату приоритета. Решающий вопрос заключается в том, раскрыто ли изобретение достаточно полно, чтобы его мог реализовать средний специалист в данной области на дату приоритета, со знанием патента и на основе общих знаний этого специалиста.

Использование изобретения

Если недостаток изобретения (в данном случае риск причинения вреда пользователям) может помешать его использованию, это не является препятствием для воспроизводимости при условии, что иной желаемый результат достигается с помощью технических средств, раскрытых в рассматриваемом патенте (Т 881/95). Возражение согласно ст. 83 ЕПК относительно отсутствия каких-либо подробных указаний на использование изобретения, не может быть удовлетворено, поскольку ст. 83 ЕПК требует только, чтобы изобретение было достаточно раскрыто.

Сквозные притязания (reach-through)

В деле Т 1063/06 (ОJ 2009, 516) совет постановил, что пункт формулы изобретения, согласно которому функционально определенные химические соединения должны быть найдены с помощью нового типа исследовательского инструмента с использованием метода скрининга, изложенного в описании, представляет собой сквозное притязание, которое направлено на будущие изобретения, основанные на изобретении, раскрытом в настоящее время. Заявитель имел право претендовать на патентную охрану только в отношении своего фактического вклада в уровень техники, а не на неисследованную область.

Воспроизводимость без излишних усилий

Раскрытие должно быть воспроизводимым без излишних усилий.

В деле Т 629/05 Совет подчеркнул, что соответствие требованию о достаточном для воспроизведения раскрытии обеспечивается в том случае, если заявка содержит достаточную информацию для того, чтобы специалист

в данной области мог, исходя из информации, раскрытой в поданной заявке, и общих средних знаний, реализовать изобретение без «неоправданных усилий» и/или «какой-либо изобретательской деятельности» либо «неоправданных экспериментов».

Случайные неудачи

В деле Т 383/14 (сортировочный стол для сбора винограда) коллегия установила, что, прочитав спорную формулу, квалифицированный специалист сразу же поймет, как стол будет работать на практике после сбора урожая, и, таким образом, поймет условия работы на практике всех механических устройств, надежность или успешность которых всегда были менее 100% и даже ниже в конкретном случае сортировки.

Обычный/рутинный выбор

Коллегия по делу Т 764/14 пришла к выводу, что квалифицированный специалист смог, основываясь на общих знаниях и соответствующих рутинных вариациях условий эксперимента, дополнить информацию, содержащуюся в параграфе [0031] соответствующего патента, и, таким образом, определить (возможно, с некоторой небольшой неопределенностью, но) без излишних усилий базовое значение поверхностного Na для данного носителя.

Неправильные указания

Неправильное указание на метод измерения основного параметра продукта может представлять собой недостаточное раскрытие информации. В деле Т 1250/01 последствием ошибки в описании стало то, что не был раскрыт метод измерения существенного параметра, и, таким образом, квалифицированный специалист не смог произвести какое-либо измерение соответствующего существенного параметра.

Нераскрытые этапы

В ЕПК нет требования, чтобы заявленное изобретение могло быть реализовано с помощью лишь нескольких дополнительных нераскрытых этапов. Единственное существенное требование состоит в том, чтобы каждый

из этих дополнительных этапов был настолько очевиден для квалифицированного специалиста, что в свете его общих знаний подробное их описание является излишним (Т 721/89).

Недоступность машины

В формуле изобретения дела Т 1293/13 определение воздухопроницаемости одежды ограничивалось конкретным методом и конкретной машиной («Frazier 750»). Однако машины «Frazier 750» не существовало, поэтому ее нельзя было использовать для определения заявленных значений. Включение признака, охарактеризованного как определяемый с помощью конкретной машины, которой, возможно, не было (но определенно больше не является) общедоступным, приводит в этом случае к тому, что изобретение не раскрывается достаточно ясным и полным образом, чтобы его мог реализовать квалифицированный специалист в данной области.

Эксперименты

Требование достаточного раскрытия призвано гарантировать, что квалифицированный специалист сможет реализовать изобретение без необходимости проведения собственных исследований или проведения неоправданного количества экспериментов.

В деле Т 345/09 (способ изготовления деталей с очень высокими механическими свойствами) коллегия установила, что квалифицированный специалист, столкнувшись с отсутствием соответствующих примеров, касающихся основных механических характеристик изобретения, должен был бы провести ряд испытаний чтобы прийти к изобретению. Учитывая количество механических характеристик (не менее восьми) и параметров (четырнадцать), в сочетании с диапазонами, которые должны применяться к этим параметрам, и повторениями испытаний – необходимыми для обеспечения некоторых механических характеристик до и после закалки – все это были необходимы для осуществления изобретения, программа исследований, стоящая перед квалифицированным специалистом, была, как

заклЮчила коллегия, настолько обширной, что представляла собой неоправданное бремя.

Калибровка и идентифицируемый метод измерения

В деле Т 641/07 (метод измерения можно было определить путем воспроизведения примера) основные вопросы, с которыми Совету пришлось иметь дело, заключались в том, можно ли идентифицировать методы измерения, можно ли исправить неправильную ссылку на метод измерения и можно ли выяснить подробности выполнения метода измерения одного из параметров. Коллегия постановила, ссылаясь на Т 485/00, что, когда квалифицированному специалисту была предоставлена возможность воспроизвести изобретение, ему было достаточно воспроизвести один из примеров, чтобы идентифицировать метод, используемый для измерения значения параметра, в описании не было недостатков, поскольку рассматриваемая процедура идентификации не могла рассматриваться как налагающая неоправданное бремя.

В деле Т 786/15 коллегия сочла, что, поскольку квалифицированный специалист мог откалибровать метод измерения T_g путем обратного инжиниринга, параметр T_g , указанный в пункте 1, не был двусмысленным, даже при значениях, близких к конечным диапазонам. Требование ст. 83 ЕПК в данном случае выполнено.

Аналитические методы измерения

Если очевидно, что квалифицированный специалист выберет конкретный аналитический метод измерения (ни один из которых не раскрыт в патенте), сопоставив его простоту и удобство с требуемой точностью, требования ст. 83 ЕПК соблюдаются. Это так, даже если два разных аналитических метода, предложенных патентообладателем, дают существенно разные результаты при одном и том же составе. Также достаточно, если специалист в данной области предположит, что наиболее вероятно использование определенного метода, и это предположение может

быть проверено в свете информации, приведенной в примерах рассматриваемого патента (Т 143/02).

Метод проб и ошибок

Несмотря на то, что разумное количество проб и ошибок допустимо, когда речь идет о достаточности раскрытия информации, например, в неизведанной области или там, где имеется много технических сложностей, квалифицированный специалист должен иметь в своем распоряжении либо в описании, либо на основе общих знаний, адекватную информацию, обязательно и непосредственно ведущую к успеху посредством оценки первоначальных неудач (Т 226/85, ОJ 1988, 336).

В деле Т 518/17 совет заявил, что разумное количество экспериментов методом проб и ошибок может быть приемлемым для целей установления того, что заявленное изобретение может быть реализовано без неоправданного бремени. Однако это предполагало наличие достаточной информации, которая привела квалифицированного специалиста непосредственно к успеху посредством оценки первоначальных неудач. Основываясь на имеющихся доказательствах, Совет пришел к выводу, что здесь отсутствует информация о критических переменных процесса. Поэтому квалифицированному специалисту придется повторить длительный процесс оптимизации и улучшения без какой-либо гарантии успеха. Такая ситуация часто описывалась в прецедентном праве как приглашение провести «исследовательскую программу» и рассматривалась как неоправданное бремя.

Документы, опубликованные после даты приоритета

Достаточность раскрытия, в принципе, должна существовать на дату вступления в силу патента, тогда как опубликованные после публикации документы могут использоваться в качестве доказательства того, что раскрытие воспроизводится без неоправданного бремени только при определенных обстоятельствах.

При отсутствии в описании к патенту какого-либо реального доказательства того, что заявленная концепция может быть реализована на практике, опубликованные после подачи заявки документы могут использоваться в качестве доказательства того, действительно ли изобретение, раскрытое на общем концептуальном уровне, воспроизводимо без неоправданной нагрузки на соответствующую дату подачи заявки (Т 994/95).

В деле Т 1329/11 ответчики (обладатели патента) ссылались на уже опубликованные документы, в частности на документ, опубликованный более чем через пять лет после даты приоритета, чтобы доказать, что заявленный метод работал. Содержание документов, которые не были доступны квалифицированному специалисту на дату приоритета, не могло помочь решить основную проблему достаточности раскрытия заявленного изобретения на дату приоритета.

Связь между статьей 83 и статьей 84 ЕПК

Статья 83 ЕПК и поддержка описанием

Формула изобретения должна ясно определять объект, охрана которого испрашивается, в соответствии со ст. 84 ЕПК. В деле Т 94/82 (ОJ 1984, 75) было установлено, что это требование было выполнено в формуле на продукт, если характеристики продукта были определены параметрами, относящимися к физической структуре продукта, при условии, что эти параметры могут ясно и надежно определяться объективными процедурами, обычными в данной области техники. В такой формуле на продукт было достаточно указать физические свойства продукта в виде параметров, поскольку в самой формуле не обязательно было давать указания о том, как получить продукт. Однако описание должно соответствовать требованиям ст. 83 ЕПК и тем самым дать возможность специалисту в данной области техники получить заявленный продукт, описанный в нем.

В деле Т 1691/11 в пункте 1 формулы были предусмотрены признаки «по меньшей мере два независимых программируемых двигателя» и «по меньшей мере одно из передаточных устройств, соединенных с каждым из программируемых двигателей». Эти особенности были ясными и однозначными. Четкая лингвистическая структура формулы изобретения не допускала иного толкования. Кроме того, несоответствие между формулой изобретения и описанием не было уважительной причиной для игнорирования четкой лингвистической структуры формулы и, следовательно, для иной интерпретации формулы изобретения. Когда формулировка формулы изобретения совершенно ясна, ее необходимо рассматривать на основании ст. 83 ЕПК, вместо того, чтобы предпринимать еще одну спекулятивную интерпретацию формулы изобретения.

В деле Т 2182/11 возражение апеллянта (оппонента) касается предполагаемой невозможности реализации заявленного изобретения во всем заявленном диапазоне из-за расплывчатых формулировок формулы изобретения. В предварительном заключении было указано, что выражение «зарегистрироваться» является очень широким. Совет заявил, что широта выражения на самом деле является вопросом, касающимся требования ясности согласно ст. 84 ЕПК, а не поводом для возражений по ст. 83 ЕПК. Поскольку возражение подлежало рассмотрению по ст. 83 ЕПК, сам факт того, что термин является широким, не мешает квалифицированному специалисту реализовать изобретение.

Статья 83 ЕРС и ясность формулы изобретения

Если утверждается, что недостаточность раскрытия возникает из-за неясности, то, как правило, недостаточно установить неясность формулы изобретения для установления несоответствия требованиям ст. 83 ЕПК. Скорее, необходимо показать, что патент в целом (т.е. не только формула изобретения) не позволяет квалифицированному специалисту, который может воспользоваться описанием и своими общими знаниями, осуществить изобретение.

Когда в формуле изобретения используются неопределенные параметры и не приводятся подробности методов измерения, возникает вопрос, существует ли проблема в отношении ст. 83 или ст. 84 ЕПК. Ответ на этот вопрос важен, поскольку в процессе возражения патент может быть проверен на соответствие требованиям ст. 83 ЕПК без каких-либо ограничений. Соблюдение требований ст. 84 ЕПК, однако, рассматривается только в тех случаях, когда были внесены изменения.

Наименее распространенное – или более раннее - прецедентное право

В некоторых решениях (например, Т 123/85, Т 124/85) отсутствие в заявке сведений о методах измерения неопределенных параметров считалось несоответствие требованиям ст. 83 ЕПК.

Преобладающее прецедентное право.

а) Преобладающий в настоящее время подход.

Два решения, в частности, подтвердили применимое право, изложив преобладающий в настоящее время подход после обобщения и анализа прецедентного права на сегодняшний день: Т 1811/13 (отсутствие ясности против недостаточности раскрытия информации) и Т 647/15.

б) Прецедентное право до сложившегося сейчас подхода.

Прецедентное право, предшествовавшее двум вышеупомянутым решениям, подтверждающим преобладающее мнение среди Советов (Т 1811/13 и Т 647/15), уже включало ряд решений в пользу того же подхода. Для получения подробной информации об этих решениях и остальной части более ранней прецедентной практики читатели могут ознакомиться с 9-м изданием настоящего Сборника прецедентного права (от 2019 года).

в) Недавние дебаты вокруг преобладающего прецедентного права и наименее распространенного и предполагаемые расхождения в прецедентном праве.

В этом разделе сообщается о решениях, принятых после Т 1811/13 и касающихся прецедентного права по взаимосвязи между ст. 83 ЕПК и ст. 84

ЕПК и по (отклоненным) запросам о передаче вопросов по этому поводу в Расширенный совет.

Доказательства

Согласно сложившейся прецедентной практике апелляционных советов, успешное возражение о недостаточном раскрытии информации предполагает наличие серьезных сомнений, подтвержденных проверяемыми фактами. В разбирательстве *inter partes* бремя доказывания изначально лежит на оппоненте, который должен установить на основе баланса вероятностей, что квалифицированное лицо, читающее патент, используя общеизвестные знания, не сможет реализовать изобретение. Если оппонент выполнил свое бремя доказывания и таким образом окончательно установил факты, владелец патента несет бремя доказывания предполагаемых фактов.

Действительно, успешное возражение о недостаточности раскрытия информации предполагает наличие серьезных сомнений, подтвержденных проверяемыми фактами. Чтобы установить недостаточность раскрытия информации в ходе разбирательства *inter partes*, бремя доказывания лежит на оппоненте, который должен установить, исходя из баланса вероятностей, что квалифицированное лицо, читающее патент, используя свои общие знания, не сможет выполнить изобретение (см. решение T 182/89, OJ 1991, 391).

Простое заявление о том, что один из нескольких примеров из патента был повторен один раз «точно так, как описано» без получения в точности результатов, заявленных в патенте, в принципе недостаточно для снятия этого бремени. Если стороны делают противоречивые, но необоснованные утверждения относительно фактов, имеющих значение для установления патентоспособности, и ЕПВ не в состоянии установить факты по собственной инициативе, преимущество сомнения отдается владельцу патента. Если патент содержит только пример с гипотетическим протоколом эксперимента и на этот пример следует полагаться для доказательства достаточности раскрытия, то бремя доказывания того, что на практике этот протокол работает так, как заявлено, лежит на патентообладателе.

Последствия сильной или слабой презумпции достаточности раскрытия информации

Коллегия по делу Т 63/06 согласилась с тем, что бремя доказывания недостаточности раскрытия информации обычно лежит на оппоненте. Когда патент не дает никакой информации о том, как признак изобретения может быть реализован на практике, существует лишь слабая презумпция того, что изобретение достаточно раскрыто. В таком случае оппонент может облегчить свое бремя, правдоподобно заявив, что общие знания не позволят квалифицированному специалисту применить этот признак на практике. Тогда владелец патента должен доказать обратное, т.е. что общие знания квалифицированного специалиста позволят ему реализовать изобретение.

В решении Т 491/08 Совет, ссылаясь на дело Т 63/06 постановил, что существует презумпция того, что, как правило, заявка на патент относится к изобретению, которое раскрыто достаточно ясно и полно, чтобы оно могло быть осуществлено специалистом в данной области. Вес аргументов и доказательств, необходимых для опровержения этой презумпции, зависит от ее силы. Сильная презумпция требует более существенных аргументов и доказательств, чем слабая. Если заявка на патент не содержит подробной информации о том, как реализовать изобретение на практике, для этого требуются менее существенные аргументы и доказательства. В отношении бремени доказывания, когда существует слабая презумпция того, что изобретение достаточно раскрыто, коллегия в деле Т 59/18 заявила, что, поскольку ответчики (оппоненты) убедительно доказывали, что термин «Коэффициент релаксации», имеющий значение, заложенное апеллянтом, не встречается в учебниках и не представляет собой общеизвестные знания, бремя доказывания для установления достаточности явно лежало на апеллянте/владельце патента.

Отклонение возражения относительно недостаточного раскрытия информации – примеры

Установленная прецедентная практика апелляционных советов заключается в том, что вывод о недостаточном раскрытии информации должен быть основан на серьезных сомнениях, подтвержденных проверяемыми фактами. Факты, выдвинутые экспертным отделом в деле ex parte T 1020/11 для обоснования вывода о недостаточном раскрытии информации, основывались на потенциальной проблеме, которая могла возникнуть между различными антигенами в комбинации. Однако в деле не было никаких поддающихся проверке фактов, свидетельствующих о том, что вмешательство было проблемой в данном конкретном случае. В отсутствие таких поддающихся проверке фактов, имеющих отношение к конкретному делу, коллегия не могла счесть возражение об отсутствии достаточного раскрытия убедительным – оппонент описал ряд возможных трудностей с которыми мог столкнуться специалист, но не вызвал каких-либо серьезных сомнений, подтвержденных проверяемыми фактами – в этом случае специалист был в состоянии модифицировать способ примера 8 для получения желаемого результата – рутинные модификации.

В качестве доказательства того, что изобретение недостаточно раскрыто, коллегии требуют, чтобы попытка его повторения потерпела неудачу, несмотря на соблюдение условий, приведенных в примерах. Это требование не выполняется, если оппонент повторяет запатентованный способ в условиях пункта 1, но во многом отличающихся от тех, которые применяются в примерах оспариваемого патента (T 665/90).

В деле T 1712/09 коллегия постановила, что оппонент не смог доказать неработоспособность метода измерения параметров. Испытания, упомянутые в экспериментальных отчетах, проводились с использованием измерительной аппаратуры, отличной от описанной в патенте, и, следовательно, не в соответствии с его инструкциями. Коллегия установила, что не было предпринято никаких попыток воспроизвести изобретение (никаких попыток калибровки), что было первым условием для возражения по ст. 100(b) и ст. 83 ЕПК.

В деле Т 45/09 условия испытаний также были поставлены под сомнение, поскольку испытания проводились с использованием коммерчески доступного продукта. Отметив, что два продукта одной и той же марки, но доступные на рынке в разное время, не обязательно будут иметь одинаковые свойства, коллегия установила, что не было установлено, что свойства были одинаковыми в этом конкретном случае. Коллегия также рассмотрела вопрос о калибровке метода измерения параметра. Коллегия пришла к выводу, что оппонент не смог доказать, что метод измерения параметра не может быть воспроизведен, и, таким образом, не доказал недостаточное раскрытие информации. Действительно, это должен был сделать оппонент, и он мог бы выполнить свое бремя доказывания, попытавшись воспроизвести метод с использованием хотя бы одного из заявленных кремнеземов.

В деле Т 378/11 значения, раскрытые в пункте 1, относятся к среднему размеру частиц. Апеллянтами не было представлено никаких доказательств того, что отсутствие каких-либо указаний относительно точного среднего размера частиц помешало специалисту в реализации рассматриваемого изобретения. Коллегия установила, что специалист в данной области техники может выбрать такие средние значения, попадающие в диапазон 10-500 мкм, чтобы приготовить композицию по рассматриваемому изобретению. Вопрос о том, приведет ли использование двух видов средних значений к разным результатам, был вопросом ясности, а не достаточности раскрытия информации.

Бремя доказывания на оппоненте – особые случаи

В решении Т 347/15 совет одобрил прецедентное право по доказательствам (ст. 83 ЕПК) и, установив, что заявка не содержит подробной информации о том, как применить изобретение на практике, применил доводы, приведенные в деле Т 491/08. В данном случае оппоненту пришлось бы провести большое количество дорогостоящих испытаний, чтобы доказать, что изобретение не может быть реализовано, тогда, как одного примера апелланта было бы достаточно, чтобы доказать, что это

возможно. Коллегия пришла к выводу, что оппонент выполнил свое бремя доказывания, представив понятные и правдоподобные аргументы, вызывающие серьезные сомнения относительно того, сможет ли квалифицированный специалист реализовать заявленное изобретение. Это означало, что апеллянт должен был доказать обратное, то есть, что изобретение может быть реализовано, но ему это не удалось. В частности, Коллегия установила, что из-за отсутствия в патенте информации реализация изобретения выходила за рамки обычного ноу-хау квалифицированного специалиста.

В пункте 1 формулы изобретения дела Т 63/06 заявлено следующее:

«Способ впрыска топлива и воспламенения в двигателе внутреннего сгорания, содержащий следующие этапы: подача воздуха в камеру сгорания (21) двигателя; впрыск топлива с помощью клапана впрыска топлива (2) в камеру сгорания (21) для образования топливно-воздушной смеси и воспламенение топливно-воздушной смеси свечой зажигания (3), отличающееся тем, что свеча зажигания (3) расположена в центральной части камеры сгорания (21) рядом с клапаном впрыска топлива (2), струя топлива В впрыскивается в камеру сгорания (21) так, чтобы пройти мимо искры свечи (3) и генерируют ядра пламени (40) размером 1 мм и более, а во время небольшой нагрузки при малом положении педали акселератора воспламенение осуществляется свечой зажигания (3), воспламеняющейся в пределах период времени впрыска топлива, в течение которого энергия потока В топливной струи доступна для рассеивания упомянутых ядер пламени (40) в камере (21) сгорания, так что ядра пламени (40) переносятся потоком В топливной струи для увеличения сила проникновения пламени».

Поскольку в патенте не содержалось никакой информации о том, как генерировать ядра пламени размером 1 мм и более, существовало лишь слабое предположение, что изобретение раскрыто в достаточной мере. В случаях, подобных этим, оппонент может облегчить свое бремя, утверждая,

что общеизвестные знания не позволят квалифицированному специалисту применить эту особенность на практике.

В таком случае патентовладелец несет бремя доказывания обратного, т. е. того, что общеизвестные знания действительно позволили бы квалифицированному специалисту осуществить изобретение. Коллегия решила, что изобретение недостаточно раскрыто (ст. 83 ЕПК).

Принимая во внимание сомнения

Апеллянт (оппонент) не обязан доказывать, что реализация изобретения по своей сути невозможна; достаточно лишь привести понятные аргументы, ставящие под сомнение возможность осуществления изобретения во всем объеме предоставленной охраны на основе описания патента и, при необходимости, общеизвестных знаний.

Коллегия в деле Т 1299/15 отметила, что согласно прецедентному праву на оппоненте лежит бремя доказывания предполагаемого отсутствия возможности реализации. Однако, поскольку описание патента не описывало какой-либо вариант осуществления, оппонент в данном случае не мог принять такой вариант осуществления в качестве основания для доказательства отсутствия возможности реализации; вместо этого он мог лишь сослаться на отсутствие правдоподобия в поддержку своей версии. Сделав именно это, он переложил бремя доказывания обратно на владельца патента (ответчика), и в этом случае Совет в конечном итоге решил, что сомнения должны пойти в ущерб этой стороне.

Бремя доказывания неправильно распределено в первой инстанции

Дело Т 0055/18 является примером дела, в котором Совет установил, что отдел возражения был не прав, возложив бремя доказывания на владельца патента. В связи с этим переносом бремени доказывания коллегия постановила, в частности, что тот факт, что апеллянт (владелец патента) представил две пиксельные и нечеткие фотографии (полученные с помощью оптической микроскопии - средство, не подходящее для исследования присутствия наночастиц в суспензии) не могло, как таковое освободить

ответчика (оппонента) от бремени доказывания. В конечном итоге было установлено, что возражение не подкреплено проверяемыми фактами. Поскольку ответчик не доказал, что квалифицированный специалист не может реализовать изобретение, или, по крайней мере, не поставил убедительно под сомнение способность сделать это, отсутствие достаточного раскрытия не могло быть установлено. Один из аргументов ответчика заключался в том, что каждый этап заявленного способа должен быть достаточно раскрыт, но в патенте не раскрывается, как выполнять этап (d), поскольку не было конкретного указания размера или метода его измерения. Но, отметив, что пункт 1 не включает этап измерения размеров элементов суспензии, коллегия постановила, что отсутствие этого конкретного указания не влияет на воспроизводимость изобретения.

Изобретения, противоречащие общепринятым научным принципам

В деле T 541/96 было установлено, что, если кажется, что изобретение нарушает общепринятые законы физики и устоявшиеся теории, раскрытие должно быть достаточно подробным, чтобы доказать квалифицированному специалисту, знакомому с основной наукой и технологией, что изобретение действительно осуществимо, ответственность лежит на заявителе. Чем больше новое изобретение противоречит ранее общепринятым техническим знаниям, тем больший объем технической информации и объяснений требуется раскрыть в заявке, чтобы изобретение могло быть реализовано специалистом средней квалификации, которому доступны только эти общепринятые знания.

В случае ex parte T 2340/12 заявка относилась к установке имплозии космической энергии. Коллегия заметила, что не понимает, как следует измерять торсионное поле или космическую энергию. Апеллянт (заявитель) утверждал, что в Интернете можно найти более 40 000 ссылок на тему «Космическая энергия». Но не было приведено никакой конкретной интернет-цитаты, которая могла бы объяснить концепции торсионного поля

или космической энергии. Заявитель упомянул только о проведенных «косвенных» измерениях, но не уточнил характер этих экспериментов или их значимость для заявленного изобретения, несмотря на то, что ему было предложено сделать это в предварительном заключении, вынесенном Советом. Экспертное подразделение высказало критику по поводу экспериментов. Апеллянт подчеркнул, что ЕПК не содержит каких-либо требований к предоставлению таких экспериментальных доказательств. Апеллянт далее поставил под сомнение компетенцию экспертного отдела требовать такие доказательства. Коллегия заявила, что в случае изобретений в области технологий без какой-либо признанной теоретической или практической основы прецедентное право апелляционных коллегий установило, что заявка должна содержать все детали изобретения, необходимые для достижения эффекта. Это было прямым следствием того факта, что квалифицированный специалист не сможет полагаться на общепризнанные общие знания при работе с изобретениями в таких областях. Совет заявил, что в ЕПК нет положения, согласно которому выдача патента зависит от предоставления заявителем доказательств удовлетворительной работы заявленного изобретения в виде результатов экспериментов. Представление таких результатов не следует рассматривать как обязанность, налагаемую на заявителя, а, напротив, как право, предоставляющее заявителю возможность убедить экспертное подразделение (или коллегию) в том, что он допустил ошибку в своих первоначальных выводах.

В деле T 518/10 коллегия рассмотрела правила, касающиеся бремени доказывания недостаточности раскрытия, которое, как правило, лежало на оппонентах. В данном случае заявитель (владелец патента) утверждал, что, вопреки преобладающему техническому мнению, используя метод экстракции, описанный в патенте, квалифицированный специалист смог получить из материала морских и водных животных экстракт, содержащий соединение (II). Ответчики это отрицали и приводили доказательства того,

что соединение (II) невозможно получить при работе по общему способу, описанному в патенте. В этих обстоятельствах бремя доказывания того, что способ, описанный в патенте, работал так, как предполагалось, лежало на апеллянте. Простое предположение о том, что соединение (II) теоретически могло присутствовать в экстракте из-за того, что криль питался водорослями, не было доказательством, которое могло бы опровергнуть экспериментальные отчеты респондентов или снять бремя доказывания, лежащее на апеллянте. Совет также не разделил мнение апеллянта о том, что ответчики, не сумев получить заявленный экстракт, следуя указаниям патента, должны были приступить к исследовательской программе в попытке найти соединение, которое, согласно преобладающему техническому мнению вообще не ожидалось найти, и наличие которого в патенте не было убедительно доказано.

Прочие условия - аргумент, основанный на потенциальном влиянии на конкуренцию, отклонен Советом

В деле ex parte T 416/14 документы заявки не содержали каких-либо экспериментальных данных, которые могли бы быть использованы для проверки утверждений, а апеллянт (заявитель) не представил такие данные в качестве доказательств. Истец был прав в том, что ст. 83 ЕПК сама по себе не требует экспериментальных данных для достаточного раскрытия информации. Однако в отсутствие каких-либо подтверждающих доказательств и в свете доказательств обратного коллегия не была убеждена в том, что истец действительно смог изготовить переключатель, который мог бы выдерживать заявленную напряженность поля без поломок. Совет также не мог принять аргумент, что патент на изобретение, которое не может быть реализовано, не принесет никакого вреда.

Отдельные случаи, связанные с требованием достаточности раскрытия изобретения в области химии и медицины

Гипотетические примеры

Ситуация, когда в заявке на изобретение приведен только протокол или методика эксперимента, достаточно распространены в области химии и медицины, однако эксперт не располагает возможностью проверить, будет ли успешен этот эксперимент, приведет ли он к достижению технического результата, указанного заявителем, особенно в случае, если ранее подобные эксперименты не проводились.

В деле Т 792/00, относящемся к заявке на изобретение «Образование и отбор рекомбинантных белков с различной степенью связывания», коллегия установила, что если патент содержит только пример с гипотетическим протоколом эксперимента и если этот пример является подтверждением достаточности раскрытия, то бремя доказывания того, что этот протокол работает на практике, как заявлено, лежит на патентообладателе(заявителе). Простого утверждения того, что вариант протокола работает, вряд ли будет достаточно.

Однако, если пример содержал полный протокол эксперимента и патентообладатель(заявитель) подтвердил, что сообщенные результаты были получены, коллегия, скорее всего, согласится с тем, что патентообладатель сделал достаточно, чтобы переложить бремя доказывания на оппонента, которому тогда придется обеспечить повтор эксперимента, чтобы убедительно продемонстрировать, что протокол на самом деле не работает так, как заявлено.

Достаточность раскрытия изобретения, относящегося к медицинскому применению: правдоподобие (plausibility)

Достижение терапевтического эффекта по медицинскому показанию, указанному в пункте на продукт с определённым назначением, является функциональным признаком любого подобного пункта. Если изобретение не воспроизводимо, поскольку требуемый технический результат, отраженный в

формуле изобретения, не достигается, это приводит к возражению по недостаточности раскрытия изобретения в соответствии со статьей 83 ЕПК. Следовательно, для удовлетворения требований статьи 83 ЕПК необходимо продемонстрировать или достоверно/правдоподобно показать, что на соответствующую дату (приоритета или подачи заявки) указанный терапевтический эффект действительно был достигнут заявленным соединением при заболевании, указанном в формуле изобретения, с учетом общеизвестных для квалифицированного специалиста сведений (Т 609/02).

Гипотетические заявления о том, что исследования «можно проводить» и «можно наблюдать эффекты», не могут подтвердить пригодность соединения для лечения заболевания.

Никаких клинических данных не требуется. Достаточно, чтобы было правдоподобно показано, что биологический путь, на который действует соединение, играет роль в рассматриваемом заболевании, обеспечивая терапевтический эффект. Для этой цели может быть достаточно модели на животных (например, нокаутные животные, демонстрирующие влияние на биологические пути) и данных *in vitro*. Эти положения подтверждаются решениям по делам Т 127/02, Т 1869/11, Т 394/06.

Даже при отсутствии экспериментальных результатов не должно быть выдвинуто никаких возражений по статье 83 ЕПК, если заявка раскрывает правдоподобную терапевтическую концепцию и нет обоснованных сомнений в том, что эта концепция может быть реализована на практике (Т 578/06, Т 2015/20). Тем не менее, любые такие данные или соображения необходимо оценить на предмет того, поддерживают ли они достижение терапевтического эффекта во всем заявленном объеме.

Например, наблюдаемое снижение уровня/ингибирование биомаркеров (данные *in vitro*) не может использоваться в качестве доказательства терапевтической активности, если в поданной заявке не установлена связь с успешным лечением. Однако эта связь может быть установлена на основании общеизвестных сведений из уровня техники.

Важно отметить, что если поданная заявка не демонстрирует пригодность продукта для применения по указанному назначению, опубликованные впоследствии данные не смогут исправить этот недостаток.

Можно выделить следующие особенности оценки уровня подверженности экспериментальными на дату подачи заявки или дату приоритета согласно решениями апелляционных коллегий, принятых по заявкам/патентам на фармацевтические изобретения.

В деле Т 219/01, относящемся к патенту на вакцину против ВИЧ, коллегия признала, что если в заявке имеются сведения о клинических испытаниях, но результаты показывают отсутствие статистически значимых различий между применением заявленного продукта и плацебо, таких сведений недостаточно для того, чтобы специалист мог осуществить изобретение.

В деле Т 822/07 по заявке на изобретение, относящееся к антагонисту глюкокортикоидного рецептора для применения в лечении нарушения познавательных способностей легкой степени, коллегия установила, что результаты, полученные в результате клинических испытаний на ограниченной группе пациентов, не могут быть распространены на всех возможных пациентов, что указывает на недостаточное раскрытие изобретения.

В деле Т 734/12, относящемся к способу лечения аутоиммунного заболевания (ревматоидного артрита) у пациента с неадекватной реакцией на лечение ингибитором TNF- α коллегия установила, что лечение группы пациентов ритуксимабом в заявленном режиме дозирования может быть достоверно достигнуто и изобретение соответствует требованиям статьи 83 ЕПК. Заявка содержала клинический протокол для заявленного режима дозирования ритуксимаба, в котором просто утверждалось о том, что у пациентов будет наблюдаться положительный клинический ответ, но экспериментальные или клинические данные, подтверждающие это утверждение, не представлены. При этом на дату приоритета ритуксимаб

был хорошо известным коммерчески доступным антителом с известным механизмом действия, также было известно, что ингибиторы TNF- α действуют независимо от ритуксимаба, используя совершенно другой и независимый механизм действия. С учетом количества пациентов в исследованной группе и известного процента пациентов устойчивых к действию ингибиторы TNF- α для специалиста результаты проведенных исследований являются правдоподобными. В данном случае проблема недостаточного раскрытия при отсутствии результатов клинического испытания была решена за счет сведений, известных из уровня техники.

В деле Т 1466/05 по возражению на решение об отказе в выдаче европейского патента на изобретение, относящееся к антителу, охарактеризованному через функцию связывания с антигеном, коллегия пришла к выводу о недостаточном раскрытии изобретения согласно статье 83 ЕПК. В описании изобретения имелись экспериментальные о связывании с антигеном конкретного антитела, но отсутствовала информация о том, каким образом получено данное антитело, и каким образом могут быть получены другие антитела с такой же специфичностью. Данное дело может служить иллюстрацией того, что данные, полученные для одного вещества, обычно недостаточны для того, чтобы подтвердить достижение технического результата для всего класса веществ.

В деле Т 1685/10 по оспариванию патента на изобретение, относящееся к применению ингибитора ренин-ангиотензиновой системы для производства лекарственного средства для лечения или профилактики инсульта, коллегия пришла к выводу о недостаточности раскрытия изобретения с учетом сведений, опубликованных после даты приоритета изобретения, которые опровергали возможность осуществления изобретения. В заявке был раскрыт механизм, реализация которого, могла бы, по мнению авторов изобретения, привести к лечению инсульта, однако клинические данные представлены не были. При этом имелась статья с клиническими данными, из которых следовало, что отдельные ингибиторы ренин-ангиотензиновой системы

увеличивают риск возникновения инсульта. С учетом этих данных коллегия пришла к выводу, что достижение заявленного клинического эффекта не является правдоподобным, и требование статьи 83 ЕПК не выполнено.

1.2 Ведомство по патентам и товарным знакам США (USPTO)

1.2.1 Нормативно-правовая база USPTO в отношении достаточности раскрытия изобретения

1.2.1.1 Кодекс США, Свод федеральных нормативных актов США

Основные положения по исследуемому вопросу закреплены в следующих частях/разделах нормативно-правовых актов США.

Раздел 35 USC § 112 пункт (а) [[10](#)]

Заявка должна содержать письменное описание изобретения, а также способа и процесса его создания и использования в таких полных, ясных, кратких и точных терминах, чтобы любой специалист в данной области, к которой относится или с которым она (ред. заявка) наиболее тесно связана, мог сделать и использовать то же самое, и должна содержать наилучший способ, предусмотренный изобретателем или соизобретателем, для осуществления изобретения.

Раздел 37 CFR [[11](#)]

§ 1.56 Обязанность раскрывать информацию, существенную для патентоспособности.

Патент по самой своей природе затрагивает общественный интерес. Общественные интересы лучше всего служат интересам общества, и наиболее эффективная патентная экспертиза происходит, когда во время рассмотрения заявки Ведомство знает и оценивает информацию, содержащуюся во всех информационных материалах, касающихся патентоспособности. Каждое лицо, связанное с подачей и рассмотрением заявки на патент, несет ответственность за откровенность и добросовестность в отношениях с Ведомством, что включает в себя обязанность раскрывать Ведомству всю известную этому лицу информацию, имеющую значение для патентоспособности, как это определено в настоящем документе. Обязанность раскрывать информацию существует в отношении каждого ожидающего рассмотрения пункта формулы до тех пор, пока пункт формулы

не будет аннулирован или снят с рассмотрения, или заявка не будет отклонена.

§ 1.71 Подробное описание изобретения (description and specification).

(a) Заявка должна включать письменное описание изобретения или открытия, а также способа и процесса его изготовления и использования, и должна быть представлена в таких полных, ясных, кратких и точных терминах, чтобы любой квалифицированный специалист в областях техники, к которым относятся изобретение или открытие или с которыми они наиболее тесно связаны, мог сделать и использовать их.

(b) В заявке должно быть указано точное изобретение, на которое испрашивается патент, таким образом, чтобы отличать его от других изобретений и от старых изобретений. Она должна полностью описывать конкретное воплощение процесса, машины, производства, состава вещества или улучшения изобретения, а также должна объяснять режим действия или принцип, когда это применимо. Должен быть изложен наилучший способ, предусмотренный изобретателем для осуществления своего изобретения.

(c) В случае усовершенствования в заявке должны быть конкретно указаны часть или части процесса, машины, производства или состава вещества, к которым относится усовершенствование, а описание должно быть ограничено конкретным усовершенствованием и такие части, которые обязательно взаимодействуют с ним или могут быть необходимы для его полного понимания или описания.

1.2.1.2 Руководство по процедуре патентной экспертизы

МРЕР США [12] в свою очередь весьма подробно касается вопроса достаточности раскрытия, основные комментарии к которому содержатся в следующих разделах.

Раздел 2161 Три отдельных требования к заявке согласно 35 USC 112(a):

(A) письменное описание изобретения;

(B) способ и процесс создания и использования изобретения (возможность осуществления, the enablement requirement); и

(C) наилучший способ осуществления изобретения, предусмотренный изобретателем (the best mode).

Требование письменного описания является отдельным и отличным от требования о возможности осуществления (если бы Конгресс намеревался сделать возможность осуществления единственным требованием к описанию § 112, первый абзац USC был бы написан по-другому).

Рассмотрим *Ariad Pharm., Inc. v. Eli Lilly and Co*¹.

(признавая, что некоторые из его дел, касающихся требования о письменном описании и требования о возможности осуществления, вводят в заблуждение, Fed. Cir. подтвердил, что в соответствии с 35 USC 112, первый параграф, требование о письменном описании является отдельным и отличным от требования о возможности осуществления).

Раздел 2162. Политика, лежащая в основе 35 USC 112(a)

Для получения действительного патента патентная заявка должна содержать полное и ясное описание изобретения, на которое испрашивается патент, в порядке, предусмотренном 35 USC 112(a), первый абзац. Требование адекватного письменного описания гарантирует, что общество получит что-то в обмен на исключительные права, предоставленные изобретателю патентом. Выдача патента помогает стимулировать и расширять разработку и раскрытие новых идей и продвижение научных знаний. После выдачи патента в США информация, содержащаяся в патенте, становится частью информации, доступной для общественности для дальнейших исследований и разработок, с учетом только исключительного права патентообладателя в течение срока действия патента.

В обмен на предоставленные патентные права первый параграф 35 USC 112(a) устанавливает минимальные требования к качеству и количеству

¹ *Ariad Pharm., Inc. v. Eli Lilly and Co*., 598 F.3d 1336, 1341, 94 USPQ2d 1161, 1167 (Fed. Cir. 2010) *Vas-Cath, Inc. v. Mahurkar*, 935 F.2d 1555, 1562, 19 USPQ2d 1111, 1115 (Fed. Cir. 1991)

информации, которая должна содержаться в патентной заявке, чтобы обосновать выдачу патента. Как более подробно обсуждается ниже, патентообладатель должен раскрыть достаточную информацию, чтобы продемонстрировать, что изобретатель владел изобретением на момент подачи заявки, и дать возможность специалистам в данной области создать и использовать изобретение. Заявитель не должен скрывать от общественности наилучший способ использования изобретения, который был известен патентообладателю на момент подачи заявки на патент. Несоблюдение в полном объеме требований о раскрытии информации может привести к отказу в выдаче патента или признанию недействительным выданного патента.

Раздел 2163. Руководство по экспертизе в соответствии с 35 USC 112(a)

Следующие Руководящие принципы устанавливают политику и процедуры, которым должны следовать сотрудники Ведомства при оценке любой заявки на патент на предмет соответствия требованию о письменном описании 35 USC 112. Эти Руководящие принципы основаны на текущем понимании Закона Управлением и считаются полностью совместимыми с имеющими обязательную силу прецедентами Верховного суда США, а также Апелляционного суда Федерального округа США и предшествующих ему судов.

Руководящие принципы не являются основным нормотворческим актом и, следовательно, не имеют силы и действия закона. Они предназначены для оказания помощи сотрудникам Ведомства в анализе заявленного объекта на предмет соответствия материальному праву. Отказы будут основываться на материальном праве, и именно эти отказы могут быть обжалованы. Любое предполагаемое несоблюдение персоналом Ведомства настоящих Руководящих принципов не может быть обжаловано или заявлено.

Настоящие Правила предназначены для того, чтобы стать частью обычного процесса экспертизы. Таким образом, если сотрудники Ведомства

устанавливают *prima facie* отсутствие письменного описания формулы изобретения, тщательный анализ предшествующего уровня техники и экспертиза по существу на предмет соответствия другим законодательным требованиям, включая требования 35 USC 101, 102, 103 и 112, должны быть выполнены до завершения действия Ведомством, которое включает отказ из-за отсутствия письменного описания.

I. Общие принципы, регулирующие соблюдение требования "письменного описания" для заявок

35 USC 112(a) требует, чтобы "заявка содержала письменное описание изобретения...". Это требование является отдельным и отличным от требования о возможности осуществления. Требование письменного описания преследует несколько целей. "Основная цель описания требования к изобретению состоит в том, чтобы точно передать информацию о том, что заявитель [изобретатель] изобрел заявленный объект". Другая цель состоит в том, чтобы донести до общественности то, что заявитель заявляет как изобретение. "Требование "письменного описания" реализует принцип, согласно которому патент должен описывать технологию, которую предполагается запатентовать; это требование служит как для выполнения обязательства изобретателя раскрыть технологические знания, на которых основан патент, так и для демонстрации того, что патентообладатель [изобретатель] владел заявленным изобретением". Кроме того, требование о письменном описании способствует развитию уровня техники, гарантируя, что патентообладатели должным образом описывают свои изобретения в описаниях патентов в обмен на право не допускать других к использованию изобретения в течение срока действия патента.

Чтобы удовлетворить требование письменного описания, описание патента должно описывать заявленное изобретение достаточно подробно, чтобы специалист в данной области мог обоснованно заключить, что изобретатель владел заявленным изобретением. Однако демонстрация владения сама по себе не устраняет отсутствие письменного описания.

Например, в настоящее время общепризнано, что удовлетворительное описание можно найти в первоначально поданной формуле изобретения или любой другой части первоначально поданной заявки. Однако это не означает, что все первоначально поданные формулы изобретения имеют адекватную письменную поддержку. Заявка все еще должна быть изучена, чтобы оценить, имеет ли первоначально поданная формула адекватную поддержку в письменном описании и/или чертежах.

Заявитель показывает, что изобретатель владел заявленным изобретением, описывая заявленное изобретение со всеми его ограничениями, используя такие описательные средства, как слова, структуры, рисунки, диаграммы и формулы, которые полностью излагают заявленное изобретение. Право собственности может быть продемонстрировано различными способами, включая описание фактического применения на практике или демонстрацию того, что изобретение было "готово к патентованию", например, путем раскрытия чертежей или структурных химических формул, которые показывают, что изобретение было завершено, или путем описания отличительных идентифицирующих признаков, достаточных для того, чтобы показать, что изобретатель владел заявленным изобретением. Описание заявки может отражать реальное практическое применение путем описания испытаний заявленного изобретения или, в случае некоторых биологических материалов, путем конкретного описания депонирования, сделанного в соответствии с 37 CFR 1.801. Письменное описание депонированного материала должно быть как можно более полным, поскольку экспертиза на патентоспособность проводится исключительно на основе письменного описания. Вопрос о том, обеспечивает ли заявка адекватное письменное описание, может возникнуть в контексте определения того, достаточно ли описана первоначальная формула изобретения, поддерживаются ли новые или измененные пункты формулы описанием изобретения в поданной заявке, является ли заявленное изобретение, имеющим право на более раннюю дату

приоритета или дату вступления в силу в соответствии с 35 USC 119, 120, 365 или 386 или обеспечивает ли заявка поддержку утверждения, соответствующего подсчету во вмешательстве. Соблюдение требования письменного описания является вопросом факта, который должен решаться в каждом конкретном случае.

II. Методика определения адекватности письменного описания

Существует презумпция того, что адекватное письменное описание заявленного изобретения присутствует в поданной заявке. Таким образом, эксперт несет первоначальное бремя после тщательного прочтения и оценки содержания заявки, представление доказательств или причин, по которым специалист в данной области техники не признал бы письменное описание изобретения адекватным подтверждением заявленного изобретения. Для обоснования *prima facie* необходимо определить ограничения формулы изобретения, которые не подкреплены должным образом, и объяснить, почему формула изобретения не полностью подтверждается описанием.

В отношении вновь добавленных или измененных пунктов формулы изобретения заявитель должен продемонстрировать поддержку в первоначальном раскрытии новых или измененных пунктов формулы изобретения.

Каждое изобретение должно быть проанализировано отдельно и ему должна быть дана самая широкая разумная интерпретация в свете и в соответствии с письменным описанием.

Прежде чем определить, обеспечивает ли описание адекватное письменное раскрытие заявленного объекта, эксперт должен просмотреть формулу изобретения и всю заявку, включая конкретные варианты осуществления, фигуры и списки последовательностей, чтобы понять, как заявитель обеспечивает поддержку различных характеристик заявленного изобретения.

Для каждого пункта формулы изобретения необходимо:

(А) Определить, описывает ли заявка фактическое практическое применение заявленного изобретения.

(В) Если в заявке не описывается фактическое внедрение на практике, определить, является ли изобретение полным, что подтверждается приведением чертежей или структурных химических формул, которые достаточно подробны, чтобы показать, что изобретатель владел заявленным изобретением в целом.

(С) Если в заявке не описываются фактические сведения о практике или сведения о чертежах или структурной химической формуле, как обсуждалось выше, определить, было ли изобретение сформулировано с точки зрения отличительных идентифицирующих характеристик, о чем свидетельствуют описание изобретения, достаточно подробное, чтобы показать, что изобретатель владел заявленным изобретением.

Раздел 2164 МРЕР. Требование возможности осуществления

Цель требования в том, чтобы заявка описывала изобретение в таких терминах, чтобы специалист в данной области техники мог создать и использовать заявленное изобретение, чтобы гарантировать, что изобретение будет осмысленно доведено до сведения заинтересованной общественности. Информация, содержащаяся в описании заявки, должна быть достаточной для информирования специалистов в соответствующей области техники о том, как создать и использовать заявленное изобретение. Подробные процедуры создания и использования изобретения могут не понадобиться, если описания самого изобретения достаточно, чтобы специалисты в данной области техники могли создать и использовать изобретение. Патентная формула недействительна, если она не подкреплена достаточным раскрытием.

2164.01 Проверка работоспособности

Любой анализ того, подтверждается ли конкретная формула изобретения раскрытием в заявке, требует определения того, содержало ли это раскрытие при подаче достаточной информации о предмете формулы изобретения,

чтобы позволить специалисту в соответствующей области техники создать и использовать заявленное изобретение. Стандарт для определения того, соответствует ли заявка требованию о возможности осуществления, был сформулирован в решении Верховного суда по делу *Minerals Separation Ltd. v. Hyde*, 242 US 261, 270 (1916), в котором был поставлен вопрос: необходимы ли эксперименты для практического применения изобретения. Соответственно, даже несмотря на то, что в законе не используется термин "неправомерное экспериментирование", он был истолкован как требующий, чтобы заявленное изобретение было описано так, чтобы любой специалист в данной области мог создать и использовать изобретение без ненужного экспериментирования. Патент не обязательно должен учесть и, предпочтительно, опускать то, что хорошо известно в данной области техники. Любая часть описания может поддерживать раскрытие информации, даже справочный раздел, в котором обсуждается или даже умаляется предмет, раскрытый в нем. Определение работоспособности является вопросом права, основанным на фактических выводах.

Тот факт, что экспериментирование может быть сложным, необязательно делает его неуместным, если область техники обычно допускает такие эксперименты. Проверка возможности заключается не в том, необходимы ли какие-либо эксперименты, а в том, являются ли они неуместными, если они необходимы.

2164.01(a) Неправомерные эксперименты

Существует множество факторов, которые необходимо учитывать при определении того, имеются ли достаточные доказательства, подтверждающие вывод о том, что раскрытие информации не удовлетворяет требованию разрешения, и являются ли любые необходимые эксперименты "неуместными". Эти факторы включают, но не ограничиваются:

- (A) широта признаков в пункте формулы;
- (B) сущность изобретения;
- (C) уровень техники;

- (D) уровень одного из обычных навыков;
- (E) уровень предсказуемости в данной области техники;
- (F) количество указаний, предоставленных изобретателем;
- (G) наличие рабочих примеров; и
- (H) количество экспериментов, необходимых для создания или использования изобретения на основе содержания раскрытия.

In re Wands, 85 F.2d 731, 737, 8 USPQ2d 1400, 1404 (Fed. Cir. 1988). В деле Wands суд отметил, что не было разногласий в отношении фактов, а были лишь разногласия в отношении интерпретации данных и вывода, который следует сделать из фактов. In re Wands, 858 F.2d в 736-40, 8 USPQ2d в 1403-07. Суд постановил, что заявка была уместной в отношении рассматриваемых пунктов формулы, и установил, что "в заявке содержались существенные указания и рекомендации"; на момент подачи заявки был "высокий уровень квалификации в данной области"; и "все методы, необходимые для практического применения изобретения, были хорошо известны". In re Wands, 858 F.2d at 736-40, 8 USPQ2d at 1403-07. Рассмотрев все факторы, связанные с проблемой возможности осуществления, суд пришел к выводу, что "не потребуется чрезмерных экспериментов для получения антител, необходимых для практического применения заявленного изобретения".

Неправильно делать вывод о том, что раскрытие информации не дает возможности осуществления, на основании анализа только одного из вышеперечисленных факторов и игнорирования одного или нескольких других. Анализ эксперта должен учитывать все доказательства, относящиеся к каждому из этих факторов, и любой вывод о неработоспособности должен основываться на доказательствах в целом.

Вывод об отсутствии возможности осуществления означает, что, основываясь на доказательствах, касающихся каждого из вышеуказанных факторов, заявка на момент подачи заявки не научила бы специалиста в данной области, как создавать и/или использовать полный объем заявленного

изобретения без излишнего экспериментирования. Определение того, что для создания и использования заявленного изобретения потребовались бы "неправомерные эксперименты", не является однозначным, простым фактическим определением. Скорее, это вывод, сделанный путем взвешивания всех отмеченных выше фактических соображений.

2164.01(b) Как осуществить заявленное изобретение

Если заявка раскрывает по крайней мере один способ создания и использования заявленного изобретения, который имеет разумную корреляцию со всем объемом формулы изобретения, требование о возможности осуществления 35 USC 112 удовлетворяется. Нераскрытие других способов, с помощью которых может быть осуществлено заявленное изобретение, не делает изобретение недействительным в соответствии с 35 USC 112.

Ключевой вопрос, который может возникнуть при определении того, является ли заявка приемлемой, заключается в том, доступны ли исходные материалы или оборудование, необходимые для осуществления изобретения. В области биотехнологии это часто верно, когда для продукта или процесса требуется определенный штамм микроорганизма и когда микроорганизм доступен только после тщательного скрининга.

Суд в деле *In re Ghiron*, 442 F.2d 985, 991, 169 USPQ 723, 727 (CCPA 1971) разъяснил, что если для применения метода требуется конкретное устройство, в заявке должно быть достаточно раскрыто описание устройства, если это устройство не известно. То же самое можно сказать, если для изготовления соединения или осуществления химического процесса требуются определенные химические вещества.

2164.01(c) Способы использования заявленного изобретения

Если заявление о полезности в заявке содержит в себе коннотацию того, как использовать, и/или в данной области техники признается, что стандартные способы использования известны и предполагаются, требование 35 USC 112 удовлетворяется.

Например, нет необходимости указывать дозировку или способ применения, если специалисту в данной области техники известно, что такая информация может быть получена без излишнего экспериментирования. Если бы специалист в данной области, основываясь на знаниях о соединениях, обладающих сходной физиологической или биологической активностью, смог бы определить подходящую дозировку или способ применения без излишнего экспериментирования, этого было бы достаточно, чтобы признать соответствие 35 USC 112(a), первый абзац. Заявителю не нужно доказывать, что изобретение полностью безопасно.

Когда формула соединения или композиции ограничена конкретным использованием, возможность применения этой формулы изобретения должна оцениваться на основе этого ограничения. Напротив, когда формула соединения или композиции не ограничена перечисленным использованием, любое разрешенное использование, которое разумно коррелирует со всем объемом этой формулы изобретения, является достаточным, чтобы исключить отклонение из-за неразрешения способа использования. Если в заявке раскрыто несколько применений заявленных соединений или композиций, то отказ в разрешении должен включать объяснение, в достаточной степени подтвержденное доказательствами, почему заявка не разрешает каждое раскрытое использование. Другими словами, если какое-либо использование разрешено при раскрытии нескольких вариантов использования, заявка разрешает заявленное изобретение.

2164.02 Рабочие и пророческие примеры

Соответствие требованию возможности осуществления 35 USC 112(a), первый абзац, не влияет на раскрытие примера. Пример может быть "рабочим" или "пророческим". Рабочий пример основан на фактически выполненной работе. Пророческий пример описывает вариант осуществления изобретения, основанный на прогнозируемых результатах, а не на фактически выполненной работе или фактически достигнутых результатах. Заявка должна быть составлена таким образом, чтобы помочь

читателям отличить фактические рабочие примеры от пророческих примеров (т.е. пророческие примеры не должны описываться с использованием прошедшего времени, а скорее в будущем или настоящем времени).

Заявка не должна содержать пример, если изобретение раскрыто таким образом, что специалист в данной области сможет применить его на практике без чрезмерного количества экспериментов. Однако отсутствие рабочего примера является фактором, который следует учитывать, особенно в случае, когда речь идет о непредсказуемом и неразвитом уровне техники. Но поскольку требуется только раскрытие информации, заявителю нет необходимости описывать все фактические варианты осуществления.

I. ОТСУТСТВИЕ ИЛИ ОДИН РАБОЧИЙ ПРИМЕР

Если при рассмотрении факторов, относящихся к определению невозможности реализации, все другие факторы указывают на возможность реализации, то отсутствие рабочих примеров само по себе не делает изобретение неосуществимым. Другими словами, отсутствие рабочих примеров или доказательств того, что заявленное изобретение работает так, как описано, никогда не должно быть единственной причиной отклонения заявленного изобретения на основании отсутствия возможности осуществления. Одного рабочего примера в описании заявленного изобретения достаточно, чтобы предотвратить отклонение, в котором говорится, что ничего не разрешено, поскольку по крайней мере этот вариант осуществления будет разрешен. Однако может быть уместным отказ, указывающий, что возможность осуществления ограничено определенной областью.

Наличие только одного рабочего примера никогда не должно быть единственной причиной отклонения формулы изобретения как более широкой, чем раскрытие в описании, даже если это фактор, который следует учитывать наряду со всеми другими факторами. Чтобы сделать обоснованный отказ, эксперт должен оценить все факты и доказательства и

указать, почему нельзя ожидать возможности экстраполировать этот один пример на весь объем формулы изобретения.

II. КОРРЕЛЯЦИЯ: *IN VITRO/IN VIVO*

Вопрос "корреляции" связан с вопросом наличия или отсутствия рабочих примеров. "Корреляция", как используется в настоящем документе, относится к взаимосвязи между анализами на моделях *in vitro* или *in vivo* и раскрытым или заявленным способом применения. Пример модели *in vitro* или *in vivo* в описании фактически представляет собой "рабочий пример", если этот пример "коррелирует" с раскрытым или заявленным изобретением способа. Если корреляции нет, то примеры не являются "рабочими примерами". В этом отношении вопрос "корреляции" также зависит от уровня техники. Другими словами, если уровень техники таков, что конкретная модель признается коррелирующей с конкретным состоянием, то она должна быть принята как коррелирующая, если у эксперта нет доказательств того, что модель не коррелирует. Даже имея такие доказательства, эксперт должен взвесить доказательства за и против корреляции и решить, примет ли специалист в данной области модель как разумно коррелирующую с состоянием.

Поскольку начальное бремя объяснения причин отсутствия возможностей возлагается на эксперта, он также должен обосновать вывод об отсутствии корреляции для примера *in vitro* или *in vivo* модели.

Исходя из соответствующих доказательств в целом, существует разумная корреляция между раскрытой полезностью *in vitro* и активностью *in vivo*, и поэтому строгая корреляция не требуется, если раскрытие фармакологической активности является разумным на основании доказательных доказательств.

III. РАБОЧИЕ ПРИМЕРЫ И ЗАЯВЛЕННЫЙ РОД

Для заявленного рода репрезентативные примеры вместе с формулой изобретения, относящейся к роду в целом, обычно будут достаточными, если специалист в данной области (принимая во внимание уровень квалификации,

уровень техники и информацию в описании) ожидает, что заявленный род можно использовать таким образом без ненужных экспериментов. Доказательство возможности будет требоваться для других представителей заявленного рода только в том случае, если эксперт выдвинет адекватные причины, чтобы установить, что специалист в данной области не может использовать род в целом без чрезмерных экспериментов.

IV. ПРОРОЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ

Когда пророческие примеры описываются двусмысленно или только предполагают, что результаты являются реальными, адекватность и точность раскрытия могут быть поставлены под сомнение. Если характеристика результатов, рассматриваемая в свете раскрытия в описании в целом, разумно вызывает какие-либо вопросы относительно того, являются ли результаты примеров действительными, эксперт должен определить, следует ли отклонить соответствующие утверждения на основании недостаточного раскрытия в соответствии с требованием возможности осуществления и/или письменного описания 35 USC 112(a) в соответствии с указаниями в МПЕР §§ 2164 и 2163, соответственно. При таком отказе (отказах) заявитель должен предоставить в ответ результаты фактического испытания или примера, который был проведен, либо предоставить соответствующие аргументы и/или декларацию, подтверждающую наличие веских оснований полагать, что результат будет таким, как и предсказывалось, стараясь не вводить в заявку новый материал. Никакие результаты не должны представляться как фактические результаты, если они действительно не были достигнуты.

2164.03 Взаимосвязь предсказуемости уровня техники и требования о возможности осуществления

Количество рекомендаций или указаний, необходимых для реализации изобретения, обратно пропорционально объему знаний в уровне техники, а также предсказуемости в уровне техники. Чем больше известно из предшествующего уровня техники о природе изобретения, о том, как его изготовить и как использовать изобретение, и чем более предсказуемым

является уровень техники, тем меньше информации необходимо явно указать в описании. Напротив, если в предшествующем уровне техники мало что известно о характере изобретения, а уровень техники непредсказуем, то в заявке потребуются больше подробностей о том, как создать и использовать изобретение, чтобы оно было возможным. "Предсказуемость или ее отсутствие" в данной области техники относится к способности специалиста в данной области техники экстраполировать раскрытые или известные результаты на заявленное изобретение. Если специалист в данной области техники может легко предвидеть эффект изменения предмета, к которому относится заявленное изобретение, то в данной области техники существует предсказуемость. С другой стороны, если специалист в данной области техники не может легко предвидеть эффект изменения предмета, к которому относится заявленное изобретение, то в данной области техники отсутствует предсказуемость. Соответственно, то, что известно в данной области техники, дает доказательства в отношении вопроса предсказуемости. В частности, суд в деле *In re Marzocchi*, 439 F.2d 220, 223-24, 169 USPQ 367, 369-70 (ССРА 1971) заявил:

[В] области химии в целом могут быть случаи, когда одной хорошо известной непредсказуемости химических реакций будет достаточно, чтобы вызвать обоснованное сомнение в точности конкретного широкого утверждения, выдвинутого в качестве обоснования. Особенно это касается случаев, когда утверждение на первый взгляд противоречит общепринятым научным принципам. Чаще всего будут доступны дополнительные факторы, такие как учения в соответствующих документах, чтобы обосновать любые сомнения в том, что объем объективной возможности на самом деле соизмерим с объемом испрашиваемой охраны, и поддержать любые основанные на этом требования в отношении доказательства.

Объем требуемой возможности изменяется обратно пропорционально степени предсказуемости, но даже в непредсказуемых областях техники не требуется раскрытие всех действующих видов. Один вариант осуществления

может обеспечить широкие возможности в случаях, связанных с предсказуемыми факторами, такими как механические или электрические элементы. Однако в заявках, направленных на изобретения в области, где результаты непредсказуемы, раскрытие одного вида обычно не обеспечивает адекватного основания для поддержки общих пунктов формулы изобретения. В случаях, связанных с непредсказуемыми факторами, такими как большинство химических реакций и физиологическая активность, может потребоваться больше.

2164.05 Определение работоспособности на основании доказательств в целом

После того, как эксперт взвесит все доказательства и установит разумные основания для того, чтобы подвергнуть сомнению возможности заявленного изобретения, на заявителя ложится бремя представления убедительных аргументов, подкрепленных, при необходимости, соответствующими доказательствами, которые специалист в данной области техники мог бы сделать и использовать заявленное изобретение, используя заявку в качестве руководства. Доказательства, предоставленные заявителем, не обязательно должны быть абсолютными, а просто убедительными для специалиста в данной области, основанными на превосходстве стандарта доказательств.

2164.06 Количество экспериментов

Количество экспериментов, которые необходимо провести специалисту в данной области техники, является лишь одним из факторов, влияющих на определение того, требуется ли "неоправданное экспериментирование" для создания и использования изобретения. Длительный период экспериментов не может быть неуместным, если квалифицированному специалисту даются достаточные указания или рекомендации.

В области химии руководство и простота проведения анализа для достижения заявленных целей могут быть проблемой, которую следует учитывать при определении количества необходимых экспериментов.

Например, если для идентификации соединения, охватываемого формулой изобретения, требуется очень сложный и трудоемкий анализ, то в общем анализе следует учитывать такое большое количество экспериментов. Время и сложность экспериментов не являются определяющими, если они просто рутинны. Количество примеров — это только один из факторов, который необходимо учитывать, прежде чем прийти к окончательному выводу о том, что потребуются чрезмерные эксперименты.

2165 Требование наилучшего режима

Третье требование раздела 35 USC 112(a) заключается в следующем:

Заявка должна излагать наилучший способ осуществления изобретения, предусмотренный изобретателем или соизобретателем.

Требование наилучшего режима является гарантией против стремления некоторых лиц получить патентную охрану без полного раскрытия информации, как того требует закон.

Определение соответствия требованию наилучшего режима требует решения двух вопросов. Во-первых, необходимо определить, имел ли изобретатель на момент подачи заявки наилучший способ практического применения изобретения. Во-вторых, если изобретатель действительно обладал лучшим способом, необходимо определить, раскрывает ли описание наилучший способ, чтобы специалист в данной области техники мог его применить на практике. Это объективный вопрос, сосредоточенный на объеме заявленного изобретения и уровне квалификации в данной области. Все заявители должны раскрыть наилучший способ, предполагаемый изобретателем, даже если изобретатель не был первооткрывателем этого способа.

Раздел 15 Закона Лихи-Смита об изобретениях Америки (AIA), публичное право 112-29, 125 Stat. 284 (16 сентября 2011), не отменил требование в первом абзаце 35 USC 112 до AIA о раскрытии наилучшего режима, но с 16 сентября 2011 в него были внесены поправки. Нераскрытие наилучшего способа не должно быть основанием для аннулирования любого

патента, признания его недействительным или иным образом не имеющим силы (35 USC 282). Поскольку это положение применимо только в отношении действия патента или разбирательства о его нарушении, оно не меняет текущую практику патентной экспертизы, изложенную выше, для оценки заявки на соответствие требованию наилучшего режима 35 USC 112.

1.2.2 Анализ нормативно-правовой базы и правоприменительной практики США

Патентное законодательство США требует, среди прочего, чтобы описание патента «содержало письменное описание изобретения, а также способа и процесса его создания и использования в таких полных, ясных, кратких и точных терминах, как дать возможность любому специалисту в области техники, к которой оно относится или с которой оно наиболее тесно связано, изготовить и использовать его».

Таким образом, в применимом законодательстве используются такие характеристики, как «полный», «краткий», «ясный» или «точный»; с их помощью описывается характер раскрытия, а также поясняется, что раскрытие требуется в той степени, которая позволит специалисту в данной области осуществить или воспроизвести заявленное изобретение.

Федеральные суды США и юридические комментаторы интерпретировали это заявление как имеющее два взаимосвязанных, но различных требования: письменное описание и возможность осуществления. Хотя эти требования имеют много общего, их цели различны.

Требование возможности осуществления относится к изложению того, как создавать/использовать изобретение. Напротив, требование письменного описания позволяет владельцу патента обосновать свои притязания, которые определяют границы временной монополии на изобретение. Также примечательно то, что суды США рассматривают предоставление прав как «вопрос права, основанный на фактах» (т. е. последнее слово остается за

судьей), в то время как требование о письменном описании является вопросом факта, решаемым присяжными.

Другими словами, цель письменного описания — поддержать терминологию и объем патентной формулы. Патентообладателю не разрешается заявлять что-то, что не подтверждается текстом раскрытия патента — в этом и заключается цель письменного описания. С другой стороны, цель предоставления возможностей состоит в том, чтобы научить человека с обычными навыками в данной области техники создавать и использовать изобретение без ненужных экспериментов. Расширение возможностей является ключевой частью патентной «сделки»: изобретатель получает монополию в обмен на раскрытие миру своего изобретения.

1.2.2.1 Возможность осуществления

Патентное раскрытие «делает возможным» изобретение, если оно позволяет специалисту в данной области техники применять изобретение на практике без ненужных экспериментов. Заявки на патенты могут не пройти этот тест, если они заявляют больше, чем раскрывают: например, патент, который заявляет права на все лампочки, но объясняет только, как сделать лампочку определенного типа. Патент также может быть недействительным, если в нем утверждается использование вольфрамовых нитей в лампочке, но не раскрывается способ изготовления вольфрамовых нитей, и не существует общеизвестного метода их изготовления.

Патентная заявка, не отвечающая требованию о возможности осуществления, может быть отклонена патентным экспертом до выдачи патента или признана недействительной после повторной экспертизы или судебного разбирательства после выдачи. Это требование анализируется на дату подачи заявки на патент, и заявители не могут использовать эксперименты, проведенные после подачи заявки, для установления действительности своих патентов.

Если для реализации изобретения потребуются некоторые эксперименты, то это вполне допустимо, если экспериментирование является «разумным», а не «неоправданным». Некоторые эксперименты часто требуются, например, в биохимии и искусственном интеллекте. Дело США «In re Wands» и МРЕР 2164.01(a) показывают, что это может варьироваться в зависимости от ситуации (см. ниже).

1.2.2.2 Неоправданное экспериментирование.

В соответствии с патентным законодательством США требование возможности осуществления не удовлетворяется, если лицо, имеющее «обычный опыт в области техники» (PHOSITA) изобретения, не может создать и использовать изобретение без ненужных экспериментов.

Неуместное экспериментирование основано не столько на количестве экспериментов, сколько на непредсказуемости результата. В «предсказуемых областях техники», таких, как изобретения в области механики и программного обеспечения, требуется небольшое количество информации в описании. Например, достаточно простой блок-схемы программного обеспечения. Исходный код обычно не требуется. В «непредсказуемых областях техники», таких как химия и фармацевтика, требуется очень подробное описание.

В 1988 году Федеральный округ установил 8 факторов Wands, которые можно учитывать при определении того, требует ли раскрытие информации неоправданного экспериментирования:

- необходимое количество экспериментов;
- количество представленных указаний;
- наличие или отсутствие рабочих примеров;
- сущность изобретения;
- уровень техники;
- относительная квалификация специалистов в данной области;
- предсказуемость или непредсказуемость области техники; и

- широта притязаний.

В 2005 году несколько патентов Джерома Х. Лемельсона, касающихся считывателей штрих-кода, были признаны недействительными, поскольку описание не было достаточно полным, чтобы человек с обычными знаниями в области электротехники мог создать и использовать заявленное изобретение на момент подачи патента (1954 г.) без ненужных экспериментов. В этом случае суд постановил, что на дату подачи первоначальной заявки на патент в 1954 году лицо, имеющее обычную квалификацию в данной области, было дипломированным инженером-электриком с двухлетним опытом работы. Одна из проблем этого судебного дела, которое было решено в 2005 году: нужно было найти экспертов по современному уровню техники, которые были живы в 1954 году.

1.2.2.3 Письменное описание

В США потенциальный патентообладатель должен предоставить «письменное описание» изобретения, достаточное для обоснования требований патента во время патентной экспертизы. Цель этого правила – избежать спекулятивной подачи заявителями заявок на патенты на изобретения, которые они еще не изобрели, чтобы получить приоритет перед конкурентами. Как пояснил Федеральный округ в деле *Amgen Inc. против Hoechst Marion Roussel, Inc.* 314 F.3d 1313, 1330 (Fed. Cir. 2003), «цель требования о письменном описании состоит в том, чтобы помешать заявителю впоследствии утверждать, что он изобрел то, чего не делал».

Как сказано в главе 2163(I) МРЕР, главная цель этого требования заключается в том, чтобы «точно передать информацию о том, что заявитель изобрел заявленный объект». Кроме того, требование о письменном описании содействует развитию полезных ремесел, обеспечивая, чтобы патентообладатели надлежащим образом описывали свои изобретения в описании к изобретению в обмен на право не допускать других к пользованию изобретением в течение всего срока действия патента.

Для удовлетворения требования о письменном описании заявленное изобретение должно описываться в описании к изобретению достаточно подробно, чтобы специалист в данной области мог обоснованно прийти к выводу о том, что изобретатель обладает заявленным изобретением. Однако демонстрация обладания сама по себе не исправляет отсутствие письменного описания.

Вопрос о том, обеспечивает ли описание к изобретению достаточное письменное описание, может возникнуть в контексте первоначальной формулы изобретения, которая не подтверждается раскрытием заявки в том виде, в каком она подана. Кроме того, немалая часть прецедентного права, касающегося письменного описания, затрагивает вопрос о том, подтверждает ли описание к изобретению в первоначально поданном виде пункты формулы изобретения, которых изначально не было в заявке. Вопрос, который ставится в таких случаях, чаще всего формулируется следующим образом: обеспечивает ли первоначальная заявка достаточное подтверждение пунктов формулы изобретения, о которых идет речь, или же поправка к спецификации содержит «новый предмет» в нарушение пункта 132, раздел 35, Кодекса законов США. Вопрос о «письменном описании» также возникает в контексте приоритетного спора, когда он сводится к тому, обеспечивает ли описание к изобретению подтверждение пункта формулы изобретения, соответствующего пункту приоритетного спора.

Показательным решением по вопросу «письменного описания» стало дело Рочестерского университета против Сирла, связанное с патентами на ингибиторы ЦОГ-2. В начале 1990-х годов ученые из Рочестерского университета обнаружили две разные циклооксигеназы, называемые ЦОГ-1 и ЦОГ-2. В большинстве патентов желательнее ингибировать ЦОГ-2, а не ЦОГ-1. Ранее известные НПВС (нестероидные противовоспалительные средства) ингибируют ЦОГ-1 и ЦОГ-2 и, таким образом, не только уменьшают воспаление, но и вызывают побочные эффекты, такие как расстройство желудка, раздражение, язвы и кровотечения. Это революционное открытие

побудило ученых из Рочестера запустить программу разработки селективных ингибиторов ЦОГ-2, и они разработали метод скрининга таких ингибиторов, который стал предметом патента US5837479, выданного в 1998 году, в котором утверждались методы «идентификации соединения, которое ингибирует синтез простагландинов, катализируемый простагландин Н-синтазой-2 млекопитающих (PGHS-2)». Раскрывая открытие целевого фермента (который является непатентованным продуктом природы) и методов идентификации его ингибиторов, патент США 5837479 не предоставил каких-либо конкретных формул заявленных ингибиторов. Соответственно, суд пришел к выводу, что требования патента недействительны из-за отсутствия письменного описания», поскольку «в нем заявлен метод достижения биологического эффекта, но не раскрыты соединения, которые могут достичь этого результата.

Резюмируя: без письменного описания/достаточности раскрытия заявитель может задержать научно-технический прогресс, не позволив конкурентам изобрести то, что заявитель еще не изобрел (т.е. не описал в своей патентной заявке). Таким образом, требование о письменном описании подкрепляет идею о том, что патенты являются вознаграждением за изобретение, требуя от заявителя доказать, что он владеет изобретением.

1.2.2.4 Депонирование биологического материала

Биологические (т.е. «способные к самовоспроизведению прямо или косвенно») материалы (такие как дрожжи, водоросли, простейшие, эукариотические клетки, клеточные линии, гибридомы, плазмиды, вирусы, клетки растительных тканей, лишайники, семена, векторы, клеточные органеллы и т. д.) могут быть запатентованы в США как композиции веществ или как изделия производства при условии, что они полезны, новы и неочевидны. Однако точное описание (например, молекулярная структура) в таких случаях не всегда возможно, что затрудняет соблюдение письменных требований к описанию и разрешению претензий, касающихся

биологических материалов. Одним из вариантов заявить о таких биологических изобретениях является использование патентов на растения. Другим вариантом является использование обычных патентов на полезные ископаемые в сочетании с депонированием заявленного биологического материала в соответствии с Будапештским договором 1977 года. Законодательство США допускает такое биологическое депонирование в любое время до выдачи патента (а в некоторых случаях во время повторной экспертизы), однако многие другие страны требуют внесения депозита до подачи заявки на патент. Такие депозиты обычно делаются на срок 30 лет.

1.2.2.5 Требование наилучшего способа

В США требование достаточности раскрытия дополняется отдельным требованием, которого обычно нет в других национальных патентных юрисдикциях: «требование наилучшего режима». Согласно требованию, раскрытие также должно содержать «наилучший способ» изобретателя создать или реализовать изобретение. Например, если изобретатель знает, что жидкость следует нагреть до 250 градусов для достижения оптимальных характеристик, но раскрывает в патенте, что жидкость следует нагреть до «более 200 градусов», то изобретатель не раскрыл свой «лучший режим» для осуществления изобретения. Лучший вариант должен быть раскрыт для всего изобретения, а не только его инновационных аспектов.

Цель требования «наилучшего варианта» — обеспечить полное раскрытие информации, чтобы изобретатель не мог «раскрывать только то, что, как он знает, является его вторым лучшим вариантом, оставляя лучшее для себя».

Требование наилучшего варианта применяется только к тому, что изобретатель знал на момент подачи заявки, а не к тому, что обнаружено впоследствии.

1.3 Японское патентное ведомство (JPO)

1.3.1 Нормативно-правовая база JPO в отношении достаточности раскрытия изобретения.

1.3.1.1 Закон о патентах (закон № 121 от 13 апреля 1959, с изменениями от 03.07.2023)

Основные положения по исследуемому вопросу закреплены в следующих частях/разделах нормативно-правовых актов Японии.

Статья 36 (4) Закона о патентах [\[13\]](#)

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

Изложение подробного описания изобретения должно соответствовать каждому из следующих пунктов:

(i) как предусмотрено приказом Министерства экономики, торговли и промышленности, оно является ясным и достаточным для того, чтобы лицо, обладающее обычными знаниями в области изобретения, могло использовать изобретение; и

(ii) если лицо, ходатайствующее о выдаче патента, знает о каком-либо изобретении, связанном с заявленным изобретением и ставшее опубликованным, общеизвестным изобретением, то указывается название публикации, в которой появляется опубликованное, общеизвестное изобретение, и указывается местонахождение другой информации о нем.

1.3.1.2 Руководство по процедуре экспертизы

Руководство по процедуре экспертизы также подробно раскрывает аспекты достаточности раскрытия, основные комментарии к которым содержатся в следующих разделах [\[14\]](#).

Часть II Глава 1 Секция 1. 2 Основные идеи определения требований к раскрытию изобретения

(1) Положения, изложенные в описании, должны быть настолько ясными и достаточными, чтобы специалист в данной области техники мог реализовать заявленное изобретение.

Статья 36(4)(i) требует, чтобы "заявленное изобретение было ясным и достаточным таким образом, чтобы дать возможность любому специалисту в области техники, к которой относится изобретение, работать с изобретением". Термин "использовать изобретение" в приведенном выше положении означает "осуществлять заявленное изобретение".

Следует отметить, что это не является несоблюдением требования о достаточности раскрытия изобретения, согласно которому изобретения, отличные от заявленного изобретения указаны недостаточно, или что в описании указаны дополнительные вопросы, которые не являются необходимыми для реализации заявленных изобретений.

(2) Если специалист в данной области, который намеревается реализовать заявленное изобретение, не может понять, как реализовать изобретение на основе инструкций в описании и чертежах, относящихся к изобретению, а также общих знаний на момент подачи заявки, такое описание является недостаточным для того, чтобы специалист в данной области смог осуществить изобретение.

(3) Раздел, озаглавленный "описание вариантов осуществления", обычно содержит утверждения об изобретении, чтобы объяснить, что изобретение может быть реализовано специалистом в данной области.

Примеры являются конкретными иллюстрациями способов осуществления изобретения.

Примеры не обязательно приводить в случаях, когда изобретение может быть объяснено без использования примеров таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог реализовать изобретение на основе утверждений в описании и чертежи, а также общеизвестные сведения на момент подачи заявки.

Часть II Глава 1 Секция 1.3 Детали определения требований к достаточности раскрытия изобретения.

3.1 Определение требований в зависимости от категорий изобретения.

Эксперт, основываясь на определении категории заявленного изобретения, определяет, удовлетворяют ли утверждения в описании требованию достаточности раскрытия. Существует три категории: продукт, способ и способ получения продукта (статья 2(3) Закона о патентах).

3.1.1 Изобретение, относящееся к продукту

В Японском патентном праве отсутствует понятие «устройство». При этом под таковым понимается «продукт» («product»).

В отношении изобретения, относящегося к продукту, осуществление изобретения означает изготовление и использование рассматриваемого продукта. Следовательно, описание должно быть изложено таким образом, чтобы специалист в данной области мог изготовить и использовать продукт.

В частности, оно должно соответствовать следующим требованиям (1)-(3).

(1) Точное объяснение изобретения

Чтобы удовлетворить этому требованию, необходимо, чтобы специалист в данной области техники мог идентифицировать изобретение по изложению в формуле изобретения, т.е. заявленное изобретение может быть идентифицировано, и понять изобретение из сведений, изложенных в описании.

Например, в случае изобретения химического соединения изобретение обычно рассматривается как точно объясненное, когда химическое соединение как таковое указано в формуле изобретения либо по названию химического соединения, либо по его химической структурной формуле.

Каждый из заявленных элементов должен быть указан в описании таким образом, чтобы заявленное изобретение можно было понять из элементов в целом без противоречий между ними. Термин "заявленные элементы" относится к "вопросам, необходимым для определения

изобретения, в отношении которого испрашивается патент" (статья 36(5) Закона о патентах).

В формуле изобретения может быть указано действие, функция, характеристики или свойства продукта (далее - "функция, характеристики и т.д.") вместо его конкретных признаков, таких как форма, структура или состав и т.д. (далее - "структура и т.д."). Между тем, следует отметить, что даже в этом случае в описании должны быть указаны конкретные характеристики, такие как структура продукта. Однако это не тот случай, когда специалист в данной области техники может понять специфические признаки, которые обеспечивают функцию, характеристики и т.д., основываясь на описании и чертежах, а также в свете общих знаний на момент подачи заявки.

(2) Положения описания, позволяющие изготовить продукт.

Способ изготовления продукта должен быть конкретно указан в описании.

Однако это не тот случай, когда специалист в данной области техники может изготовить продукт на основе инструкций в описании и чертежей, а также общеизвестных знаний на момент подачи заявки.

В случае, когда формула изобретения определяет продукт по его функции, характеристикам и т.д., не являющимися стандартными или обычно используемыми специалистом в данной области, в описании должно быть указано определение таких функций, характеристик и т.д. или способ тестирования или измерение для количественного определения такой функции, характеристик и т.д. для того, чтобы сформулировать достаточно для осуществления заявленного изобретения.

Когда заявленное изобретение относится к области техники, где затруднительно предсказать структуру изделия на основе его функций, характеристик и т.д., и специалист в данной области техники не может понять, даже несмотря на приведенные данные в описании и чертежах, а также общие знания на момент подачи заявки, принимаемые во внимание,

как изготовить изделие определяемое его функцией, характеристикой и т.д., утверждение в описании не соответствует требованиям достаточности раскрытия изобретения, за исключением продуктов, методы изготовления которых конкретно указаны в описании, или продуктов, которые могут быть изготовлены из продуктов изложено конкретно с учетом общеизвестных сведений.

Также требуется указать функцию или роль, которую выполняет каждый заявленный элемент (а именно, его функционирование), когда специалисту в данной области требуется такая информация для изготовления продукта.

С другой стороны, когда специалист в данной области может изготовить продукт, основываясь на сведениях о конструкции и т.д., приведенных в качестве примера или общеизвестных на момент подачи заявки, эксперт не должен определять, что это представляет собой несоблюдение требования достаточности раскрытия изобретения, даже при отсутствии сведений о способе его изготовления.

(3) Инструкция, позволяющая использовать продукт

Способ использования продукта должен быть конкретно указан в описании.

Однако это не тот случай, когда специалист в данной области техники может понять, как использовать используйте продукт без точного указания, на основании утверждений, содержащихся в описании и чертежах, а также общеизвестных сведений на момент подачи заявки.

Когда изобретение относится к технической области, такой как химические соединения, где относительно трудно понять, как изготовить и использовать продукт на основе их структур или названий, как правило, один или несколько репрезентативных примеров необходимы для того, чтобы описание было изложено таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог осуществить изобретение. Кроме того, в случае изобретения для

использования, например, в медицине, обычно требуются примеры, подтверждающие рассматриваемое применение.

Кроме того, требуется указать функцию или роль, которую выполняет каждый заявленный элемент, в случае если специалисту в данной области требуется такая информация для использования продукта.

С другой стороны, отсутствие описания использования продукта не означает несоблюдения требования к достаточности раскрытия изобретения, если специалист в данной области техники может использовать продукт, принимая во внимание описание структуры изобретения, раскрытого в качестве примера, и общеизвестные сведения на момент подачи заявки.

3.1.2 Изобретение, относящееся к способу

Поскольку то, что изобретение, относящееся к способу, может быть реализовано, подразумевает возможность использования рассматриваемого способа, описание должно быть изложено таким образом, чтобы использование способа стало возможным. В частности, описание должно соответствовать следующим требованиям (1)-(2).

(1) Точное объяснение изобретения

Для удовлетворения этого требования необходимо, чтобы изобретение можно было идентифицировать по формуле изобретения, т.е. заявленное изобретение может быть идентифицировано и может быть понято из положений в описании.

(2) Утверждение, позволяющее использовать способ

Существуют различные типы изобретений, относящихся к способу, отличному от тех, которые предназначены для производства продукта, такие как способ использования продукта, способ измерения и способ контроля и т.д. Для любого из них, описание должно быть изложено таким образом, чтобы специалист в данной области мог использовать способ на основе утверждений в описании и чертежах, а также общих знаний на момент подачи заявки.

3.1.3 Изобретение, относящееся к способу получения продукта

Если изобретение процесса подпадает под "изобретение, относящееся к способу получения продукта", то подразумевается, что продукт можно получить с помощью этого способа. Соответственно, в описании должно быть указано, что продукт можно получить с помощью данного способа. В частности, описание должно соответствовать следующим требованиям (1) и (2).

(1) Точная идентификация изобретения

Чтобы соответствовать этому требованию, необходимо, чтобы изобретение можно было идентифицировать из формулы изобретения, т.е. заявленное изобретение может быть идентифицировано и может быть понято из сведений в описании.

(2) Требование, которое позволяет производить продукт с помощью способа.

Существуют различные типы изобретений, относящихся к способу производства продукта, такие как: способ изготовления продукта, способ сборки продукта и способ обработки продукта и т.д. Любой из этих способов состоит из трех аспектов: (i) исходного материала, (ii) технологических стадий для его получения и (iii) конечного продукта. Что касается способа получения продукта, описание должно быть изложено таким образом, чтобы позволить специалисту в данной области техники произвести продукт, используя этот процесс. Соответственно, эти три аспекта должны быть указаны таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог изготовить изделие на основе информации, содержащейся в описании и чертежах, а также общих знаний на момент подачи заявки.

Однако некоторые из этих трех аспектов могут быть опущены в случае, когда специалист в данной области может понять конечный продукт из указания на исходный материал и этапы процесса.

3.2 Типы нарушений требования достаточности раскрытия изобретения

3.2.1 Неправильное описание варианта осуществления

(1) Абстрактное и/или функциональное описание технических средств

Сведения в описании не удовлетворяет требованию достаточности раскрытия изобретения, когда:

(i) технические средства, соответствующие заявленным элементам, указаны в описании просто абстрактно и/или функционально, и, таким образом, материал, устройство и/или этапы и т.д. являются неясными; и

(ii) специалист в данной области техники не может понять материал, устройство и/или этапы, даже в свете общеизвестной информации на момент подачи заявки, в результате чего он не может реализовать заявленное изобретение.

(2) Неясная взаимосвязь между техническими средствами

Сведения в описании не удовлетворяет требованию достаточности раскрытия изобретения, когда:

(i) взаимосвязь между отдельными техническими средствами, соответствующими заявленным элементам неясна в описании при указании варианта осуществления; и

(ii) взаимосвязь между техническими средствами не может быть понята даже в свете общеизвестных сведений на момент подачи заявки, в результате чего специалист в данной области не может реализовать заявленное изобретение.

(3) Нет указания числовых значений, таких как условия изготовления

Сведения в описании не удовлетворяет требованию достаточности раскрытия изобретения, когда:

(i) числовые значения, такие как условия изготовления, не указаны в вариантах осуществления; и

(ii) специалист в данной области техники не может понять вышеуказанные числовые значения, такие как условия изготовления, даже в свете общеизвестных данных на момент подачи заявки, в результате специалист не может осуществить заявленное изобретение.

3.2.2 Нарушение требования достаточности раскрытия изобретения из-за части заявленного изобретения, которая не может быть реализована, кроме вариантов осуществления

(1) Случаи, когда формула изобретения направлена на общее понятие, но варианты осуществления только части более конкретных понятий, охватываемых общим понятием, изложены в описании таким образом, что могут быть реализованы только конкретные понятия.

Сведения в описании не удовлетворяют требованию достаточности раскрытия изобретения, когда:

(i) формула изобретения относится к общей концепции, но воплощает только более конкретные концепции, которые изложены в описании таким образом, что могут быть реализованы только эти конкретные концепции; и

(ii) другие конкретные концепции, охватываемые той же общей концепцией, изложены недостаточно ясно, и так чтобы позволить специалисту в данной области техники осуществить изобретение других конкретных концепций, основанных исключительно на вариантах осуществления, направленных на заявленные конкретные концепции, даже в свете общеизвестных на момент подачи. Следует отметить, что методы экспериментирования и анализа могут быть включены в общеизвестные сведения.

(2) Случаи, когда только конкретный вариант осуществления изложен таким образом, что специалист в данной области техники может осуществить заявленное изобретение.

Сведения в описании не удовлетворяет требованию достаточности раскрытия изобретения, когда:

(i) только конкретный вариант осуществления указан в описании таким образом, что только этот вариант осуществления может быть осуществлен; и

(ii) вариант осуществления является особенностью, включенной в заявленное изобретение, или по любым другим аналогичным причинам специалист в данной области техники не смог бы реализовать другие части

заявленного изобретения, даже если приняты во внимание утверждения в описании и чертежах, а также общеизвестные сведения на момент подачи заявки.

Следует отметить, что методы экспериментирования и анализа могут быть включены в общеизвестные сведения.

(3) Когда пункт формулы выражен формулой Маркуша или определяется результатом, который должен быть достигнут.

Описание не соответствует требованию достаточности раскрытия изобретения, в том случае, когда формула изобретения включает альтернативы, написанные с использованием формулы Маркуша, только часть которых указана в описании. При этом специалист в данной области техники не смог бы реализовать остальные альтернативы, даже принимая во внимание сведения из описания и чертежей, а также общеизвестные сведения на момент подачи заявки. Следует отметить, что методики эксперимента и анализа могут быть включены в список общеизвестных на момент подачи заявки.

Описание не соответствует требованию достаточности раскрытия изобретения, в том случае, когда в формуле изобретения приводится указание продукта по результату, который должен быть достигнут, в описании указан только конкретный вариант осуществления, так что специалист в данной области техники может осуществить такой вариант осуществления. При этом специалист был бы неспособен выполнить остальные части заявленного изобретения, даже принимая во внимание сведения из описания и чертежей, а также общеизвестные сведения на момент подачи заявки. Следует отметить, что методики эксперимента и анализа могут быть включены в список общеизвестных на момент подачи заявки.

4. Процедура проверки для определения требования достаточности раскрытия изобретения.

4.1 Уведомление о причинах отказа

4.1.1 Уведомление о причинах отказа в отношении требования достаточности раскрытия изобретения.

Когда эксперт определяет, что сведения в описании не соответствуют требованию достаточности раскрытия изобретения соответствии со статьей 36(4)(i) Закона о патентах, он сообщает причину отказа. В уведомлении о причине отказа эксперт указывает формулу изобретения, относящуюся к изобретению, которое не может быть реализовано, и разъясняет, что причиной отказа является не несоблюдение требования Министерского постановления о несоблюдение требования достаточности раскрытия изобретения в соответствии со статьей 36(4)(i) Закона о патентах. Если применимо, эксперт указывает на конкретные сведения в описании или чертежах, которые представляют собой нарушение требования достаточности раскрытия изобретения. Эксперт конкретно объясняет причину, по которой он определяет, что заявленное изобретение не соответствует требованию достаточности раскрытия изобретения, указывая при этом основания для такого определения, например, часть сведений в описании и в уровне техники на момент подачи заявления, которое он принял во внимание при вынесении решения. Эксперт также обязан указать в уведомлении, насколько это возможно, такую подсказку, например, степень, в которой заявленное изобретение может быть реализовано, чтобы заявитель понимал соответствующую стратегию внесения изменений, которые должны быть внесены для устранения причины отказа.

Например, эксперту нецелесообразно указывать причины отказа (как указано в нижеприведенных пунктах (i) или (ii)) без конкретного объяснения причин, поскольку это может затруднить заявителю представление эффективных аргументов и понимание изменений, которые необходимо внести для устранения причин отказа.

(i) Причина гласит только следующее: "Даже принимая во внимание общеизвестность на момент подачи заявки, описание не может рассматриваться как изложение изобретения ясно и в достаточной степени,

чтобы позволить любому специалисту в данной области техники реализовать изобретение", без какой-либо другой информации.

(ii) Обоснование гласит, что описание не может рассматриваться как изложение изобретения ясно и в достаточной степени, чтобы позволить любому специалисту в данной области техники реализовать заявленное изобретение, полагаясь исключительно на распространенное мнение о том, что "это трудно предсказать в соответствующей технической документации".

Кроме того, предпочтительно, чтобы причина отказа была представлена со ссылкой на справочный документ, насколько это возможно. В принципе, могут цитироваться только документы, которые известны специалисту в данной области на момент подачи заявки. Однако, описания более поздних заявок, свидетельства о результатах эксперимента, письменные возражения на патентное право и письменные заключения, представленные заявителем по другой заявке, и т.д. могут быть использованы для указания на то, что нарушение связано с несоответствием между сведениями в описании или чертежах и научным или техническим фактом.

После получения уведомления о причинах отказа в связи с нарушением статей 36(4)(i), 36(6)(i) или 36(6)(ii) Закона о патентах заявитель может привести аргументы или разъяснения, представив письменное заключение, сертификат о результатах эксперимента, и тому подобное. Если требование достаточности раскрытия изобретения не выполняется из-за недостатка сведений, указанных в подробном описании изобретения, причины отказа не могут быть устранены, даже если заявитель представляет сертификат о результатах эксперимента после подачи заявки, чтобы восполнить такой недостаток.

Если правка вносится в течение срока, указанного для представления аргументов в окончательном уведомлении об основаниях для отклонения, и если правка вносится по запросу о повторной проверке, сфера применения правки должна быть дополнительно ограничена, допуская только

сокращение объема притязаний, а также запрет на добавление нового материала к заявке.

4.1.2 Взаимосвязь между требованием достаточности раскрытия изобретения и требованием указания информации в материалах заявки.

Цель требования достаточности раскрытия изобретения состоит в том, чтобы предотвратить выдачу патента на изобретение, которое не может быть реализовано специалистом в данной области.

Согласно патентной системе, исключительное право на изобретение предоставляется на заранее определенных условиях в течение заранее определенного периода времени лицу, которое раскрывает изобретение в качестве компенсации за раскрытие. Если сведения в описании не являются ясными и достаточными для специалиста в данной области техники для осуществления изобретения, описание не признается раскрывающим суть заявленного изобретения. Следовательно, определяется, может ли заявленное изобретение быть реализовано специалистом в данной области на основании сведений в описании.

С другой стороны, цель требования указания информации в материалах заявки состоит в том, чтобы предотвратить выдачу патентного права на изобретение, которое не является общедоступным. Заявка на изобретение, которое не указано в описании, повлекла бы за собой выдачу патента на нераскрытое изобретение. Чтобы избежать таких последствий, необходимо определить, подтверждается ли заявленное изобретение описанием.

Указанные выше требования различаются по своим целям, а также по их определению. Следует отметить, что нарушение одного из двух требований не обязательно означает нарушение другого. Принимая это во внимание, эксперт определяет, удовлетворяют ли описание и формула изобретения каждому требованию.

5. Представление экспериментальных данных

Руководство по проведению экспертизы Часть 1 Глава 2. Секция 4
Статья 2.1.1.

Письменное заключение или сертификат о результатах эксперимента не заменяют "Подробное описание изобретения" в описании. Однако они могут быть представлены для разъяснения или проверки того, что вопросы, указанные в первоначально приложенном описании и т.д., являются правильными и обоснованными. Поэтому, когда представляется письменное заключение или сертификат о результатах эксперимента, эксперт должен в достаточной степени учесть их детали.

6. Требование достаточности раскрытия изобретения в отношении компьютерных программ и блок-схема компьютерной программы.

Для изобретения компьютерной программы не выполняется требование достаточности раскрытия изобретения, в следующих случаях:

- Когда подробное описание изобретения лишь абстрактно раскрывает технические этапы или функции, соответствующие заявленному изобретению, и заявленное изобретение не может быть реализовано, поскольку в описании изобретения не раскрывается, как этапы или функции выполняются или реализуются с помощью аппаратного или программного обеспечения.

- Когда подробное описание изобретения просто описывает аппаратное или программное обеспечение, реализующее функцию изобретения в формуле изобретения с функциональной блок-схемой или схематической блок-схемой, и заявленное изобретение не может быть реализовано из-за неясного описания функциональной блок-схемы или схематической блок-схемы того, как организовано программное обеспечение и аппаратные средства.

- Когда в формуле изобретения указаны функции, но подробное описание изобретения описывает такие функции с блок-схемой, и заявленное изобретение не может быть использовано из-за неясной корреляции между функциями в формуле изобретения и блок-схемой подробного описания изобретения.

7. Требование достаточности раскрытия изобретения в отношении химического соединения.

Для составных изобретений должно быть раскрыто более одного технически значимого полезного использования изобретения.

Если формула изобретения раскрыта в виде формулы Маркуша, подробное описание изобретения раскрывает только варианты осуществления, касающиеся частей компонентов, раскрытых в формуле изобретения, и специалист на основании описания соответствующего варианта осуществления не может легко работать с изобретением в отношении других компонентов (в соответствии с описанием и общими техническими знаниям), то он должен указать в отклонении, что изобретение, указанное в формуле изобретения, не может быть легко осуществлено только на основе вариантов осуществления, описанных в подробном описании изобретения.

Если специалист в данной области техники не может понять, как изготовить другой продукт, определенный по его функции или характеристике и т.д., отличный от продуктов, способ изготовления которых конкретно указан в подробном описании изобретения (или тех, которые могут быть изготовлены из этих продуктов с учетом общих знаний), изложение подробного описания изобретения нарушает требование достаточности раскрытия изобретения. (Например, когда специалисту в данной области, который намеревается использовать изобретение, пришлось бы прибегать к методике проб и ошибок сверх разумно ожидаемого объема.)

8. Требование достаточности раскрытия изобретения в отношении медицинского оборудования.

Заявленное изобретение не рассматривается как медицинское изобретение, если в формуле изобретения не указано новое медицинское применение, основанное на обнаружении неизвестного свойства материала.

В отношении медицинского изобретения, обычно необходимы один или несколько репрезентативных вариантов осуществления или рабочих

примеров для того, чтобы изложить подробное описание изобретения, чтобы дать возможность специалисту в данной области техники работать с изобретением. Также обычно требуется описание результата фармакологического теста для подтверждения применения изобретения в медицине.

8. Требование достаточности раскрытия изобретения в отношении изобретений из области микробиотехнологии.

Методы производства, средства идентификации и использования должны быть описаны для изобретений в области микротехнологий, таких как изобретения гена, вектора, белка и т.д. Методы отбора/экстракции должны быть конкретно раскрыты.

В случае, когда невозможно описать процесс производства продукта в описании таким образом, чтобы специалист в данной области мог воспроизвести его, или если процесс включает использование биологического материала, который недоступен специалисту в данной области, продукт должен быть депонирован.

Если изобретение, на которое подается заявка на патент, касается нового биологического материала, который недоступен общественности и который не может быть описан в заявке таким образом, чтобы позволить осуществить изобретение специалисту в данной области, заявитель должен сдать биологический материал на хранение в определенный депозитарий.

К заявлению должен быть приложено свидетельство о депонировании. Если новый депозитный номер выдается после подачи патентной заявки на депонированный микроорганизм, патентная заявка или патентообладатель должны незамедлительно сообщить об этом уполномоченному лицу ЯПВ.

1.3.2 Анализ нормативно-правовой базы и правоприменительной практики Японии

Согласно действующей патентной практике Японии, требование достаточности раскрытия изобретения и основанности на описании

выполняются только в случаях, когда (i) описание характеристик заявленного изобретения настолько достаточно, что специалист в данной области техники может применять на практике весь объем изобретения, охватываемый формулой изобретения, без ссылок на какие-либо документы или материалы, отличные от характеристик, (ii) это можно установить по описанию характеристик и техническим знаниям, которые были широко распространены или уже были хорошо известны на момент подачи заявки, что предполагаемые результаты могут быть получены во всей области, охватываемой формулой изобретения, и (iii) значимость каждого признака, указанного в формуле изобретения, ясно подтверждается и указывается в характеристиках заявленного изобретения. Согласно этим строгим требованиям достаточности раскрытия изобретения и основанности на описании в Японии, критическая значимость каждого из верхних и нижних пределов численного ограничения, если оно указано в формуле изобретения, должна быть подтверждена экспериментальными данными, включенными в характеристики заявленного изобретения в том виде, в каком она была первоначально подана, или убедительным техническим обоснованием, которое было очевидным специалисту в данной области на момент подачи заявки.

Описание характеристик заявленного изобретения должно ясно подтверждать, с конкретными примерами или убедительным техническим обоснованием, что предполагаемые результаты были фактически достигнуты для всего объема формулы изобретения на момент подачи настоящей заявки, а также должно включать конкретные примеры или убедительное техническое обоснование, чтобы ясно доказать значение каждого признака, указанного в формуле изобретения. Кроме того, объем формулы изобретения должен быть таким, чтобы общее раскрытие заявки позволяло расширить или обобщить фактическое описание или описание в характеристиках до объема формулы изобретения, в то время как достижение предполагаемых результатов для всей области, охватываемой формулой изобретения, все еще

может быть распознано из описания характеристик заявленного изобретения. Представление экспериментальных данных или технической информации после подачи заявки или во время процедур экспертизы не может служить для устранения недостатков в удовлетворении каких-либо требований к включению и поддержке.

Таким образом, в патентном праве Японии необходимо полагаться на примеры, которые показывают данные, относящиеся к предполагаемому результату изобретения, приведенные в описании характеристик заявленного изобретения, для проверки соответствия требованиям достаточности раскрытия изобретения и основанности на описании, особенно в областях химии. Следовательно, должно быть доказано, что примеры, которые будут использоваться для проверки соответствия требованиям достаточности раскрытия изобретения и основанности на описании, явно подпадают под заявленное изобретение.

Заявки поданные в Японское патентное ведомство, особенно связанным с химическим аспектом, получают отказы из-за нарушений требований достаточности раскрытия изобретения и основанности на описании. Встречаются случаи, когда формулы изобретения приходилось ограничивать конкретными вариантами осуществления, описанными в характеристиках заявленного изобретения, а также случаи, когда заявка должна была быть отклонена из-за недостаточного описания характеристик заявленного изобретения. Первоначальные заявки могут быть сохранены после получения отказа в отношении требований достаточности раскрытия изобретения и основанности на описании только в очень редких случаях.

Чтобы избежать проблемы, вызванной отклонениями в отношении требований достаточности раскрытия изобретения и основанности на описании, (i) описание характеристик заявленного изобретения должно быть сформулировано таким образом, чтобы включать достаточное количество примеров, чтобы полностью охватить весь объем изобретения, охватываемый формулой изобретения, и (ii) описание характеристик заявленного

изобретения должно быть подготовлено таким образом, чтобы доказывало, что предполагаемые результаты могут быть получены во всем объеме формулы изобретения. В Японском патентном праве по существу не существует средства для устранения недостаточной основанности на описании или недостаточного описания характеристик заявленного изобретения, первоначально поданной после подачи заявки.

2. Сравнительно-правовой анализ нормативно-правовых актов и правоприменительной практики патентных ведомств Европы (ЕПВ), США (USPTO), и Японии (JPO) в части, касающейся оценки достаточности раскрытия изобретения и соответствующих требований к материалам заявки

Требование достаточности раскрытия изобретения присутствует в нормативно-правовых актах ЕПВ (статья 83 ЕПК), патентных ведомств США (раздел 112 35 USC) и Японии (статья 36 Закона о патентах) и нарушение этого требования является основанием как для отказа в выдаче патента, так и для его аннулирования.

Законы трех указанных ведомств относят это требование к заявке на изобретение, т.е. к материалам заявки как таковым, что отличает это требование от условий(критериев) патентоспособности, которые относятся к изобретению. Проверка соответствия заявки этому требованию в процессе экспертизы предшествует проверке соответствия изобретения условиям патентоспособности, т.е. если изобретение не раскрыто, оно не может быть патентоспособным. В частности, в Руководстве ЕПВ [6] раздел F, регламентирующий проверку документов заявки, предшествует разделу G, регламентирующему проверку патентоспособности.

По существу, это требование в большей степени относится к содержанию описания изобретения, а также чертежам и иным материалам, если эти материалы необходимы для раскрытия сущности изобретения. В частности, если для таких областей техники как химия и медицина большое значение имеет экспериментальное подтверждение осуществления изобретения в тексте описания, то в области механики и физики адекватное раскрытие изобретения часто невозможно без соответствующих чертежей. Однако необходимость наиболее полного охвата всех возможных вариантов раскрытия изобретения во всех частях(материалах) заявки, вероятно, обусловила появление такой обобщенной формулировки как «раскрытие изобретения в заявке».

В качестве основных требований к содержанию материалов заявки, и прежде всего описания изобретения, для того, чтобы они раскрывали изобретение достаточно ясно и полно, можно выделить следующие:

- указание области техники, к которой относится изобретение, и/или назначения (области применения) изобретения [Таблица 1, п.п. 12, 41, 72, 78, 79];

- описание уровня техники [Таблица 1, п.п. 13, 34, 42, 80];

- указание технической задачи, на решение которой направлено изобретение, и/или эффекта (результата), достижение которого обеспечивает изобретение [Таблица 1, п.п. 14, 43, 81, 82];

- раскрытие в материалах заявки всех существенных признаков, необходимых для решения поставленной задачи и/или достижения заявленного технического результата [Таблица 1, п.п. 17, 46, 84];

- обеспечение возможности осуществления изобретения с достижением технического результата с помощью совокупности признаков, имеющейся в формуле изобретения (во всем объеме использованных общих понятий и интервалов значений);

- раскрытие в материалах заявки средств и методов, с помощью которых изобретение может быть осуществлено специалистом, или указание известности этих методов из уровня техники (требование осуществимости) [Таблица 1, п.п. 21, 50, 88];

- подтверждение возможности получения специалистом тех результатов, на достижение которых направлено изобретение (требование воспроизводимости);

- описание лучшего способа осуществления изобретения [Таблица 1, п.63].

Что касается указания назначения, то нормативные документы указанных ведомств не содержат прямого требования указания назначения изобретения, как это сформулировано, например, в нормативных документах ЕАПВ и Российской Федерации, однако это требование фактически

удовлетворяется путем указания области техники и области применения изобретения. Общепринятым является также требование описания уровня техники.

Раскрытие изобретения как решения технической задачи необходимо согласно нормативным актам ЕПВ, такой же практики придерживается и JPO. В нормативно-правовой базе патентного ведомства США, в отличие от ЕПВ и патентного ведомства Японии, не выявлено обязательного требования указания технической задачи и достигаемого результата, т.е. нет необходимости излагать сущность изобретения с точки зрения решаемой технической задачи. Где это применимо, проблемы, связанные с предшествующим уровнем техники, или другая информация, которая решается изобретением заявителя, должны быть указаны в разделе «Предпосылки изобретения». Не требуется, чтобы заявитель составлял материалы заявки с точки зрения решения проблемы или чтобы заявитель был осведомлен о проблемах предшествующего уровня техники (МРЕР 608.01). Требования в отношении обеспечиваемого изобретением технического результата в правовой базе USPTO не сформулированы, равно, как не встречается и само понятие или его аналог.

В США требование письменного описания изобретения отделено от подтверждения возможности его осуществления. Важность этого требования и его связь с испрашиваемым объемом охраны отражена в разделе 2162 МРЕР, где указано, что требование адекватного письменного описания гарантирует, что общество получает информацию об изобретении в обмен на исключительные права, предоставленные изобретателю патентом. Следует обратить внимание на то, что письменное описание требуется для изобретения, для которого испрашивается правовая охрана, т.е. важно, чтобы изобретение, которое охарактеризовано в формуле изобретения, было раскрыто(описано) в описании. В ЕПВ формально отсутствует отдельное требование письменного раскрытия, однако существует требование основанности формулы изобретения на описании (ст. 84 ЕПК), выполнение

которого, в сочетании с требованием достаточности раскрытия согласно статье 83 ЕПК, также отражает принцип, согласно которому объем того, что заявлено, должен быть соизмерим с объемом того, что раскрыто в описании.

Другой особенностью нормативно-правовой базы США является требование описания лучшего варианта способа осуществления изобретения, тогда как другие ведомства требуют описать по меньшей мере один (не обязательно лучший) вариант такого способа.

Что касается количества приводимых примеров, ни одно из указанных патентных ведомств не требует, чтобы каждый вариант изобретения был обязательно подтвержден примером в описании изобретения. В Руководстве ЕПВ отдельное внимание уделено такому аспекту достаточности раскрытия изобретения как «правдоподобие» (plausibility), т.е. из материалов заявки на дату ее подачи для специалиста достижение технического эффекта во всем заявленном объеме притязаний должно быть правдоподобным с точки зрения специалиста.

Важным аспектом оценки достаточности раскрытия изобретения является воспроизводимость результатов. ЕПВ, в частности, считает изобретение принципиально недостаточно раскрытым согласно ст. 83 ЕПК, если технический результат является невозпроизводимым или достигается совершенно ненадежным способом, как, например, в некоторых микробиологических процессах, связанных с мутациями. Однако, если технический результат не указан в качестве признака в формуле изобретения, его недостижение будет рассматриваться как показатель отсутствия изобретательского уровня согласно ст. 56 ЕПК. С другой стороны, В решениях апелляционных советов ЕПВ также неоднократно отмечалось, что изобретение должно быть воспроизводимым без излишних усилий со стороны специалиста, т.е. без чрезмерного дополнительного экспериментирования.

Основные положения нормативно-правовых актов и методических документов ЕПВ и патентных ведомств США и Японии представлены далее в Таблице 1.

В целом, проведенный анализ показал, что подход, применяемый к оценке достаточности раскрытия изобретения в ЕАПО, наиболее близок к подходам ЕПВ и Роспатента. Нормативно-правовая база этих ведомств была взята за основу для внесения предложений по внесению изменений в нормативно правовую базу ЕАПО.

Таблица 1. Положения нормативных правовых актов и методических документов патентных ведомств Европы (ЕПВ), США (USPTO), и Японии (JPO) в части, касающейся достаточности раскрытия изобретения

№ п.п.	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требование	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
1.	Европейское патентное ведомство (ЕПВ)				
2.	1 Требование достаточности раскрытия изобретения				
3.	1 Требование достаточности раскрытия изобретения, приведенное в законодательных актах	<p>Статья 83 ЕПК Раскрытие изобретения Европейская патентная заявка должна раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы его мог осуществить специалист в данной области техники.</p> <p>Правило 42 Инструкции Содержание описания (1) Описание должно: ... (с) раскрыть изобретение, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, таким образом, чтобы можно было понять техническую задачу, даже если она явно не сформулирована как таковая, и ее решение и указать эффекты изобретения, обеспечивающие преимущество по сравнению с уровнем</p>	<p>Статья 94 ЕПК Экспертиза заявки на европейский патент (1) Европейское патентное ведомство в соответствии с Исполнительной инструкцией проверяет по запросу, соответствуют ли заявка на европейский патент и изобретение, к которому она относится, требованиям настоящей Конвенции.</p>	<p>Статья 97 ЕПК Выдача или отказ (2) Если экспертное подразделение установит, что европейская патентная заявка или изобретение, к которому она относится, не соответствует требованиям настоящей конвенции, оно должно отклонить заявку, если конвенция не предусматривает иных законных последствий.</p>	<p>Статья 100 ЕПК Основания подачи возражения против выдачи патента Возражение может быть подано только по следующим основаниям: ... (b) Изобретение не раскрыто в европейском патенте достаточно ясно и полно, чтобы его мог осуществить специалист в данной области техники.</p> <p>Статья 138 ЕПК Аннулирование европейских патентов (1) Согласно ст. 138, Европейский патент может быть аннулирован на территории</p>

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>техники; ... (e) подробно описать по меньшей мере один способ осуществления заявленного изобретения, по возможности, с использованием примеров, и со ссылкой на чертежи, если таковые имеются.</p>			<p>Договаривающегося государства только по следующим основаниям: ... (b) Изобретение не раскрыто в европейском патенте достаточно ясно и полно, чтобы его мог осуществить специалист в данной области техники.</p>
4.	<p>1.2 Требование достаточности раскрытия изобретения, приведенное в подзаконных нормативных правовых актах и в методических документах</p>	<p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения) Пункт 4. Описание изобретения. Пункт 4.1 Основные требования. Заявка должна раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы оно могло быть реализовано специалистом в данной области техники.</p> <p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава III Достаточность раскрытия. Пункты 1-12. В данной главе указаны требования</p>		<p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть E. Руководящие принципы по общим процедурным вопросам Глава X Решения.</p>	<p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть D. Руководство по процедурам возражения и ограничения/аннулирования. Глава III Возражения. Пункт 5. Основания для возражения. Возражение может быть подано только на том основании, что: ... (ii) европейский патент не раскрывает изобретение достаточно ясно и полно, чтобы оно могло быть осуществлено специалистом в данной области (см. ст. 83 ЕПК).</p>

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>относительно:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Достаточность раскрытия. 2. Соотношение требований ст. 83 и ст. 123(2). 3. Недостаточное раскрытие. 4. Бремя доказывания возможности осуществления и воспроизведения изобретения. 5. Случаи частичной недостаточности раскрытия. <ol style="list-style-type: none"> 5.1. Только отдельные варианты изобретения не могут быть осуществлены. 5.2. Отсутствие общеизвестных подробностей. 5.3. Трудности осуществления изобретения. 6. Изобретения, относящиеся к биологическому материалу. 7. Имена собственные, товарные знаки и фирменные наименования 8. Ссылочные документы. 9. Пункты формулы типа «reach-through». 10. Достаточность раскрытия и Правила 56 и 56а. 11. Достаточность раскрытия и ясность. 12. Достаточность раскрытия и изобретательский уровень. 			<p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть D. Руководство по процедурам возражения и ограничения/ аннулирования. Глава V Рассмотрение возражения по существу. Пункт 4. Недостаточное раскрытие изобретения. Определение того, является ли раскрытие изобретения в заявке на европейский патент достаточным, рассматривается в части F, глава III, пункты 1–3.</p>

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
5.	1.4 Определение «специалиста в данной/соответствующей области техники»	<p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения) Пункт 4. Описание. Пункт 4.1 Основные требования. «Квалифицированным специалистом в данной области техники» считается квалифицированный практик в соответствующей области, осведомленный не только о сути самой заявки и содержащихся в ней ссылках, но также и о том, что было общеизвестным в данной области техники на дату подачи (дату приоритета) заявки. Предполагается, что он имеет в своем распоряжении средства и возможности для рутинной работы и экспериментирования, которые являются нормальными для рассматриваемой области техники. Под «общими знаниями» можно считать информацию, содержащуюся в основных справочниках, монографиях и учебниках по рассматриваемой теме (см. Т 171/84). В качестве исключения это также может быть информация, содержащаяся в описаниях патентов или научных публикациях, если</p>			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>изобретение относится к настолько новой области исследований, что соответствующие технические знания еще недоступны из учебников (см. Т 51/87). Достаточность раскрытия должна оцениваться на основании заявки в целом, включая описание, формулу изобретения и чертежи, если таковые имеются.</p> <p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть G. Патентоспособность. Глава VII. Изобретательский уровень. Пункт 3. Специалист в данной области</p> <p>Предполагается, что «специалистом в данной области» является квалифицированный практик в соответствующей области техники, обладающий средними знаниями и способностями (человек средней квалификации).</p> <p>Квалифицированный специалист имеет одинаковый уровень квалификации для оценки изобретательского уровня и достаточного раскрытия информации.</p> <p><i>В этом пункте также указаны и другие требования к специалисту в данной области для оценки того, имеет ли решение изобретательский уровень.</i></p>			

№ п.п.	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
6.	1.5 Определение «данной/соответствующей области техники»	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
7.	2 Определение изобретения и объектов, не являющихся изобретениями				
8.	2. Определение изобретения и объектов, не являющихся изобретениями	<p>Статья 52(1) ЕПК Европейские патенты выдаются на любые изобретения во всех областях техники при условии, что они являются новыми, имеют изобретательский уровень и допускают промышленное применение.</p> <p>Статья 52(2) ЕПК Не считаются изобретениями по смыслу параграфа 1: (а) открытия, научные теории и математические методы; (б) эстетические произведения; (с) схемы, правила и методы выполнения умственных действий, игр или ведения бизнеса, а также программы для компьютеров; (д) представление информации.</p> <p>Статья 52(3) ЕПК Параграф 2 исключает патентоспособность объекта или видов</p>	<p>Статья 94 ЕПК Экспертиза заявки на европейский патент. (1) Европейское патентное ведомство в соответствии с Исполнительной инструкцией проверяет по запросу, соответствуют ли заявка на европейский патент и изобретение, к которому она относится, требованиям настоящей Конвенции. ... (4) Если заявитель не отвечает в установленный срок на какое-либо сообщение Отдела экспертизы, заявка считается отозванной.</p>	<p>Статья 97 ЕПК Выдача или отказ. (2) Если экспертное подразделение установит, что европейская патентная заявка или изобретение, к которому она относится, не соответствует требованиям настоящей конвенции, оно должно отклонить заявку, если конвенция не предусматривает иных законных последствий.</p>	<p>Статья 100(а) ЕПК Основания для возражения. Возражение может быть подано только на том основании, что: (а) объект европейского патента не является патентоспособным в соответствии со статьями 52–57.</p> <p>Статья 138(1)(а) ЕПК Аннулирование европейских патентов. (1) С учетом статьи 139 европейский патент может быть аннулирован для Договаривающегося государства только на том основании, что: (а) объект европейского патента не является патентоспособным в</p>

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>деятельности, упомянутых в нем, только в той степени, в которой заявка на европейский патент или европейский патент относятся к такому объекту или деятельности как таковой.</p> <p>Статья 53 ЕПК Исключения из патентоспособности. Европейские патенты не выдаются в отношении:</p> <p>(а) изобретений, коммерческое использование которых противоречило бы «общественному порядку» или морали; такая эксплуатация не будет считаться противоречащей только потому, что она запрещена законом или постановлением в некоторых или во всех Договаривающихся Государствах;</p> <p>(b) сорта растений или животных или по существу биологические процессы производства растений или животных; данное положение не применяется к микробиологическим процессам или их продуктам;</p> <p>(с) методы лечения тела человека или животного хирургическим или терапевтическим путем и методы диагностики, применяемые на теле человека или животного; это положение не применяется к продуктам, в</p>			соответствии со статьями 52–57;

№ п.п.	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>частности веществам или композициям, для использования любым из этих методов.</p> <p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть G Патентоспособность. Глава II Изобретения. Пункт 3 Список исключений. Пункт 4 Исключения из патентоспособности. Пункт 5. Исключения для биотехнологических изобретений. В вышеуказанных пунктах приведены списки исключений, которые указаны в ЕПК.</p>			
9.	3 Требования к описанию изобретения				
10.	3.1 Общие элементы описания и их расположение	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания (1) Описание должно: (а) указать область техники, к которой относится изобретение; (б) указать уровень техники, который, насколько известно заявителю, может рассматриваться как полезный для понимания изобретения, составления отчета о европейском поиске и</p>	<p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения). Пункт 4. Описание изобретения. Пункт 4.10. Способ и порядок представления. Способ и порядок представления</p>	не выявлено	не выявлено

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>рассмотрения заявки на европейский патент, и, предпочтительно, цитировать документы, отражающие такой уровень техники. искусство;</p> <p>(с) раскрыть заявленное изобретение в таких терминах, чтобы можно было понять техническую проблему, даже если она явно не сформулирована как таковая, и ее решение, и указать любые выгодные эффекты изобретения со ссылкой на уровень техники;</p> <p>(d) кратко опишите фигуры на чертежах, если таковые имеются;</p> <p>(e) подробно описать по крайней мере один способ реализации заявленного изобретения, используя при необходимости примеры и со ссылкой на чертежи, если таковые имеются;</p> <p>(f) явно указывать, если это не очевидно из описания или сущности изобретения, способ промышленной применимости изобретения.</p> <p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения) Пункт 4. Описание изобретения.</p>	<p>описания должны быть такими, как указано в Правиле 42(1), за исключением случаев, когда из-за характера изобретения другой способ или другой порядок обеспечивают лучшее понимание.</p> <p>Некоторое отступление от требований Правила 42(1) допустимо при условии, что описание ясное и упорядоченное, а также присутствует вся необходимая информация.</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>Пункт 4.1. Основные требования. Заявка должна раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы оно могло быть реализовано специалистом в данной области техники.</p> <p>Пункт 4.2 Область техники.</p> <p>Пункт 4.3. Уровня техники.</p> <p>Пункт 4.5 Техническая проблема и ее решение.</p> <p>Также указаны другие требования к составлению описания изобретения.</p>			
11.	3.2 Указание назначения изобретения	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания (1) Описание должно: (а) указать область техники, к которой относится изобретение;</p> <p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения) Пункт 4. Описание изобретения. Пункт 4.1. Основные требования. Заявка должна раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы оно могло быть реализовано специалистом в данной области техники.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		Пункт 4.2 Область техники.			
12.	3.3 Указание области техники или области промышленного использования	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания (1) Описание должно: (а) указать область техники, к которой относится изобретение;</p> <p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения) Пункт 4. Описание изобретения. Пункт 4.2 Область техники. Изобретение должно быть отнесено к области техники, к которой оно относится.</p>			
13.	3.4 Описание уровня техники	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания (1) Описание должно: ... (b) указать уровень техники, который, насколько известно заявителю, может рассматриваться как полезный для понимания изобретения, составления отчета о европейском поиске и рассмотрения заявки на европейский патент, и, предпочтительно, цитировать</p>	не выявлено	НЕ ВЫЯВЛЕНО	НЕ ВЫЯВЛЕНО

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>документы, отражающие такой уровень техники;</p> <p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения). Пункт 4. Описание изобретения. Пункт 4.3 Уровень техники. В описании также следует упомянуть любой уровень техники, известный заявителю и который можно рассматривать как полезный для понимания изобретения и его связи с предшествующим уровнем техники.</p>			
14.	3.5 Указание проблем, решаемых изобретением	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания. (1) Описание должно: ... (с) раскрыть заявленное изобретение в таких терминах, чтобы можно было понять техническую проблему, даже если она явно не сформулирована как таковая, и ее решение, и указать любые выгодные эффекты изобретения со ссылкой на уровень техники;</p>			

№ п.п	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения). Пункт 4. Описание изобретения. Пункт 4.5. Техническая проблема и ее решение. Заявляемое изобретение должно быть раскрыто таким образом, чтобы можно было оценить техническую проблему или проблемы, с которыми оно связано, и понять решение. Чтобы удовлетворить этому требованию, следует включать только те подробности, которые необходимы для пояснения изобретения.</p>			
15.	3.6 Указание технического результата, обеспечиваемого изобретением	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания. (1) Описание должно: ... (с) раскрыть заявленное изобретение в таких терминах, чтобы можно было понять техническую проблему, даже если она явно не сформулирована как таковая, и ее решение, и указать любые выгодные эффекты изобретения со ссылкой на уровень техники;</p>			

№ п.п.	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
16.	3.6.1 Указание в качестве технической задачи/результата расширения арсенала технических средств	не выявлено			
17.	3.7 Раскрытие сущности изобретения (совокупности существенных признаков)	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания. (1) Описание должно: ... (с) раскрыть заявленное изобретение в таких терминах, чтобы можно было понять техническую проблему, даже если она явно не сформулирована как таковая, и ее решение, и указать любые выгодные эффекты изобретения со ссылкой на уровень техники;</p> <p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения). Пункт 4. Описание изобретения. Пункт 4.5. Техническая проблема и ее решение. Заявляемое изобретение должно быть раскрыто таким образом, чтобы можно было оценить техническую проблему</p>	<p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава IV Формула изобретения: Если технический признак охарактеризован в описании как существенный признак изобретения, для соблюдения ст. 84 ЕПК этот признак также должен быть частью независимого пункта формулы, характеризующего изобретение. Аналогичным образом, если этот технический признак отсутствует в формуле изобретения и не представлены сведения о том, как успешно реализовать заявленное изобретение без использования указанного признака, считается, что описание не раскрывает изобретение, охарактеризованное в формуле изобретения, как это предусмотрено</p>		

№ п.п.	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		или проблемы, с которыми оно связано, и понять решение. Чтобы удовлетворить этому требованию, следует включать только те подробности, которые необходимы для пояснения изобретения.	ст. 83 ЕПК.		
18.	3.8 Краткое описание рисунков	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания. (1) Описание должно: ... (d) кратко опишите фигуры на чертежах, если таковые имеются;</p> <p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения). Пункт 4. Описание изобретения. 4.7 Ссылка в описании на чертежи. Если включены чертежи, их следует сначала кратко описать.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
19.	3.9 Требования к описанию подтверждения возможности осуществления изобретения	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания. (1) Описание должно: ... (e) подробно описать по крайней мере один способ реализации заявленного</p>			

№ п.п.	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
	(enablement)	изобретения, используя при необходимости примеры и со ссылкой на чертежи, если таковые имеются; (f) явно указывать, если это не очевидно из описания или сущности изобретения, способ промышленной применимости изобретения.			
20.	3.9.1 Приведение, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения	Пр. 42 Инструкции Содержание описания. (1) Описание должно: ... (e) подробно описать по крайней мере один способ реализации заявленного изобретения, используя при необходимости примеры и со ссылкой на чертежи, если таковые имеются;			
21.	3.9.2 Раскрытие средств, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения, или методов их получения	Пр. 42 Инструкции Содержание описания. (1) Описание должно: ... (e) подробно описать по крайней мере один способ реализации заявленного изобретения, используя при необходимости примеры и со ссылкой на чертежи, если таковые имеются; (f) явно указывать, если это не очевидно из описания или сущности изобретения, способ промышленной применимости изобретения.			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
22.	3.9.2.1 Изобретение, характеризующееся параметром		<p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава IV Формула изобретения. Пункт 4.11 Параметры. Характеристики продукта могут определяться параметрами, связанными с физической структурой продукта, при условии, что эти параметры могут быть ясно и надежно определены с помощью объективных процедур, обычных в данной области техники. Если характеристики продукта определяются математическим соотношением между параметрами, каждый параметр должен быть ясно и надежно определен.</p>	не выявлено	не выявлено
23.	3.9.3 Подтверждение примером возможности реализации назначения изобретения и достижения технического результата	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания. (1) Описание должно: ... (e) подробно описать по крайней мере один способ реализации заявленного изобретения, используя при необходимости примеры и со ссылкой на чертежи, если таковые имеются; (f) явно указывать, если это не очевидно из описания или сущности изобретения,</p>			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требование	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		способ промышленной применимости изобретения.			
24.	3.9.4 Необходимость подтверждения примерами всей совокупности притязаний		<p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава IV Формула изобретения. Пункт 6 Поддержка в описании. Формула изобретения должна быть основана на описании. Это означает, что в описании объекта формулы изобретения должно быть основание и что объем формулы изобретения не должен быть шире, чем это оправдано объемом описания и чертежей, а также вкладом в уровень техники</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
25.	3.9.5 Указание наилучшего способа осуществления, предусмотренного изобретателем	не выявлено			
26.	3.9.6 Представление экспериментальных данных	не выявлено			
27.	3.10 Указание промышленной применимости	<p>Пр. 42 Инструкции Содержание описания (1) Описание должно: ... (f) явно указывать, если это не очевидно из описания или сущности изобретения, способ промышленной применимости изобретения.</p> <p>Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ. Часть F. Европейская патентная заявка. Глава II Содержание заявки на европейский патент (кроме формулы изобретения). Пункт 4. Описание изобретения.</p>			

№ п.п.	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		4.9 Промышленное применение. В описании должно быть ясно указано, каким образом изобретение может быть использовано в промышленности, если это не очевидно из описания или сущности изобретения.			
28.	Ведомство по патентам и товарным знакам США (USPTO)				
29.	1 Требование достаточности раскрытия изобретения				
30.	1 Требование достаточности раскрытия изобретения	Соответствующими разделами патентного законодательства США, которые составляют основу для раскрытия материалов заявки, являются Раздел 35 Кодекса США, Раздел 112 (35 USC 112) и Раздел 113 (35 USC 113).	Практика USPTO, касающаяся требований раскрытия информации и претензий, изложена в различных разделах Руководства по процедуре патентной экспертизы (МРЕР), таких как разделы 201, 608, 706 и 904.		
31.	1.1 Требование достаточности раскрытия изобретения, приведенное в законодательных актах	В практике USPTO требование раскрытия относится к описанию, формуле изобретения и чертежам. 35 USC 112 Требования к описанию и формуле. 35 USC 113. Чертежи. Согласно практике USPTO, изобретение, о котором идет речь в конкретной патентной заявке, заключается в том, что объем правовой	Раскрытие изобретения в зарубежной заявке должно быть достаточным, чтобы позволить любому специалисту в данной области техники создать и использовать изобретение, и должно быть раскрыто наилучшее решение. В обязанности эксперта входит определить, соответствует ли раскрытие в иностранной заявке	Первоначально представленные заявки оцениваются с учетом соответствующего уровня техники и объема раскрываемой информации. Заявления также должны удовлетворять требованиям определенности 35 USC 112, второй абзац, как описано в	После принятия Закона Лихи - Смита об изобретениях в Америке (Leahy-Smith America Invents Act) законодательство США больше не допускает признания патента США недействительным из-за нераскрытия наилучшего режима, хотя технически лучший режим по-прежнему

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>охраны определяется объемом формулы изобретения. Объем настоящего изобретения не обязательно измеряется объемом раскрытия. Таким образом, заявленное изобретение может быть шире или уже, чем конкретно раскрытый вариант осуществления.</p> <p>В силу того, что именно заявитель представляет формулу изобретения на экспертизу, можно сказать, что именно заявитель, по крайней мере, начинает процесс определения изобретения для целей патентной охраны. Этот процесс, начатый заявителем, продолжается на протяжении всего периода рассмотрения заявки и завершается после выдачи патента. В период рассмотрения заявки процесс определения объема изобретения является объективным.</p>	<p>требованиям первого абзаца статьи 35 USC 112, а также определить, имеет ли заявитель право на приоритет.</p> <p>Одним из положений Закона о соглашениях Уругвайского раунда (URAA – дата вступления в силу 8 июня 1995 г.) является установление внутренней системы приоритетов. Закон обеспечивает механизм, позволяющий отечественным заявителям быстро и недорого подавать предварительные заявки. См. 35 USC 119(е). Датой подачи предварительной заявки является дата подачи материалов заявки, соответствующей первому абзацу статьи 35 USC 112, и любых чертежей, требуемых статьей 35 USC 113. При этом формула, подтверждающие документы или заявление не требуются. Письменное описание и чертежи (если таковые имеются) предварительной заявки должны адекватно подтверждать и раскрывать предмет формулы в поданной позднее предварительной заявке. Если требование в предварительной заявке не подтверждено должным образом письменным описанием и чертежами</p>	<p>разделе 3 выше.</p> <p>Хотя эксперт может применять известный уровень техники при отклонении заявки на выдачу патента из-за отсутствия новизны или изобретательского уровня или может отклонять заявки, поскольку они шире, чем необходимое раскрытие, что часто приводит к сужению объема притязаний, следует отметить, что эти отказы могут быть успешно опровергнуты заявителем без сужения требований. В функции эксперта никогда не входит определение того, что изобретение для целей патентной охраны, исходя из восприятия изобретения экспертом на основе его/ее прочтения описания. То есть эксперт не может заключить на основании рассмотрения раскрытия, что определенные особенности изобретения являются «несущественными» или «существенными», а затем</p>	<p>должен быть раскрыт в соответствии с формулировкой раздела 112 раздела 35 USC. Требования же письменного раскрытия и возможности осуществления по-прежнему являются основанием для аннулирования патента (инициирования процедуры reexamination), 35 USC MPEP 2209 .</p>

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			(если таковые имеются) предварительной заявки, то это утверждение в предварительной заявке НЕ имеет права на получение преимущества от даты подачи предварительной заявки. См. МРЕР 201.11, подраздел IA.	потребовать, чтобы эти признаки были добавлены в формулу изобретения.	
32.	1.2 Требование достаточности раскрытия изобретения, приведенное в подзаконных нормативных правовых актах и в методических документах	Соответствующими имплементационными правилами являются разделы 1.71–1.75, 1.77, 1.81 и 1.83 Раздела 37 Кодекса федеральных правил (37 CFR 1.71–1.75, 1.77, 1.81 и 1.83), которые заключаются в следующем: Раздел 1.71 Подробное описание изобретения и техническая задача. Раздел 1.72 Название и аннотация. Раздел 1.73 Краткое описание изобретения. Раздел 1.74 Ссылка на чертежи. Раздел 1.75 Формула Раздел 1.77 Расположение элементов заявки. Раздел 1.81 Чертежи, необходимые в заявке на патент. Раздел 1.83 Содержание чертежа.			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
33.	1.4 Определение «специалиста в данной/соответствующей области техники»		<p>Хотя не существует абсолютного определения «человека с общими знаниями в данной области», прецедентное право США утверждает, что такое лицо будет обладать общей и достоверной информацией по конкретной технологии. Этот человек не может быть человеком, имеющим более чем общие знания или гением в данной области, или более чем одним человеком, например, группой людей, обладающих общими знаниями в данной области. Знания и навыки такого человека будут варьироваться от случая к случаю в зависимости от технологии. Таким образом, раскрытие информации не должно содержать все детали изобретения, но должно быть достаточным, чтобы дать возможность человеку обычного уровня в этой конкретной технологии осуществить изобретение по заявленному назначению. 35 USC 103 относится к «человеку, имеющему обычную квалификацию в данной области», а 35 USC 112 относится к «любому специалисту в данной области». Хотя в этих двух разделах используются схожие формулировки,</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			<p>в практике США существует разница в уровне квалификации, приписываемом лицу в данной области, в зависимости от того, происходит ли присвоение согласно разделу 103 или разделу 112.</p> <p>Эта разница в присвоении уровня квалификации специалиста необходима при оценке Уровня техники, когда он будет отрицать новизну в соответствии с разделом 102 или доказывать отсутствие изобретательского уровня в соответствии с разделом 103, и не обязательно позволит специалисту в данной области техники применить изобретение на практике. Например, если не соблюдено требование в отношении новизны заявленного изобретения в соответствии с разделом 102, то будет вынесено решение об отказе в выдаче патента на основании нарушения этого требования. При этом, в материалах заявки также может отсутствовать указание на возможность использования изобретения (примеры, эксперименты), и, как следствие нарушение требования раскрытия изобретения.</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			<p>Предшествующий уровень техники указан в разделе 102(e)/103.</p> <p>Предшествующий уровень техники для реализации изобретения должен быть легко доступен и известен специалисту в данной области до даты приоритета.</p>		
34.	1.5 Определение «данной/соответствующей области техники»		<p>Уровень техники, используемый при определении возможности осуществления изобретения, должен быть легко доступен и известен специалисту в данной области на дату подачи заявки. Соответствующий уровень техники (или цели изобретательского уровня) будут включать объект, изобретенный другим лицом в США, которое не отказалось, не скрыло или не скрыло его (35 USC 102(g)/103), тогда как этот соответствующий уровень техники не будет полезен для целей включения, если изобретение не было общедоступным.</p>		
35.	2 Определение изобретения и объектов, не являющихся изобретениями				
36.	2 Определение изобретения и объектов, не			Отказ в соответствии со статьей 35 USC 101 из-за отсутствия промышленной	

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
	являющихся изобретениями			применимости изобретения НЕ должен быть основан на том, что изобретение является необоснованным, мошенническим или противоречит государственной политике.	
37.	3 Требования к описанию изобретения				
38.	3 Требования к описанию изобретения	Раздел 37 Кодекса федеральных правил: Раздел 1.71 Подробное описание и техническая задача изобретения. Раздел 1.72 Название и реферат. Раздел 1.73 Краткое описание изобретения.			
39.	3.1 Общие элементы описания и их расположение	Раздел 1.74 Ссылка на чертежи. Раздел 1.77 Расположение элементов заявки.			
40.	3.2 Указание назначение изобретения				
41.	3.3 Указание области техники или области промышленного		В практике USPTO область изобретения указывается в предпосылках изобретения.		

№ П.п.	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
	использования		<p>Применимое руководство изложено в МРЕР 608.01(с) (1), в котором говорится:</p> <p>608.01(с) Предпосылки изобретения (1) Область изобретения: Описание области техники, к которой относится изобретение. Это заявление может включать перефразирование применимых определений классификации патентов США. Изложение должно быть направлено на предмет заявленного изобретения.</p>		
42.	3.4 Описание уровня техники		<p>В практике USPTO предшествующий уровень техники и/или уровень техники можно найти в части раскрытия, озаглавленной «Предпосылки изобретения», как указано в МРЕР 608.01(с) (2), в котором частично говорится:</p> <p>608.01(с) Предпосылки изобретения Описание соответствующего уровня техники, включая информацию, раскрытую в соответствии с 37 CFR 1.97 и 1.98: параграф(ы), описывающий, насколько это практически возможно, уровень техники или другую раскрытую информацию, известную</p>	<p>Чтобы преодолеть отказы по известному уровню техники, заявитель может подвергнуть сомнению работоспособность, промышленную применимость и пригодность документов по известному уровню техники посредством письменных показаний или заявлений, поданных в соответствии с 37 CFR 1.132. В письменных показаниях или заявлениях должны излагаться факты, а не просто выводы, и представленные факты должны иметь отношение к делу.</p>	<p>Каждый патент считается действительным (35 USC 282), и эта презумпция включает в себя презумпцию новизны, неочевидности и промышленной применимости. Ссылка на предшествующий уровень техники должна позволять предвосхищать изобретение заявителя. Доводы или заявления, критикующие возможность использования документов предшествующего уровня техники, будут рассмотрены экспертом на стадии экспертизы по</p>

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			заявителю, включая ссылки на конкретный уровень техники или другая информация, если это необходимо. Там, где это применимо, должны быть указаны проблемы, связанные с предшествующим уровнем техники, или другая раскрытая информация, которая решается изобретением заявителя.		существо.
43.	3.5 Указание проблем, решаемых изобретением		Где это применимо, проблемы, связанные с предшествующим уровнем техники, или другая информация, которая решается изобретением заявителя, должны быть указаны в разделе «Предпосылки изобретения». Не требуется, чтобы заявитель составлял материалы заявки с точки зрения решения проблемы или чтобы заявитель был осведомлен о проблемах предшествующего уровня техники. Заявителю не разрешается делать уничижительные замечания в отношении чужих изобретений, как указано в МРЕР 608.01(r), который гласит: Уничижительные замечания в отношении технических решений предшествующего уровня техники запрещены.		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			Заявитель может ссылаться на общее состояние уровня техники и успехи, достигнутые благодаря его или ее изобретению, но ему или ей не разрешается делать уничижительные замечания в отношении изобретений других лиц. Уничижительные замечания — это заявления, пренебрегающие продуктами или процессами какого-либо конкретного лица, кроме заявителя, или заявления относительно достоинств или действительности заявок или патентов другого лица. Простое сравнение с известным уровнем техники само по себе не считается уничижительным.		
44.	3.6 Указание технического результата, обеспечиваемого изобретением	Не выявлено	Не выявлено	Не выявлено	Не выявлено
45.	3.6.1 Указание в качестве технической задачи/результата расширения арсенала технических средств	Не выявлено	Не выявлено	Не выявлено	Не выявлено

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
46.	3.7 Раскрытие сущности изобретения (совокупности существенных признаков)		<p>Отдельно сформулированные требования в соответствии с 35 USC 112 о том, как «создать» и «использовать» изобретение, стали называться в совокупности «требованием разрешения».</p> <p>Хотя от заявителя требуется изложить этапы и/или устройство для реализации изобретения в описании, нет требования, чтобы раскрытие было представлено с точки зрения «решения проблемы». Дата подачи является отправной точкой для определения того, дает ли раскрытие возможность осуществить изобретение по заявленному назначению. В соответствии с первым абзацем раздела 112 достаточность раскрытия материалов заявки должна оцениваться на дату ее подачи. Заявитель обязан предоставить необходимое раскрытие, не полагаясь на то, что другие могут опубликовать после того, как он подал заявку на то, что должно быть завершённым изобретением. Если он не может предоставить подтверждающую информацию, он еще не в состоянии подать возражение.</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
47.	3.8 Краткое описание рисунков	<p>В практике USPTO существует отдельное законодательное требование к чертежам, изложенное в 35 USC 113. 35 USC 113. Чертежи.</p> <p>Раздел 1.81 Чертежи, необходимые в заявке на патент.</p> <p>Раздел 1.83 Содержание чертежа.</p>	<p>Когда вместе с заявкой подаются чертежи, необходимо включить ссылку и краткое описание чертежей, как указано в 37 CFR 1.74, предпочтительно после краткого изложения изобретения. 37 штатов CPR 1.74</p> <p>При наличии чертежей должно быть дано краткое описание нескольких видов чертежей, а подробное описание изобретения должно относиться к различным видам с указанием номеров фигур и к различным частям с использованием ссылочных букв или цифр (предпочтительно последнее).</p> <p>Чертежи, поданные вместе с заявкой, считаются частью раскрытия изобретения. Требование раскрытия изобретения, изложенное в первом абзаце 35 USC 112, требует письменного описания изобретения, способа и процесса создания и использования изобретения, а также наилучшего способа, предусмотренного изобретателем для осуществления своего изобретения. Чертежи могут использоваться для удовлетворения требования о раскрытии информации, но не могут</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			<p>исключить необходимость в описании, в котором раскрывается изобретение с полнотой, достаточной для его осуществления обычным специалистом. Стандарты чертежей изложены в 37 CFR 1.84.</p> <p>На чертежах должны быть показаны все особенности изобретения, указанные в формуле изобретения. Признаки, раскрытые в описании и формуле изобретения, которые не являются существенными для правильного понимания изобретения, должны быть проиллюстрированы на чертеже в форме графического символа чертежа или маркированного изображения (например, маркированного прямоугольника).</p> <p>Правила требуют, чтобы рисунок имел определенную форму, размер листа, на котором выполнены рисунки, тип бумаги, поля и другие детали, относящиеся к изготовлению рисунка. Управление больше не считает рисунки формальными или неформальными. Рисунки будут приняты Управлением первичной патентной экспертизы, если рисунки читабельны и воспроизводимы для</p>		

№ П.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			целей публикации. См. МРЕР 608.02(b). Чертеж должен содержать столько рисунков, сколько необходимо для иллюстрации изобретения. Фотографии обычно не допускаются в прикладных целях и дизайнерских целях. Ведомство будет принимать фотографии в заявках на полезные модели и промышленные образцы, если фотографии являются единственным практически возможным средством иллюстрации заявленного изобретения. См. 37 CFR 1.84(b).		
48.	3.9 Требования к описанию подтверждению возможности осуществления изобретения		Заявитель описывает изобретение в описании с точки зрения как функциональных, так и структурных положений. Законодательство США не отдает предпочтение одной форме заявления другой, если изобретение достаточно раскрыто. 35 USC 112 не содержит требований к раскрытию структурной информации.	Определение обоснованности отказа на основе объема притязаний относительно объема предоставляемых возможностей включает два этапа рассмотрения. Во-первых, необходимо определить, насколько широка формула изобретения в отношении раскрытия. Необходимо оценить правомерен ли запрашиваемый объем притязаний. Второй вопрос состоит в том, чтобы определить, способен ли	

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
				<p>специалист в данной области реализовать и использовать весь объем заявленного изобретения без ненужных экспериментов.</p> <p>См. МПЕР 2164.08. Чтобы отклонить заявку в соответствии с разделом 35 USC 112, на эксперте лежит первоначальное бремя установления разумных оснований для того, чтобы поставить под сомнение возможности, предусмотренные для заявленного изобретения. См. МПЕР 2164.04.</p>	
49.	3.9.1 Приведение, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения	35 USC 112, первый параграф требует, чтобы был раскрыт «наилучший способ... осуществления» изобретения (см. также 37 CFR 1.71). То есть хотя бы один.			
50.	3.9.2 Раскрытие средств, с помощью которых возможно осуществление изобретения	Изобретение должно быть адекватно раскрыто в описании, чтобы позволить специалисту в данной области техники создать и использовать заявленное изобретение.			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
	реализацией назначения, или методов их получения	о Аппаратура, методы или материалы, необходимые для изготовления продукта изобретения или осуществления изобретательского процесса, даже если они не указаны в формуле изобретения, должны быть надлежащим образом раскрыты. Вопрос в деле In re Ghiron был связан с нераскрытием заявителем подходящего устройства обработки данных для реализации заявленного метода.			
51.	3.9.2.1 Изобретение, относящееся к продукту	Четыре различные категории (т.е. установленные законом классы в законодательстве США) изобретений изложены в 35 USC 101. Это способ, устройство (аппарат), производство и состав продукта.			
52.	3.9.2.1.1 Изобретение, относящееся к устройству	Четыре различные категории (т.е. установленные законом классы в законодательстве США) изобретений изложены в 35 USC 101. Это способ, устройство (аппарат), производство и состав продукта.			
53.	3.9.2.1.2 Изобретение, относящееся к веществу				

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
54.	- вещества медицинского применения				
55.	3.9.2.1.3 Изобретение, относящееся к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных, либо к консорциуму штаммов	В отношении случаев, связанных с процессами или продуктами, которые требуют использования определенного штамма микроорганизмов. суд в Ин ре Аргуделис. постановил, что хранение культуры штамма в постоянной коллекции культур депозитария Министерства сельского хозяйства США было достаточным для того, чтобы сделать штамм общедоступным и соответствовать требованиям 35 USC 112. В соответствии с практикой USPTO. Микроорганизм, который обеспечивает необходимый исходный материал или действует для трансформации исходного материала в желаемый продукт, должен быть помещен в постоянную коллекцию культур и один раз доступен для общественности.			
56.	- депонирование микроорганизмов	В статье 37 CFR 1.804 указано время внесения первоначального депозита. Рекомендуется внести депозит до даты подачи заявки. Однако в целях соблюдения требований 35 USC 112			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>депонирование биологического материала может быть произведено в любое время до подачи заявки на патент или во время рассмотрения заявки в соответствии с условиями 37 CFR 1.809. Если депозит необходим для удовлетворения требований 35 USC 112 и он вносится во время рассмотрения заявления, он должен быть внесен не позднее период времени, установленный экзаменатором на момент отправки по почте Уведомления о причитающихся надбавках и сборах. См. МРЕР 2406. Если первоначальный депозит сделан после даты вступления в силу заявки на патент, заявитель обязан незамедлительно представить заявление от лица, способного подтвердить, что биологический материал, конкретно указанный в заявке (подача дата которого полагается) в том виде, в котором она была подана. См. МРЕР 2406.02.</p>			
57.	3.9.2.2 Изобретение, относящееся к способу	<p>Четыре различные категории (т.е. установленные законом классы в законодательстве США) изобретений изложены в 35 USC 101. Это способ, устройство (аппарат), производство и состав продукта.</p>			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
58.	3.9.2.2.1 Изобретение, относящееся к способу изготовления продукта				
59.	3.9.2.2.2 Изобретение, относящееся к применению				
60.	3.9.2.3 Изобретение, характеризуемое параметром				
61.	3.9.3 Подтверждение примером возможности реализации назначения изобретения и достижения технического результата	35 USC 112, первый параграф требует, чтобы был раскрыт «наилучший способ... осуществления» изобретения (см. также 37 CFR 1.71). Требование раскрытия наилучшего способа — это вопрос, отдельный и отличный от вопроса о том, как создать и использовать изобретение.			
62.	3.9.4 Основания для приведения нескольких примеров осуществления изобретения. Необходимость подтверждения примерами всей	Хотя требование включения примеров может быть удовлетворено с учетом уровня данной области техники, требование наилучшего режима требует явного раскрытия того, что изобретатель рассматривает как предпочтительный вариант осуществления.			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
	совокупности притязаний	Наличие рабочего примера не является обязательным для того, чтобы описание изобретения объясняло, как создавать и использовать изобретение. Заявитель «может с таким же успехом представить свой... лучший режим с помощью предпочтительного диапазона условий или группы реагентов» или иным образом			
63.	3.9.5 Указание наилучшего способа осуществления, предусмотренного изобретателем	35 USC 112 требует, чтобы был раскрыт только лучший вариант, «предусмотренный» изобретателем. Цель этого требования – удержать изобретателей от подачи заявок на патенты с сокрытием от общественности предпочтительных вариантов их изобретений, которые они на самом деле придумали. То, как изобретатель должен раскрыть лучший способ, остается на усмотрение изобретателя. Хотя лучший способ должен быть раскрыт, его не обязательно так маркировать.	Вопрос о том, был ли надлежащим образом раскрыт лучший способ, подлежит проверке. Однако поскольку «не существует объективного стандарта, по которому можно было бы судить об адекватности раскрытия информации о наилучшем способе... будут рассматриваться только доказательства сокрытия (случайного или преднамеренного). Эти доказательства для того, чтобы привести к подтверждению отклонения от наилучшего режима.		
64.	3.9.6 Представление экспериментальных данных	Раскрытие информации соответствует 35 USC 112, даже если требуются некоторые эксперименты, при условии, что экспериментирование не является чрезмерным или необоснованным Представленные эксперименты не			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>должны быть неуместными, необоснованными, расширенными и требовать изобретательности, превышающей ту, которую можно ожидать от обычного специалиста в данной области.</p> <p>Хотя в описании должна быть предоставлена достаточная информация, чтобы специалист в данной области мог применить изобретение на практике, это не является фатальным, если некоторые эксперименты потребуются для того, чтобы специалист в данной области техники действительно реализовал изобретение на практике, при условии, что неуместное или необоснованное экспериментирование не требуется. Определение того, что представляет собой неправомерное экспериментирование в конкретном случае, требует применения стандарта разумности и будет зависеть от фактов каждого случая.</p>			
65.	3.10 Указание промышленной применимости	35 USC 101 требует, чтобы запатентованное изобретение было «полезным», и это требование называется требованием полезности. Чтобы соответствовать требованию	Вопросы о полезности в практике USPTO возникают, когда заявленное изобретение не имеет точно установленной полезности и заявитель не может доказать		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>полезности, изобретение не обязательно должно превосходить уже известное.</p>	<p>конкретную, существенную и достоверную полезность заявленного изобретения в материалах заявки. Выполнение требования полезности оказывается под вопросом, когда, например, заявленная полезность нарушает научный принцип или заявленное изобретение неработоспособно (например, вечный двигатель). Вопросы к полезности возникают в контексте требования конкретной и существенной достоверной полезности в формулах изобретения на химические и биологические материалы (МПКР 2107.01). «Конкретная» полезность — это полезность, которая специфична для заявленного объекта и может принести обществу точно определенную и конкретную пользу. Это контрастирует с общей полезностью, которая была бы применима к широкому классу.</p> <p>Что касается «существенной» полезности, заявка должна показать, что изобретение полезно для общественности, как оно раскрыто в его текущей форме, а не то, что оно может оказаться полезным в какой-то момент в будущем после дальнейших</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			исследований. Заявленное использование должно показать, что заявленное изобретение приносит значительную и доступную в настоящее время.		
66.	Японское патентное ведомство (JPO)				
67.	1. Требование достаточности раскрытия изобретения				
68.	1. Требование достаточности раскрытия изобретения	Закон о патентах Статья 36 (Патентные заявки) Изложение подробного описания изобретения, должно соответствовать каждому из следующих пунктов: (i) в соответствии с постановлением Министерства экономики, торговли и промышленности сведения были ясными и достаточными таким образом, чтобы дать возможность любому специалисту в области техники, к которой относится изобретение, использовать изобретение; и	Правила, предусмотренные Закон о патентах Статья 29 Правила, предусмотренные Закон о патентах Статья 36(3)-(6)		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>(ii) если лицу, запрашивающему выдачу патента, известно о любых изобретениях, относящихся к указанному изобретению, которое стало известно общественности благодаря публикации на момент подачи заявки на патент, в заявлении должен быть указан источник информации, касающейся изобретений, известных общественности благодаря публикации, такой как название публикации и другие.</p> <p>В объеме формулы изобретения, должна быть указана формула или пункты формулы изобретения и указаны для каждого пункта все вопросы, необходимые для уточнения изобретения, в отношении которого заявитель запрашивает выдачу патента. В таком случае изобретение, указанное в одном пункте формулы изобретения может быть одним и тем же изобретением, указанным в заявлении в другом пункте формулы изобретения.</p> <p>Изложение объема формулы изобретения, должно соответствовать каждому из следующих пунктов:</p> <p>(i) изобретение, на которое</p>			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>испрашивается патент, указано в подробном описании изобретения;</p> <p>(ii) изобретение, на которое испрашивается патент, является очевидным;</p> <p>(iii) сведения по каждой заявке является кратким;</p> <p>(iv) Данное положение отсылает юридические требования, касающиеся технических правил изложения претензий, к постановлению Министерства экономики, торговли и промышленности.</p>			
69.	1.1 Требование достаточности раскрытия изобретения, приведенное в законодательных актах	<p>Закон о патентах Статья 36(4)</p> <p>Изложение подробного объяснения изобретения должно соответствовать каждому из следующих пунктов:</p> <p>(i) как предусмотрено приказом Министерства экономики, торговли и промышленности, оно является ясным и достаточным для того, чтобы лицо, обладающее обычными знаниями в области изобретения, могло использовать изобретение; и</p> <p>(ii) если лицо, ходатайствующее о выдаче патента, знает о каком-либо изобретении, которое связано с изобретением,</p>	<p>- Патентная система способствует защите изобретений путем предоставления патентного права или исключительного права на определенных условиях на определенный период времени тем, кто разработал и раскрыл новую технологию, в то же время она предоставляет общественности возможность получить доступ к изобретению путем раскрытия технических деталей изобретения. Охране и использованию изобретения, как описано выше, способствуют характеристики заявленного изобретения и чертежи,</p>	<p>Закон о патентах Статья 50</p> <p>Прежде чем принять решение об отклонении заявки на выдачу патента, эксперт должен уведомить заявителя об основаниях для этого и предоставить заявителю возможность представить письменное заключение в течение надлежащего установленного периода времени.</p>	<p>Закон о патентах Статья 113</p> <p>Любое лицо может подать уполномоченному Патентного ведомства Японии возражение против выданного патента на том основании, что патент подпадает под действие любого из следующих пунктов, не позднее чем через шесть месяцев с момента публикации бюллетеня, содержащего патент, и если патент содержит два или более пунктов формулы изобретения, возражение может быть подано не позднее чем через шесть</p>

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>которое на момент подачи заявки на патент стало опубликованным, общеизвестным изобретением, в нем указывается название публикации, в которой опубликовано это изобретение, появляется общеизвестное изобретение и указывается местонахождение другой информации о нем.</p> <p>Закон о патентах Статья 36 (5) В формуле изобретения заявитель на патент должен указать все признаки, которые заявитель считает необходимыми для определения изобретения, в отношении которого испрашивается патент, отдельно для каждого пункта формулы. В этом случае изобретение, указанное в одном пункте формулы изобретения, может быть тем же изобретением, указанным в другом пункте формулы изобретения.</p> <p>Закон о патентах Статья 36 (6) Изложение формулы изобретения должно соответствовать каждому из следующих пунктов:</p> <p>(i) изобретение, на которое испрашивается патент, указано в подробном описании изобретения;</p> <p>(ii) изобретение, на которое испрашивается патент, является очевидным;</p>	<p>которые служат как техническим документом, раскрывающим технические детали изобретения, так и правоустанавливающим документом, точно определяющим технический объем запатентованного изобретения.</p> <p>- Требования к описанию “подробного описания изобретения” в характеристиках заявленного изобретения предусмотрены в соответствии со статьей 36(4) Закона о патентах, а требования к описанию формулы изобретения предусмотрены в соответствии со статьями 36(5) и 36(6) Закона о патентах.</p>		<p>месяцев после публикации бюллетеня, содержащего патент. Возражение против выданного патента может быть подано по каждой каждому пункту формулы изобретения:</p> <p>(i) патент был выдан по заявке на патент (за исключением заявки на иностранном языке) с поправками, которая не соответствует требованиям, предусмотренным в пункте (3) статьи 17-2 Закона о патентах;</p> <p>(ii) патент был выдан в нарушение статей 25, 29, 29-2 или 32 или пунктов (1)-(4) статьи 39 Закона о патентах;</p> <p>(iii) патент был выдан в нарушение международного договора;</p> <p>(iv) патент был выдан по заявке на патент, не соответствующей требованиям, предусмотренным в пункте (4) статьи 36, подпункте (i) или пункте (6) статьи 36 (за</p>

№ П.п.	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		(iii) сведения по каждой заявке является кратким; (iv) заявка составлено в соответствии с приказом Министерства экономики, торговли и промышленности.			исключением пункта (iv) этого пункта) Закона о патентах; или (v) вопросы, указанные в описании, формуле изобретения или чертежах, приложенных к заявке на иностранном языке, не входят в сферу вопросов, указанных в документах на иностранном языке.
70.	1.2 Требование достаточности раскрытия изобретения, приведенное в подзаконных нормативных правовых актах и в методических документах	Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция 1 Статья 20 - Требования к описанию “подробного описания изобретения” в характеристиках заявленного изобретения предусмотрены в соответствии со статьей 36(4) Закона о патентах, а требования к описанию формулы изобретения предусмотрены в соответствии со статьями 36(5) и 36(6) Закона о патентах. Только описание, соответствующее этим требованиям служит как техническим документом, так и правоустанавливающим документом.	Статья 36(4)(ii) Закона о патентах предусматривает, что источник информации, касающейся изобретений, становится известным общественности посредством публикации должно быть описано в подробном описании изобретения лицом, ходатайствующим о выдаче патента, обладает знаниями о любых изобретениях, связанных с указанным изобретением, который был известен общественности посредством публикации на момент подачи заявки на патент. Информация о документах предшествующего уровня техники необходима специалисту в данной области и эксперту, чтобы понять,	Руководство по проведению экспертизы Часть II. Глава 1. Секция 1. Статья 3.2.1. 3.2.1 Неправильное описание варианта осуществления. (1) Абстрактное и/или функциональное описание технических средств Приведенное в описании утверждение не удовлетворяет требованию о достаточности раскрытия изобретения, когда: (i) технические средства, соответствующие заявленным элементам, указаны в описании просто абстрактно и/или функционально, и, таким	

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			<p>какое техническое значение имеет изобретение, на которое испрашивается патент, и какой технический вклад вносится в свете уровня техники на момент подачи заявки на патент. Кроме того, информация об известном уровне техники документы необходимы эксперту для оценки новизны и изобретательского уровня изобретения, на которое испрашивается патент. Таким образом, раскрытие информации о документах предшествующего уровня техники способствует оперативному проведению экспертизы. Более того, это способствует стабилизации права, поскольку точная оценка взаимосвязи между изобретением, на которое испрашивается патент, и известным уровнем техники может быть произведена, если информация о документах известного уровня техники изложена в подробном описании изобретения. С этой целью статья 36(4)(ii) предписывает требования к раскрытию информации о документе известного уровня техники.</p>	<p>образом, материал, устройство и/или этапы и т.д. являются неясными; и (ii) специалист в данной области техники не может разобраться в материале, устройстве и/или этапах, даже в свете общих знаний на момент подачи заявки, в результате чего специалист не может реализовать заявленное изобретение. (2) Неясная связь между техническими средствами Информация в описании не удовлетворяет требованию достаточности раскрытия изобретения, когда: (i) взаимосвязь между отдельными техническими средствами, соответствующими заявленным элементам, неясна в описании варианта осуществления; и (ii) взаимосвязь между техническими средствами не может быть понята даже в свете общеизвестных сведений на момент подачи заявки, в</p>	

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требование	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
				<p>результате чего специалист в данной области техники не может реализовать заявленное изобретение.</p> <p>(3) Нет указания числовых значений, таких как условия изготовления</p> <p>Информация в описании не удовлетворяет требованию достаточности раскрытия изобретения, когда:</p> <p>(i) числовые значения, такие как условия изготовления, не указаны в вариантах осуществления; и</p> <p>(ii) специалист в данной области техники не может понять упомянутые выше числовые значения, такие как условия изготовления, даже в свете общеизвестных сведений на момент подачи заявки, в результате чего специалист не может реализовать заявленное изобретение.</p> <p>Руководство по проведению экспертизы Часть II. Глава 1. Секция 1. Статья 3.2.2.</p> <p>Нарушение требования достаточности раскрытия</p>	

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требование	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
				<p>изобретения из-за части заявленного изобретения, которая не может быть реализована, кроме вариантов осуществления:</p> <p>(1) Случаи, когда формула изобретения направлена на общее понятие, но варианты осуществления только части более конкретных понятий, охватываемых общим понятием, изложены в описании таким образом, что могут быть реализованы только конкретные понятия</p> <p>Информация в описании не удовлетворяет требованию достаточности раскрытия изобретения, когда:</p> <p>(i) формула изобретения относится к общей концепции, но воплощает только часть более конкретных концепций, охватываемые общей концепцией, и изложена в описании таким образом, что могут быть реализованы только упомянутые конкретные концепции; и</p> <p>(ii) существует вполне</p>	

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
				<p>обоснованная причина установить, что другие конкретные концепции, охватываемые той же общей концепцией, изложены недостаточно ясно чтобы позволить специалисту в данной области техники осуществить изобретение других конкретных концепций, основанных исключительно на вариантах осуществления, направленных на заявленные конкретные концепции, даже в свете общеизвестных сведений на момент подача заявки.</p> <p>(2) Случаи, когда только конкретный вариант осуществления изложен таким образом, что специалист в данной области техники может осуществить заявленное изобретение.</p> <p>Информация в описании не удовлетворяет требованию достаточности раскрытия изобретения, когда:</p> <p>(i) только конкретный вариант осуществления указан в описании таким образом, что</p>	

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
				<p>только этот вариант осуществления может быть осуществлен; и</p> <p>(ii) существует вполне обоснованная причина для этого, поскольку конкретный если вариант осуществления является особенностью, включенной в заявленное изобретение, или по любым другим аналогичным причинам специалист в данной области техники не смог бы реализовать другие части заявленного изобретения, даже если приняты во внимание информация в описании и чертежах, а также общеизвестные сведения на момент подачи заявки.</p> <p>(3) Когда утверждение выражено группой Маркуша или определяется результатом, который должен быть достигнут.</p>	
71.	1.4 Определение «специалиста в данной/соответствующей области техники»	Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция 1 Термин «Специалист в данной/соответствующей области	- Термин "лицо, обладающее обычными навыками в области техники, к которой относится изобретение" в статье 36(4)(i)		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>техники» означает "лицо, обычно обладающее квалификацией в области техники, к которой относится изобретение, для работы над изобретением" означает лицо, которое, как предполагается, обладает общими знаниями в технической области заявленных изобретений на момент подачи заявки и удовлетворяет следующим условиям (i) и (ii):</p> <p>(i) способность использовать обычные технические средства для исследований и разработок (включая анализ документов, эксперименты, анализ и производство);</p> <p>и</p> <p>(ii) способность проявлять обычные творческие способности, такие как выбор материалов и изменение дизайна.</p>	<p>считается лицо, обладающее способностью использовать обычные технические средства для исследований и разработок (включая понимание документации, экспериментирование, анализ и производство) и осуществлять обычное творчество в области техники, к которой относится изобретение.</p> <p>- Термин "лицо, обладающее обычными навыками в области, к которой относится изобретение" считается означающим лицо, обладающее общими знаниями в области, к которой относится заявленное изобретение, на момент подачи заявки и способное использовать обычные технические средства для исследований и разработок; кто обладает способностью проявлять обычную креативность при выборе материалов и изменении дизайна; и кто способен воспринимать как свои собственные знания все технические вопросы, относящиеся к уровню техники в области, к которой относится заявленное изобретение, на момент подачи заявки на патент.</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			<p>Кроме того, предполагается, что специалист в данной области должен быть способен воспринимать как свои собственные знания все технические вопросы в области технологии, имеющие отношение к проблеме, которая должна быть решена с помощью изобретения.</p> <p>Кроме того, могут быть случаи, когда более уместно мыслить в терминах "группы лиц", а не одного человека.</p> <p>- Подробное описание изобретения должно быть представлено таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог реализовать заявленное изобретение на основе вопросов, описанных в описании и чертежах, принимая во внимание общеизвестные сведения на момент подачи заявки.</p> <p>- Общие знания означают технологии, в целом известные специалисту в данной области, или вопросы, ясные из эмпирических правил. Следовательно, общеизвестные сведения включают в себя методы экспериментирования, анализа, изготовления и т.д.,</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			<p>насколько они обычно известны специалисту в данной области. Является ли определенный технический вопрос общеизвестным специалисту в данной области, следует определять на основе не только того, сколько документов указывают на этот технический вопрос, но и того, сколько внимания было уделено этому техническому вопросу таким лицом.</p>		
72.	1.5 Определение «данной/соответствующей области техники»	<p>Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция 1 Термин "общеизвестные знания" относится к искусству, в целом известному специалисту в данной области (включая хорошо известное искусство и широко используемое искусство), или к вопросам, очевидным из эмпирических правил. Соответственно, общеизвестные знания включают в себя методы экспериментирования, анализ, и производство, и технические теории и т.д., насколько они обычно известны специалисту в данной области. Является ли определенный технический вопрос общеизвестным специалисту в данной области, следует определять не</p>	—		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>только на основании количества документов, которые опишите суть дела, а также степень внимания, уделяемого этому вопросу таким человеком.</p> <p>Термин "хорошо известный уровень техники" в данном контексте относится к уровню техники, широко известному в технической области, такому как описанный ниже:</p> <p>(i) искусство, в отношении которого существует значительное количество публикаций</p> <p>(ii) уровень техники, широко известный в соответствующих отраслях промышленности; или</p> <p>(iii) уровень техники, который известен в технической области настолько широко, что нет необходимости приводить его конкретные примеры.</p> <p>Термин "широко используемое искусство" относится к хорошо известному искусству, которое широко используется.</p>			
73.	2 Определение изобретения и объектов, не являющихся изобретениями				

№ П.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
74.	<p>Закон о патентах Статья 29(1) Закон о патентах Лицо, которое изобретает изобретение, имеющее промышленную применимость, может получить патент на это изобретение, если только изобретение не является следующим:</p> <p>(i) изобретение, ставшее общеизвестным в Японии или за рубежом до подачи заявки на патент;</p> <p>(ii) изобретение, о котором общеизвестно, что оно было разработано в Японии или за рубежом до подачи заявки на патент; или</p> <p>(iii) изобретение, которое описано в распространяемой публикации или стало доступным для публичного использования по</p>	<p>Руководство по проведению экспертизы Часть 3 Глава 1. Секция 2.1</p> <p>Перечень объектов, не соответствующих установленным законом "Изобретениям"</p> <p>Чтобы считаться законным "изобретением", изобретение должно быть "созданием технической идеи с использованием законов природы".</p> <p>Поскольку пункты (i)-(vi), показанные ниже, не являются "созданием технической идеи с использованием законов природы", это не рассматривается как официальное "изобретение".</p> <p>(i) Законы природы как таковые (см. 2.1.1)</p> <p>(ii) Простые открытия, а не творения (см. 2.1.2)</p> <p>(iii) Те, которые противоречат законам природы (см. 2.1.3)</p> <p>(iv) Те, в которых законы природы не используются (см. 2.1.4)</p> <p>(v) Те, которые не рассматриваются как технические идеи (см. 2.1.5)</p> <p>(vi) Те, для которых явно невозможно решить проблему, подлежащую решению любыми способами, представленными в</p>			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
	<p>линиям телекоммуникаций в Японии или за рубежом до подачи заявки на патент.</p>	<p>формуле изобретения (см. 2.1.6)</p> <p>2.1.1 Законы природы как таковые</p> <p>Поскольку "изобретение" должно использовать законы природы, законы природы как таковые, такие как закон сохранения энергии или закон всемирного тяготения не рассматриваются как законное "изобретение".</p> <p>2.1.2 Простые открытия, а не творения</p> <p>Поскольку предусмотренное законом "изобретение" должно быть творением, простыми открытиями, такими как открытия природных объектов (например, руды) или природных явлений, для которых изобретатель намеренно не создает никакой технической идеи, не рассматриваются как предусмотренное законом "изобретение".</p> <p>Однако, если объекты в природе, такие как химические вещества или микроорганизмы, были искусственно изолированы от окружающей среды, они являются творениями природы и рассматриваются как законное "изобретение".</p>			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>2.1.3 Те, которые противоречат законам природы Если возникает необходимость уточнить заявленное изобретение (далее именуемое "вопрос, определяющий изобретение" в этой части) включает в себя любые средства, противоречащие законам природы, таким как закон сохранения энергии (например, так называемый "вечный двигатель"), заявленное изобретение не рассматривается как официальное "изобретение".</p> <p>2.1.4 Те, в которых не используются законы природы Когда заявленное изобретение рассматривается как любое из (i)-(v), показанных ниже, считается, что заявленное изобретение не использует законы природы и, таким образом, не рассматривается как официальное "изобретение".</p> <p>(i) любые законы, отличные от законов природы (например, экономические законы)</p> <p>(ii) Произвольные договоренности (например, правило проведения игры как таковой)</p> <p>(iii) Математическая формула</p> <p>(iv) Умственная деятельность</p>			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>людей</p> <p>(v) Те, кто использует только (i)-(iv) (например, методы ведения бизнеса как таковые)</p> <p>Даже если часть вопросов, определяющих изобретение, заявленное в формуле изобретения, использует законы природы, когда определяется, что заявленное изобретение в целом не использует законы природы, заявленное изобретение считается не использующим законы природы.</p> <p>Напротив, даже если часть вопросов, определяющих изобретение, заявленное в формуле изобретения, не используют законы природы, когда определено, что заявленное изобретение в целом использует законы природы, заявленное изобретение считается использующим законы природы.</p> <p>Характеристика технологии должна учитываться при определении того, использует ли заявленное изобретение в целом законы природы.</p>			
75.	3 Требования к описанию изобретения				

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
76.	3 Требования к описанию изобретения	<p>Закон о патентах Статья 36(3) Закон о патентах В описании должно быть указано следующее: (i) название изобретения; (ii) краткое объяснение чертежей; и (iii) подробное описание изобретения.</p> <p>Закон о патентах Статья 36(4)(i) Закон о патентах Изложение подробного описания изобретения должно соответствовать следующему: как предусмотрено приказом Министерства экономики, торговли и промышленности, описание является ясным и достаточным для того, чтобы дать возможность лицу, обладающему обычными знаниями в области изобретения, работать с изобретением.</p>	<p>В описании должно быть указано следующее: 1. название изобретения, 2. краткое пояснение к чертежам (если чертежи прилагаются) 3. должно быть приведено подробное описание изобретения.</p>		
77.	3.1 Общие элементы описания и их расположение	<p>Закон о патентах Статья 36(3) Закон о патентах В описании должно быть указано следующее: (i) название изобретения; (ii) краткое объяснение чертежей; и (iii) подробное описание</p>	<p>Подробное описание изобретения должно быть представлено таким образом, чтобы специалист в области техники, к которой относится изобретение, мог реализовать заявленное изобретение. В подробном описании изобретения должно быть указано, в</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		изобретения.	принципе, “Техническая область”, “Уровень техники”, “Проблема, которая должна быть решена с помощью изобретения”, “Средство для решения технической проблемы”, “Эффект изобретения”, “Наилучший способ реализации изобретения”, “Рабочий пример”, “Промышленная применимость” указаны в таком порядке.		
78.	3.2 Указание назначения изобретения	Указание назначения изобретения в заявке на патент в Японии не является обязательным требованием, но может быть полезным для более полного описания изобретения.	Назначение изобретения может быть указано в разделе “Описание изобретения” или “Преимущества изобретения”. Например, можно указать, для каких целей может использоваться изобретение, какие задачи оно может решить, какие проблемы может устранить.		
79.	3.3 Указание области техники или области промышленного использования	Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1.Секция 1 Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1.Секция 3 Статья 2.2.1 Достаточно описать источник информации, касающейся изобретений, известных общественности благодаря публикации, которые были известны заявителю на момент подачи заявки на	В качестве “технической области, к которой относится изобретение” в в характеристиках заявленного изобретения должна быть указана, по крайней мере, одна техническая область, к которой относится заявленное изобретение. Однако “техническая область, к которой относится изобретение”, не требуется указывать		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>патент, например название публикации и другие (библиографические элементы в публикации, описывающие изобретения, известные общественности благодаря публикации, и т.д.). техническая информация и другая информация, полученная по линиям электрической связи). Кроме того, от заявителя не требуется представлять оригинал или копию публикаций и т.д.</p> <p>Поскольку требования к раскрытию информации о документах предшествующего уровня техники определяют требования к изложению подробного описания изобретения, информация о документах предшествующего уровня техники должна быть описана в подробном описании изобретения. Невозможно выполнить требования по раскрытию информации о документах предшествующего уровня техники путем представления письменного заключения или письменного заявления, в котором описана информация о документах предшествующего уровня техники.</p>	<p>явно, если специалист в данной области техники может понять это без таких явных заявлений при изучении общих описаний в характеристиках заявленного изобретения и чертежах, принимая во внимание общие знания на момент подачи заявки.</p> <p>Это связано с тем, что строгое применение требования к такому случаю скорее привело бы к избыточным описаниям.</p> <p>Кроме того, в случаях, когда считается, что изобретение не относится к существующим техническим областям, таким как изобретение, разработанное на основе совершенно новой концепции, которая полностью отличается от известного уровня техники, в заявке на такое изобретение не обязательно указывать существующие технические области, и достаточно описания новой технической области, разработанной изобретением требование.</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
80.	3.4 Описание уровня техники	<p>Закон о патентах Статья 36(4)(ii) Закон о патентах</p> <p>Изложение подробного описания изобретения должно соответствовать следующему:</p> <p>если лицо, ходатайствующее о выдаче патента, знает о каком-либо изобретении, которое связано с заявленным изобретением и которое на момент подачи, стало опубликованным, общеизвестным изобретением, то в заявке указывается название публикации, в которой появляется опубликованное, общеизвестное изобретение, и указывается местонахождение другой информации о нем.</p>	<p>Подробное описание изобретения должно содержать источник информации, касающейся изобретения (изобретений), известной общественности посредством публикации, такой как название публикации и другие сведения, в которых лицу, запрашивающему выдачу патента, известно о любом изобретении (изобретениях), относящемся к указанному изобретению, которое было опубликовано. известен широкой публике благодаря публикации на момент подачи заявки на патент.</p> <p>Когда нет информации о документах предшествующего уровня техники, подлежащих описанию в начале подачи заявки, желательно описать эффект с указанием причин в подробном описании изобретения. Например, когда известный заявителю уровень техники не относится к изобретению, описанному в публикации, следует описать эффект.</p>		
81.	3.5 Указание проблем, решаемых изобретением	<p>Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция 2</p> <p>(а) В обычных случаях</p>	<p>В положениях подробного описания изобретения, которые должны соответствовать</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>требуется, чтобы по крайней мере одна техническая проблема, на решение которой направлено заявленное изобретение, была указана как "проблема, подлежащая решению с помощью изобретения" в подробном описании изобретения.</p> <p>Кроме того, в обычных случаях требуется, чтобы то, как проблема была решена с помощью заявленного изобретения, было объяснено как "ее решение" в подробном описании изобретения.</p> <p>(b) Однако "проблема, которая должна быть решена с помощью изобретения", не обязательно должна быть явно указана в случае, когда специалист в данной области может понять ее без такого явного указания, принимая во внимание утверждения описания и чертежей, которые включают утверждения из уровня техники или полезные эффекты изобретения. изобретение, а также общеизвестные сведения на момент подачи заявки (включая случай, когда специалист в данной области техники мог понять проблему при рассмотрении предшествующего уровня техники, который подпадает под общеизвестные</p>	<p>постановлению Министерства экономики, торговли и промышленности в соответствии со статьей 36(4)(i), должна быть указана проблема, которая должна быть решена с помощью изобретения, и ее решение, или другие вопросы, необходимые для лица, обладающего обычными навыками в искусстве понимать техническое значение изобретения.</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>сведения).</p> <p>Кроме того, изложение решения проблемы, которая должна быть решена с помощью изобретения, не обязательно должно предоставляться в случаях, когда специалист в данной области техники понял бы, как проблема была решена с помощью заявленного изобретения, путем идентификации технической проблемы в отсутствие явного изложения</p> <p>(с) При этом, техническая проблема не нуждается в явном изложении в случае, когда техническая проблема по своей природе не предусмотрена для изобретения, например, в пунктах (i), (ii) и т.д.</p> <p>(i) Изобретение, основанное на совершенно новой концепции, которая полностью отличается от известного уровня техники.</p> <p>(ii) изобретение, основанное на открытии, полученном в результате проб и ошибок (например, изобретения химических соединений).</p> <p>Кроме того, когда техническая проблема не задумана так, как упомянуто выше, также не требуется указывать, как проблема была решена с помощью изобретения (т.е. ее решение)</p>			

№ п.п.	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		. Это происходит потому, что "ее решение" имеет смысл только в связи с технической проблемой и тем, как техническая проблема была решена с помощью изобретение не может быть идентифицировано до тех пор, пока сама техническая проблема остается неустановленной.			
82.	3.6 Указание технического результата, обеспечиваемого изобретением	Указание технического результата, обеспечиваемого изобретением, является обязательным требованием в заявке на патент в Японии. Технический результат должен быть связан с основной функцией изобретения и описывать его полезность. В Законе о патентах нет конкретных абзацев, указывающих на требования к техническому результату. Однако статья 29 Закона о патентах подразумевает, что техническое решение должно быть инновационным и иметь практическую ценность.			
83.	3.6.1 Указание в качестве технической задачи/результата расширения арсенала технических средств	Понятие «расширение арсенала средств» в Японском Патентном Законодательстве не фигурирует. Однако, если заявитель имеет в виду добавление новых технических решений или улучшение существующих, то это может быть			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		отражено в описании изобретения. Например, может быть описано, как заявленное изобретение улучшает существующие технические решения или предлагает новые возможности для решения определенных задач.			
84.	3.7 Раскрытие сущности изобретения (совокупности существенных признаков)	Требование раскрытия сущности изобретения в Японском Патентном Законодательстве не фигурирует в явном виде. Однако, требование раскрытия сущности изобретения содержится в абзаце 1 статьи 36 Патентного Закона. Согласно данному абзацу, патентный заявитель обязан представить описание изобретения таким образом, чтобы это описание могло быть понятным и быть в состоянии служить основанием для практического осуществления изобретения другими лицами, профессионально занимающимися данной областью техники. Требование раскрытия сущности изобретения означает, что патентная заявка должна содержать полное и понятное описание изобретения, включая его основные элементы, свойства и применение. Также требуется предоставить достаточную информацию для			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		понимания технической сущности изобретения, способа его осуществления и его действия.			
85.	3.8 Краткое описание рисунков	В японском патентном праве нет конкретных требований для краткого описания рисунков в патентной заявке. Однако, краткое описание должно быть понятным и информативным, описывая основные элементы рисунка и их отношения друг к другу. Обычно краткое описание состоит из нескольких предложений, которые описывают основные функции и характеристики изобретения, представленные на рисунке.			
86.	3.9 Требования к описанию подтверждения возможности осуществления изобретения (enablement)	Закон о патентах Статья 36(4)(i) Закон о патентах Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция 1 Подробное описание изобретения должно быть представлено таким образом, чтобы специалист в области техники, к которой относится изобретение, мог реализовать заявленное изобретение.	Статья 36(4)(i) Закона о патентах требует, чтобы "заявленное изобретение было ясным и достаточным настолько, чтобы дать возможность любому специалисту в области техники, к которой относится изобретение, осуществить заявленное изобретение. Следует отметить, что несоблюдение требования достаточности раскрытия изобретения не означает, что изобретения, отличные от		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			заявленного изобретения, и что заявлены недостаточно для удовлетворения требования достаточности раскрытия изобретения, или что дополнительные указанные в описании вопросы, являются ненужными для осуществления заявленных изобретений элементы.		
87.	3.9.1 Приведение, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения	<p>Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция 1 Раздел, озаглавленный "описание вариантов осуществления", обычно содержит изложение изобретения для того, чтобы объяснить изобретение таким образом, что изобретение может быть осуществлено специалистом в данной области. При необходимости конкретные варианты осуществления описаны в разделе "примеры".</p> <p>Примеры представляют собой конкретные иллюстрации способов осуществления изобретения.</p> <p>Примеры не обязательно приводить в случаях, когда изобретение может быть объяснено без использования примеров таким образом, чтобы дать возможность специалисту в уровень техники для</p>	<p>Когда варианты осуществления или рабочие примеры необходимы для того, чтобы объяснить изобретение таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог осуществить изобретение, "способ осуществления изобретения" должен быть описан в терминах вариантов осуществления или рабочих примеров. В случаях, когда возможно объяснить изобретение таким образом, чтобы дать возможность специалисту в данной области техники осуществить изобретение, ни варианты осуществления, ни рабочие примеры не являются необходимыми.</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		осуществления изобретения основан на заявлениях в описании и чертежах, а также на общеизвестных данных на момент подачи заявки.			
88.	3.9.2 Раскрытие средств, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения или методов их получения	Указание назначения изобретения в заявке на патент в Японии не является обязательным требованием, но может быть полезным для более полного описания изобретения. При этом в заявке на патент в Японии необходимо раскрыть средства и методы осуществления изобретения, включая описание оборудования, материалов, процессов и методик, необходимых для реализации изобретения.			
89.	3.9.2.1 Изобретение, относящееся к продукту	Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция 1 Существует три категории изобретений, относящихся к «продукту»: изобретение продукта, изобретение технологического процесса и изобретение способа производства продукта. Изобретение, относящееся к продукту Изобретения, относящиеся к продукту, означает изготовление и использование рассматриваемого	- В случае “изобретения-продукта” различные формы выражения, такие как функция и другие, могут использоваться в качестве факторов для определения изобретения в дополнение к формам выражения, таким как комбинация продуктов или структура продуктов. - С другой стороны, например, в технической области, где структуру продукта с трудом можно предсказать по его функции, работе, свойству или характеристикам (далее		

№ п.п	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>продукта. Следовательно, описание должно быть изложено таким образом, чтобы специалист в данной области мог изготовить и использовать продукт.</p> <p>Изобретение, относящееся к способу</p> <p>Поскольку то, что изобретение - способ может быть реализовано, подразумевает возможность использования рассматриваемого процесса, описание должно быть изложено таким образом, чтобы использование процесса стало возможным.</p> <p>Изобретение, относящееся к способу получения продукта</p> <p>Если изобретение, относящееся к способу, подпадает под "изобретение - способ производства продукта", то, что способ может быть использован, подразумевает, что продукт можно получить с помощью этого способа. Соответственно, описание должно быть изложено таким образом, чтобы было возможно произвести продукт с помощью этого способа.</p>	<p>именуемым "функция или характеристики и т.д."), следует отметить, что объем изобретения, как правило, неясен во многих случаях в результате определения продукта по его функции или характеристикам и т.д. (например, изобретения химических веществ).</p>		
90.	3.9.2.1.1 Изобретение, относящееся к устройству	Закон о патентах Статья 2 (3) (i) В Японском патентном праве отсутствует понятие «устройство». При	Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция 1 Изобретение изделия,		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>этом под таковым понимается «изделие» («product»).</p>	<p>осуществление изобретения означает изготовление и использование рассматриваемого изделия. Следовательно, описание должно быть изложено таким образом, чтобы специалист в данной области мог изготовить и использовать изделие.</p> <p>- “Изобретение - изделие” должно быть точно объяснено. Для удовлетворения этого требования необходимо, чтобы изобретение можно было идентифицировать по одному пункту формулы (т.е. заявленное изобретение может быть идентифицировано) и могло быть понято из изложения подробного объяснения изобретения.</p> <p>- Для изобретения-изделия должно быть приведено подробное объяснение изобретения таким образом, чтобы специалист в данной области мог изготовить изделие. Для этой цели должен быть конкретно указан способ изготовления, за исключением случая, когда специалист в данной области техники может изготовить изделие на основе заявлений, содержащихся в описании и чертежах, а также общеизвестных сведений на момент подачи заявки.</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			<p>- Для изобретения - изделия должно быть приведено подробное объяснение изобретения таким образом, чтобы специалист в данной области мог использовать продукт. Чтобы соответствовать этому, способ использования продукта должен быть конкретно указан, за исключением случаев, когда продукт может быть использован специалистом в данной области без такого явного указания, основанного на заявлениях в описании и чертежах, а также на общеизвестных сведениях на момент подачи заявки.</p>		
91.	3.9.2.1.2 Изобретение, относящееся к веществу		<p>Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция 1 Статья 3.1.1. (1) В случае изобретения химического соединения изобретение обычно рассматривается как точно объясненное, когда химическое соединение как таковое указано в формуле изобретения либо по названию химического соединения, либо по его химической структурной формуле. Когда изобретение относится к технической области, такой как</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			<p>химические соединения, где относительно трудно понять, как изготавливать и использовать продукт на основе их структур или названий, обычно для описания необходимы один или несколько репрезентативных примеров, которые должны быть изложены таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог их использовать. может осуществить изобретение.</p> <p>Если формула изобретения определена альтернативным способом с помощью формулы типа Маркуша, в то время как в подробном описании изобретения указан только способ осуществления части заявленных альтернатив, и если эксперт может привести обоснованные причины, по которым специалист в данной области техники не смог бы выполнить остальные альтернативы, которые не указаны в способе осуществления изобретения, даже принимая во внимание утверждения описания и чертежей, а также общеизвестные сведения на момент подачи заявки, затем подробное объяснение изобретения не может считаться изложенным ясно</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			и в достаточной степени, чтобы позволить специалисту в данной области использовать изобретение.		
92.	- вещества медицинского применения	<p>Медицинское изобретение означает “изобретение изделия”, целью которого является обеспечение нового медицинского применения материала, основанного на обнаружении неизвестного свойства материала.</p> <p>“Материал” означает компонент, используемый в качестве активного ингредиента, включая соединение, клетку, ткань и химическое вещество (или группу химических веществ), химическая структура которого не указана, например экстракт из натурального продукта и их комбинацию. В дальнейшем соответствующий материал именуется “соединениями и т.д.”.</p> <p>“Лекарственное применение” означает (i) применение при конкретном заболевании или (ii) применение при конкретном заболевании, в котором указаны дозировка и способ введения, такие как время дозирования, процедура дозирования, количество дозы или области введения (далее именуемые</p>	<p>Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция 1 Статья 3.1.1. (1)</p> <p>В случае изобретения химического соединения изобретение обычно рассматривается как точно объясненное, когда химическое соединение как таковое указано в формуле изобретения либо по названию химического соединения, либо по его химической структурной формуле.</p> <p>В случае использования изобретения, например, в медицине, обычно требуются примеры, подтверждающие рассматриваемое применение.</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		“дозировка и способ введения”).			
93.	3.9.2.1.3 Изобретение, относящееся к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных, либо к консорциуму штаммов	Требования, предъявляемые к изобретению, относящемуся к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных, либо к консорциуму штаммов в Японском Патентном Законодательстве не фигурируют.	---		
94.	- депонирование микроорганизмов	При описании изобретений, включающих сам микроорганизм или применение нового микроорганизма, и когда невозможно описать, как получить микроорганизм таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог получить микроорганизм, микроорганизм должен быть депонирован в соответствии Правилами Будапештского договора о международном признании депонирования микроорганизмов.			
95.	3.9.2.2 Изобретение, относящееся к способу	Закон о патентах Статья 2 (3) (ii) В Японском патентном праве отсутствует понятие «способ». При этом под таковым понимается «изобретение процесса» («invention of a	Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция I Для изобретения способа определения осуществления изобретения заключается в использовании процесса.		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		process»).	<p>Следовательно, “способ осуществления изобретения” для изобретения процесса также должен быть указан таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог использовать процесс.</p> <p>- ”Изобретение процесса” должно быть точно объяснено. Для удовлетворения этого требования необходимо, чтобы изобретение можно было идентифицировать по одному пункту формулы (т.е. заявленное изобретение может быть идентифицировано) и могло быть понято из изложения подробного объяснения изобретения.</p> <p>- Существуют различные типы технологических изобретений, отличных от изобретений для производства изделия (так называемый “чистый процесс”), такие как процесс использования изделия, процесс измерения или процесс контроля и т.д. Для изобретений любого типа технологических процессов должно быть приведено подробное объяснение изобретения таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог использовать технологический</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			процесс на основе утверждений, содержащихся в описании и чертежах, а также общих знаний на момент подачи заявки.		
96.	3.9.2.2.1 Изобретение, относящееся к способу изготовления продукта	<p>Закон о патентах Статья 2 (3)</p> <p>(iii)</p> <p>В Японском патентном праве под «способу изготовления продукта» понимается «изобретение для производства изделия».</p>	<p>Руководство по проведению экспертизы Часть II Глава 1. Секция I Изобретение способа получения продукта</p> <p>Если изобретение процесса направлено на “способ производства изделия ”, определение “процесс может быть использован” означает, что изделие может быть получено с помощью этого процесса. Следовательно, “способ осуществления изобретения” для изобретения способа получения изделия также должен быть указан таким образом, чтобы дать возможность специалисту в данной области техники произвести изделие.</p> <p>- “Изобретение способа получения изделия” должно быть точно объяснено. Для удовлетворения этого требования необходимо, чтобы изобретение можно было идентифицировать по одному пункту формулы (т.е. заявленное изобретение может быть</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			<p>идентифицировано) и могло быть понято из изложения подробного объяснения изобретения.</p> <p>- Для изобретения способа производства продукта существуют различные типы, включая способ производства товаров, способ сборки продукта, способ обработки материала и т.д. Любой из них состоит из таких трех факторов, как i) исходные материалы, ii) этапы процесса и iii) конечные продукты. Для изобретения способа получения продукта подробное объяснение изобретения должно быть указано таким образом, чтобы специалист в данной области мог изготовить изделие с использованием данного технологического процесса. Таким образом, эти три фактора, в принципе, должны быть указаны таким образом, чтобы специалист в данной области техники мог изготовить продукт на основе утверждений, содержащихся в описании и чертежах, а также общих знаний на момент подачи заявки. Однако из этих трех факторов конечные продукты могут быть поняты из описания материалов и</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			этапов процесса. (Например, процесс сборки простого устройства, в котором структура деталей не подвергается никаким изменениям на этапах процесса.) В таком случае информация о конечных продуктах может быть опущена.		
97.	3.9.2.2.2 Изобретение, относящееся к применению	Требования, предъявляемые к изобретению, относящемуся к применению в Японском Патентном Законодательстве не фигурируют.			
98.	3.9.2.3 Изобретение, характеризуемое параметром	Хотя заявлено изобретение, относящееся к изделию, определяемому числовой формулой или числовым значением, в подробном описании изобретения указывается, что числовая формула или диапазон числовых значений указаны с целью решения проблемы, но не содержат достаточного примера или объяснения, даже в свете общеизвестных сведений на момент подачи заявки, так что специалист в данной области техники мог бы признать, что проблема может быть решена с помощью такой числовой формулы или в пределах такого диапазона числовых значений; следовательно, содержание, раскрытое			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
		<p>в подробном описании изобретения, не может быть ни расширено, ни обобщено до объема заявленного изобретения.</p> <p>Если формула изобретения не характеризуется диапазоном числовых значений, а указывает только желательное числовое ограничение, этот тип нарушения не применяется, даже если какие-либо конкретные примеры в пределах такого диапазона числовых значений не указаны в подробном описании изобретения.</p>			
99.	3.9.3 Подтверждение примером возможности реализации назначения изобретения и достижения технического результата	<p>Указание назначения изобретения в заявке на патент в Японии не является обязательным требованием, но может быть полезным для более полного описания изобретения. При этом в заявке на патент в Японии необходимо раскрыть средства и методы осуществления изобретения, включая описание оборудования, материалов, процессов и методик, необходимых для реализации изобретения.</p>			
100	3.9.4 Необходимость подтверждения примерами всей совокупности	<p>Требования о необходимости подтверждения примерами всей совокупности притязаний в Японском Патентном Законодательстве не</p>			

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
	притязаний	фигурируют.			
101	3.9.5 Указание наилучшего способа осуществления, предусмотренного изобретателем	В подробном описании изобретения необходимо указать по крайней мере один способ, который заявитель считает наилучшим среди "способов реализации изобретения", показывающий, как реализовать заявленное изобретение в соответствии с требованием статьи 36(4)(i) Закона о патентах.			
102	3.9.6 Представление экспериментальных данных		<p>Руководство по проведению экспертизы Часть 1 Глава 2. Секция 4 Статья 2.1.1.</p> <p>Обработка письменного заключения, сертификата о результатах эксперимента и т.д.</p> <p>Письменное заключение или сертификат о результатах эксперимента не заменяют "Подробное описание изобретения" в описании. Однако они могут быть представлены для разъяснения или проверки того, что вопросы, указанные в первоначально приложенном описании и т.д.,</p>		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			являются правильными и обоснованными. Поэтому, когда представляется письменное заключение или сертификат о результатах эксперимента, эксперт должен в достаточной степени учесть их детали.		
103	3.10 Указание промышленной применимости	Закон о Патентах Статья 29 (1) Лицо, которое изобретает изобретение, имеющее промышленную применимость, может получить патент на это изобретение, если только изобретение не является следующим: (i) изобретение, которое является общеизвестным в Японии или за рубежом до подачи заявки на патент; (ii) изобретение, о котором общеизвестно, что оно было разработано в Японии или за рубежом до подачи заявки на патент; или (iii) изобретение, которое описано в распространяемой публикации или стало доступным для публичного использования по линиям телекоммуникаций в Японии или за рубежом до подачи заявки на патент.	Руководство по проведению экспертизы Часть III Глава 1. Секция 4 Статья 3 Определение требований промышленной применимости Предметом определения требований промышленной применимости является заявленное изобретение. Когда заявленное изобретение рассматривается как любое из (i)-(iii), эксперт должен определить, что заявленное изобретение не соответствует требованиям промышленной применимости. При наличии двух или более пунктов формулы изобретения эксперт должен провести проверку требований промышленной применимости для каждого пункта формулы изобретения.		

№ п.п .	Вид установленного требования	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требование	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
			<p>Здесь слово "промышленность" толкуется в широком смысле, включая обрабатывающую промышленность, горнодобывающую промышленность, сельское хозяйство, рыболовство, транспорт, телекоммуникации и т.д.</p> <p>Список изобретений, неприменимых в промышленности</p> <p>Изобретение, рассматриваемое как любое из приведенных ниже (i)-(iii), не соответствует требованиям промышленной применимости.</p> <p>(i) Изобретения методов хирургии, терапии или диагностики человека</p> <p>(ii) Коммерчески неприменимые изобретения</p> <p>(iii) Заведомо невыполнимые изобретения</p>		

3. Сравнительно-правовой анализ положений ЕАПК и основанных на ней документов с положениями НПА и методологических документов патентных ведомств Китая, Республики Корея и государств-участников ЕАПК в части, касающейся оценки достаточности раскрытия изобретения и соответствующих требований к материалам заявки

Данная работа выполнена соисполнителями из Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС).

Результаты сравнительно-правового анализа положений ЕАПК и основанных на ней документов с положениями НПА и методологических документов патентных ведомств Китая, Республики Корея и государств-участников ЕАПК в части, касающейся оценки достаточности раскрытия изобретения и соответствующих требований к материалам заявки приведены в [приложении А](#).

4. Обсуждение содержания требования достаточности раскрытия изобретения с профессиональным сообществом евразийских патентных поверенных

В рамках проведения работы при содействии Ассамблеи евразийских патентных поверенных был проведен опрос евразийских патентных поверенных для выяснения их профессионального мнения относительно содержания требования достаточности раскрытия изобретения и условия патентоспособности «промышленная применимость».

Патентным поверенным было предложено ответить на следующие вопросы:

1. Какую формулировку правовой нормы вы считаете как наиболее точно регулирующей требование достаточности раскрытия изобретения в евразийском патентном праве:

евразийская заявка должна **раскрывать сущность изобретения** достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом (правило 11(1) Патентной инструкции к ЕАПК далее – Инструкция))

евразийская заявка должна **раскрывать изобретение** достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом (правило 21¹(3) Инструкции)

2. Считаете ли Вы целесообразным использовать отсылку на правило 11 Инструкции (материальная норма) вместо правила 21¹(3) (процедурная норма) при принятии решений об отказе в выдаче патента либо при их оспаривании (правила 47(3), 53(2)в))?

да

нет

3. Оценку достаточности раскрытия изобретения следует проводить на основании:

характеристики изобретения в независимом пункте формулы изобретения

характеристики изобретения в независимом и зависимых пунктах формулы изобретения;

всех материалов евразийской заявки, включая описание и чертежи

4. Влияет ли на вывод о несоответствии требованию достаточности раскрытия отсутствие в формуле изобретения признака, необходимого для осуществления изобретения, при его наличии/раскрытии в описании и/или чертежах?

да

нет

5. Влияет ли на вывод о несоответствии требованию достаточности раскрытия отсутствие в материалах заявки указания на назначение изобретения?

да

нет

6. Оценка реализации назначения с достижением технического результата осуществляется в рамках проверки соответствия изобретения критерию:

- достаточности раскрытия
- промышленной применимости
- изобретательского уровня

7. Просим высказать Ваше мнение относительно того, какие аспекты вы считаете целесообразным отнести к проверке достаточности раскрытия изобретения в материалах евразийской заявки, а какие – к оценке промышленной применимости (отметьте в таблице):

Аспекты	Достаточность раскрытия	Промышленная применимость
Указание назначения (области применения) изобретения		
Раскрытие средств и методов, необходимых для осуществления изобретения (в материалах заявки либо в уровне техники)		
Раскрытие средств и методов, использование которых позволяет осуществить изобретение с реализацией назначения и достижением технического результата		
Раскрытие совокупности существенных признаков изобретения, достаточных для осуществления изобретения с реализацией назначения и достижением технического результата		
Невозможность реализации назначения изобретения ввиду противоречия общепризнанным законам природы и знаниям современной науки		

В отношении **первого вопроса** мнения разделились, большая часть опрошенных высказались в пользу раскрытия «сущности изобретения», однако некоторые поверенные посчитали более удачной формулировку «раскрытие изобретения». В частности, поверенный И.И. Липатова справедливо отметила, что различие между понятиями «*раскрытие сущности изобретения*» и «*раскрытие изобретения*» неясно с одного взгляда, и что наиболее важна не сама формулировка понятия, а его содержание. В других комментариях было также указано на необходимость уточнения понятия «*сущность изобретения*» как «*совокупность*

существенных признаков» и использования единообразной формулировки во всех нормативных документах.

В отношении **второго вопроса** мнения также разделились, однако большинство опрошенных высказались в пользу того, что при проверке требования достаточности раскрытия изобретения целесообразно ссылаться на правило 11, которое относится к материальной норме патентного права, в силу приоритета материальных норм перед процедурными. Также было отмечено, что отсылка к материальной норме может использоваться на всех этапах патентного делопроизводства, т.е. при экспертизе заявки, оспаривании решений ЕАПО и рассмотрении возражений против действия евразийского патента на территории стран-участниц ЕАПК, причем в последних двух случаях отсылка к материальной норме является наиболее уместной.

Мнения при ответе на **третий вопрос** разделились в соотношении 50х50, т.е. половина опрошенных полагает, что оценку достаточности раскрытия изобретения следует проводить в отношении характеристики изобретения в независимом пункте формулы изобретения, а другая – в отношении всех материалов евразийской заявки, включая описание чертежи. Небольшая часть опрошенных указала на необходимость оценки достаточности раскрытия в отношении всей формулы изобретения, включая и зависимые и независимые пункты. Также было указано, что в различных областях техники, в особенности, в области химии, проверка данного требования может иметь свои особенности. Результаты ответа на данный вопрос свидетельствуют скорее не о расхождении мнений, а о разном понимании сути поставленного вопроса. Фактически, члены профессионального сообщества согласны с тем, что необходимо, во-первых, оценивать достаточность раскрытия изобретения, которое охарактеризовано в независимом пункте формулы, поскольку именно в отношении совокупности признаков независимого пункта будет в дальнейшем устанавливаться факт нарушения патента, и, во-вторых, что при оценке достаточности раскрытия изобретения следует принимать все материалы

заявки, а именно, учитывать сведения об изобретении, которые имеются и в описании изобретения, и на чертежах.

При ответе на **четвертый вопрос** были высказаны три позиции, примерно равные по числу голосов. Первая позиция заключалась в том, что отсутствие в формуле изобретения признака, необходимого для осуществления изобретения, при его наличии/раскрытии в описании и/или чертежах, не влияет ли на вывод о несоответствии требованию достаточности раскрытия, вторая – в том, что влияет. Примерно треть опрошенных, ответив на вопрос отрицательно, одновременно указала на возможность включения существенного признака в формулу изобретения, если его отсутствие вызывает сомнение в достаточности раскрытия, т.е. фактически признала возможность обращения к данному требованию при обосновании необходимости наличия в формуле совокупности всех существенных признаков изобретения. Часть респондентов указали на невозможность однозначного ответа на данный вопрос. Также была отмечена ситуация, когда при оспаривании патента необходимо было сослаться именно на отсутствие существенного признака в формуле изобретения, однако отсутствие соответствующего требования в нормативных документах не позволяло это сделать.

При ответе на **пятый вопрос** мнения специалистов также разделились. Примерно треть опрошенных полагает, что отсутствие в материалах заявки указания на назначение изобретения однозначно может служить основанием для вывода несоответствия требованию достаточности раскрытия изобретения. Остальные ответили на этот вопрос отрицательно, но из комментариев к ответу на вопрос следует, что в этой части опрошенных большинство, по-видимому, подразумевает под указанием назначения его прямое упоминание. Например, отмечено, назначение изобретения может быть явно не указано, но при этом должно быть ясно из сущности изобретения и/или следовать из раскрытия изобретения. Иными словами, большинство опрошенных склоняется к мнению, что наличие определенного

назначения у изобретения, независимо от формы его выражения в материалах заявки, важно для признания соответствия требованию достаточности раскрытия изобретения.

При ответе на **шестой вопрос** ни один из респондентов не согласился с тем, что оценка реализации назначения с достижением технического результата должна проводиться в рамках проверки изобретательского уровня. Примерно половина опрошенных полагает, что такую оценку следует проводить в рамках проверки достаточности раскрытия, другая половина – в рамках проверки промышленной применимости. Такое расхождение во мнениях можно объяснить тем, что длительное время в евразийской практике оценку реализации назначения с достижением технического результата проводили именно в рамках проверки промышленной применимости, и такой подход является привычным для многих членов профессионального сообщества. Кроме того, не вполне корректно рассматривать достаточность раскрытия как равнозначные требования, поскольку первая является требованием к материалам заявки, а вторая – к патентоспособности изобретения, которое раскрыто в материалах заявки. Как справедливо отметила евразийский поверенный К.С. Абильманова, <без оценки реализации назначения с достижением технического результата при проверке достаточности раскрытия изобретения> «ни промышленную применимость, ни изобретательский уровень невозможно будет установить правильно и полно». Также было отмечено, что проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» должна состоять в проверке принципиальной осуществимости изобретения (с точки зрения отсутствия противоречия законам природы и знаниям современной науки).

Анализ результатов заполнения таблицы, содержащейся в седьмом вопросе также свидетельствует об отсутствии единого мнения о том, какие аспекты следует отнести к достаточности раскрытия, а какие – к промышленной применимости.

Мнение об указании назначения уже было высказано при ответе на пятый вопрос, и логично, что в части отнесения данного аспекта соотношение ответов составило примерно пятьдесят на пятьдесят.

Большинство респондентов полагает, что раскрытие средств и методов, необходимых для осуществления изобретения (в материалах заявки либо в уровне техники), следует проверять в рамках проверки достаточности раскрытия. То же самое относится к раскрытию средств и методов, использование которых позволяет осуществить изобретение с реализацией назначения и достижением технического результата.

Мнения относительно раскрытия совокупности существенных признаков, достаточных для осуществления изобретения с реализацией назначения и достижением технического результата разделились примерно в равной пропорции.

Невозможность реализации назначения изобретения ввиду противоречия общепризнанным законам природы и знаниям современной науки большая часть респондентов отнесли к оценке промышленной применимости.

Полученные результаты были учтены при подготовке предложений по внесению изменений в нормативные документы ЕАПВ.

5. Предложения по совершенствованию нормативной базы ЕАПО

С учетом цели исследований, а также выводов, сделанных по результатам исследования специалистами Роспатента, предлагается внести следующие изменения в нормативную базу ЕАПО.

5.1. Уточнения Инструкции к ЕАПК

Правило 21¹ Инструкции к ЕАПК, устанавливает общие требования к евразийской заявке с точки зрения процедуры ее рассмотрения.

Пункт 3 указанного правила сформулирован следующим образом: *«Евразийская заявка должна раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом»*

В настоящее время данное правило является основным правилом, с которым связана проверка соответствия евразийской заявки требованию достаточности раскрытия изобретения, и именно на него дается отсылка в правилах 47 и 53 Инструкции к ЕАПК, регламентирующих процедуры экспертизы евразийской заявки по существу и административного аннулирования евразийского патента.

Однако в этом правиле отсутствует отсылка к соответствующей материальной норме, изложенной в правиле 11 Инструкции к ЕАПК, а также имеется разночтение между формулировками указанных материальной и процедурной норм, т.е. в правиле 11 идет речь о *раскрытии сущности изобретения*, а в правиле 21¹(3) – о *раскрытии изобретения*. Параллельное существование этих двух формулировок представляется избыточным, поскольку их различие нигде не разъяснено.

До 2016 года пункт 3 правила 21¹ имел иную формулировку, в которой вместо *евразийской заявки* было упомянуто *описание изобретения*. Прежняя формулировка не учитывала возможности раскрытия изобретения в иных материалах заявки, в особенности, на чертежах, что особенно важно для изобретений в области механики и физики. Упоминание в этом контексте евразийской заявки как таковой устранило этот недостаток, однако создало неясность в отношении предназначения различных частей заявки и

взаимосвязи между ними. С одной стороны, из правила 21¹ было полностью изъято требование к описанию изобретения, которое, наряду с формулой изобретения, является одним из основных документов евразийской заявки. Поскольку согласно пункту 1 правила 33 отсутствует требование обязательного представления формулы изобретения на дату подачи заявки, описание изобретения становится главным документом, в котором должно быть раскрыто изобретение и на котором должна быть основана формула изобретения.

Таким образом, возникает вопрос, в каких именно документах(материалах) заявки должна быть раскрыта изобретение, и логически этим документом должно являться в первую очередь описание, поскольку ему, согласно требованию пункта 4 правила 21¹, должна соответствовать формула изобретения, особенно в том случае, если она будет представлена позже даты подачи заявки. С другой стороны, как в правиле 11, так и в правиле 21¹, отсутствует прямое указание на то, что достаточно ясно и полно должно быть раскрыто то изобретение, на которое испрашивается правовая охрана.

Функция определения объема правовой охраны согласно статье 10 ЕПК однозначно предписана формуле изобретения, что подтверждено положениями пункта 4 правила 21¹, согласно которому *«формула изобретения должна определять объект изобретения и выразить сущность изобретения»*. Этот же пункт предписывает, чтобы формула изобретения основывалась на описании. Однако функция раскрытия изобретения оказывается несколько «размытой» по всей евразийской заявке.

Что касается понятия *«сущность изобретения»*, то оно традиционно связывается с неким кратким изложением изобретения, в отличие от более подробного описания, учитывающего все технические детали, включая возможность осуществления. Согласно пункту 5 правила 23 Инструкции к ЕАПК содержание раздела описания *«Сущность изобретения»* *«должно способствовать пониманию технической задачи, на достижение которой*

направлено заявляемое решение. При этом указываются технический результат, который может быть получен при осуществлении изобретения, а также преимущества заявляемого решения по сравнению с предшествующим уровнем техники». С другой стороны, понятие «сущность изобретения» можно трактовать как совокупность существенных признаков изобретения, или «совокупность технических признаков, достаточную для достижения указанного в описании изобретения технического результата при реализации изобретения по указанному назначению» согласно формулировке пункта 3 правила 24 Инструкции к ЕАПК. При этом, исходя из выявленных особенностей содержания требования достаточности раскрытия изобретения в изученных странах, описание совокупности существенных признаков изобретения является лишь частью ясного и полного раскрытия изобретения.

В связи с этим можно согласиться с предложением Роспатента в части замены в пункте 3 правила 21¹ Инструкции к ЕАПК понятия «евразийская заявка» на «описание изобретения» и включить в этот пункт ссылку на материальную норму права, отраженную в правиле 11. Вместе с тем целесообразно предусмотреть возможность раскрытия изобретения в иных материалах заявки, в том числе на чертежах, оговорив это либо в том же пункте правила 21¹, либо ввести отдельный пункт в рамках данного правила, относящийся к чертежам и иным материалам заявки, необходимым для понимания сущности изобретения. Одновременно предлагается уточнить правило 11, заменив в его названии и пункте 1 понятие «сущность изобретения» на «изобретение» для обеспечения единства терминологии.

Также предлагается заменить в правилах 47 и 53 ссылку на процедурную норму, отраженную в правиле 21¹, ссылкой на материальную норму, отраженную в правиле 11.

Кроме того, выявлены разночтения в формулировке требования достаточности раскрытия изобретения в разных правилах, например, в пятом абзаце пункта 1 правила 47 это требование сформулировано как «*раскрытие*

изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом». В данной формулировке отсутствует указание на ясность раскрытия, которая является неотъемлемой составляющей требования достаточности раскрытия изобретения. С целью соблюдения единства терминологии предлагается заменить в пятом абзаце пункта 1 правила 47 *«требование раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом»* на *«требование достаточно ясного и полного раскрытия изобретения»* в соответствии с редакцией правила 11. Аналогичные уточнения предлагается внести в подпункт в) пункта 2 правила 53 и подпункт в) пункта 2 правила 54. В абзаце шестом пункта 3 правила 47 предлагается заменить отсылку правило 21¹ отсылкой на правило 11 Инструкции

5.2. Уточнения Правил ЕАПВ

В настоящее время Правила ЕАПВ не содержат специального раздела, посвященного проверке достаточности раскрытия изобретения. В этом смысле данный документ расходится и с Инструкцией к ЕАПК и с Руководством по экспертизе заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения. Действия, связанные с проверкой соответствия материалов евразийской заявки требованию достаточности раскрытия изобретения на этапе экспертизы по существу, распределены между пунктами 5.2 и 5.5. Правил ЕАПВ. Кроме того, имеются разночтения в формулировке требования достаточности раскрытия изобретения в разных пунктах Правил ЕАПВ.

Согласно пункту 5.1. Правил ЕАПВ, экспертиза начинается с проверки правильности составления формулы изобретения, а проверка соответствия материалов заявки требованию полноты раскрытия изобретения осуществляется непосредственно перед проверкой патентоспособности, при этом отсутствует соответствующий пункт, регламентирующий эту проверку. Между тем, проверка правильности составления формулы изобретения

невозможна без обращения к описанию изобретения и иным материалам заявки. Требования к раскрытию изобретения и к формуле изобретения, предусмотренные пунктами 3 и 4 правила 21¹ Инструкции к ЕАПК, взаимно дополняют друг друга, и на практике проверка их выполнения осуществляется параллельно, т.е. эксперт обращается к описанию для корректировки формулы изобретения, и оценивает содержание описания с точки зрения того, что заявлено в формуле изобретения. Иногда одно и то же нарушение может быть отнесено как к недостаточности раскрытия изобретения, так и к неправильному составлению формулы изобретения, но на этапе оспаривания патента невыполнение требований к формуле изобретения уже не будет приниматься во внимание. Поэтому очень важно отразить в Правилах ЕАПВ именно требования к недостаточности раскрытия изобретения. В связи с этим предлагается внести в Правила ЕАПВ следующие уточнения.

В пункте 5.1 при перечислении обстоятельств, подлежащих проверке при проведении экспертизы по существу, предлагается заменить *«правильность составления формулы изобретения»* и *«соответствие материалов заявки требованию полноты раскрытия изобретения»* на *«соответствие материалов евразийской заявки требованиям Инструкции, включая правильность составления формулы изобретения и соответствие материалов заявки требованию достаточно ясного и полного раскрытия изобретения»*.

Пункт 5.5. предлагается разделить на два подпункта, один из которых будет относиться к проверке соответствия материалов заявки требованию достаточности раскрытия изобретения, а второй – к проверке промышленной применимости.

К проверке достаточности раскрытия изобретения предлагается отнести проверку соответствия материалов заявки требованиям правила 11 и пункта 3 правила 21¹ Инструкции, а также проверку описания изобретения

требованиям правила 23 Инструкции, включая, в частности, следующие аспекты:

- раскрытие в описании изобретения технической задачи, на решение которой направлено изобретение, и по меньшей мере одного технического результата, который может быть получен при использовании изобретения;
- раскрытие в описании изобретения совокупности признаков, достаточной для осуществления изобретения с достижением технического результата;
- раскрытие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить заявленное изобретение, с реализацией назначения и достижением технического результата.

К проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» предлагается отнести:

- наличие в материалах заявки указания на назначение изобретения (для химических соединений - возможное их применение), то есть возможности выполнения им функции, характеризующей определенную общественную потребность;
- возможность реализации изобретением указанного назначения, в том числе с точки зрения общепризнанных законов природы и современных научных знаний.

Для обеспечения соответствия пункта 2.2 Правил ЕАПВ, который относится к содержанию евразийской заявки, правилам 11(1) и 21¹(3) Инструкции к ЕАПК предлагается заменить выражение «*раскрывающее его с полнотой, достаточной для осуществления специалистом*» на «*раскрывающее его достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом*».

5.3. Уточнения Порядка подачи и рассмотрения возражений против выдачи евразийского патента на изобретение по процедуре административного аннулирования²

Согласно подпункту в) пункта 2 правилу 53 Инструкции к ЕАПК одним из оснований для аннулирования евразийского патента по административной процедуре является несоответствие евразийской заявки требованию достаточности раскрытия изобретения. Однако это основание не упоминается в пункте 2.8 Порядка подачи возражений, в связи с чем необходимо внести в этот пункт соответствующее дополнение, а именно, после подпункта (2) добавить следующий подпункт (3):

«2.8. В качестве оснований для аннулирования евразийского патента в возражении могут быть указаны:

- (1) несоответствие изобретения условиям патентоспособности <...>;*
- (2) наличие в формуле изобретения признаков, отсутствовавших в первоначальных материалах евразийской заявки <...>;*
- (3) несоответствия евразийской заявки требованию достаточно ясного и полного раскрытия изобретения, установленному правилом 11 Инструкции;*
Каждое из вышеперечисленных условий является самостоятельным основанием для аннулирования евразийского патента <...>»

² утвержден приказом ЕАПВ от 22 декабря 2015 г. № 63, с дополнениями и изменениями, внесенными приказом Евразийского патентного ведомства от 22 декабря 2022 г. № 75

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенной научно исследовательской работы исполнителями из ЕАПВ были изучены подходы к оценке достаточности раскрытия изобретения в материалах заявки патентных ведомств США (USPTO), Европы (ЕПВ) и Японии (JPO), а соисполнителями из ФИПС – Китая (СНРА), Кореи (KIPRIS) и государств-участников ЕАПК на основе анализа нормативно правовой базы и правоприменительной практики. Проведен сравнительный анализ евразийского и зарубежного законодательства в части, касающейся оценки достаточности раскрытия изобретения и соответствующих требований к материалам евразийской заявки, выявлены сходства и отличия.

Определен круг нерешенных методологических вопросов в данной сфере, вызывающих затруднения при экспертизе евразийских заявок по существу. В частности, выявлены проблемы соотнесения требования достаточности раскрытия изобретения с условиями патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень», а также требованием ясности и точности формулы изобретения. Выявлена необходимость урегулирования на уровне Патентной инструкции к ЕАПК и Правил ЕАПВ методологических подходов в части требований к достаточности раскрытия изобретения.

По результатам проведенных исследований разработаны предложения по совершенствованию нормативно-правовых актов и методических документов ЕАПО, в части, касающейся оценки достаточности раскрытия изобретения и требований к материалам евразийской заявки, в частности, Патентной инструкции к ЕАПК и Правил ЕАПВ. Результаты работы найдут применение в практике работы экспертов ЕАПВ и специалистов в области интеллектуальной собственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Евразийская патентная конвенция / ЕАПО [Электронный ресурс] // URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-izobretenij/ep/> (дата обращения: 15.03.2024).
2. Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции / ЕАПО [Электронный ресурс] // URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-izobretenij/patentnaya-instrukciya-k-evrazijskoj-patentnoj-konvenczii/> (дата обращения: 15.03.2024).
3. Правила составления, подачи и рассмотрения заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения / ЕАПО [Электронный ресурс] // URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-izobretenij/pravila-sostavleniya-podachi-i-rassmotreniya-zayavok-na-vydachu-evrazijskih-patentov-na-izobreteniya/> (дата обращения: 15.03.2024).
4. European Patent Convention / ЕПО [Электронный ресурс] // URL: <https://www.epo.org/en/legal/epc> (дата обращения: 15.03.2024).
5. Implementing Regulations to the Convention on the Grant of European Patents / ЕПО [Электронный ресурс] // URL: <https://www.epo.org/en/legal/epc/2020/regulations.html> (дата обращения: 15.03.2024).
6. Guidelines for Examination in the European Patent Office / ЕПО [Электронный ресурс] // URL: <https://www.epo.org/en/legal/guidelines-epc> (дата обращения: 15.03.2024).
7. Case Law of the Boards of Appeal / ЕПО [Электронный ресурс] // URL: <https://www.epo.org/en/legal/case-law> (дата обращения: 15.03.2024).
8. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности / WIPO Lex // URL: https://wipo.lex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/wto01/trt_wto01_001ru.pdf (дата обращения: 15.03.2024).

9. Decisions of the Boards of Appeal / EPO [Электронный ресурс] // URL: <https://www.epo.org/en/case-law-appeals/decisions> (дата обращения: 15.03.2024).
10. United States Code / Discover U.S. Government Information [Электронный ресурс] // URL: <https://www.govinfo.gov/app/collection/USCODE> (дата обращения: 15.03.2024).
11. Code of Federal Regulations / eCFR [Электронный ресурс] // URL: <https://www.ecfr.gov/> (дата обращения: 15.03.2024).
12. Manual of Patent Examining Procedure (MPEP) / USPTO [Электронный ресурс] // URL: <https://www.uspto.gov/web/offices/pac/mpep/index.html> (дата обращения: 15.03.2024).
13. Patent Act. Япония JP262 / WIPO [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/590186> (дата обращения: 15.03.2024).
14. Examination Guidelines for Patent and Utility Model in Japan / JPO [Электронный ресурс] // URL: https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/tukujitu_kijun/index.html (дата обращения: 15.03.2024).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

РАЗДЕЛ

«Результаты сравнительного правового анализа положений ЕАПК и основанных на ней документов с положениями НПА и методологических документов патентных ведомств Китая, республики Корея и государств-участников ЕАПК в части, касающейся достаточности раскрытия патентуемого изобретения»

ОТЧЕТА

О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

по теме:

«Совершенствование методологии оценки достаточности раскрытия изобретения в материалах евразийской заявки»

Исполнители:

Начальник Центра мониторинга
качества ФИПС, к.ю.н.



О.Л. Алексеева

Заместитель начальника Центра
мониторинга качества ФИПС



Ю.С. Зайцев

Начальник отдела
сопровождения предоставления
государственных услуг,
относящихся к объектам
патентного права ФИПС



А.В.Егорова

Москва 2023

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете о НИР применяют следующие сокращения и обозначения:

ВОИС	– Всемирная организация интеллектуальной собственности
государства-участники ЕАПК	– государства-участники Евразийской Патентной Конвенции: Азербайджанская Республика, Кыргызская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан, Российская Федерация, Туркменистан
Гражданский кодекс РФ	– Гражданский кодекс Российской Федерации
ЕАПВ	– Евразийское патентное ведомство
ЕАПК	– Евразийская патентная конвенция
ЕАПО	– Евразийская патентная организация
ЕПВ	– Европейское патентное ведомство
Инструкция к ЕАПК	– Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции
НИР	– научно-исследовательская работа
НПА	– нормативно-правовые акты
Патентный закон Азербайджана	– Закон Азербайджанской Республики «О патенте» с изменениями на 23 февраля 2018 г.
Патентный закон Армении	– Патентный закон Республики Армения, вступивший в силу с 1 июля 2021 года
Патентный закон Беларуси	– Закон Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» от 16 декабря 2002 г. № 160-3 (с

- изменениями на 13 января 2023 г.)
- Патентный закон Казахстана – Патентный закон Республики Казахстан (с изменениями на 20.06.2022)
- Патентный закон Китая – Патентный закон Китайской Народной Республики, утвержденный указом Председателя Китайской Народной Республики №55 от 17 октября 2020 года
- Патентный закон Кореи – Патентный закон Республики Корея (в редакции от 19.10.2022, действующей с 18.10.2022)
- Патентный закон Кыргызстана – Патентный закон Кыргызской Республики от 23 марта 2023 года № 69
- Патентный закон Таджикистана – Закон Республики Таджикистан «Об изобретениях» (с изменениями на 02.01.2019 г.)
- Патентный закон Туркменистана – Закон Туркменистана «О правовой охране изобретений» от 4 ноября 2017 года №629-V
- Положение Беларуси – Положение о порядке составления заявки на выдачу патента на изобретение, проведения по ней экспертизы и принятия решения по результатам экспертизы, утвержденное Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 февраля 2011 г. № 119 (с изменениями на 23 июня 2022 г.)
- Порядок Армении – Порядок составления, подачи и рассмотрения заявки на изобретение, утвержденные постановлением правительства Республики Армения №774-N от 26 мая 2022 года
- Правила Азербайджана – Правила проведения информационного поиска по заявке и экспертизы по существу, утвержденные Постановлением Кабинета министров Азербайджанской Республики от 17 декабря 2019

- года № 478
- Правила ЕАПВ – Правила составления, подачи и рассмотрения заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения
- Правила Казахстана – Правила проведения экспертизы заявок на объекты промышленной собственности, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349
- Правила Кыргызстана – Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение (в редакции постановления Правительства КР от 1 апреля 2013 года N 163)
- Правила РФ – Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. №107
- Правила Таджикистана – Правила подачи и рассмотрения заявления на выдачу патента и малого патента на изобретение, утвержденные Распоряжением Министерства экономического развития и торговли Республики Таджикистан от 20 декабря 2019 г. №82
- Руководство ЕАПВ – Руководство по экспертизе заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения, утвержденное приказом Евразийского патентного ведомства от 14 сентября 2023 г. № 39
- Руководство Китая – Руководство по патентной экспертизе, утвержденное приказом Государственного ведомства по интеллектуальной собственности от 21.01.2010

- №55, с изменениями, внесенными приказами Государственного ведомства по интеллектуальной собственности от 16.09.2013 №67, от 12.03.2014 №68, от 28.02.2017 №74, 23.09.2019 №328, 31.12.2019 №343, 11.12.2020 №391
- Руководство Кореи – Руководство по экспертизе изобретений и полезных моделей, изданное патентным ведомством Республики Корея
- Руководство Кореи по отдельным областям техники – Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники, изданное патентным ведомством Республики Корея
- Руководство РФ – Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, утвержденное приказом Роспатента от 27.12.2018 №236
- Требования Азербайджана – Требования к заявке на получение патента, утвержденные Постановлением Кабинета министров Азербайджанской Республики от 4 ноября 2019 года № 437
- Требования РФ – Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. №107
- ФИПС – Федеральный институт промышленной собственности
- IT – информационные технологии

РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВОГО АНАЛИЗА ПОЛОЖЕНИЙ ЕАПК И ОСНОВАННЫХ НА НЕЙ ДОКУМЕНТОВ С ПОЛОЖЕНИЯМИ НПА И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ ПАТЕНТНЫХ ВЕДОМСТВ КИТАЯ, РЕСПУБЛИКИ КОРЕЯ И ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ ЕАПКВ ЧАСТИ, КАСАЮЩЕЙСЯ ОЦЕНКИ ДОСТАТОЧНОСТИ РАСКРЫТИЯ ПАТЕНТУЕМОГО ИЗОБРЕТЕНИЯ

Настоящий раздел отчета подготовлен по результатам сравнительного правового анализа положений Евразийской патентной конвенции (ЕАПК) [1] и основанных на ней документов [2–4] с положениями документов, применяемых патентными ведомствами Китая и Кореи, а также государствами-участниками ЕАПК [5-35], в части, касающейся оценки достаточности раскрытия патентуемого изобретения, в рамках НИР по теме «Совершенствование методологии оценки достаточности раскрытия изобретения в материалах евразийской заявки».

Цель данного исследования, проведенного в соответствии с утвержденным календарным планом, состояла в сравнительном анализе положений ЕАПК и основанных на ней документов с положениями документов, применяемых патентными ведомствами Китая и Кореи и национальными патентными ведомствами государств – участников ЕАПК. Результаты сравнительного анализа предназначены для последующего обсуждения предложений по совершенствованию евразийского патентного законодательства с учетом полученных результатов как по настоящему разделу, так и по другим разделам.

В ходе исследования были проанализированы документы ЕАПВ, Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана, Туркменистана, Китая и Кореи. Использовались редакции документов, размещенные на сайтах ведомств указанных государств и на портале WIPO Lex на сайте Всемирной организации интеллектуальной

собственности (ВОИС) <https://www.wipo.int/wipolex/ru/index.html> по состоянию на 17 марта 2023 г.

Исследовались следующие документы:

1) документы ЕАПО:

– Евразийская патентная конвенция от 09.09.1994 [1];

– Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции (в редакции, действующей с 01.11.2022) [2];

– Правила составления, подачи и рассмотрения заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения (в редакции, действующей с 01.11.2022) [3];

2) документы России:

нормативно-правовые акты:

– Гражданский кодекс Российской Федерации, часть четвертая (с изменениями на 11 июня 2022 года) [5];

– Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. №107[6];

– Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. №107 [7];

методические документы:

– Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, утв. приказом Роспатента от 27.12.2018 №236 [8];

3) документы Азербайджана:

– Закон Азербайджанской республики «О патенте» (с изменениями на 23 февраля 2018 г.) [9];

– Требования к заявке на получение патента, утвержденные Постановлением Кабинета министров Азербайджанской Республики от 4 ноября 2019 года № 437 [10];

– Правила проведения информационного поиска по заявке и экспертизы по существу, утвержденные Постановлением Кабинета министров Азербайджанской Республики от 17 декабря 2019 года № 478 [11].

4) документы Армении:

– Гражданский кодекс Республики Армения, часть 10 [12];

– Патентный закон Республики Армения, вступивший в силу с 1 июля 2021 года [13];

– Порядок составления, подачи и рассмотрения заявки на изобретение, утвержденные постановлением правительства Республики Армения №774-Н от 26 мая 2022 года [14];

5) документы Беларуси:

– Закон Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» от 16 декабря 2002 г. № 160-3 (с изменениями на 13 января 2023 г.) [15];

– Положение о порядке составления заявки на выдачу патента на изобретение, проведения по ней экспертизы и принятия решения по результатам экспертизы, утвержденное Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 2 февраля 2011 г. № 119 (с изменениями на 23 июня 2022 г.) [16].

6) документы Казахстана:

– Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 г. (с изменениями на 20.04.2023) [17];

– Патентный закон Республики Казахстан [18] (с изменениями на 20.06.2022);

– Правила проведения экспертизы заявок на объекты промышленной собственности, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349 [19].

7) документы Кыргызстана:

– Гражданский Кодекс Кыргызской Республики. Часть II от 5 января 1998 года N 1 [20] (с изменениями на 10 мая 2017 г.);

– Патентный закон Кыргызской Республики от 23 марта 2023 года № 69 [21];

– Патентный закон Кыргызской Республики № 8 от 14.01.1998 г. «Патентный закон» (в редакции Закона КР № 55 от 26.05.2018 г.) [22]

– Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение (в редакции постановления Правительства КР от 1 апреля 2013 года N 163) [23];

8) документы Таджикистана:

– Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 2005 год, №3, ст. 123). Часть III. Раздел V Интеллектуальная собственность [24];

– Закон Республики Таджикистан «Об изобретениях» (с изменениями на 02.01.2019 г.) [25];

– Правила подачи и рассмотрения заявления на выдачу патента и малого патента на изобретение, утвержденные Распоряжением Министерства экономического развития и торговли Республики Таджикистан от 20 декабря 2019 г. №82 [26];

9) документы Туркменистана:

– Закон Туркменистана «О правовой охране изобретений» от 4 ноября 2017 года №629-V [27];

10) документы Китая:

нормативно-правовые акты:

– Патентный закон Китайской Народной Республики, утвержденный указом Председателя Китайской Народной Республики No.55 от 17 октября 2020 года [28];

– Правила применения Патентного закона Китайской Народной Республики (с изменениями на 9 января 2010 г.) [29];

методические документы:

– Руководство по патентной экспертизе (с изменениями на 11.12.2020) [30];

11) документы Кореи:

нормативно-правовые акты:

– Патентный закон Республики Корея (в редакции от 19.10.2022, действующей с 18.10.2022) [31];

– Указ о применении Патентного закона (в редакции от 19.04.2022, действующей с 20.04.2022) [32];

– Правила применения Патентного закона, утвержденные постановлением Министерства торговли, промышленности и энергетики № 474, 1 июля 2022 г.[33].

методические документы:

– Руководство по экспертизе изобретений и полезных моделей (в редакции от ноября 2022) [34];

– Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники (в редакции от 12.2021) [35]:

– Часть 1. Руководство по практике экспертизы в области искусственного интеллекта;

– Часть 2. Руководство по практике экспертизы в области Интернета вещей;

– Часть 3. Руководство по практике экспертизы в области биотехнологии;

– Часть 4. Руководство по практике экспертизы в области растений;

– Часть 5. Руководство по практике экспертизы в области медицины;

– Часть 6. Руководство по практике экспертизы в области интеллектуальной робототехники;

– Часть 7. Руководство по практике экспертизы в области автономного вождения;

– Часть 8. Руководство по практике экспертизы в области 3D-печати;

– Часть 9. Руководство по практике экспертизы в области химических соединений;

– Часть 10. Прочее.

Всего было проанализировано 34 документа, в том числе документы ЕАПО и государств-участниц ЕАПК – 26, документы стран дальнего зарубежья – 8.

Если документы не были обнаружены на официальных сайтах ведомств или на портале WIPO Lex, в ведомства государств-участников ЕАПК направлялся запрос соответствующих документов. Полученные ответы ведомств свидетельствовали, что методические документы по экспертизе заявок на изобретения пока не разработаны.

Выявленные документы не на русском языке были переведены на русский язык с использованием онлайн-средств машинного перевода: <https://www.deepl.com/translator/>, <https://translate.google.com/>, <https://www.bing.com/translator/>, <https://translate.yandex.ru/>, <https://www.translate.ru/перевод/>, в части, представляющей интерес для целей исследования.

Нормативные положения, выявленные в результате анализа НПА, приведены Таблице А.1 «Положения НПА и ведомственных методических документов ЕАПВ, государств-участников ЕАПК, Китая и Кореи, касающихся достаточности раскрытия патентуемого изобретения» в Приложении АА к настоящему отчету.

Как видно из Приложения АА в целях установления достаточности раскрытия изобретения в документах заявки законодатели разных государств устанавливают разные наборы условий, содержание которых далеко не всегда совпадает. В связи с этим для проведения сравнительных исследований был установлен перечень положений, в отношении которых следует проводить сравнение, включающий все возможные условия.

Таким образом, сравнительные исследования выявленных положений, приведенных в таблице в Приложении, проводились по следующим направлениям:

– наличие требования раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для осуществления, условия, при которых оно считается выполненным, и последствия его несоблюдения;

– наличие требования осуществимости изобретения, условия, при которых оно считается выполненным, и последствия его несоблюдения;

– наличие требования указания решаемой проблемы или получения технического результата, условия, при которых оно считается выполненным, и последствия его несоблюдения;

– наличие требования воспроизводимости изобретения, условия, при которых оно считается выполненным, и последствия его несоблюдения;

– наличие требования возможности использования изобретения или реализации его назначения, условия, при которых оно считается выполненным, и последствия его несоблюдения;

– правила раскрытия изобретения в описании изобретения.

По результатам исследования сделаны выводы и предложения по внесению изменений в Инструкцию к ЕАПК [2], Правила ЕАПВ [3] и Руководство ЕАПВ [4].

1. Выводы

1.1. В отношении наличия требования раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для осуществления, и последствий его несоблюдения анализ показал следующее.

Требование раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения существует в законодательных актах всех стран, однако проверка выполнения этого требования и последствия его невыполнения предусмотрены в законодательствах не всех стран.

Проверка соответствия заявки требованию раскрытия изобретения предусмотрена Инструкцией к ЕАПК и законодательствами России, Азербайджана, Армении, Китая и Кореи. В этих странах невыполнение требования полноты раскрытия изобретения является самостоятельным основанием для признания недействительным уже выданного патента (см. Таблицу А.1, стр. 1-4, 10, 11).

Однако юридические основания для отказа в выдаче патента в случае невыполнения этого требования были выявлены только в законодательствах ЕАПО, России, Армении, Китае и Кореи. Анализ положений законодательства Азербайджана показал, что Правила Азербайджана, хотя и содержат положение о проверке «основано ли изобретение на знаниях, доступных специалисту, работающему в этой области» (см. Таблицу А.1, стр. 3, кол. 4, Правила Азербайджана [11, п.3.1.3]), но не содержат положения о принятии решения об отказе в выдаче патента в случае отрицательного результата проверки.

В Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане проверка выполнения требования полноты раскрытия осуществляется в рамках проверки соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость». Несоответствие условию патентоспособности «промышленная применимость» является основанием как для отказа в выдаче патента, так и основанием для признания выданного патента недействительным (см. Таблицу А.1, стр. 5-8).

В законодательстве Туркменистана положения о проверке полноты раскрытия изобретения и последствиях его несоблюдения выявлены не были.

1.2. Формулировки требования полноты раскрытия изобретения в государствах-участниках ЕАПК и в Инструкции к ЕАПК в целом сходны, и основное отличие между ними состоит в том, что патентные законы Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Туркменистана требуют раскрытия изобретения (см. Таблицу А.1, стр. 4-9), в

то время как законодательства России и Азербайджана требуют раскрытия *сущности* изобретения (см. Таблицу А.1, стр. 2, 3).

Поскольку в соответствии с п. 42 Правил РФ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то наличие термина «сущность» в формулировке требования полноты раскрытия в пункте 2(2) статьи 1375 Гражданского кодекса РФ, повлияло на перечень условий, при которых в России требование полноты раскрытия изобретения является выполненным (см. пункт 1.3 настоящего раздела).

1.3. В Инструкции к ЕАПК [2] требование полноты раскрытия изобретения содержится в правилах 11(1) и 21¹(3).

Правило 11(1), относящееся к главе II «Материальные нормы права в отношении изобретений», гласит: «евразийская заявка должна раскрывать *сущность* изобретения достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом», а правило 21¹(3), относящееся к главе III «Процедурные нормы права в отношении изобретений», говорит о том, что «евразийская заявка должна раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом» (см. Таблицу А.1, стр. 1).

При экспертизе по существу, согласно правилу 47(1) Инструкции к ЕАПК[2], проверяется соблюдение нормы, установленной правилом 21¹(3). Решение о выдаче или об отказе в выдаче патента принимается с учетом результатов проверки соблюдения требования, установленного правилом 21¹(3). Основанием для аннулирования патента также является несоблюдение правила 21¹(3). Проверка нормы материального права, установленной правилом 11(1) Инструкцией к ЕАПК [2] не предусмотрена.

Такое регулирование создает условия для неоднозначного применения нормативных положений евразийского законодательства, касающихся

требования достаточности раскрытия, т.к. неясно, что следует понимать под «полным и ясным» раскрытием изобретения.

1.4. В отношении условий, при которых требование полноты раскрытия изобретения является выполненным, анализ показал следующее.

В странах и ведомствах, документы которых были проанализированы, применяются разные наборы условий для выполнения требования полноты раскрытия изобретения. Перечень всех применяемых условий в их наиболее полном виде можно сформулировать следующим образом:

1) в документах заявки указано назначение изобретения или оно следует для специалиста из документов заявки;

2) в описании изобретения раскрыт уровень техники в отношении изобретения;

3) в описании изобретения указана решаемая техническая проблема и/или обеспечиваемый изобретением технический результат;

4) в документах заявки раскрыты все существенные признаки, необходимые для решения поставленной проблемы или получения заявленного технического результата (совокупность существенных признаков);

5) совокупность признаков формулы обеспечивает получение технического результата, указанного заявителем (в том числе во всем объеме использованного для характеристики изобретения общего понятия или интервала значений параметра);

6) в документах заявки раскрыты средства, с помощью которых изобретение может быть осуществлено специалистом в данной области техники, или методы их получения, либо такие средства и методы известны из уровня техники («требование осуществимости»);

7) при каждом осуществлении изобретения специалист может получить те результаты, на достижение которых направлено техническое решение (условие воспроизводимости результата).

1.5. Содержание проверки достаточности раскрытия изобретения, проводимой в ЕАПВ, не раскрывается в Инструкции ЕАПВ и Правилах ЕАПВ, а раскрывается только в Руководстве ЕАПВ [4]. Правила ЕАПВ формально содержат положение о проверке соответствия материалов заявки требованию полноты раскрытия изобретения (см. Правила ЕАПВ [3, п.5.1]), но содержание этой проверки не раскрывают.

При проверке достаточности раскрытия изобретения в ЕАПВ согласно Руководству ЕАПВ проверяется наличие в документах заявки сведений о техническом результате, раскрыта ли в заявке совокупность существенных признаков изобретения, наличие сведений, подтверждающих осуществление изобретения и получения технического результата (см. Руководство ЕАПВ [4, ч.IV, п. 7.1]), а также воспроизводимость технического результата (см. Руководство ЕАПВ [4, ч.IV, п. 7.7.1]).

Таким образом, при проверке, проводимой в соответствии с главой 7 части IV Руководства ЕАПВ, проверяется достаточность раскрытия *сущности* изобретения для его осуществления, как определено правилом 11(1) Инструкции к ЕАПК[2], а не достаточность раскрытия *изобретения*, как определено правилом 21¹(3) Инструкции к ЕАПК.

С другой стороны, проверка сведений о возможности осуществления изобретения с реализацией указанного назначения и достижением ожидаемого технического результата согласно Правилам ЕАПВ осуществляется при проверке соответствия заявленного изобретения условию «промышленная применимость» (см. Правила ЕАПВ [3, п.5.5]).

Сравнение положений Правил ЕАПВ [3] и Руководства ЕАПВ [4] показывает, что проверку условий, связанных с осуществлением изобретения и с возможностью получения технического результата (в том числе воспроизводимости результата), Руководство ЕАПВ относит к проверке достаточности раскрытия сущности изобретения, а проверку условий, связанных с назначением изобретения, – к проверке промышленной применимости изобретения. Правила ЕАПВ проверку как условий,

связанных с осуществлением изобретения, с возможностью получения технического результата (проверка воспроизводимости результата при этом отсутствует), так и условий, связанных с назначением изобретения, относит к проверке промышленной применимости изобретения.

Таким образом, положения Руководства ЕАПВ[4] в части проверки достаточности раскрытия изобретения расходятся с положениями Правил ЕАПВ[3].

1.6. Проверка указания назначения в документах заявки в рамках проверки достаточности раскрытия изобретения осуществляется только в России (см. Таблицу А.1, стр. 57, Правила РФ [6, п.53]). В других государствах-участниках ЕАПК (кроме Туркменистана) и в ЕАПВ эта проверка осуществляется в рамках проверки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» вместе с проверкой возможности реализации назначения.

Однако указание назначения изобретения в документах заявки является требованием к заявке (содержащимся в ней документам) как и требование достаточности раскрытия как таковое, в то время как условие патентоспособности «промышленная применимость» предъявляется к самому изобретению. Таким образом, имеются основания для признания российского подхода более обоснованным.

В Китае проверка указания назначения изобретения осуществляется в рамках проверки достаточности раскрытия изобретения, также как и в России, но только для химического продукта (т.е. для химического соединения, состава или иного химического продукта, который не может быть четко описан по его структуре и/или составу) (см. Таблицу А.1, стр. 65, Руководство Китая [30, ч. II, гл. 10, разд. 3.1(3)]).

В Корее явное указание назначения изобретения предусмотрено только для тех изобретений, назначение которых трудно определить по другим сведениям, в основном для химических соединений, и проверяется в рамках проверки соответствия изобретения условию патентоспособности

«промышленная применимость»(см. Таблицу А.1, стр. 66, Руководство Кореи [34, ч. II, гл. 3, п.3.2.4], Руководство Кореи по отдельным областям техники[35, ч.9, п.2.2.1(3), п.3.2; ч.10, гл.6, п.2.1.2]).

1.7. Указание в описании изобретения аналогов заявленного изобретения предусматривают законодательства всех стран, кроме Туркменистана(см. Таблицу А.1, стр. 78-85, 87, 88), но только в Корее невыполнение этого требования является основанием для отказа в выдаче патента по статье 62 Патентного закона Кореи[31]. Невыполнение этого требования основанием для аннулирования патента Кореи не является.

В тех случаях, когда аналоги изобретения не могут быть выявлены, поскольку рассматриваемое изобретение разработано на основе новых идей, полностью отличающихся от существующей технологии, описание аналогов изобретения может быть заменено раскрытием существующей технологии в ближайшей области техники или описанием трудностей с поиском подходящего аналога. (см. Таблицу А.1, стр.88, Руководство Кореи [34, ч.II, гл.3, п.4.2(2)]).

1.8. Проверку указания решаемой технической проблемы и/или обеспечиваемого изобретением технического результата при проверке соблюдения требования достаточности раскрытия изобретения предусматривает Руководство ЕАПВ (см. Таблицу А.1, стр. 100, [4, ч.IV, п.7.1]) и Правила РФ (см. Таблицу А.1, стр. 101, [6, п.53]).В Правилах ЕАПВ положение о проверке указания решаемой технической проблемы и/или обеспечиваемого изобретением технического результата отсутствует.

Однако невыполнение этого условия не ведет к обязательному принятию вывода о невыполнения требования достаточности раскрытия и принятию решения об отказе в выдаче патента.

Если из документов заявки невозможно установить техническую проблему, решаемую созданием изобретения, или получаемый технический результат, то в качестве технического результата в ЕАПВ рассматривается результат расширение арсенала средств, актуальных в какой-либо области

деятельности, или получение таких средств впервые (см. Таблицу А.1, стр. 111, Руководство ЕАПВ [4, ч.IV, п.7.3]; стр. 112, Правила РФ [6, п.57]).

В России в этом случае в качестве решаемой технической проблемы рассматривается расширение арсенала средств определенного назначения либо создание средства определенного назначения впервые, а в качестве технического результата, обеспечиваемого таким изобретением, рассматривается реализация изобретением указанного назначения (см. Таблицу А.1, стр. 112, Правила РФ [6, п.57]). Вывод о несоответствии описания изобретения требованию достаточности раскрытия сущности изобретения может быть сделан, если не будет раскрыта совокупность существенных признаков, необходимая для реализации изобретением своего назначения (см. п.1.9 настоящего раздела ниже).

1.9. Условие **раскрытия в документах заявки совокупности существенных признаков** изобретения предъявляется исследованными документами всех стран, кроме Туркменистана (см. Таблицу А.1, стр. 122-132), однако проверка соблюдения этого требования предусмотрена только в документах ЕАПО и России.

Отсутствие в документах заявки совокупности существенных признаков в России является невыполнением требования раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления, и соответственно, основанием как для отказа в выдаче патента, так и для признания недействительным уже выданного патента (см. Таблицу А.1, стр. 123, Правила РФ [6, п.55]).

Согласно п.7.1 Руководства ЕАПВ [4] при проверке соблюдения требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах евразийской заявки проверяется, раскрыта ли совокупность существенных признаков изобретения, достаточная для осуществления изобретения с достижением технического результата и идентификации изобретения (см. Таблицу А.1, стр. 122, [4, ч.IV, п.7.1]).

Однако, несмотря на то, что п.7.1 Руководства ЕАПВ [4] ссылается на правило 11(1) и правило 21¹(3) Инструкции к ЕАПК [2], в Инструкции к ЕАПК отсутствуют положения о проверке соответствия евразийской заявки требованию правила 11(1) (раскрытия *сущности* изобретения), о принятии решения об отказе в выдаче патента и об аннулировании патента при несоответствии евразийской заявки требованию правила 11(1), а правило 21¹(3) не требует раскрытия *сущности* изобретения, как отмечено выше в пункте 1.5 настоящего раздела. Таким образом, правовые последствия невыполнения требования раскрытия *сущности* изобретения нормативными правовыми актами ЕАПО не установлены.

1.10. Проверка условия наличия в формуле изобретения совокупности всех существенных признаков, обеспечивающих получение технического результата, указанного заявителем, предусмотрена документами ЕАПО, России, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Китая. В документах Азербайджана и Туркменистана соответствующие положения не выявлены.

1.10.1. В ЕАПВ, Армении и Китае проверка наличия в формуле изобретения совокупности всех существенных признаков, обеспечивающих получение технического результата, указанного заявителем, осуществляется при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. Таблицу А.1, стр.23, Правила ЕАПВ [3, п.5.5]; стр. 26, Порядок Армении [14, гл.52]; стр. 32, Руководство Китая [30, ч.II, гл.5, разд. 2 и 3]).

Однако представляется, что Правила ЕАПВ [3, п.5.5], как и Порядок Армении [14, гл.52], дополняют содержание условия патентоспособности «промышленная применимость», определенное вышестоящим нормативным актом, Инструкцией к ЕАПК и Патентным законом Армении, соответственно. Согласно Инструкции к ЕАПК, правило 3(1), абзац шестой и Патентному закону Армении, статья 17, пункт 1 изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности.

Кроме того, содержание проверки соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» определено абзацем шестым правила 47(2) Инструкции к ЕАПК: «при проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» устанавливается наличие в материалах евразийской заявки указания на назначение заявленного изобретения и возможность реализации изобретением указанного назначения».

Таким образом, проверка наличия в формуле изобретения всех признаков, необходимых для обеспечения технического результата, предусмотренная пунктом 5.5 Правил ЕАПВ[3], выходит за рамки проверки соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», определенного правилом 3(1) и правилом 47(2) Инструкции к ЕАПК[2].

В отличие от Руководства ЕАПВ и Правил Армении соответствующее положение Руководства Китая (см. Таблицу А.1, стр.32, [30, ч.II, гл.5, разд. 2 и 3]) основано на норме закона. Согласно абзацу четвертому статьи 22 Патентного закона Китая [28] «практическое применение означает, что изобретение или полезная модель могут быть изготовлены или использованы и могут дать положительные результаты.»

1.10.2. В России отсутствие в формуле изобретения совокупности существенных признаков, необходимых для получения указанного заявителем технического результата, является основанием для вывода о том, что заявленное согласно формуле изобретение не является техническим решением, т.е. не соответствует условию принципиальной патентоспособности, предусмотренному абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Гражданского кодекса РФ, и соответственно основанием для отказа в выдаче патента или признания выданного патента недействительным (см. Таблицу А.1, стр. 35, кол. 5,6, Правила РФ [6, п.59, абзац третий]). Такой

подход применяется, исходя из того, что именно формула является выразителем патентуемого (запатентованного) технического решения технической проблемы.

1.10.3. В Корее одним из условий принципиальной патентоспособности заявленного изобретения является условие заверщенного (полного) изобретения. Изобретение должно быть завершенным (полным). «Завершенное изобретение определяется как изобретение, которое конкретно и объективно создано в такой степени, что лицо, обладающее обычными знаниями в области, к которой относится изобретение, может достичь желаемого технического эффекта путем многократной практики. Решение о том, является ли изобретение полным, принимается путем рассмотрения изобретения в целом, с учетом его назначения, сущности и эффектов изобретения, указанных в описании патентной заявки, и уровня техники на момент подачи заявки.

Если в объекте изобретения отсутствуют конкретные средства для решения решаемой задачи или если для объекта изобретения явно невозможно решить решаемую задачу любыми средствами, представленными в формуле изобретения, заявленное изобретение не считается принципиально патентоспособным.» Невыполнение требования «заверщенного изобретения» является основанием для отказа в выдаче патента и основанием для признания недействительным уже выданного патента.

Однако анализ примеров незавершенного изобретения, приведенных в Руководстве Кореи по отдельным областям техники [35, ч.9, разд. 3.1.1], показал, что во всех примерах недостаток заявки состоял в том, что в заявке не были раскрыты средства для осуществления признаков формулы изобретения, в том числе в одном из примеров – признака назначения изобретения. Таким образом, из документов Кореи [35, ч.9, разд. 3.1.1] не ясно, в каких случаях делается вывод о принципиальной непатентоспособности изобретения по статье 29 Патентного закона Кореи

вследствие незавершенного изобретения, а в каких – вывод о несоответствии заявки требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления по статье 42(3)(i) Патентного закона Кореи.

Об имеющихся практических трудностях различения указанных двух требований законодательства свидетельствует рекомендация, приведенная в Руководстве Кореи: если неясно, к какому случаю относится изобретение, предпочтительно указывать основание для отказа в соответствии со статьей 42(3)(i) Патентного закона Кореи в связи с тем, что «изобретение, которое еще не было завершено на момент подачи заявки, не может быть изменено для исправления дефекта после подачи заявки, а недостаток описания можно исправить путем внесения поправок, поскольку недостаток в описании относится к изобретению, которое имеет неправильное описание, но считается полным при подаче заявки» (см. Таблицу А.1, стр. 33, Руководство Кореи [34, ч.Ш, гл.1, п.4.1.10]).

1.10.4. Согласно исследованным документам Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана проверка наличия в формуле изобретения совокупности всех существенных признаков, обеспечивающих получение технического результата, указанного заявителем, осуществляется в рамках проверки соблюдения требования к формуле изобретения, согласно которому формула должна выражать сущность изобретения.

Несоблюдение указанного требования является основанием для направления заявителю запроса с предложением исправить недостаток формулы и основанием для признания заявки отозванной или отказа в выдаче патента (Беларусь), если недостаток не будет исправлен (см. Таблицу А.1, стр. 27-30, Положение Беларуси [16, п.п.333-336], Правила Казахстана [19, п.п. 19(4), 77], Правила Кыргызстана[23, п.п. 4.3.1(3), 19.13], Правила Таджикистана [26, п. 69, абзац третий, п.п.204, 205]). Однако данный недостаток формулы изобретения не является основанием для признания выданного патента недействительным.

1.11. Проверка условия **раскрытия в заявке средств, с помощью которых изобретение может быть осуществлено специалистом в данной области техники**, предусмотрена документами всех стран, кроме Туркменистана (см. Таблицу А.1, стр.155-165).

В Азербайджане, Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане такая проверка предусмотрена в рамках проверки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. Таблицу А.1, стр. 157-162).

В России, Китае и Корее проверка условия раскрытия в заявке средств, с помощью которых изобретение может быть осуществлено специалистом в данной области техники, осуществляется в рамках проверки достаточности раскрытия изобретения (сущности изобретения) (см. Таблицу А.1, стр. 156, 164, 165).

Требования документов ЕАПО в части проверки условия раскрытия в заявке средств, с помощью которых изобретение может быть осуществлено специалистом в данной области техники, противоречивы.

Согласно Правилам ЕАПВ проверка этого условия проводится в рамках проверки соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. Таблицу А.1, стр. 155, кол.4, правила ЕАПВ[3, п.5.5]), а согласно руководству ЕАПВ проверка этого условия проводится в рамках проверки соблюдения требования достаточности раскрытия изобретения (см. Таблицу А.1, стр. 155, кол.4, Руководство ЕАПВ [4, ч.IV, п. 7.1]).

1.12. Проверка условия **воспроизводимости результата** предусмотрена документами ЕАПВ, Китая и Кореи.

Раскрывая условие воспроизводимости, Руководства ЕАПВ, Китая и Кореи указывают на необходимость получения результата изобретения при каждом осуществлении изобретения, а не случайным образом (см. Таблицу А.1, стр. 34, 43, 44, , Руководство Китая [30, ч.II, гл.5, разд. 3.2.1], Руководство Кореи [34, ч.III, гл. 1, п.4.1.9]).

В Руководстве ЕАПВ невозможность воспроизведения приписываемых изобретению результатов является примером невозможности осуществления изобретения, т.е. несоответствия евразийской заявки условию достаточности раскрытия изобретения. В то же время невозможность осуществления результата не является основанием для вывода о нарушении требования достаточности раскрытия изобретения, за исключением случая, когда результат является признаком формулы изобретения (см. Руководство ЕАПВ [4, ч.IV, п.7.11]). Таким образом в Руководстве ЕАПВ имеет место противоречие в условиях выполнения требования достаточности раскрытия изобретения.

Примеры невозпроизводимого результата, приведенные в Руководстве Китая [30, ч.II, гл.10, разд.9.4.3.1, 9.4.3.2] (способы скрининга конкретных микроорганизмов из природной среды и способы получения новых микроорганизмов посредством искусственного мутагенеза с помощью физических/химических процессов), показывают невозможность реализации назначения изобретения, но не показывают невозможность получения технического результата, приводимого в описании изобретения. В то же время в Китае как невозможность получения технического результата, так и невозможность реализации назначения изобретения являются основанием для вывода о несоответствии изобретения условию «патентоспособности промышленная применимость», как отмечено выше в пункте 1.10.1 настоящего раздела (см. Таблицу А.1, стр.32, [30, ч.II, гл.5, разд. 2 и 3]).

В Корее невозпроизводимость результата изобретения является основанием для вывода о принципиальной непатентоспособности изобретения по статье 29 Патентного закона Кореи[31](см. Таблицу А.1, стр. 44, Руководство Кореи [34, ч.III, гл. 1, п.4.1.9]).

2. Предложения

С учетом цели исследования и сделанных по результатам исследования выводов предлагается следующее.

2.1. Учитывая наличие в Инструкции к ЕАПК [2] двух норм, касающихся полноты раскрытия изобретения, в главе II «Материальные нормы права в отношении изобретений» в правиле 11(1) и в главе III «Процедурные нормы права в отношении изобретений» в правиле 21¹(3) (см. выводы в пункте 1.3. настоящего раздела), целесообразно изложить правило 21¹(3) в следующей редакции:

«(3) описание изобретения должно раскрывать сущность изобретение достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом».

2.2. Поскольку указание назначения изобретения фактически является требованием к заявке на изобретение, но не к самому изобретению (см. вывод в пункте 1.6 настоящего раздела), предлагается рассмотреть вопрос об исключении из абзаца шестого правила 47(2) Инструкции к ЕАПК [2] проверки наличия в материалах евразийской заявки указания на назначение заявленного изобретения, и осуществлять такую проверку в рамках проверки достаточности раскрытия изобретения.

2.3. Учитывая отраженную в Руководстве ЕАПВ практику ведомства осуществлять проверку раскрытия совокупности существенных признаков изобретения в рамках проверки соблюдения требования достаточности раскрытия *сущности* изобретения (см. пункт 1.9 настоящего раздела), предлагается рассмотреть вопрос о замене в абзаце пятом правила 47(1), абзаце пятом правила 47(2), абзаце шестом правила 47(3) и правиле 53(2)(в) Инструкции к ЕАПК [2] упоминания правила 21¹(3) на упоминание правила 11(1), содержащим норму материального права, которая подлежит проверке при экспертизе евразийской заявки по существу и которая при ее

несоблюдении является основанием для отказа в выдаче патента или аннулирования патента.

2.4. Принимая во внимание, что в Правилах ЕАПВ отсутствует пункт, раскрывающий содержание проверки достаточности раскрытия сущности изобретения (см. пункт 1.5 настоящего раздела), предлагается рассмотреть вопрос о дополнении раздела 5 Правил ЕАПВ новым пунктом «Проверка соответствия материалов заявки требованию полноты раскрытия изобретения».

В новом пункте предлагается предусмотреть проверку следующих условий:

- содержит ли евразийская заявка сведения о назначении изобретения;
- содержит ли евразийская заявка сведения о техническом результате, который может быть получен при осуществлении или использовании изобретения;
- раскрыта ли в документах евразийской заявки совокупность существенных признаков изобретения, достаточная для осуществления изобретения с достижением технического результата и идентификации изобретения;
- приведены ли сведения, объективно подтверждающие, что изобретение может быть осуществлено специалистом и что при таком осуществлении возможно получение указанного в евразийской заявке технического результата.

2.5. Для реализации предложений, указанных выше в последнем абзаце пункта 2.4 настоящего раздела, предлагается рассмотреть вопрос о переносе в новый пункт «Проверка соответствия материалов заявки требованию полноты раскрытия изобретения» положений пункта 5.5 Правил ЕАПВ «Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», связанных с проверкой наличия сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение.

2.6. В пункт 5.5 Правил ЕАПВ «Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» предлагается ввести положения, относящимися к проверке возможности реализации назначения изобретения на основе пункта 8.2.2 и соответствующих подпунктов Руководства ЕАПВ.

2.7. Заголовок пункта 5.1 Правил ЕАПВ целесообразно изложить в виде «Условия проведения и содержание экспертизы заявки по существу».

2.8. Принимая во внимание, что проверка наличия в формуле изобретения всех признаков, необходимых для обеспечения заявленного технического результата, на этапе проверки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», как это предусмотрено абзацами шестым и седьмым пункта 5.5 Правил ЕАПВ[3], выходит за рамки правила 47(2) Инструкции к ЕАПК [2] (см. вывод в пункте 1.10.1 настоящего раздела) предлагается исключить данные положения из пункта 5.5 Правил ЕАПК.

Для исключения выдачи патента по заявке, которая составлена с нарушением требования подкрепления формулы изобретения описанием (требования основанности формулы на описании) имеются несколько подходов.

Первый подход применяется в ЕПВ.

В ЕПВ при отсутствии в формуле изобретения совокупности существенных признаков, достаточной для получения указанного заявителем технического результата, делается вывод о том, что формула не ясна и не основана на описании (см. Руководство ЕПВ[36, F-IV, 4.5.1]).

Недостаток такого подхода в том, что отсутствие подкрепления формулы описанием в мировой практике, в том во всех исследованных в настоящем разделе странах и ведомствах, не является основанием для аннулирования уже выданного патента. Патент же, выданный с такой формулой, т.е. с формулой, в которой отсутствует существенный признак,

необоснованно расширяет объем правовой охраны изобретения, определяемый по формуле изобретения.

Второй подход применялся ранее в ЕПВ и в России.

Ранее в ЕПВ и в России существовал так называемый «подход по вкладу в уровень техники», при котором заявленное изобретение признавалось относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, если признаки, отличающие заявленное изобретение от ближайшего аналога, являлись признаками объектов, не являющихся изобретениями (п.5 ст.1350 ГК РФ) или не патентуемых в качестве изобретений (ст.52 ЕПК), и не обеспечивали получение технического результата (особенностью объектов, не считающихся изобретениями в ЕПВ, государствах-участниках ЕАПК, является то, что они не обеспечивают получение технического результата).

Соответственно применение «подхода по вкладу в уровень техники» для исключения выдачи патента на изобретение, формула которого не содержит необходимой совокупности существенных признаков, возможно только для решений, отличающихся от ближайшего аналога только признаками объектов, которые не считаются изобретениями.

Третий подход, применяемый в настоящее время в России.

При еще одном подходе изобретением считается техническое решение (проблемы). Отсутствие необходимой совокупности существенных признаков не решает поставленную техническую проблему, т.е. не является техническим решением – изобретением. Такой подход позволяет как исключить выдачу патента, формула которого не соответствует установленным требованиям, так и признать недействительным уже выданный патент, обладающий данным недостатком. Такой подход применяется в России. Данный подход представляется наиболее предпочтительным.

Если последний подход будет признан целесообразным, то для его реализации необходимо будет ввести определение понятия изобретение с использованием родового признака «техническое решение» в правило 3(1)

Инструкции к ЕАПК, как это уже сделано в законах всех государств-участников ЕАПК и в Китае.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Евразийская патентная конвенция. подписанная в городе Москве 9 сентября 1994 года. – URL: <https://old.eapo.org/ru/documents/norm/eaconvention.pdf>.

2. Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции, утвержденная Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными Административным советом Евразийской патентной организации на шестом (четвертом очередном) заседании 25 – 26 ноября 1997 г., одиннадцатом (восьмом очередном) заседании 15 – 19 октября 2001 г., четырнадцатом (десятом очередном) заседании 17 – 21 ноября 2003 г., семнадцатом (двенадцатом очередном) заседании 14 – 18 ноября 2005 г., девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании 13 – 15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании 30 – 31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании 8 – 10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании 20 – 22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании 6 – 8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании 11 – 13 ноября 2014 г., тридцать втором (двадцать третьем очередном) заседании 1 – 3 ноября 2016 г., тридцать третьем (двадцать четвертом очередном) заседании 6 – 7 сентября 2017 г., тридцать четвертом (двадцать пятом очередном) заседании 22 – 23 октября 2018 г., тридцать шестом (двадцать седьмом очередном) заседании 10 – 11 сентября 2020 г., тридцать седьмом (десятым внеочередном) заседании 12 апреля 2021 г., сороковым (двенадцатом внеочередном) заседании 11 – 12 апреля 2022 г., сорок первом (двадцать девятом очередном) заседании 20 – 21 сентября 2022 г. – URL: <https://old.eapo.org/ru/documents/norm/instr202211-p1.pdf>.

3. Правила составления, подачи и рассмотрения заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения, утвержденные приказом Евразийского патентного ведомства от 15 февраля 2008 г. № 4 (вступили в силу 1 марта 2008 г.) с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Евразийского патентного ведомства от 19 декабря 2011 г. № 63, от 14 июня 2012 г. № 31, от 27 декабря 2013 г. № 60, от 25 декабря 2018 г. №84, от 17 мая 2021 г. № 20, от 26 октября 2022 г. № 60. – URL: <https://old.eapo.org/ru/documents/norm/zayavki2022.pdf>.

4. Руководство по экспертизе заявок на выдачу евразийских патентов на изобретения, утв. приказом Евразийского патентного ведомства от 14 сентября 2023 г. № 39. – URL: <https://www.eapo.org/wp-content/uploads/2023/10/prilozhenie-rukovodstvo-po-ekspertize-evrazijskih-zayavok-na-vydachu-evrazijskih-patentov-na-izobrev1.pdf> (дата обращения: 03.11.2023).

5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть четвертая (с изменениями на 11 июня 2022 года).

6. Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. № 107, опублик. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 18.04.2023. – URL: <https://fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-minekonomrazvitiya-107-21022023.php#1> (дата обращения: 11.09.2023).

7. Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. № 107, опублик. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 18.04.2023. – URL: <https://fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-minekonomrazvitiya-107-21022023.php#1> (дата обращения: 11.09.2023).

8. Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, утв. приказом Роспатента от 27.12.2018 №236. – URL: <https://new.fips.ru/to-applicants/inventions/ruc-iz.pdf> (дата обращения: 08.10.2020).

9. Закон Азербайджанской Республики «О патенте» (с изменениями на 23 февраля 2018 г.). – URL: <http://www.e-qanun.az/framework/3934>.

10. Требования к заявке на получение патента, утвержденные Постановлением Кабинета министров Азербайджанской Республики от 4 ноября 2019 года № 437. – URL: <https://patent.copat.gov.az/images/ixtira-patentin-alınması-barədə-iddia-sənədinə-aid-tələblər/22539254392784125079437.pdf>.

11. Правила проведения информационного поиска по заявке и экспертизы по существу, утвержденные Постановлением Кабинета министров Азербайджанской Республики от 17 декабря 2019 года № 478. – URL: <https://patent.copat.gov.az/files//27741285892232330520Əlavə%201.pdf>.

12. Гражданский кодекс Республики Армения, часть 10. – URL: <https://aipo.am/ru/pages/show/civ>.

13. Патентный закон Республики Армения, вступивший в силу с 1 июля 2021 года. – URL: <https://aipo.am/hy/pages/show/patentlaw>.

14. Порядок составления, подачи и рассмотрения заявки на изобретение, утвержденный постановлением правительства Республики Армения №774-N от 26 мая 2022 года. – URL: <https://aipo.am/public/uploads/files/file-kHSSINPuic.pdf>.

15. Закон Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» от 16 декабря 2002 г. № 160-3, принят Палатой представителей 14 ноября 2002 года, одобрен Советом Республики 2 декабря 2002 года (с изменениями на 13 января 2023 г.). – URL: https://www.ncip.by/upload/doc/2020/Izob_mobel_obraz/1.pdf.

16. Положение о порядке составления заявки на выдачу патента на изобретение, проведения по ней экспертизы и принятия решения по результатам экспертизы, утвержденное Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 февраля 2011 г. № 119 (с изменениями на 23 июня 2022 г.). – URL: https://www.ncip.by/upload/doc/2020/Izob_mobel_obraz/2.doc.

17. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 г. (с изменениями на 20.04.2023). – URL: <http://zan.gov.kz/client/#!/doc/3559/rus>.

18. Патентный закон Республики Казахстан от 16.07.1999 № 427 (с изменениями на 20.06.2022). – URL: <http://zan.gov.kz/client/#!/doc/3771/rus>.

19. Правила проведения экспертизы заявок на объекты промышленной собственности, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349. – URL: <http://zan.gov.kz/client/#!/doc/124989/rus>.

20. Гражданский Кодекс Кыргызской Республики. Часть II от 5 января 1998 года N 1 (с изменениями на 10 мая 2017 г.). – URL: http://patent.gov.kg/?page_id=4287.

21. Патентный закон Кыргызской Республики от 23 марта 2023 года № 69. – URL: <http://patent.gov.kg/wp-content/uploads/2023/05/Закон-КР-Патентный-закон-от-23.03.2023-1.pdf>.

22. Патентный закон Кыргызской Республики № 8 от 14.01.1998 г. «Патентный закон» (в редакции Закона КР № 55 от 26.05.2018 г.). – URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/513612>.

23. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение (в редакции постановления Правительства КР от 1 апреля 2013 года N 163). – URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/439651>.

24. Гражданский кодекс Республики Таджикистан (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан 2005 год, №3, ст. 123). Часть III. Раздел V Интеллектуальная собственность. – URL: <https://ncpi.tj/wp-content/uploads/2020/02/2.-ГРАЖДАНСКИЙ-КОДЕКС-РТ-ч.-3.pdf>.

25. Закон Республики Таджикистан «Об изобретениях» (с изменениями на 02.01.2019 г.). – URL: <https://ncpi.tj/wp-content/uploads/2020/02/4.-Закон-РТ-Об-изобретениях-2019.pdf>.

26. Правила подачи и рассмотрения заявления на выдачу патента и малого патента на изобретение, утвержденные Распоряжением Министерства экономического развития и торговли Республики Таджикистан от 20 декабря 2019 г. №82. – URL: <https://ncpi.tj/wp-content/uploads/2020/02/4.-Правила-подачи-и-рассмотрения-заявления-на-выдачу-патента-и-малого-патента-на-изобретение.pdf>.

27. Закон Туркменистана «О правовой охране изобретений» от 4 ноября 2017 года №629 V. – URL: <https://www.turkmenistan.gov.tm/ru/post/30035/zakon-turkmenistana-%3Cbr%3Eo-pravovoi-okhrane-izobretenii>.

28. Патентный закон Китайской Народной Республики, утвержденный указом Председателя Китайской Народной Республики No.55 от 17 октября 2020 года. – URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/585084>.

29. Правила применения Патентного закона Китайской Народной Республики (обнародованы Постановлением Государственного Совета Китайской Народной Республики №306 от 15 июня 2001 г., с изменениями на 9 января 2010 г.). – URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/182267>.

30. Руководство по патентной экспертизе, утвержденное приказом Государственного ведомства по интеллектуальной собственности от 21.01.2010 №55, с изменениями, внесенными приказами Государственного ведомства по интеллектуальной собственности от 16.09.2013 №67, от 12.03.2014 №68, от 28.02.2017 №74, 23.09.2019 №328, 31.12.2019 №343, 11.12.2020 №391. – URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/298963>.

31. Патентный закон Республики Корея (в редакции от 19.10.2022, действующей с 18.10.2022). – URL: <https://www.law.go.kr/LSW/eng/engLsSc.do?menuId=2&query=PATENT%20ACT>.

32. Указ о применении Патентного закона № 32590 от 19 апреля 2022 г. – URL: <https://www.law.go.kr/LSW/eng/engLsSc.do?menuId=2&query=PATENT%20AC> T.

33. Правила применения Патентного закона, утвержденные постановлением Министерства торговли, промышленности и энергетики № 474, 1 июля 2022 г. – URL: <https://www.law.go.kr/LSW/eng/engLsSc.do?menuId=2&query=PATENT%20AC> T.

34. Руководство по экспертизе изобретений и полезных моделей (в редакции от ноября 2022). – URL: https://www.kipo.go.kr/en/HtmlApp?c=92006&catmenu=ek03_06_01.

35. Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники (в редакции от 12.2021). – URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/кпоContFileDown.do?seq=5&fileNum=1>.

36. Guidelines for Examination in the European Patent Office. – European Patent Office, 2021. – URL: <https://www.epo.org/law-practice/legal-texts/guidelines.html> (дата обращения: 01.10.2021).

ПРИЛОЖЕНИЕ АА

Таблица А.1- Положения НПА и ведомственных методических документов ЕАПО, государств-участников ЕАПК, Китая и Кореи, касающихся достаточности раскрытия патентуемого изобретения

№ пп.	Страна/ ведомство	Положения нормативных актов/методических документов, устанавливающих требование	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих проверку соблюдения требования	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих принятие решения об отказе в выдаче патента/о признании заявки отозванной	Положения нормативных актов/методических документов, предусматривающих возможность оспаривания патента
1	2	3	4	5	6
Раздел 1. Требование раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления					
1.	ЕАПВ	<p>ЕАПК, Статья 14 Патентная инструкция содержит детали, касающиеся материальных норм патентного права, включая, в частности, следующее: (i) определение условий патентоспособности изобретения, включая определение новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости, а также требований о раскрытии изобретения;...</p> <p>Инструкция к ЕАПК, Правило 11(1) Евразийская заявка должна раскрывать сущность изобретения достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом.</p> <p>Инструкция к ЕАПК, Правило 21¹(3) Евразийская заявка должна раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом.</p>	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 47 (1) В ходе проведения Евразийским ведомством экспертизы евразийской заявки по существу проверяется:... соответствие материалов заявки требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом, установленному правилом 21¹(3) Инструкции;...</p> <p>(2) При проверке выполнения требований правила 21¹(3) Инструкции устанавливается наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение с возможностью достижения указанного в описании технического результата.</p> <p>Правила ЕАПВ, пункт 5.1. «Условия проведения</p>	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 47 (3) Решение об отказе в выдаче евразийского патента принимается при несоответствии материалов евразийской заявки требованию раскрытия изобретения, установленному правилом 21¹(3) Инструкции,....</p>	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 53 (2) Евразийский патент может быть аннулирован в административном порядке полностью или частично, даже если евразийский патент утратил силу или имел место отказ от евразийского патента, в случаях: ... в) несоответствия материалов заявки требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом, установленному правилом 21¹(3) Инструкции.</p> <p>Инструкция к ЕАПК, Правило 54 (1) Евразийский патент в соответствии со статьей 13 Конвенции с учетом правила 52 Инструкции может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия в случаях:</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p><i>экспертизы заявки по существу»</i> ... При экспертизе заявки по существу проверяются: ... соответствие материалов заявки требованию полноты раскрытия изобретения; ...</p>		<p>... в) несоответствия материалов заявки требованию раскрытия изобретения с полнотой, <u>достаточной для его осуществления специалистом</u>;...</p>
2.	Россия	<p><i>Гражданский кодекс, Статья 1375, пункт 2(2)</i> Заявка на изобретение должна содержать: ... 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; ...</p> <p><i>Требования РФ, пункт 42, абзац первый</i> В разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники ...</p>	<p><i>Гражданский кодекс, Статья 1386, пункт 2</i> Экспертиза заявки на изобретение по существу включает: ... - проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; ...</p> <p><i>Правила РФ, пункт 53</i> При проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется: 1) указано ли назначение изобретения; 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением; 3) раскрыта ли совокупность</p>	<p><i>Гражданский кодекс, Статья 1387, пункт 1</i> Если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. ...</p> <p>Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что ... документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган</p>	<p><i>Гражданский кодекс, Статья 1398, пункт 1</i> Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случаях: ... 2) несоответствия документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или полезной модели специалистом в данной области техники; ...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;</p> <p>4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;</p> <p>5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);</p> <p>б) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими</p>	<p>исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.</p> <p>Правила РФ, пункт 55 Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.</p>		
3.	Азербайджан	<p>Патентный закон Азербайджана, статья 27, п. 3. Заявка на изобретение или полезную модель должна относиться к изобретению или полезной модели, или к группе изобретений или полезных моделей, которые образуют между собой единство. Заявка включает:</p> <p>... описание изобретения или полезной модели, которое полностью раскрывает ее <u>сущность</u> и дает достаточную ясность для осуществления;</p> <p>... .</p> <p>Патентный закон Азербайджана, статья 7, п. 7. Если объект изобретения может быть изготовлен или использован в какой-либо области промышленности и хозяйства, то изобретение считается применимым в промышленности.</p> <p>Требования Азербайджана 1.11. Заявка включает в себя следующее: 1.11.1. описание, полностью раскрывающее <u>сущность</u> изобретения или полезной модели и обеспечивающее достаточную ясность для осуществления;</p> <p>... .</p>	<p>Патентный закон Азербайджана, статья 31 1. В течение 6 месяцев со дня опубликования заявки любое юридическое или физическое лицо может обратиться в апелляционный совет с мотивированным возражением. ... 2. В случае нарушения требований, указанных в пункте 3 статьи 3, статьях 7, 8, 9, 27 и 29 настоящего Закона, заявка может быть оспорена. 5. По результатам рассмотрения возражения Апелляционный совет принимает решение об удовлетворении возражения полностью или частично либо об отклонении его и направляет заявителю уведомление.</p> <p>Правила Азербайджана, пункт 3.1 3.1. При принятии заявки к рассмотрению проводится экспертиза заявленного изобретения, полезной модели и промышленного образца в соответствии с частью 3 статьи 29 Закона с целью определения: ... 3.1.3. <u>основано ли изобретение на знаниях, доступных специалисту, работающему в этой области;</u></p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Правила Азербайджана 20.6. В случае непредставления заявителем дополнительных материалов, делающих невозможным проведение экспертизы заявки и не содержащих запрошенных по сведений, заявка считается отозванной.</p>	<p>Патентный закон Азербайджана, статья 37, п.1 Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается недействительным в полном объеме в течение всего срока его охраны в следующих случаях: ... когда описание патента <u>не раскрыто ясно и полностью для осуществления специалистом;</u></p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Правила Азербайджана</p> <p>16.2. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в первоначальных документах заявки, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.</p> <p>16.3. В случае, если при использовании объекта заявленного изобретения предполагается, что он состоит из вредных компонентов, способных оказать негативное воздействие на экологическую среду, заявителю сообщается о необходимости определения безвредности этих компонентов.</p> <p>...</p> <p>16.5. В случае невыполнения</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>хотя бы одного из условий, указанных в пункте 6* настоящих Правил, и установления невозможности применения изобретения в промышленности, заявителю направляется запрос в электронном виде или заказным письмом с изложением соответствующих доводов в течение 3 (трех) рабочих дней. В запросе заявителю может быть предложено высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен).</p> <p>*Вероятно, опечатка. Должно быть: «16.2».</p>		
4.	Армения	<p>Патентный закон Армении, Статья 45. Раскрытие изобретения 1. Изобретение должно быть раскрыто в заявке с научно-технической точки зрения настолько просто, полно и ясно, чтобы оно могло быть осуществлено специалистом в данной области.</p>	<p>Патентный закон Армении, статья 52, часть 8 В рамках проведения экспертизы изобретения по существу проверяется, в частности, соответствие требованиям, установленным ... статьей 45 настоящего Закона.</p> <p>Патентный закон Армении, статья 52, часть 10 Если в ходе проведения экспертизы изобретения по существу выясняется, что заявленное изобретение не соответствует требованиям, установленным статьями, указанными в части 8 настоящей статьи, то уполномоченный государственный орган направляет заявителю запрос о представлении соображений и внесении изменений в материалы заявки в трехмесячный срок со дня его направления в соответствии с требованиями, предъявляемыми к</p>	<p>Патентный закон Армении, статья 52, часть 14 14. По результатам экспертизы изобретения по существу с учетом полученных согласно статье 56 настоящего Закона возражений и соображений заявителя государственный уполномоченный орган выносит решение о выдаче патента или об отказе в выдаче патента.</p> <p>Патентный закон Армении, статья 52, часть 11 Если заявитель в установленный срок не отвечает на запрос, направленный в соответствии с частью 10 настоящей статьи, или согласно статье 35 настоящего закона не обращается за продлением установленного срока, то заявка считается отозванной.</p> <p>Порядок Армении 789. Если заявитель не отвечает на запрос,</p>	<p>Патентный закон Армении, Статья 65. Признание патента недействительным 1. В течение всего срока своего действия патент может быть признан недействительным по вступившему в законную силу судебному акту на основании заявления любого третьего лица полностью или частично, если: ... 2) изобретение недостаточно ясно и четко раскрыто для того, чтобы позволить бы специалисту в данной области осуществить его; </p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>дополнительным материалам, установленным статьей 50 настоящего Закона.</p> <p>Порядок Армении 785. В рамках экспертизы изобретения по существу проверяют, в частности:</p> <p>... 6) соответствие материалов заявки требованию полного раскрытия изобретения; ... 788. Если в ходе экспертизы существа изобретения установлено, что заявленное изобретение не соответствует требованиям, указанным в пункте 785 настоящих Правил, Ведомство направляет заявителю необходимое количество раз запрос на представить замечания и изменения в материалы заявки в течение трех месяцев со дня направления запроса об исполнении в соответствии с требованиями к дополнительным материалам.</p>	<p>направленный в соответствии с пунктом 788 настоящих Правил, в установленный срок либо не обращается с заявлением о продлении указанного срока, заявка считается <u>отозванной</u>, о чем заявитель уведомляется.</p>	
5.	Беларусь	<p>Патентный закон Беларуси, статья 13, п.2 Заявка на изобретение должна содержать: ... 2.2. описание изобретения, раскрывающее его с полнотой, достаточной для осуществления изобретения;...</p> <p>Положение Беларуси, п. 6.2 Заявка на изобретение должна содержать: ... 6.2. описание изобретения, раскрывающее его с полнотой, достаточной для осуществления изобретения;...</p> <p>Положение Беларуси, п.51.5 Описание изобретения начинается с названия изобретения, указанного в заявлении, индекса рубрики действующей редакции МПК и содержит следующие разделы: ... 51.5. сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения с достижением технического результата.</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Патентный закон Беларуси, статья 13, п.3 В период проведения патентной экспертизы в случае несоответствия сведений, содержащихся в представленных в соответствии с пунктом 2 статьи 13 настоящего Закона документах, установленным требованиям патентный орган вправе запросить у заявителя оформленные надлежащим образом документы, в том числе измененную формулу изобретения.</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Патентный закон Беларуси, статья 21, п.5 При установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, условиям патентоспособности патентный орган принимает решение об отказе в выдаче патента.</p> <p>Положение Беларуси, п. 436 Если установлено, что на дату приоритета изобретения выполнены все условия,</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Патентный закон Беларуси, статья 33, п.1 1. Патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае: 1.1. несоответствия охраняемых изобретения, полезной модели, промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>Положение Беларуси, п. 100</p> <p>В разделе описания изобретения «Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения» показывается возможность осуществления изобретения с реализацией заявленного назначения и получением технического результата, если он не следует очевидным образом из сущности изобретения. Если в формуле изобретения какие-либо признаки представлены в виде обобщенных понятий, то в этом разделе приводятся сведения о конкретных средствах, используемых для реализации изобретения. Эти средства должны быть либо описаны в этом разделе, либо известны из уровня техники, предшествующего дате приоритета изобретения, что должно быть подтверждено ссылкой на источник информации.</p> <p>В данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата, который указан в разделе описания изобретения «Сущность изобретения» при характеристике решаемой задачи. Если изобретение охарактеризовано с привлечением общих понятий, то должна быть показана возможность достижения технического результата в разных частных формах его реализации. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата в этом интервале.</p>	<p>Положение Беларуси, п. 421</p> <p>Для признания изобретения промышленно применимым необходимо выполнение следующих условий:</p> <p>первоначальные материалы заявки на изобретение должны содержать указание назначения изобретения;</p> <p>заявленное изобретение в том виде, в каком оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, может быть осуществлено с помощью средств и методов, описанных в первоначальных материалах заявки на изобретение или источниках, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения;</p> <p>в случае осуществления изобретения действительно возможна реализация указанного заявителем (заявителями) назначения.</p> <p>Положение Беларуси, п. 436, абзац второй</p> <p>При этом, если формула содержит зависимые пункты, дополнительно проверяется, чтобы содержащаяся в этих пунктах характеристика признаков изобретения не препятствовала осуществлению изобретения или реализации указанного заявителем (заявителями) назначения.</p>	<p>предусмотренные в пункте 421 настоящего Положения, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, признается соответствующим условию промышленной применимости.</p> <p>...</p> <p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных условий <u>делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости</u>. В этом случае заявителю (заявителям) может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов, а также скорректировать формулу изобретения (если, по мнению патентного органа, материалы заявки на изобретение допускают корректировку, в результате которой вывод о несоответствии условию промышленной применимости может быть изменен). В запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.</p>	<p>Законом;</p>
6.	Казахстан	<p>Патентный закон Казахстана, Статья 17. Заявка на выдачу охранного документа на изобретение</p> <p>2. Заявка на изобретение должна содержать следующие документы:</p> <p>...</p> <p>2) описание изобретения, раскрывающее его с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в соответствующей области знаний;</p> <p>....</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Правила Казахстана, пункт 79</p> <p>79. Проверка промышленной</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Патентный закон Казахстана, статья 22, пункт 10</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Патентный закон Казахстана, статья 29, пункт 1</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>применимости включает следующее.</p> <p>...</p> <p>Проверяется также, описаны ли в материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения.</p> <p>При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.</p> <p>...</p> <p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю направляется запрос с изложением соответствующих доводов и, с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, материалы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.</p>	<p>При установлении несоответствия заявленного изобретения в испрашиваемом объеме правовой охраны условиям патентоспособности изобретения выносится решение об отказе в выдаче патента на изобретение.</p>	<p>Охранный документ в течение всего срока действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично по возражению против его выдачи в случаях:</p> <p>1) несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом;</p>
7.	Кыргызстан	<p><i>Патентный закон Кыргызстана, Статья 26. Заявка на выдачу патента на изобретение, часть 2</i></p> <p>Заявка на изобретение должна содержать:</p> <p>...</p> <p>2) описание изобретения, раскрывающее его с полнотой, достаточной для осуществления изобретения;</p> <p>....</p>	<p><i>Патентный закон Кыргызстана, Статья 33. Экспертиза заявки на изобретение по существу, часть 2</i></p> <p>Экспертиза заявки на изобретение по существу проводится в течение 18 месяцев и включает:</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>... 3) проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных пунктами 1-4 части 2 статьи 26 настоящего Закона и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; ... В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость» Предварительная экспертиза <i>Правила Кыргызстана, пункт 19.15. Промышленная применимость</i> ... 2) При установлении возможности использования изобретения ... Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. Информация об этих средствах и методах может либо полностью содержаться в заявке, либо, если часть из них представляет собой общеизвестные до даты приоритета заявки технические средства, они могут быть не раскрыты в описании, но должно содержаться указание на их использование во взаимодействии с другими средствами, характеризующими изобретение, и ссылка на</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость» Патентный закон Кыргызстана, Статья 33. Экспертиза заявки на изобретение по существу, часть 10 При установлении несоответствия заявленного предложения в испрашиваемом заявителем объеме правовой охраны условиям патентоспособности изобретения выносится решение об отказе в выдаче патента. Предварительная экспертиза <i>Правила Кыргызстана, пункт 19.21(1)</i> При установлении несоответствия заявленного предложения условиям патентоспособности изобретения, определенным частью 1 статьи 23-2 Закона, выносится решение об отказе в выдаче патента с приведением соответствующих обоснований. Экспертиза заявки по существу</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость» Патентный закон Кыргызстана, Статья 38. Признание патента недействительным 1. Патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан на основании возражения любых третьих лиц (далее - возражение против выдачи патента) недействительным полностью или частично в случаях: 1) несоответствия охраняемого изобретения, полезной модели, промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом;</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>источник информации, подписанный к печати ранее даты приоритета заявки, в котором эти средства описаны достаточно подробно для их воспроизведения специалистом. При этом у эксперта не должно возникать сомнений в возможности реализации изобретения.</p> <p>...</p> <p>3) ...</p> <p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, материалы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.</p> <p>Экспертиза заявки по существу</p> <p><i>Правила Кыргызстана, пункт 20.3. Проверка промышленной применимости</i></p> <p>При проверке промышленной применимости применяются положения пункта 19.15 настоящих Правил.</p>	<p><i>Правила Кыргызстана, пункт 20.13. Решение об отказе в выдаче патента</i></p> <p>При установлении несоответствия заявленного изобретения в испрашиваемом заявителем объеме правовой охраны условиям патентоспособности изобретения, определенным статьей 5 Закона, выносится решение об отказе в выдаче патента.</p>	
8.	Таджикистан	<p><i>Патентный закон Таджикистана, Статья 12. Заявка</i></p> <p>...</p> <p>Заявка должна содержать:</p> <p>...</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>описание изобретения, раскрывающее его с полнотой, достаточной для осуществления специалистом; </p>	<p>Правила Таджикистана, пункт 221, абзац второй Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявления средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявления допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.</p> <p>Правила Таджикистана, пункт 222 Если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.</p> <p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, материалы заявления допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по</p>	<p>Правила Таджикистана, пункт 222, абзац второй При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. ...</p> <p>Правила Таджикистана, пункт 265 При установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, хотя бы одному условию патентоспособности выносится решение об отказе в выдаче патента с приведением соответствующих обоснований</p>	<p>Патентный закон Таджикистана, Статья 32. Оспаривание охранного документа Охранный документ в течение всего срока действия может быть оспорен любым лицом и признан недействительным полностью или частично в случаях: выявления несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным статьей 6 настоящего Закона; ...</p> <p>Патентный закон Таджикистана, Статья 6. Условия патентоспособности изобретения Техническое решение признается изобретением и ему предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			корректировке формулы.		
9.	Туркменистан	<p>Патентный закон Туркменистана, Статья 17. Состав заявки, часть 2 2. Заявка должна содержать: ... 2) описание изобретения, раскрывающее его с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в соответствующей области знаний;</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
10.	Китай	<p>Патентный закон Китая, Статья 26 ... Описание должно содержать ясное и полное описание изобретения или полезной модели, позволяющее специалисту в соответствующей области техники осуществить его; при необходимости к нему прилагаются чертежи. ...</p> <p>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 17 В описании заявки на выдачу патента на изобретение или полезную модель должно быть указано название изобретения или полезной модели, которое должно быть таким же, как оно указано в заявлении. Описание должно включать следующее: ... (3) Содержание изобретения: раскрытие технической проблемы, которую призвано решить изобретение или полезная модель, и технического решения, принятого для решения этой проблемы; и указание со ссылкой на предшествующий уровень техники полезных эффектов изобретения или полезной модели; ... (5) Способ осуществления изобретения или полезной модели: подробное описание оптимально выбранного заявителем способа осуществления изобретения или полезной модели; при необходимости это должно быть сделано на примерах и со ссылками на чертежи, если таковые имеются. ...</p> <p>Руководство по патентной экспертизе, Часть II, Глава 2, раздел 2.1.2 Полнота Полное описание должно включать все техническое содержание, необходимое для понимания и реализации изобретения или полезной модели. Полное описание должно включать следующее содержание: (1) содержание, необходимое для понимания изобретения или полезной модели, такое как описание соответствующей области техники и предшествующего уровня техники, а также краткое описание чертежей, если таковые имеются; (2) содержание, необходимое для определения того, обладают ли изобретение или полезная модель новизной, изобретательским уровнем и практической применимостью, например, техническая проблема, решаемая изобретением или полезной моделью, техническое решение, принятое для решения проблемы и полезные эффекты изобретения или полезной модели; и (3) содержание, необходимое для реализации изобретения или полезной модели, например способ реализации технического решения, принятого для решения технической проблемы изобретения или полезной модели. Для изобретения или полезной модели, которые преодолевают технический</p>	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 8, раздел 4.7 Всесторонняя экспертиза Что касается процедуры, то из соображений экономии эксперт должен провести всестороннюю экспертизу заявки до выдачи первого решения ведомства, т.е. проверить, соответствует ли заявка всем положениям Патентного закона и Правил его применения, относящимся к формальным и содержательным аспектам заявки. Акцент при проверке должен быть сделан на том, существует ли какая-либо ситуация, описанная в <u>Правиле 53 в описании и всей формуле изобретения</u>. Как правило, прежде всего эксперт должен проверить, подпадает ли предмет заявки под обстоятельства, упомянутые в Статье 5 или Статье 25, в соответствии с которыми патентное право на заявку не предоставляется; соответствует ли предмет заявки положениям Статьи 2.2; <u>обладает ли он практической применимостью, как требуется в Статье 22.4; и достаточно ли раскрыто описание заявленного объекта заявки, что требуется Статьей 26.3. ...</u></p>	<p>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 53(2) В соответствии с положениями статьи 38 Патентного закона, обстоятельства, при которых заявка на выдачу патента на изобретение отклоняется департаментом патентного администрирования при Государственном совете после рассмотрения по существу, следующие: ... (2) Если заявка не соответствует положениям ... статьи 26, абзац третий, ...</p>	<p>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 65 ... «Основания для подачи заявления о признании патента недействительным» ... означают, что запатентованное изобретение не соответствует ... статье 26, абзац третий ... Патентного закона ...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>предвзвешен, описание должно пояснять, почему считается, что изобретение или полезная модель преодолевают технический предвзвешен, различие между новым техническим решением и техническим предвзвешением, а также технические средства, принятые для преодоления технического предвзвешен.</p> <p>Следует отметить, что все соответствующее содержание, которое специалист в данной области техники не может получить непосредственно или исключительно из известного уровня техники, должно быть описано в описании.</p> <p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, раздел 2.1.3 Осуществимость</p> <p>Описание должно позволить специалисту в данной области осуществить изобретение или полезную модель. Это означает, что специалист в данной области техники может в соответствии с содержанием описания осуществить техническое решение изобретения или полезной модели, решить техническую задачу и достичь ожидаемых технических эффектов.</p> <p>Описание должно ясно излагать техническое решение изобретения или полезной модели, подробно описывать конкретные способы осуществления изобретения или полезной модели и полностью раскрывать техническое содержание, необходимое для понимания и реализации изобретения или полезной модели, чтобы настолько, чтобы специалист в данной области техники мог реализовать изобретение или полезную модель. Если у эксперта есть обоснованные сомнения в том, что изобретение или полезная модель не отвечает требованию достаточного раскрытия, он предлагает заявителю дать разъяснение.</p> <p>Ниже приведены примеры обстоятельств, при которых техническое решение, описанное в описании, признается нереализуемым из-за отсутствия технических средств для решения технической задачи:</p> <p>(1) описание излагает только задачу и/или предположение, либо просто выражает пожелание и/или результат, не предоставляя технических средств, которые может реализовать специалист в данной области техники;</p> <p>(2) в описании изложены технические средства, но средства настолько неясны и расплывчаты, что специалист в данной области техники не может конкретно реализовать их в соответствии с содержанием описания;</p> <p>(3) в описании указано техническое средство, но специалист в данной области техники не может решить техническую проблему изобретения или полезной модели, применяя указанные средства;</p> <p>(4) предметом заявки является техническое решение, состоящее из нескольких технических средств, но одно из средств не может быть реализовано специалистом в данной области согласно содержанию описания; и</p> <p>(5) в описании изложено конкретное техническое решение, но без экспериментального подтверждения, а решение может быть установлено только при подтверждении экспериментальным результатом. Например, как правило, изобретение нового применения известного соединения требует экспериментальных доказательств в описании для подтверждения нового применения и его эффектов; в противном случае требование включения не может быть выполнено.</p>			
11.	Корея	<p>Патентный закон Кореи, Статья 42(2) К заявке на патент, подаваемой в соответствии с частью (1), должно быть приложено описание, содержащее описание изобретения и формула изобретения,</p>	<p>Часть II. Глава 3. Пункт 6 Руководства по экспертизе изобретений и полезных</p>	<p>Патентный закон Кореи, Статья 42(3)1 (3) Описание изобретения в</p>	<p>Патентный закон Кореи, Статья 42(3)1 (3) Описание изобретения в</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>необходимые чертежи и реферат.</p> <p>Патентный закон Кореи, Статья 42(3) (3) Описание изобретения в соответствии с пунктом (2) должно удовлетворять всем следующим требованиям: 1. Четко детализировать изобретение таким образом, чтобы любое лицо с обычными знаниями в области техники, к которой относится изобретение, мог легко осуществить (вариант: использовать) изобретение на практике; 2. Описывать предшествующий уровень техники для изобретения.</p> <p>Правила применения Патентного закона Кореи, Статья 21(3) (3) Описание изобретения в соответствии со статьей ①(1) должно включать следующее: 1. Название изобретения 2. Техническая область 3. Предшествующий уровень техники 4. Краткое изложение изобретения, в которое включены следующие разделы а. Техническая задача, которую необходимо решить б. Средства решения задачи в. Результаты, обеспечиваемые изобретением 5. Краткое описание рисунков 6. Подробное описание практического осуществления изобретения 7. Другие сведения, необходимые человеку с обычными навыками в данной области для того, чтобы он мог легко понять изобретение (4) Разделы описания, упомянутые в (3)(2),(4),(5),(7), могут быть опущены, если соответствующие разделы описания не могут быть заполнены.</p> <p>Часть II, Глава 3, пункт 2 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи 2. Требование раскрытия Описание изобретения должно быть написано ясно и полно, чтобы лицо, обладающее обычными знаниями в области, к которой относится изобретение, могло легко осуществить его на практике. Это означает, что четкое и точное описание изобретения должно позволять специалисту в данной области техники легко осуществить изобретение на практике на основе обычных навыков в данной области, описания и чертежей на дату подачи заявки. 2.1 Субъект практического осуществления изобретения При определении того, соответствует ли описание изобретения требованиям статьи 42(3)(i) Патентного закона, «лицом, обладающим обычными знаниями в области, к которой относится изобретение», считается специалист в технической области, к которой относится заявка (далее именуемым лицом, обладающим познаниями в данной области техники). 2.2 Определение «легкого осуществления изобретения» (1) Что касается изобретения, относящегося к продукту, то «применение изобретения» относится как к производству, так и к использованию продукта. Что касается изобретения, относящегося к процессу, то практическое применение означает действие использования способа. Кроме того, когда речь идет о способе изготовления изобретения, то практическое применение должно относиться к</p>	<p>моделей Кореи (1) Когда эксперт намеревается сообщить об основании для отказа, ссылаясь на нарушение требования осуществимости и требования к методу описания, согласно настоящей главе, любое нарушение таких требований должно быть указано. В частности, если необходимо сообщить об основании для отказа на основании нарушения требования осуществимости, должны быть указаны соответствующие доводы. (2) Если описание изобретения представлено в соответствии со статьей 21(3) Правил применения Патентного закона, но описание недостаточно ясное и подробное для того, чтобы изобретение, указанное в формуле изобретения, можно было легко использовать на практике, эксперт уведомляет об этом основании для отклонения только на основании статьи 42(3) Патентного закона. (3) Если описание изобретения не удовлетворяет как требованию об осуществимости, так и требованию о способе описания для заявки, поданной до 31 декабря 2014 г., эксперт должен сообщить об основании для отклонения на основании статьи 42(3)(i) Патентного закона и статьи 21(3) Правил применения Патентного закона Кореи. Однако, в случае заявки, поданной после 1 января 2015 г., эксперт должен уведомить заявителя об основании для отклонения заявки в соответствии со статьей 42(3)(i) Патентного закона Кореи и</p>	<p>соответствии с пунктом (2) должно удовлетворять всем следующим требованиям: 1. Четко детализировать изобретение таким образом, чтобы любое лицо с обычными знаниями в области техники, к которой относится изобретение, мог легко осуществить (вариант: использовать) изобретение на практике; ...</p> <p>Патентный закон Кореи, Статья 62(4) Эксперт принимает решение об отклонении патентной заявки, если патентная заявка подпадает под любое из следующих оснований для отклонения (далее именуемых основания для отклонения): ... 4. Если заявка на патент не соответствует любому из требований, предусмотренных статьей 42(3), (4) или (8) или статьей 45; ...</p> <p>Часть II, Глава 3, пункт 6(3) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи (3) Если описание изобретения не удовлетворяет как требованию об осуществимости, так и требованию о способе описания для заявки, поданной до 31 декабря 2014 г., эксперт должен сообщить об основании для отклонения на основании статьи 42(3)(i) Патентного закона и статьи 21(3) Правил применения Патентного закона Кореи. Однако, в случае заявки, поданной после 1 января 2015 г., эксперт должен уведомить</p>	<p>соответствии с пунктом (2) должно удовлетворять всем следующим требованиям: 1. Четко детализировать изобретение таким образом, чтобы любое лицо с обычными знаниями в области техники, к которой относится изобретение, мог легко осуществить (вариант: использовать) изобретение на практике; ...</p> <p>Патентный закон Кореи, Статья 133 (1) В любом из следующих случаев заинтересованное лицо (ограниченное лицами, имеющими право на получение патента в случаях, предусмотренных основным абзацем подпункта 2) или эксперт могут подать ходатайство в суд о признании патента недействительным. Если заявка содержит два или более пунктов формулы, то ходатайство о признании недействительным может быть подано по каждому пункту формулы: 1. Если патент нарушает какое-либо из положений статей 25, 29, 32, 36 (1)–(3), 42(3)1 или статьи 42(4); ...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>изготовлению продукта соответствующим способом.</p> <p>(2) <u>Изобретение, которое должен иметь возможность применять специалист в данной области, должно толковаться как изобретение, указанное в формуле изобретения.</u> Таким образом, если изобретение, раскрытое только в описании изобретения, но не в формуле изобретения, описано недостаточно для того, чтобы специалист в данной области техники мог его применять на практике, оно не нарушает Статью 42(3)(i) Патентного закона.</p> <p>(3) «Легко реализуемое» означает, что специалист в области, к которой относится изобретение, полностью понимает изобретение и воспроизводит его с уровнем квалификации в данной области техники на момент подачи заявки на основе описания, не добавляя специальных знаний, без чрезмерных проб и ошибок или повторяющихся экспериментов.</p>	<p>предложить представить поправку к заявке в соответствии со статьей 46 Патентного закона Кореи.</p> <p>Между тем, если требование метода описания в соответствии со статьей 21(3) Правил применения Патентного закона нарушено, но все изобретения, указанные в формуле изобретения, могут быть легко реализованы на практике с учетом описания изобретения, описание считается удовлетворяющим требованиям.</p>	<p>заявителя об основании для отклонения заявки в соответствии со статьей 42(3)(i) Патентного закона Кореи и предложить представить поправку к заявке в соответствии со статьей 46 Патентного закона Кореи.</p> <p>Между тем, если требование метода описания в соответствии со статьей 21(3) Правил применения Патентного закона нарушено, но все изобретения, указанные в формуле изобретения, могут быть легко реализованы на практике с учетом описания изобретения, описание считается удовлетворяющим требованиям.</p>	
1.1 Определение «специалиста в данной/соответствующей области техники»					
12.	ЕАПВ	<p>Правила ЕАПВ, Пункт 5.8. Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень»</p> <p>В соответствии с правилом 3(1) Инструкции изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники.</p> <p>Под «специалистом» для этих целей понимается лицо, квалификация которого, соответствующая среднему уровню в данной области техники, позволила бы ему осуществить заявленное изобретение.</p> <p>В случае рассмотрения заявок, касающихся нескольких технических областей, под «специалистом» понимается группа лиц, которая в совокупности обладает указанными качествами.</p> <p>...</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
13.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 42, последний абзац</p> <p>под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
14.	Азербайджан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
15.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>116. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетический человек, имеющий доступ к информации обо всем уровне техники и обладающий общими знаниями о данной области техники, основанными на информации, содержащейся в энциклопедиях, монографиях и учебниках.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
16.	Беларусь	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
17.	Казахстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
18.	Кыргызстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
19.	Таджикистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
20.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
21.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.1 Требования, которым должно удовлетворять описание, абзац третий Для определения «специалиста в данной области» применяется Глава 4, Раздел 2.4 настоящей Части.</p> <p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 4, Раздел 2.4 Человек, сведущий в области техники Наличие или отсутствие изобретательского уровня в изобретении оценивается на основе знаний и возможностей специалиста в данной области. Под специалистом в данной области понимается вымышленное "лицо", которое, как предполагается, знает все общепринятые технические знания и имеет доступ ко всем технологиям, существовавшим до даты подачи заявки или даты приоритета в технической области, к которой относится изобретение, и обладает способностью применять все обычные экспериментальные средства до этой даты. Однако не предполагается, что он обладает творческими способностями. Если решаемая техническая задача побуждает это лицо искать технические средства в другой области техники, то предполагается, что оно имело доступ к соответствующему уровню техники, общеизвестным техническим знаниям и обычным экспериментальным средствам в другой области техники до даты подачи заявки или даты приоритета. Цель установления такой концепции - унифицировать стандарт экспертизы и по возможности избежать субъективности. Хотя определение «специалист в данной области техники» такое же, как и на этапе оценки изобретательского уровня, эксперту не нужно проводить поиск, если «в описании и формуле изобретения объект заявки изложен неполно и неясно, так что специалист в данной области не может его осуществить.» (<i>Руководство по патентной экспертизе, Часть II, Глава 7, Раздел 10(4)</i>).</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
22.	Корея	<p>Раскрытие с полной, достаточной для осуществления:</p> <p>Часть II. Глава 3. Пункт 2.1 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи При определении соответствия описания изобретения требованиям статьи 42(3)(i) Патентного закона "специалистом в области техники, к которой относится изобретение" считается специалист со средним уровнем знаний в технической области, к которой относится заявка (далее - специалист в данной области). Изобретательский уровень: Часть III. Глава 3. Пункт 3.2 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи «Специалист в области техники, к которой относится изобретение» (далее именуемый «специалист в данной области») относится к гипотетическому лицу,</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>обладающему общими знаниями в области, к которой относится заявленное изобретение, и способностью использовать обычные технические средства для исследований и разработок (включая эксперимент, анализ и производство); кто имеет возможность проявлять обычное творчество в выборе материалов и изменении дизайна; и кто способен понять на основе своих собственных знаний все технические вопросы, касающиеся уровня техники в области, к которой относится заявленное изобретение, на момент подачи заявки на патент. Кроме того, специалистом в области техники является тот, кто способен на основе собственных знаний понимать все технические вопросы в области техники, имеющие отношение к проблеме, решаемой заявляемым изобретением.</p> <p>...</p>			
<p>Раздел 2. Требование наличия в формуле изобретения совокупности существенных признаков, обеспечивающих решение проблемы или достижения технического результата, указанного заявителем</p>					
23.	ЕАПВ	<p><i>Инструкция к ЕАПК, правило 3(1), абзац шестой</i> Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности.</p> <p><i>Инструкция к ЕАПК, правило 23(7)</i> В разделе описания «Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения», показывается возможность получения технического результата, если он не вытекает очевидным образом из сущности изобретения.</p> <p><i>Правила ЕАПВ, пункт 5.5. Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость»</i> В соответствии с правилом 3(1) Инструкции изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности. Проверка соответствия изобретения этому условию патентоспособности осуществляется на дату подачи евразийской заявки, а при испрашивании приоритета – на дату приоритета. При этой проверке устанавливаются: наличие в материалах заявки указания на назначение изобретения (для химических соединений – возможное их применение), то есть возможности выполнения им функции, характеризующей определенную общественную потребность; наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, то есть с реализацией указанного назначения и достижением ожидаемого технического результата. Сведения об этих средствах должны либо содержаться в описании изобретения, либо, если они не раскрыты в описании, в нем должны содержаться указание на их известность и известность их использования во взаимодействии с другими средствами, характеризующими изобретение, а также ссылка на источник информации, общедоступный на дату приоритета изобретения, в котором эти средства описаны достаточно подробно для их осуществления специалистом.</p>	<p><i>Инструкция к ЕАПК, Правило 47(2)</i> ... При экспертизе евразийской заявки по существу проверяется соответствие формулы изобретения установленным требованиям. Если формула изобретения составлена с нарушением этих требований, экспертиза может потребовать внесения в нее исправлений и уточнений, а в необходимых случаях – доплаты установленных пошлин. ... При проверке выполнения требований правила 21¹(3) Инструкции устанавливается наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение с возможностью достижения указанного в описании технического результата. При проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» устанавливается наличие в</p>	<p><i>Инструкция к ЕАПК, Правило 47(3), абзац шестой</i> Решение об отказе в выдаче евразийского патента принимается при ... <u>несоответствии условиям патентоспособности</u> изобретения, охарактеризованного предложенной заявителем формуле изобретения... <i>Пункт 5.5. Правил ЕАПВ «Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость»», абзац четырнадцатый</i> Основанием для вынесения решения о несоответствии изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» может явиться также отказ заявителя внести <u>существенный признак</u> в формулу изобретения.</p>	<p><i>Инструкция к ЕАПК, Правило 53(1)</i> Евразийский патент может быть аннулирован в административном порядке полностью или частично, даже если евразийский патент утратил силу или имел место отказ от евразийского патента, в случаях: а) неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия <u>условиям патентоспособности</u> изобретения, установленным правилом 3 Инструкции; ... <i>Инструкция к ЕАПК, Правило 54(1)</i> Евразийский патент в соответствии со статьей 13 Конвенции с учетом правила 52 Инструкции может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия в случаях: а) неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения <u>условиям патентоспособности</u>.</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>При анализе изобретения с точки зрения возможности достижения заявленного технического результата устанавливается наличие в формуле изобретения всех признаков, необходимых для обеспечения этого технического результата.</p> <p>Если у экспертизы возникают сомнения в возможности достижения заявленного технического результата предложенными средствами, заявителю направляется запрос с соответствующими аргументами. Эти аргументы должны быть подкреплены либо ссылками на известные знания (сведения), либо обоснованы экспертизой с помощью приводимых доказательств.</p> <p>При этом технический результат не должен указывать на какую-то абсолютную значимость изобретения. Ухудшение одних свойств объекта при улучшении других его свойств (или без улучшения) не может служить основанием для вывода о несоответствии изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».</p> <p>Экспертиза не может требовать от заявителя представления дополнительных материалов, подтверждающих достижение технического результата, без приведения обоснований их необходимости.</p> <p>Невозможность достижения одного или нескольких результатов, перечисленных в описании, не означает несоответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», если какой-либо технический результат из числа перечисленных в описании изобретения может быть реализован.</p> <p>При рассмотрении заявок на вещества следует иметь в виду, что, если в заявке не описан способ получения вещества и этот способ нельзя представить на основании сведений о самом веществе, то изобретение нельзя признать осуществимым, а следовательно, промышленно применимым.</p> <p>После анализа независимого пункта формулы изобретения на соответствие условию патентоспособности «промышленная применимость» анализу подлежат зависимые пункты. Если совокупность признаков, содержащихся в каком-либо зависимом пункте, такова, что на ее основании нельзя реализовать изобретение по заявленному назначению, то экспертиза предлагает заявителю либо внести исправления в этот пункт на основании описания изобретения, либо исключить его из формулы изобретения.</p> <p>Если заявитель настаивает на сохранении формулы изобретения в прежней редакции, то выносится решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».</p> <p>Основанием для вынесения решения о несоответствии изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» может явиться также отказ заявителя внести существенный признак в формулу изобретения.</p> <p>Перед вынесением решения экспертиза уведомляет заявителя о несоответствии изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» с приведением соответствующих ссылок и/или доводов и предлагает заявителю выразить свое мнение в отношении этих ссылок и/или доводов.</p>	<p>материалах евразийской заявки указания на назначение заявленного изобретения и возможность реализации изобретением указанного назначения.</p> <p>Правила ЕАПВ, пункт 5.2. Проверка правильности составления формулы изобретения</p> <p>При проверке соответствия заявленного изобретения или группы изобретений условиям патентоспособности определяется возможность выдачи евразийского патента с формулой изобретения, предложенной заявителем. В ходе этой проверки устанавливается:</p> <p><u>наличия формулы изобретения совокупности существенных признаков, т.е. признаков, необходимых для характеристики изобретения в заявленном качестве (реализации по указанному назначению, если оно имеет место), с достижением заявленного технического результата.</u></p> <p>Если установлено, что существенный признак, без которого технический результат не может быть достигнут, не включен в формулу изобретения, но содержится в описании, заявителю предлагается <u>включить его в формулу изобретения</u>. Это предложение должно быть обосновано доказательством наличия причинно-следственной связи между совокупностью, включающей этот признак, и заявленным техническим результатом.</p> <p>... <u>соответствие формулы изобретения описанию</u></p>		<p>установленным Конвенцией и Инструкцией; ...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>изобретения в отношении объема и содержания понятий, использованных для характеристики изобретения. Так, если формула изобретения включает признак, выраженный общим понятием, устанавливается правомерность использования этого понятия с учетом описания изобретения. Если при этом экспертизой выявляются такие частные формы реализации этого признака, которые не обеспечивают (в совокупности с остальными существенными признаками) возможность осуществления изобретения с получением заявленного технического результата, заявителю приводятся соответствующие доводы и предлагается, основываясь на описании изобретения, внести изменения в формулу изобретения либо опровергнуть доводы экспертизы.</p> <p>Правила ЕАПВ, пункт 5.5. Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость»</p> <p>...</p> <p>При этой проверке устанавливаются:</p> <p>...</p> <p>наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, то есть с реализацией указанного</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>назначения и достижением ожидаемого <u>технического</u> результата.</p> <p>...</p> <p>При анализе изобретения с точки зрения возможности достижения заявленного технического результата устанавливается наличие в формуле изобретения всех признаков, необходимых для обеспечения этого технического результата.</p> <p>...</p> <p>При анализе изобретения с точки зрения возможности достижения заявленного технического результата устанавливается наличие в формуле изобретения всех признаков, необходимых для обеспечения этого технического результата.</p> <p>Если у экспертизы возникают сомнения в возможности достижения заявленного технического результата предложенными средствами, заявителю направляется запрос с соответствующими аргументами. Эти аргументы должны быть подкреплены либо ссылками на известные знания (сведения), либо обоснованы экспертизой с помощью приводимых доказательств.</p> <p>При этом технический результат не должен указывать на какую-то абсолютную значимость изобретения. Ухудшение одних свойств объекта при улучшении других его свойств (или без улучшения) не может служить основанием для вывода о несоответствии изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».</p> <p>Экспертиза не может требовать</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>от заявителя представления дополнительных материалов, подтверждающих достижение технического результата, без приведения обоснований их необходимости.</p> <p>Невозможность достижения одного или нескольких результатов, перечисленных в описании, не означает несоответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», если какой-либо технический результат из числа перечисленных в описании изобретения может быть реализован.</p> <p>...</p> <p>Перед вынесением решения экспертиза уведомляет заявителя о несоответствии изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» с приведением соответствующих ссылок и/или доводов и предлагает заявителю выразить свое мнение в отношении этих ссылок и/или доводов.</p>		
24.	Россия	<p>Гражданский кодекс РФ, статья 1375, пункт 2 Заявка на изобретение должна содержать: ... 2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; 3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;</p> <p>Требования РФ, пункт 62(3) 3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата;</p> <p>Правила РФ, пункт 59, абзац второй Заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, признается</p>	<p>Правила РФ, пункт 59, абзац первый Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 43-50 Требований к документам заявки.</p>	<p>Правила РФ, пункт 59, абзац третий Если в результате проверки установлено, что <u>формула изобретения не содержит совокупность существенных признаков, достаточную для достижения технического результата (результатов)</u>, обеспечиваемого изобретением, в том числе если все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим, <u>или указанным заявителем</u></p>	<p>Гражданский кодекс РФ, статья 1398, пункт 1(1) 1. Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случаях: 1) несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца <u>условиям патентоспособности</u>.</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если <u>формула изобретения</u> содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, <u>достаточную для достижения технического результата (результатов)</u>, обеспечиваемого изобретением.</p>		<p><u>технический результат не достигается вследствие отсутствия причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом</u>, ... заявленное изобретение признается несоответствующим условию патентоспособности, предусмотренному абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса. Заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. ...</p> <p>Гражданский кодекс РФ, статья 1387, пункт 1, абзац второй</p> <p>Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий <u>патентоспособности</u>, ... федеральный орган исполнительной власти по</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
				интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.	
25.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.4. Информация, поясняющая сущность изобретения</p> <p>6.4.1. В данном разделе подробно описывается задача, решаемая заявляемым изобретением, и технический результат, который оно обеспечивает.</p> <p>6.4.2. В этом разделе также указываются все существенные признаки, характеризующие изобретение, путем выделения признаков, отличающих его от ближайшего аналога, а отличительные признаки подразделяются на признаки, достаточные во всех случаях, на которые распространяется требуемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие изобретение только в особых случаях, в конкретных формах исполнения или в особых условиях его использования.</p> <p>6.4.3. Необходимо показать наличие причинно-следственной связи между новыми существенными признаками заявленного изобретения и достигнутым положительным техническим результатом. При раскрытии сущности изобретения рекомендуется указывать все известные заявителю технические результаты, которые оно обеспечивает, в том числе в частных случаях, в конкретных формах его выполнения или при особых условиях использования.</p> <p>7.1.3. Формула изобретения должна быть ясной, четко выражать его сущность и отражать совокупность существенных признаков, достаточных для достижения указанного заявителем технического результата.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
26.	Армения	<p>Патентный закон Армении, статья 17 Промышленная применимость</p> <p>1. Изобретение является промышленно применимым, если его можно использовать в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях.</p> <p>2. Промышленная применимость генетической последовательности или ее части должна быть раскрыта в заявке на изобретение.</p> <p>Порядок Армении</p> <p>113. В разделе описания "Раскрытие изобретения" приводятся сведения, которые достаточно полно раскрывают технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, для его реализации специалистом в данной области техники.</p> <p>114. В качестве технического решения сущность изобретения выражается совокупностью существенных признаков, достаточных для решения указанной заявителем технической задачи и достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.</p> <p>126. В разделе описания, «Раскрытие изобретения» приводятся все существенные признаки, характеризующие изобретение, выделяются отличительные признаки от ближайшего аналога (если выделен ближайший аналог), при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающих</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Порядок Армении, Глава 52 Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость"</p> <p>824. При анализе изобретения с точки зрения возможности достижения заявленного технического результата устанавливается наличие в формуле изобретения всех необходимых для обеспечения этого технического результата признаков.</p> <p>825. В случае возникновения у эксперта сомнений в</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Порядок Армении, Глава 52 Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость"</p> <p>832. Основанием для решения о несоответствии изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» может быть также отказ заявителя от внесения существенного признака в формулу изобретения.</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p>Патентный закон Армении, Статья 65. Признание патента недействительным</p> <p>1. В течение всего срока своего действия патент может быть признан недействительным по вступившему в законную силу судебному акту на основании заявления любого третьего лица полностью или частично, если:</p> <p>1) доказано, что предмет патента по смыслу статей 13-17 настоящего закона не патентоспособен;</p> <p>...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>технический результат для всех случаев, на которые распространяется заявленный объем правовой охраны, и признаков, характеризующих изобретение только в частных случаях, в определенных формах исполнения или в особых условиях использования.</p> <p>187. Формула изобретения должна выражать сущность изобретения, то есть включать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.</p>	<p>возможности достижения заявленного технического результата предлагаемыми заявителем средствами направляется запрос с соответствующими доводами. Эти доводы должны сопровождаться либо ссылками на известные знания (информацию), либо обоснованными доказательствами, представленными экспертом.</p> <p>...</p> <p>827. Экспертиза не может требовать от заявителя представления дополнительных материалов, подтверждающих достижение технического результата, без обоснования их необходимости.</p> <p>828. Невозможность достижения одного или нескольких результатов, указанных в описании, не означает, что изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость", если любой из технических результатов, указанных в описании изобретения, может быть достигнут.</p> <p>833. До принятия решения экспертиза уведомляет заявителя о несоответствии изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость», приводя соответствующие ссылки и(или) аргументы, и предлагает заявителю высказать свое мнение по этим ссылкам и(или) аргументам.</p>		
27.	Беларусь	<p><i>Патентный закон Беларуси, статья 13, пункт 2.3</i></p> <p>2. Заявка на изобретение должна содержать:</p> <p>...</p> <p>2.3. формулу изобретения, которая должна выражать его сущность, быть ясной,</p>	<p><i>Положение Беларуси, п.333</i></p> <p>Проверка формулы изобретения включает в соответствии с требованиями,</p>	<p><i>Положение Беларуси, пункт 379</i></p> <p>Если заявитель (заявители) в указанный срок не представил</p>	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>точной и полностью основываться на описании;</p> <p>Положение Беларуси, глава 14, пункт 73 Сущность изобретения выражается совокупностью существенных признаков, присущих соответствующему объекту, достаточной для осуществления изобретения с достижением указанного в заявке на изобретение технического результата и идентификации изобретения.</p> <p>Положение Беларуси, глава 14, пункт 130, абзац второй Формула изобретения должна выражать сущность изобретения, то есть содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем (заявителями) технического результата.</p> <p>Положение Беларуси, п.51 Описание изобретения начинается с названия изобретения, указанного в заявлении, индекса рубрики действующей редакции МПК и содержит следующие разделы: ... 51.5. сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения с достижением технического результата.</p> <p>Положение Беларуси, п. 100 В разделе описания изобретения «Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения» показывается возможность осуществления изобретения с реализацией заявленного назначения и получением технического результата, если он не следует очевидным образом из сущности изобретения. Если в формуле изобретения какие-либо признаки представлены в виде обобщенных понятий, то в этом разделе приводятся сведения о конкретных средствах, используемых для реализации изобретения. Эти средства должны быть либо описаны в этом разделе, либо известны из уровня техники, предшествующего дате приоритета изобретения, что должно быть подтверждено ссылкой на источник информации. В данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата, который указан в разделе описания изобретения «Сущность изобретения» при характеристике решаемой задачи. Если изобретение охарактеризовано с привлечением общих понятий, то должна быть показана возможность достижения технического результата в разных частных формах его реализации. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата в этом интервале.</p>	<p>установленными в главе 14 настоящего Положения, проверку: формулы изобретения с точки зрения выражения сущности изобретения...</p> <p>Положение Беларуси, пункт 334 Если при проверке представленной заявителем (заявителями) формулы изобретения выявлено ее несоответствие требованиям, установленным в главе 14 настоящего Положения, заявителю (заявителям) направляется запрос с предложением скорректировать формулу изобретения.</p> <p>Положение Беларуси, пункт 335 При проверке формулы изобретения с точки зрения выражения сущности изобретения на основе анализа материалов заявки на изобретение устанавливается наличие в ней существенных признаков заявленного изобретения, совокупность которых достаточна для получения указанного заявителем (заявителями) технического результата. Наличие общественной потребности в получении такого технического результата не проверяется.</p> <p>Положение Беларуси, пункт 336 Если существенный признак, без которого технический результат не достигается (ни один из технических результатов, если заявитель (заявители) указал</p>	<p>запрошенные патентным органом оформленные надлежащим образом документы или ходатайство о продлении срока представления ответа на запрос патентного органа, принимается решение об <u>отказе</u> в выдаче патента.</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>их несколько), не включен в независимый пункт формулы изобретения, но содержится в описании или в зависимом пункте формулы, заявителю (заявителям) направляется запрос с предложением включить такой признак в независимый пункт формулы. При этом приводятся доводы, подтверждающие необходимость этого признака для достижения технического результата. Такие доводы могут основываться на раскрытой в описании причинно-следственной связи между признаками и техническим результатом или на проведенном патентным органом теоретическом анализе.</p>		
28.	Казахстан	<p>Патентный закон Казахстана, статья 17, пункт 2(3) 2. Заявка на изобретение должна содержать следующие документы: ... 3) формулу изобретения, определяющую объект изобретения и выражающую его сущность. Формула должна быть ясной, точной и основываться на описании;</p> <p>Правила Казахстана, пункт 10(1) Раздел описания «Сущность изобретения» включает следующие сведения: 1) сущность изобретения, выраженная в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.</p> <p>Правила Казахстана, пункт 19(4) 4) формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата; ...</p>	<p>Правила Казахстана, пункт 77 ... При проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней всех <u>существенных признаков</u> заявленного изобретения, <u>совокупность которых достаточна для получения</u> <u>указанного заявителем</u> <u>технического результата</u>.</p> <p>Если существенный признак, без которого технический результат (никакой из результатов, если заявитель указал их несколько) не достигается, не включен в независимый пункт формулы изобретения, но содержится в описании или в зависимом пункте формулы, заявителю предлагается включить такой признак в независимый пункт формулы. При этом приводятся доводы, подтверждающие</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>необходимость этого признака для достижения технического результата, в том числе основанные на раскрытой в описании причинно-следственной связи между признаками и техническим результатом или на проведенном экспертизой теоретическом анализе заявленного изобретения.</p> <p>...</p> <p>Если формула изобретения включает признак, выраженный общим понятием, устанавливается правомерность его использования.</p> <p>В том случае, когда экспертизой выявляются такие частные формы реализации признака, которые подпадают под это общее понятие, но не обеспечивают (в совокупности с другими существенными признаками) получение указанного заявителем технического результата, заявителю приводятся соответствующие доводы и предлагается их опровергнуть либо скорректировать формулу на основе описания изобретения.</p> <p>...</p> <p>В том случае, когда установлено нарушение указанных требований, заявителю в направляемом письменном <u>запросе</u> сообщается о необходимости корректировки формулы для устранения выявленного нарушения...</p>		
29.	Кыргызстан	<p><i>Патентный закон Кыргызстана, статья 26, часть 2, пункт 3</i></p> <p>«2. Заявка на изобретение должна содержать: ... 3) формулу изобретения, выражающую его сущность и полностью основанную на описании;».</p>	<p>Предварительная экспертиза</p> <p><i>Правила Кыргызстана, пункт 19.13(2)</i></p> <p>При проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней существенных</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.5(1) 1) Сведения, раскрывающие сущность изобретения Сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. </p> <p>Правила Кыргызстана, пункт 4.3.1(3) 3) Формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.</p>	<p>признаков заявленного изобретения, совокупность которых достаточна для получения указанного заявителем технического результата. Наличие общественной потребности в получении такого технического результата не проверяется. Если существенный признак, без которого технический результат не достигается, не включен в формулу изобретения, но содержится в описании, заявителю предлагается, включить его в формулу. При этом приводятся доводы, подтверждающие необходимость этого признака для достижения технического результата. Такие доводы могут основываться на раскрытой в описании причинно-следственной связи между признаками и техническим результатом или на проведенном экспертизой теоретическом анализе. </p> <p>Правила Кыргызстана, пункт 19.13(4) Если формула изобретения включает признак, выраженный общим понятием, устанавливается правомерность его использования в соответствии с подпунктом 6 пункта 4.3.1 настоящих Правил. В том случае, когда экспертизой выявляются такие частные формы реализации признака, которые подпадают под это общее понятие, но не обеспечивают (в совокупности с другими существенными признаками) получение указанного заявителем технического результата, заявителю приводятся</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>соответствующие доводы и предлагается их опровергнуть либо скорректировать формулу на основе описания изобретения.</p> <p>Правила Кыргызстана, пункт 19.13(7) Если при проверке представленной заявителем формулы изобретения выявлены ее несоответствие установленным требованиям, предъявляемым к структуре формулы или к ее изложению, заявителю предлагается скорректировать формулу изобретения.</p>		
30.	Таджикистан	<p>Патентный закон Таджикистана, статья 12 «Заявка должна содержать: ... формулу изобретения, выражающую его сущность и основанную на описании».</p> <p>Правила Таджикистана, пункты 52-53 52. Сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. 53. В данной главе подробно раскрывается задача, на решение которой направлено заявляемое изобретение, с указанием технического результата, который может быть получен при осуществлении изобретения. Приводятся существенные признаки, характеризующие изобретение, выделяются признаки, отличительные от наиболее близкого аналога, при этом указываются совокупность признаков, обеспечивающая получение технического результата во всех случаях, на которые распространяется испрашиваемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие изобретение лишь в частных случаях, в конкретных формах выполнения или при особых условиях его использования.</p> <p>Правила Таджикистана, пункт 69, абзац третий Формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.</p>	<p>Правила Таджикистана, пункты 204-205 204. При проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней <u>существенных признаков</u> заявленного изобретения, <u>совокупность которых достаточна для получения</u> <u>указанного заявителем</u> <u>технического результата</u>. Наличие общественной потребности в получении такого технического результата не проверяется. 205. Если существенный признак, без которого технический результат (никакой из результатов, если заявитель указал несколько их видов) не достигается, не включен в независимый пункт формулы изобретения, но содержится в описании или в зависимом пункте формулы, заявителю предлагается включить такой признак в независимый пункт формулы. При этом приводятся доводы, подтверждающие необходимость этого признака для достижения технического результата. Такие доводы могут основываться на раскрытой в</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			описании причинно-следственной связи между признаками и техническим результатом или на проведенном экспертизой теоретическом анализе.		
31.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
32.	Китай	<p><i>Руководство по патентной экспертизе, Часть II, Глава 2, раздел 2.1.3 Осуществимость</i></p> <p>Описание должно позволить специалисту в данной области осуществить изобретение или полезную модель. Это означает, что специалист в данной области техники может в соответствии с содержанием описания осуществить техническое решение изобретения или полезной модели, <u>решить техническую задачу и достичь ожидаемых технических эффектов.</u></p> <p>...</p> <p>Ниже приведены примеры обстоятельств, при которых техническое решение, описанное в описании, признается нереализуемым из-за отсутствия технических средств для решения технической задачи:</p> <p>...</p> <p>(3) в описании указано техническое средство, но специалист в данной области техники не может решить техническую проблему изобретения или полезной модели, применяя указанные средства;</p> <p>...</p> <p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость»</p> <p><i>Патентный закон Китая, Статья 22.1</i> Любое изобретение или полезная модель, на которые должно быть предоставлено патентное право, должны отвечать требованиям новизны, изобретательского уровня и практического применения.</p> <p><i>Патентный закон Китая, Статья 22.4</i> Практическое применение означает, что изобретение или полезная модель могут быть изготовлены или использованы и могут <u>дать положительные результаты.</u></p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе, Часть II, Глава 5, раздел 2. Концепция практической применимости</i> <u>Практическая применимость означает, что предмет заявки на патент на изобретение или полезную модель должен быть таким, который может быть изготовлен или использован в промышленности и может дать эффективные результаты.</u> <u>Изобретение или полезная модель, на которые может быть предоставлено патентное право, должны быть такими, которые могут решить техническую проблему и могут быть реализованы на практике. Иными словами, если заявка относится к продукту (объекту изобретения или полезной модели), продукт должен быть промышленно изготовлен и решать техническую проблему; если он</u></p>	<p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 5, раздел 3. Проверка практической применимости</i> Определение того, имеет ли заявка на изобретение или полезную модель практическую применимость, производится до проведения экспертизы на новизну и изобретательский уровень.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 8, раздел 4.7 Всесторонняя экспертиза</i> Что касается процедуры, то из соображений экономии эксперт должен провести всестороннюю экспертизу заявки до выдачи первого решения ведомства, т.е. проверить, соответствует ли заявка всем положениям Патентного закона и Правил его применения, относящимся к формальным и содержательным аспектам заявки. Акцент при проверке должен быть сделан на том, существует ли какая-либо ситуация, описанная в <u>Правиле 53</u> в описании и всей формуле изобретения. Как правило, прежде всего эксперт должен проверить, подпадает ли предмет заявки под обстоятельства, упомянутые в Статье 5 или Статье 25, в соответствии с которыми патентное право на заявку не предоставляется;</p>	<p><i>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 53</i> В соответствии с положениями статьи 38 Патентного закона, обстоятельства, при которых заявка на выдачу патента на изобретение отклоняется департаментом патентного администрирования при Государственном совете после рассмотрения по существу, следующие: ... (2) Если заявка не соответствует положениям статьи 2, абзац второй, или статьи 20, абзац первый, <u>статьи 22</u>, статьи 26, абзац третий, четвертый или пятый, или статьи 31, абзац первый Патентного закона, или абзаца второго Правила 20 настоящих Правил применения; ...</p>	<p><i>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 65</i> Любое лицо, ходатайствующее об аннулировании или частичном аннулировании патентного права в соответствии со статьей 45 Патентного закона, должно представить письменный запрос и необходимые доказательства в двух экземплярах. В заявлении о признании патента недействительным должны быть подробно указаны основания для подачи заявления о признании патента недействительным со ссылкой на все представленные доказательства и указано, на каком доказательстве основано каждое основание. «Основания для подачи заявления о признании патента недействительным», упомянутые в предыдущем абзаце, означают, что запатентованное изобретение не соответствует статье 2, статье 20, абзац один, <u>статье 22</u>, статье 23 или статье 26, абзац третий или четвертый, абзац второй статьи 27 или статья 33 Патентного закона, или абзац второй правила 20, абзац первый правила 43 Правил применения; или создание изобретения подпадает под действие статей 5 или 25 Патентного закона; или заявитель не имеет права на получение патентного права в соответствии со статьей 9 Патентного закона.</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>относится к процессу (только предмет изобретения), процесс должен иметь возможность промышленного использования и <u>решения технической проблемы</u>. Только когда патентная заявка на продукт или процесс удовлетворяет таким условиям, ей может быть предоставлено патентное право.</p> <p>Под «промышленностью» здесь подразумеваются отрасли обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, лесного хозяйства, рыболовства, животноводства, связи и транспорта, культуры и спорта, предметов повседневного обихода, медицинского оборудования и т. д.</p> <p>Техническое решение, которое может быть изготовлено или использовано в промышленности, относится к любому техническому решению, которое соответствует законам природы, имеет технические признаки и, таким образом, может быть реализовано. Он не обязательно должен включать использование машины или производство продукта, но может быть, например, процессом рассеивания тумана или процессом преобразования энергии из одной формы в другую.</p> <p>То, что объект патентной заявки на изобретение или полезную модель может «давать эффективные результаты», означает, что на дату подачи заявки специалист в данной области может ожидать экономических, технических или социальных эффектов, создаваемых изобретением или полезной моделью. Эти эффекты должны быть положительными и выгодными.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 5, раздел 3.1 Принципы экспертизы</i></p> <p>При рассмотрении практической применимости заявки на изобретение или полезную модель должны соблюдаться следующие принципы:</p> <p>(1) экспертиза должна основываться на всем техническом содержании, раскрытом в описании (включая чертежи) и формуле изобретения, поданной на дату подачи заявки, а не только на содержании, описанном в формуле изобретения; и</p> <p>(2) практическая применимость не имеет отношения к тому, как изобретение или полезная модель были созданы или реализованы ли они.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 5, раздел 3.2 Критерий проверки</i></p> <p>Выражение «может быть изготовлено или использовано», упомянутое в статье 22.4, означает, что возможно промышленное изготовление или использование технического решения изобретения или полезной модели. Техническое решение, удовлетворяющее требованию практической применимости, не должно нарушать законы природы и должно быть воспроизводимо. Отсутствие практической применимости из-за невозможности изготовления или использования является следствием врожденного дефекта решения и не имеет отношения к степени раскрытия описания.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе, Часть II, Глава 5, раздел 3.2.6 Отсутствие эффективных результатов</i></p> <p>Техническое решение заявки на изобретение или полезную модель, имеющее практическую применимость, должно быть способно дать ожидаемые эффективные результаты. Техническое решение заявки на изобретение или полезную модель, заведомо бесполезное или отклоняющееся от нужд общества, не</p>	<p>соответствует ли предмет заявки положениям Статьи 2.2; <u>обладает ли он практической применимостью, как требуется в Статье 22.4</u>; и достаточно ли раскрыто описание заявленного объекта заявки, что требуется Статьей 26.3. ...</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		имеет практической применимости.			
33.	Корея	<p>Статья 29(1) Патентного закона Кореи Изобретение, имеющее промышленную применимость, за исключением следующего, является патентоспособным:</p> <p>1. Изобретение, широко известное или применявшееся в Республике Корея или в иностранном государстве до подачи заявки на патент;</p> <p>2. Изобретение, опубликованное в издании, распространяемом в Республике Корея или в другой стране, или изобретение, обнародованное по каналам связи до подачи заявки на патент.</p> <p>Руководство по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи, Часть III. Глава 1. Пункт 4.1.10 Установленное законом изобретение должно быть полным, а полное изобретение определяется как изобретение, которое конкретно и объективно создано в такой степени, что лицо, обладающее обычными знаниями в области, к которой относится изобретение, может достичь желаемого технического эффекта путем многократной практики. Решение о том, является ли изобретение полным, принимается путем рассмотрения изобретения в целом, с учетом его назначения, сущности и эффектов изобретения, указанных в описании патентной заявки, и уровня техники на момент подачи заявки.</p> <p>Если в объекте изобретения <u>отсутствуют конкретные средства для решения решаемой задачи</u> или если для объекта изобретения явно <u>невозможно решить решаемую задачу любыми средствами, представленными в формуле изобретения</u>, заявленное изобретение <u>не считается принципиально патентоспособным</u>. Однако в этом случае изобретатель может подтвердить, что заявленное изобретение решает проблему, которую необходимо решить, с помощью средств, представленных в формуле изобретения, с соответствующими и конкретными доказательствами, такими как надежные экспериментальные данные третьих лиц.</p> <p>В качестве требования для получения патента эксперт должен различать требование завершенности изобретения и выполнение требований к описанию. Незавершенное изобретение или изобретение, которое еще не было завершено на момент подачи заявки, не может быть изменено позже для исправления дефекта после подачи заявки. Однако в случае недостатка в описании можно исправить недостаток путем внесения поправок, поскольку недостаток в описании относится к изобретению, которое имеет неправильное описание, но считается полным при подаче заявки. Поэтому, если неясно, к какому случаю относится изобретение, предпочтительно указать основание для отказа в соответствии со статьей 42(3)(i) Патентного закона.</p>	<p>Часть III. Глава 1. Пункт 4.1.10 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи ... В качестве требования для получения патентного права эксперт должен различать требование завершенности изобретения и выполнение требований к описанию. Незавершенное изобретение или изобретение, которое еще не было завершено на момент подачи заявки, не может быть изменено позже для исправления дефекта после подачи заявки. Однако в случае недостатка в описании можно исправить недостаток путем внесения поправок, поскольку недостаток в описании относится к изобретению, которое имеет неправильное описание, но считается полным при подаче заявки. Поэтому, если неясно, к какому случаю относится изобретение, предпочтительно указать основание для отказа в соответствии со статьей 42(3)(i) Патентного закона.-</p>	<p>Статья 62 Патентного закона Кореи Эксперт принимает решение об отклонении патентной заявки, если патентная заявка подпадает под любое из следующих оснований для отклонения (далее именуемых основаниями для отклонения):</p> <p>1. Если изобретение не патентоспособно в соответствии с каким-либо положением статей 25, 29, 32, 36 (1)-(3) и 44;</p> <p>... .</p> <p>Статья 29(1) Патентного закона Кореи Изобретение, имеющее промышленную применимость ... является патентоспособным</p> <p>Часть III. Глава 1. Пункт 4.1.3 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи Изобретения, противоречащие законам природы (например, вечный двигатель), не считаются законными изобретениями, потому что изобретение должно использовать закон природы. Если вопрос, необходимый для определения заявленного изобретения, включает какие-либо средства, противоречащие закону природы, заявленное изобретение не считается изобретением, установленным законом (соответствующее решение суда: решение Верховного суда 1998.9.4 98 Ну 74).</p> <p>Часть III. Глава 1. Пункт 4.1.9 Руководства по экспертизе</p>	<p>Статья 133(1) Патентного закона Кореи (1) В любом из следующих случаев заинтересованное лицо (ограниченное лицами, имеющими право на получение патента в случаях, предусмотренных основным абзацем подпункта 2) или эксперт могут подать ходатайство в суд о признании патента недействительным. Если заявка содержит два или более пунктов формулы, то ходатайство о признании недействительным может быть подано по каждому пункту формулы:</p> <p>1. Если патент нарушает какое-либо из положений статей 25, 29, 32, 36 (1)-(3), 42(3)1 или статьи 42(4);</p> <p>... .</p> <p>Статья 29(1) Патентного закона Кореи Изобретение, имеющее промышленную применимость ... является патентоспособным</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
				<p>изобретений и полезных моделей Кореи Если средство для достижения цели изобретения представлено формально, но объективно невозможно получить те же результаты, что и результаты, полученные изобретателем с помощью представленных средств, то есть оно не может быть осуществлено повторно, не может быть применимо к изобретению. Здесь повторная воспроизводимость заявленного изобретения не обязательно означает, что результат может быть получен с вероятностью 100%, даже если несомненно, что результат может быть получен с вероятностью менее 100%, считается, что имеется повторная воспроизводимость.</p> <p>Часть III. Глава 1. Пункт 4.1.10 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи Установленное законом изобретение должно быть полным, а полное изобретение определяется как изобретение, в котором объекты должны быть четко и полностью объективно указаны, чтобы лицо, обладающее обычными знаниями в области, к которой относится изобретение, могло легко воспроизвести изобретение для достижения предполагаемого технического результата. Решение о том, является ли изобретение полным, принимается путем рассмотрения изобретения в целом, такого как его цель, сущность и эксплуатационные эффекты изобретения, указанные в описании патентной заявки, с</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
				учетом уровня техники на момент подачи заявки. ...	
Раздел 3. Условие воспроизводимости результата					
34.	ЕАПВ	<p><i>Руководство ЕАПВ, ч.IV, п.7.7</i></p> <p>В некоторых евразийских заявках может иметь место то, что изобретение не может быть осуществлено специалистом в данной области в принципе. Два примера тому заслуживают особого упоминания:</p> <p>7.7.1. Осуществление изобретения зависит от случая.</p> <p>Это означает, что специалист в данной области техники, следуя рекомендациям по реализации изобретения, обнаруживает, что приписываемые изобретению <u>результаты не воспроизводимы</u> или получение этих результатов достигается совершенно ненадежным путем. Примером могут служить микробиологические процессы, связанные с мутациями. Такие случаи следует отличать от случаев, когда обеспечивается многократная успешная реализация изобретения, даже если это сопровождается рядом неудач, например, как при изготовлении небольших магнитных сердечников или электронных компонентов; последний случай, учитывая, что годные детали могут быть легко отсортированы методом неразрушающего контроля, возражений в отношении правила 21¹(3) Инструкции не вызывает.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
35.	Россия	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
36.	Азербайджан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
37.	Армения	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
38.	Беларусь	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
39.	Казахстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
40.	Кыргызстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
41.	Таджикистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
42.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
43.	Китай	<p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 5, Раздел 3.2.1 Невоспроизводимость</i></p> <p>Предмет заявки на изобретение или полезную модель, имеющий <u>практическое применение</u>, должен быть <u>воспроизводим</u>. Соответственно, предмет заявки на изобретение или полезную модель, не подлежащий воспроизведению, не имеет практического применения.</p> <p>Воспроизводимость означает, что в соответствии с раскрытым техническим содержанием техническое решение, принятое в патентной заявке для решения технической проблемы, может быть неоднократно реализовано специалистом в данной области техники. Такая повторная реализация не должна зависеть от каких-либо случайных факторов и должна иметь тот же результат.</p> <p>Однако эксперт должен отметить, что для заявки на изобретение или полезную</p>	<p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 5, раздел 3. Проверка практической применимости</i></p> <p>Определение того, имеет ли заявка на изобретение или полезную модель практическую применимость, производится до новизны и изобретательский уровень.</p>	<p><i>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 53</i></p> <p>В соответствии с положениями статьи 38 Патентного закона, обстоятельства, при которых заявка на выдачу патента на изобретение отклоняется департаментом патентного администрирования при Государственном совете после рассмотрения по существу,</p>	<p><i>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 65</i></p> <p>Любое лицо, ходатайствующее об аннулировании или частичном аннулировании патентного права в соответствии со статьей 45 Патентного закона, должно представить письменный запрос и необходимые доказательства в двух экземплярах. В заявлении о признании патента</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>модель, относящейся к продукту, низкая доля готовых продуктов и невозможность существенно различаются. Первый указывает на ситуацию, когда изделие может быть изготовлено повторно, но процент готовой продукции низок из-за несоблюдения некоторых технических условий (таких как экологическая чистота, температура и т. д.) в процессе производства, тогда как второй указывает на ситуацию, когда даже все необходимые технические условия для реализации изобретения или полезной модели выполнены, но специалист в данной области еще не в состоянии <u>повторить результаты</u>, на достижение которых направлено техническое решение.</p> <p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 7.1 Блюда и способы приготовления</p> <p>Блюдо, которое не может быть изготовлено промышленным способом и неоднократно реализовано, не имеет практического применения и, следовательно, не патентоспособно. Способ приготовления, зависящий от таких неопределенных факторов, как мастерство и творческий потенциал повара, не может быть реализован повторно и, следовательно, не может быть использован в промышленных масштабах, а потому не имеет практической применимости и не патентоспособно.</p> <p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 9.4.3 Практическая применимость</p> <p>Если некоторые изобретения в сфере биотехнологии не могут быть повторены, то они не обладают практической применимостью и на них не может быть выдан патент.</p> <p>9.4.3.1 Процессы скрининга конкретных микроорганизмов из природной среды</p> <p>В большинстве случаев процесс скрининга конкретного микроорганизма из природной среды невозможно воспроизвести, поскольку он ограничен объективными условиями и является очень случайным. Например, в каком-то месте какого-то уезда какой-то провинции из почвы был выделен и скринирован тот или иной микроорганизм. Неопределенность географического положения, постоянная смена естественной и искусственной среды и случайность существования такого микроорганизма даже в одном и том же участке почвы делают невозможным повторное выделение микроорганизма с одним и тем же биохимическим наследственным признаком у одного и того же вида, того же рода в течение двадцатилетнего срока действия патентного права. Поэтому процесс скрининга того или иного микроорганизма из природной среды, как правило, не имеет практического применения. Если заявитель не может предоставить достаточные доказательства повторяемости процесса, патент не выдается.</p> <p>9.4.3.2 Способы получения новых микроорганизмов посредством искусственного мутагенеза с помощью физических/ химических процессов</p> <p>Этот тип процесса в основном зависит от случайной мутации микроорганизма, происходящей в условиях мутагенеза. Эта мутация на самом деле представляет собой изменение одного или нескольких оснований во время репликации ДНК, после чего отсеивается бактериальный штамм с определенными характеристиками. Поскольку основание изменяется случайным образом, даже если условие мутагенеза было ясно раскрыто, трудно добиться точно такого же результата, повторяя условие мутагенеза. В большинстве случаев такой процесс не</p>	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 8, раздел 4.7 Всесторонняя экспертиза</p> <p>Что касается процедуры, то из соображений экономии эксперт должен провести всестороннюю экспертизу заявки до выдачи первого решения ведомства, т.е. проверить, соответствует ли заявка всем положениям Патентного закона и Правил его применения, относящимся к формальным и содержательным аспектам заявки.</p> <p>Акцент при проверке должен быть сделан на том, существует ли какая-либо ситуация, описанная в <u>Правилах 53</u> в описании и всей формуле изобретения. Как правило, прежде всего эксперт должен проверить, подпадает ли предмет заявки под обстоятельства, упомянутые в Статье 5 или Статье 25, в соответствии с которыми патентное право на заявку не предоставляется; соответствует ли предмет заявки положениям Статьи 2.2; <u>обладает ли он практической применимостью, как требуется в Статье 22.4</u>; и достаточно ли раскрыто описание заявленного объекта заявки, что требуется Статьей 26.3. ...</p>	<p>следующие: ... (2) Если заявка не соответствует положениям статьи 2, абзац второй, или статьи 20, абзац первый, статьи 22, статьи 26, абзац третий, четвертый или пятый, или статьи 31, абзац первый Патентного закона, или абзаца второго Правила 20 настоящих Правил применения; ...</p>	<p>недействительным должны быть подробно указаны основания для подачи заявления о признании патента недействительным со ссылкой на все представленные доказательства и указано, на каком доказательстве основано каждое основание.</p> <p>«Основания для подачи заявления о признании патента недействительным», упомянутые в предыдущем абзаце, означают, что запатентованное изобретение не соответствует статье 2, статье 20, абзац один, <u>статье 22</u>, статье 23 или статье 26, абзац третий или четвертый, абзац второй статьи 27 или статья 33 Патентного закона, или абзац второй правила 20, абзац первый правила 43 Правил применения; или создание изобретения подпадает под действие статей 5 или 25 Патентного закона; или заявитель не имеет права на получение патентного права в соответствии со статьей 9 Патентного закона.</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		соответствует положениям Статьи 22.4. Если заявитель не предоставит достаточных доказательств того, что микроорганизм с желаемыми характеристиками может быть определенно получен путем мутагенеза в определенных мутагенных условиях, патент на этот тип процессов не выдается.			
44.	Корея	<p>Статья 29(1) Патентного закона Кореи Изобретение, имеющее промышленную применимость, за исключением следующего, является патентоспособным:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Изобретение, широко известное или применявшееся в Республике Корея или в иностранном государстве до подачи заявки на патент; 2. Изобретение, опубликованное в издании, распространяемом в Республике Корея или в другой стране, или изобретение, обнаруженное по каналам связи до подачи заявки на патент. <p>Часть III. Глава 1. Пункт 4.1.3 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи Изобретения, противоречащие законам природы (например, вечный двигатель), не считаются законными изобретениями, потому что изобретение должно использовать закон природы. Если вопрос, необходимый для определения заявленного изобретения, включает какие-либо средства, противоречащие закону природы, заявленное изобретение не считается изобретением, установленным законом (соответствующее решение суда: решение Верховного суда 1998.9.4 98 Ни 74).</p> <p>Часть III. Глава 1. Пункт 4.1.9 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи Если средство для достижения цели изобретения представлено формально, но объективно невозможно получить те же результаты, что и результаты, полученные изобретателем с помощью представленных средств, то есть оно не может быть осуществлено повторно, не может быть применимо к изобретению. Здесь повторная воспроизводимость заявленного изобретения не обязательно означает, что результат может быть получен с вероятностью 100%, даже если несомненно, что результат может быть получен с вероятностью менее 100%, считается, что имеется повторная воспроизводимость.</p>	не выявлено	<p>Статья 62 Патентного закона Кореи Эксперт принимает решение об отклонении патентной заявки, если патентная заявка подпадает под любое из следующих оснований для отклонения (далее именуемых основания для отклонения): 1. Если изобретение не патентоспособно в соответствии с каким-либо положением статей 25, 29, 32, 36 (1)–(3) и 44;</p>	<p>Статья 133 Патентного закона Кореи (1) В любом из следующих случаев заинтересованное лицо (ограниченное лицами, имеющими право на получение патента в случаях, предусмотренных основным абзацем подпункта 2) или эксперт могут подать ходатайство в суд о признании патента недействительным. Если заявка содержит два или более пунктов формулы, то ходатайство о признании недействительным может быть подано по каждому пункту формулы: 1. Если патент нарушает какое-либо из положений статей 25, 29, 32, 36 (1)–(3), 42(3)1 или статьи 42(4);</p>
Раздел 4. Требования к описанию изобретения					
4.1 Общие элементы описания и их расположение					
45.	ЕАПВ	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 21¹(1) Евразийская заявка должна содержать: заявление, описание изобретения, формулу изобретения, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, реферат, а также иные материалы, предусмотренные Инструкцией и другими нормативными правовыми актами Организации. В целях дополнительного пояснения сущности изобретения заявитель вправе представить цифровую трехмерную модель. ... Инструкция к ЕАПК, Правило 23(1)</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>(1) Описание изобретения включает: название изобретения, как оно указано в заявлении о выдаче евразийского патента; указание на область техники, к которой относится изобретение; указание на предшествующий уровень техники; изложение сущности изобретения; перечень фигур чертежей и иных материалов, если они имеются; сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения.</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.2. Содержание евразийской заявки Евразийская заявка должна содержать: заявление о выдаче евразийского патента (Порядок заполнения заявления о выдаче евразийского патента и бланк заявления приведены в приложении 1); описание изобретения, раскрывающее его с полнотой, достаточной для осуществления специалистом; формулу изобретения, выражающую сущность изобретения и полностью основанную на описании изобретения; список последовательностей нуклеотидов и/или аминокислот, если этот список является отдельной частью описания изобретения, а содержащиеся в нем последовательности используются для характеристики изобретения; чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения; реферат.</p>			
46.	Россия	<p>Правила РФ, пункт 33 Описание изобретения должно содержать указание индекса (индексов) рубрики действующей редакции Международной патентной классификации, принятой Страсбургским соглашением о Международной патентной классификации, заключенным 24 марта 1971 года в г. Страсбурге (далее – МПК), к которой относится изобретение (группа изобретений) (далее – индекс), название изобретения и следующие разделы с указанием соответствующих заголовков: область техники, к которой относится изобретение; уровень техники; раскрытие сущности изобретения; краткое описание чертежей, иных графических материалов, в том числе трехмерной модели изобретения в электронной форме (если они содержатся в заявке); осуществление изобретения; перечень последовательностей (если последовательности нуклеотидов и (или) аминокислот использованы для характеристики изобретения); информация о результатах доклинических исследований лекарственных средств и клинических исследований лекарственных препаратов (приводится по инициативе заявителя на отдельных листах с целью изъятия при публикации сведений о выдаче патента).</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
47.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана 5.1. Описание изобретения состоит из следующих разделов, с указанием названия изобретения и индекса Международной патентной классификации (МПК), к которой относится заявленное изобретение: 5.1.1. область техники, к которой относится изобретение;</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>5.1.2. уровень техники, вытекающий из существующих знаний; 5.1.3. сущность изобретения; 5.1.4. перечень графических материалов (рисунков) (если прилагается); 5.1.5. сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения (при необходимости).</p> <p>Правила Азербайджана, пункт 2.6.2. Структура описания Описание начинается с наименования изобретения и указания указателя рубрики действующей редакции МПК, к которой относится предполагаемое изобретение, и внутри нее находятся следующие разделы: область техники, к которой относится изобретение; уровень техники (совокупность имеющихся знаний); суть изобретения; список фигур чертежа (если они добавлены); данные, подтверждающие возможность реализации изобретения (при необходимости).</p> <p>К источнику, в котором содержится необходимая информация (к источнику литературы, к описанию изобретения в ранее поданных исковых документах, к описанию изобретения, относящемуся к охранному документу и т.д.) при ссылке не допускается замена раздела описания полностью или его части.</p>			
48.	Армения	<p>Порядок Армении 90. Описание начинается с названия изобретения (как оно указано в заявке на патент на изобретение (краткосрочный патент)) и состоит из следующих разделов: 1) область техники, к которой относится изобретение, 2) уровень техники, 3) раскрытие изобретения, 4) краткое описание графических материалов (если они есть в заявке), 5) осуществление изобретения, 6) перечень последовательностей (если для характеристики изобретения использованы последовательности нуклеотидов и(или) аминокислот).</p> <p>91. Порядок изложения описания может отличаться от описанного выше, если с учетом особенностей изобретения иной порядок изложения способствует лучшему пониманию и изложению изобретения более лаконично.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
49.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, пункт 51 Описание изобретения начинается с названия изобретения, указанного в заявлении, индекса рубрики действующей редакции МПК и содержит следующие разделы: 51.1. область техники, к которой относится изобретение; 51.2. уровень техники; 51.3. сущность изобретения; 51.4. перечень фигур чертежей (если они прилагаются); 51.5. сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения с достижением технического результата.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
50.	Казахстан	<p>Правила Казахстана 6. Описание начинается с названия изобретения, которое в случае подачи заявки на русском языке указывается и на казахском языке и содержит следующие разделы:</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>область техники, к которой относится изобретение; уровень техники; сущность изобретения; перечень фигур чертежей и иных материалов (если они прилагаются); сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения.</p> <p>Не допускается замена раздела описания отсылкой к источнику, в котором содержатся необходимые сведения (литературному источнику, описанию в ранее поданной заявке, описанию к охранному документу).</p>			
51.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана 4.2.2. Структура описания</p> <p>Описание начинается с названия изобретения (а в случае установления рубрики действующей редакции МПК, к которой относится заявляемое изобретение, - индекса этой рубрики) и содержит следующие разделы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - область техники, к которой относится изобретение; - уровень техники; - сущность изобретения; - перечень фигур чертежей и иных материалов (если прилагаются); - сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения. <p>Не допускается замена раздела описания отсылкой к источнику, в котором содержатся необходимые сведения (к литературному источнику, к описанию в ранее поданной заявке, к описанию к охранному документу и т.п.).</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
52.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 46</p> <p>Описание начинается с названия изобретения (а в случае установления рубрики действующей редакции МПК, к которой относится заявляемое изобретение, также индекса этой рубрики) и содержит следующих глав:</p> <ul style="list-style-type: none"> - область техники, к которой относится изобретение; - уровень техники; - сущность изобретения; - перечень фигур чертежей и иных материалов (если они прилагаются); - сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения. 	не выявлено	не выявлено	не выявлено
53.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
54.	Китай	<p>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 17</p> <p>В описании заявки на выдачу патента на изобретение или полезную модель должно быть указано название изобретения или полезной модели, которое должно быть таким же, как оно указано в заявлении. Описание должно включать следующее:</p> <p>(1) Область техники: указание области техники, к которой относится техническое решение, для которого испрашивается охрана;</p> <p>(2) Предшествующий уровень техники: указание предшествующего уровня техники, который можно считать полезным для понимания, поиска и изучения изобретения или полезной модели, и, по возможности, ссылки на документы, отражающие такой уровень техники;</p> <p>(3) Содержание изобретения: раскрытие технической проблемы, которую призвано решить изобретение или полезная модель, и технического решения, принятого для решения этой проблемы; и указание со ссылкой на предшествующий уровень техники полезных эффектов изобретения или полезной модели;</p>	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 8, Раздел 4.7.2 Проверка описания и реферата</p> <p>В описании (и на чертежах) изобретение должно быть изложено достаточно ясно и полно, чтобы специалист в данной области мог его осуществить. При этом оно, как основа формулы изобретения, должно использоваться для толкования содержания формулы изобретения при определении объема охраны патентного права. Эксперт должен провести</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>(4) Описание рисунков: краткое описание каждого рисунка на чертежах, если таковые имеются;</p> <p>(5) Способ осуществления изобретения или полезной модели: подробное описание оптимально выбранного заявителем способа осуществления изобретения или полезной модели; при необходимости это должно быть сделано на примерах и со ссылками на чертежи, если таковые имеются.</p> <p>...</p> <p>Описание полезной модели, на которую испрашивается патент, должно содержать чертежи с указанием формы, конструкции или их сочетания изделия, на которое испрашивается охрана.</p> <p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2 Способ и порядок составления описания</p> <p>Согласно правилу 17, в описании заявки на выдачу патента на изобретение или полезную модель должно быть указано название изобретения или полезной модели, которое должно быть таким же, как указано в заявлении. Описание должно включать следующие части:</p> <p>(1) область техники: указание области техники, к которой относится заявляемое техническое решение;</p> <p>(2) предшествующий уровень техники: указание предшествующего уровня техники, который можно считать полезным для понимания, поиска и изучения изобретения или полезной модели, и, по возможности, ссылки на документы, отражающие такой уровень техники;</p> <p>(3) содержание изобретения (или полезной модели): раскрытие технической проблемы, решаемой изобретением или полезной моделью, и технического решения, принятого для решения этой проблемы; и указание со ссылкой на предшествующий уровень техники полезных эффектов изобретения или полезной модели;</p> <p>(4) описание рисунков: если к описанию прилагаются рисунки, краткое описание каждого рисунка на чертежах; и</p> <p>(5) конкретный способ осуществления изобретения (или полезной модели): подробное описание предпочтительного способа, предполагаемого заявителем для осуществления изобретения или полезной модели; при необходимости это должно быть сделано на примерах и со ссылками на чертежи, если таковые имеются.</p> <p>...</p>	<p>следующую экспертизу описания и чертежей:</p> <p>...</p> <p>(3) включено ли в описание соответствующее содержание, упомянутое в Правиле 17; составлено ли описание в требуемом порядке и с использованием стандартных терминов и четких формулировок (см. Главу 2, Раздел 2.2 настоящей части).</p> <p>Если составление описания другим образом или в другом порядке может привести к более экономичному представлению и точному пониманию изобретения другими в силу характера изобретения, такой способ или порядок составления может быть разрешен в соответствии с положениями Правила 17. 2.</p> <p>Если в заявку включены одна или несколько последовательностей нуклеотидов или аминокислот, эксперт должен проверить, содержит ли описание перечень последовательностей в соответствии с положениями.</p> <p>Что касается заявки, к которой приложены чертежи, то эксперт проверяет, соответствуют ли чертежи требованиям Правила 18 (см. Главу 2, Раздел 2.3 настоящей Части).</p> <p>Для заявок, чертежи которых не требуются, описание может не содержать содержания, предусмотренного Правилем 17.1(4).</p>		
55.	Корея	<p>Статья 42(2) Патентного закона Кореи К заявке на патент, подаваемой в соответствии с частью (1), должно быть приложено описание, содержащее описание изобретения и формула изобретения, необходимые чертежи и реферат.</p> <p>Статья 21(3) Правил применения Патентного закона Кореи ③ Описание изобретения в соответствии со пунктом ①(1) должно включать</p>	<p>Часть II, Глава 3. Пункт 6 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>(1) Когда эксперт намеревается сообщить об основании для отказа, ссылаясь на нарушение</p>	<p>Часть II, Глава 3, пункт 3 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Нарушение требований к способу описания является основанием для отклонения или основанием</p>	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>следующее:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Название изобретения 2. Техническая область 3. Предшествующий уровень техники 4. Краткое изложение изобретения, в которое включены следующие разделы <ol style="list-style-type: none"> а. Техническая задача, которую необходимо решить б. Средства решения задачи в. Результаты, обеспечиваемые изобретением 5. Краткое описание рисунков 6. Подробное описание практического применения изобретения 7. Другие сведения, необходимые человеку с обычными навыками в данной области для того, чтобы он мог легко понять изобретение <p>④ Пункты 2, 4, 5 и 7 пункта ③ могут быть опущены, если они не применимы.</p> <p>Руководство по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи, Часть II. Глава 3. Пункт 3.2 Подробный метод описания изобретения</p> <p>В принципе, описание изобретения должно содержать следующие разделы: «Название изобретения», «Область техники», «Уровень техники», «Источники информации об аналогах», «Краткое описание чертежа(ей)», «Краткое изложение изобретения», «Подробное описание осуществления изобретения», «Промышленная применимость», «Номер партии» и «Свободный текст перечня последовательностей». Описание каждого раздела должно быть ясным и достаточно точным, чтобы специалист в данной области техники мог легко понять изобретение и воспроизвести его.</p> <p>При толковании положений статьи 42(2) Патентного закона термин «описание изобретения» относится к остальным разделам помимо формулы изобретения, среди всех разделов, включенных в описание, представленное заявителем, прилагаемое к заявлению.</p>	<p>требования осуществимости и требования к методу описания, согласно настоящей главе, любое нарушение таких требований должно быть указано. В частности, если необходимо сообщить об основании для отказа на основании нарушения требования осуществимости, должны быть указаны соответствующие доводы.</p> <p>(2) Если описание изобретения представлено в соответствии со статьей 21(3) Правил применения Патентного закона, но описание недостаточно ясное и подробное для того, чтобы изобретение, указанное в формуле изобретения, можно было легко использовать на практике, эксперт уведомляет об этом основании для отклонения только на основании статьи 42(3) Патентного закона.</p> <p>(3) Если описание изобретения не удовлетворяет как требованию об осуществимости, так и требованию о способе описания для заявки, поданной до 31 декабря 2014 г., эксперт должен сообщить об основании для отклонения на основании статьи 42(3)(i) Патентного закона и статьи 21(3) Правил применения Патентного закона Кореи. Однако, в случае заявки, поданной после 1 января 2015 г., эксперт должен уведомить заявителя об основании для отклонения заявки в соответствии со статьей 42(3)(i) Патентного закона Кореи и предложить представить поправку к заявке в соответствии со статьей 46 Патентного закона Кореи.</p> <p>Между тем, если требование метода описания в соответствии</p>	<p>для признания недействительной в отношении заявки, поданной до 31 декабря 2014 г., а заявка, поданная после 1 января 2015 г., подлежит изменению.</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			со статьей 21(3) Правил применения Патентного закона нарушено, но все изобретения, указанные в формуле изобретения, могут быть легко реализованы на практике с учетом описания изобретения, описание считается удовлетворяющим требованиям.		
4.2 Назначение изобретения					
56.	ЕАПВ	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 23(2) Название изобретения характеризует его назначение и соответствует сущности изобретения. Оно должно быть ясным, лаконичным (предпочтительно не более 10 слов) и не содержать вымышленных наименований.</p> <p>В названии изобретения, относящегося к индивидуальному химическому соединению, допускается отсутствие указания назначения. Название излагается в единственном числе, за исключением случаев, когда название не употребляется в единственном числе или когда название изобретения относится к группе химических соединений, которая охватывается общей структурной формулой.</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.1 Название изобретения Название изобретения согласно правилу 23(2) Инструкции характеризует <u>назначение</u> изобретения и соответствует его сущности. Название должно быть ясным, лаконичным (предпочтительно не более 10 слов) и не содержать вымышленных наименований.</p> <p>Название изобретения служит информационным целям и может не совпадать с приводимым в формуле изобретения родовым понятием, отражающим <u>назначение</u> изобретения.</p> <p>...</p> <p>В название изобретения, относящегося к химическому соединению, включается его обозначение или наименование, например, по одной из принятых номенклатур.</p> <p>Для биологически активных веществ может быть приведено указание на вид биологической активности, а для биотехнологических продуктов – на выполняемую <u>функцию</u> или <u>назначение</u>.</p> <p>В названии изобретения, касающегося химического вещества, может быть указано его конкретное <u>назначение</u>.</p> <p>В название изобретения, относящегося к способу получения вещества не установленного состава, включается указание на <u>назначение</u> или на биологическую активность этого вещества.</p> <p>В название изобретения, относящегося к штамму, включаются родовое и видовое названия биологического объекта на латинском языке в соответствии с требованиями международной номенклатуры и <u>назначение</u> штамма.</p> <p>Название изобретения, относящегося к применению устройства, способа, вещества, биотехнологического продукта, составляется по правилам, принятым для соответствующего объекта, и характеризует его <u>назначение</u>.</p> <p>...</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.2. Область техники, к которой относится</p>	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 47(2) ... При проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» устанавливается наличие в материалах евразийской заявки указания на <u>назначение</u> заявленного изобретения и возможность реализации изобретением указанного назначения.</p> <p>...</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 5.5 Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» Проверка соответствия изобретения этому условию патентоспособности осуществляется на дату подачи евразийской заявки, а при испрашивании приоритета – на дату приоритета. При этой проверке устанавливаются: наличие в материалах заявки <u>указания на назначение</u> изобретения (для химических соединений – возможное их применение), то есть возможности выполнения им функции, характеризующей определенную общественную</p>	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 47(3) Решение об отказе в выдаче евразийского патента принимается при ... несоответствии условиям патентоспособности изобретения, охарактеризованного в предложенной заявителем формуле изобретения ...</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 5.10 Решение об отказе в выдаче патента При установлении несоответствия материалов заявки требованию раскрытия изобретения, несоответствия изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, какому-либо условию патентоспособности или в случае несогласия заявителя устранить нарушения требований Инструкции к составлению формулы изобретения, ... заявителю направляется уведомление с приведением необходимых ссылок и доводов и предлагается в четырехмесячный срок с даты направления уведомления представить ответ по существу этих доводов. Если установлено, что доводы, изложенные в уведомлении экспертизы, в ответе заявителя не опровергнуты или им не представлены уточненные</p>	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 53(1) Евразийский патент может быть аннулирован в административном порядке полностью или частично, даже если евразийский патент утратил силу или имел место отказ от евразийского патента, в случаях: а) неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия условиям патентоспособности изобретения, установленным правилом 3 Инструкции; ...</p> <p>Инструкция к ЕАПК, Правило 54(1) Евразийский патент в соответствии со статьей 13 Конвенции с учетом правила 52 Инструкции может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия в случаях: а) неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения условиям патентоспособности, установленным Конвенцией и Инструкцией; ...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>изобретение В этом разделе указывается конкретное <u>назначение</u> объекта изобретения и область его применения. Если таких областей несколько, указываются преимущественные области применения изобретения.</p> <p>Инструкция к ЕАПК, Правило 24(3) Пункт формулы включает технические признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, которые должны быть выражены таким образом, чтобы была возможна их идентификация. Совокупность технических признаков в каждом пункте формулы изобретения должна быть достаточной для достижения указанного в описании изобретения технического результата при реализации изобретения по указанному назначению.</p> <p>...</p> <p>Родовое понятие, отражающее назначение изобретения, может не включаться в формулу изобретения, характеризующую новое химическое соединение. Для изобретений, относящихся к медицинским продуктам, допускается использование в качестве родового понятия, отражающего назначение изобретения, таких указаний, как «фармацевтический», «терапевтический».</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.6.2. Правила составления формулы изобретения Пункт формулы изобретения может состоять из ограничительной части, включающей наименование (название) объекта изобретения (это, как правило, родовое понятие, отражающее его <u>назначение</u>), и признаки этого объекта, необходимые для его определения (совпадающие с признаками наиболее близкого аналога), и отличительной части, содержащей признаки, которые отличают изобретение от этого аналога.</p>	<p>потребность;...</p> <p>Руководство ЕАПВ, часть IV, п. 8.2 8.2. Общие принципы определения промышленной применимости «Согласно правилу 47(2) Инструкции и пункту 5.5. Правил, изобретение признается соответствующим условию «промышленная применимость», если установлено: - наличие в материалах заявки указания на назначение изобретения (для химических соединений - возможное их применение), то есть возможности выполнения им функции, характеризующей определенную общественную потребность; - возможность реализации изобретением в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, указанного назначения, в том числе соответствие сведений, подтверждающих возможность осуществления изобретения, общепринятым физическим законам и научным знаниям.»</p> <p>В рамках проверки достаточности раскрытия</p> <p>Руководство ЕАПВ, часть IV, п. 7.7.2 7.7.2. Осуществление изобретения заведомо невозможно. «Такой случай возможен, когда признаки изобретения находятся в явном противоречии с общепризнанными законами природы и знаниями современной науки. Это касается, например,</p>	<p>формула изобретения, описание изобретения или графические материалы, то выносятся решение об отказе в выдаче патента.</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
57.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 38 Название изобретения должно отвечать следующим требованиям: 1) указывать на назначение изобретения, соответствовать его сущности и совпадать с названием изобретения, указанным в заявлении;...</p>	<p>вечного двигателя.»</p> <p>Правила РФ, пункт 53 При проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется: 1) указано ли назначение изобретения;...</p> <p>Правила РФ, пункт 55 Если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не выполнены условия, установленные подпунктами 1, ... пункта 53 настоящих Правил, а именно отсутствуют сведения о назначении изобретения ..., заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания указанной проверки направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. Если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, представлен в указанный</p>	<p>Правила РФ, пункт 55 Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.</p>	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>в абзаце первом настоящего пункта срок, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения.</p>		
58.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана, пункт 3.2.1 [Название изобретения должно отвечать следующим требованиям:] оно должно указывать назначение изобретения, соответствовать его сущности и совпадать с названием изобретения, указанным в заявлении;</p>	<p>Правила Азербайджана 16.2. При установлении возможности <u>использования изобретения в промышленности</u>, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).</p>	<p>Правила Азербайджана 16.5. В случае невыполнения хотя бы одного из условий, указанных в части 6* настоящих Правил, и установления невозможности применения изобретения в промышленности, заявителю направляется запрос в электронном виде или заказным письмом с изложением соответствующих доводов в течение 3 (трех) рабочих дней. В запросе заявителю может быть предложено высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен).</p> <p>*По-видимому опечатка, должно быть «16».</p> <p>20.6. В случае непредставления заявителем дополнительных материалов, делающих невозможным проведение экспертизы заявки и не содержащих запрошенных по сведениям, заявка считается отозванной.</p>	<p>Патентный закон Азербайджана, Статья 37, пункт 1 1. Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается недействительным в полном объеме в течение всего срока его охраны в следующих случаях: <u>если подтвердится его несоответствие статьям 7, 8, 9</u></p>
59.	Армения	<p>Порядок Армении 94. Название изобретения должно быть четким, ясным и кратким (желательно не более 10 слов) и не должно содержать придуманных названий. Название изобретения, как правило, характеризует смысл изобретения, соответствует сущности изобретения и пишется в единственном числе.</p>	<p>Порядок Армении, глава 52 Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности "промышленная"</p>	<p>Порядок Армении 876. Если Ведомство установит, что изобретение, заявленное в предложенной заявителем формуле</p>	<p>Патентный закон Армении, Статья 65. Признание патента недействительным 1. В течение всего срока своего действия патент может быть</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>104. В разделе описания «Область техники» указывается конкретное назначение объекта изобретения и область его применения. Если этих областей несколько, то отмечаются наиболее предпочтительные из них.</p>	<p>применимость'' 822. В ходе данной проверки устанавливается следующее: 1) наличие в материалах заявки указания назначения изобретения (для химических соединений - возможное их применение), то есть возможность выполнения им функции, характеризующей определенную общественную потребность; 833. До принятия решения экспертиза уведомляет заявителя о несоответствии изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость», приводя соответствующие ссылки и(или) аргументы, и предлагает заявителю высказать свое мнение по этим ссылкам и(или) аргументам.</p>	<p>изобретения, а если заявлена группа изобретений, одно из изобретений этой группы не удовлетворяет каким-либо условиям патентоспособности, предусмотренным законом, то заявителю направляется обоснованное уведомление о результатах проверки патентоспособности данного изобретения и возможности отказа в выдаче патента, с предложением представить свои соображения и (или) возможные ограничения своих претензий в трехмесячный срок со дня направления указанного уведомления. 877. Если заявитель в установленный трехмесячный срок не ответит на уведомление, указанное в пункте 876 настоящего Порядка, или отвечает, однако Ведомство считает, что представленным ответом не опровергаются приведенные в уведомлении доводы об отказе в выдаче патента или претензии не ограничены, выносится решение об отказе в выдаче патента, с приведением в Решении результатов анализа доводов заявителя.</p>	<p>признан недействительным по вступившему в законную силу судебному акту на основании заявления любого третьего лица полностью или частично, если: 1) доказано, что предмет патента по смыслу статей 13-17 настоящего закона непатентоспособен; </p>
60.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, п.55 Название изобретения характеризует его назначение, соответствует сущности изобретения.</p> <p>Положение Беларуси, п.64</p> <p>В разделе описания изобретения «Область техники, к которой относится изобретение» указываются конкретное назначение объекта изобретения и область его применения.</p> <p>Положение Беларуси, п.146 Независимый пункт формулы включает родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы...</p>	<p>Положение Беларуси, п.421 Для признания изобретения промышленно применимым необходимо выполнение следующих условий: первоначальные материалы заявки на изобретение должны содержать указание назначения изобретения;...</p> <p>Положение Беларуси, п.422 Содержащиеся в измененных и уточненных материалах сведения о назначении изобретения,</p>	<p>Положение Беларуси, п.509.1 Патентный орган принимает мотивированное решение об отказе в выдаче патента, если: установлено несоответствие заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем (заявителями), хотя бы одному условию патентоспособности.</p>	<p>Патентный закон Беларуси, статья 33, п.1 1. Патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае: 1.1. несоответствия охраняемых изобретения, полезной модели, промышленного образца условиям патентоспособности,</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>отсутствовавшие на дату приоритета, не могут служить основанием для признания изобретения промышленно применимым на дату приоритета.</p> <p>Положение Беларуси, п. 436 Если установлено, что на дату приоритета изобретения выполнены все условия, предусмотренные в пункте 421 настоящего Положения, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных условий делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.</p>		<p>установленным настоящим Законом;</p>
61.	Казахстан	<p>Правила Казахстана 7. Название изобретения характеризует его назначение и является точным и кратким. В названии изобретения не используются слова «патент», личные имена, фамильярные наименования, рекламные или торговые наименования, товарные знаки или аббревиатуры и термины, которые не служат целям идентификации изобретения.</p> <p>12. В сведениях, подтверждающих возможность осуществления изобретения, раскрывается возможность реализации указанного заявителем назначения и получения технического результата, указанного в сущности изобретения.</p>	<p>Правила Казахстана 79. Проверка промышленной применимости включает следующее. ... При установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. ... Кроме того, проверяется, действительно ли возможна реализация указанного заявителем назначения в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы. Если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.</p>	<p>Правила Казахстана, пункт 78, абзац десятый По результатам проверки патентоспособности выносится решение о выдаче патента или об отказе в выдаче патента.</p>	<p>Патентный закон Казахстана, статья 29, пункт 1 Охраненный документ в течение всего срока действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично по возражению против его выдачи в случаях: 1) несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом; ...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю направляется запрос с изложением соответствующих доводов и, с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, материалы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.</p>		
62.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.3. Название изобретения, абзац первый Название изобретения должно быть кратким и точным, соответствовать его сущности и характеризовать назначение объекта.</p>	<p>Предварительная экспертиза</p> <p>Правила Кыргызстана, пункт 19.15. Промышленная применимость</p> <p>1) Изобретение признается промышленно применимым, в случае, предусмотренном частью 6 статьи 5 Закона.</p> <p>2) При установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки <u>указание назначения</u> заявленного объекта изобретения, т.е. возможности выполнения им функций, характеризующих определенную общественную потребность.</p>	<p>Предварительная экспертиза</p> <p>Правила Кыргызстана, пункт 19.15. Промышленная применимость</p> <p>1) Изобретение признается промышленно применимым, в случае, предусмотренном частью 6 статьи 5 Закона.</p> <p>2) При установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки <u>указание назначения</u> заявленного объекта изобретения, т.е. возможности выполнения им функций, характеризующих определенную общественную потребность.</p> <p>Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно</p>	<p>Патентный закон Кыргызстана, статья 38, часть 1</p> <p>Патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан на основании возражения любых третьих лиц (далее - возражение против выдачи патента) недействительным полностью или частично в случаях:</p> <p>1) несоответствия охраняемого изобретения, полезной модели, промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом;</p> <p>...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
				<p>охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения.</p> <p>Информация об этих средствах и методах может либо полностью содержаться в заявке, либо, если часть из них представляет собой общеизвестные до даты приоритета заявки технические средства, они могут быть не раскрыты в описании, но должно содержаться указание на их использование во взаимодействии с другими средствами, характеризующими изобретение, и ссылка на источник информации, подписанный к печати ранее даты приоритета заявки, в котором эти средства описаны достаточно подробно для их воспроизведения специалистом. При этом у эксперта не должно возникать сомнений в возможности реализации изобретения.</p> <p>При анализе изобретения с точки зрения возможности достижения заявленного технического результата устанавливается наличие в формуле изобретения признаков, обеспечивающих этот технический результат.</p> <p>Если у экспертизы возникают сомнения в возможности достижения заявленного технического результата предложенными средствами, заявителю направляется запрос с соответствующими аргументами. Эти аргументы должны быть подкреплены либо ссылками на известные знания (сведения), либо обоснованы экспертизой с помощью приводимых доказательств.</p> <p>Невозможность достижения одного или нескольких</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
				<p>результатов, перечисленных в описании, не лишает изобретение возможности соответствия его условию патентоспособности, если оставшиеся из числа перечисленных в описании результаты могут быть реализованы.</p> <p>При рассмотрении заявок на вещества следует иметь в виду, что, если в заявке не описан способ получения вещества и этот способ нельзя представить на основании сведений о самом веществе, то изобретение нельзя признать осуществимым, а следовательно, промышленно применимым.</p> <p>3) Если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение, охарактеризованное в данном независимом пункте формулы, признается соответствующим условию промышленной применимости.</p> <p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, материалы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
63.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 47 Название изобретения, как правило, характеризует его назначение и излагается в единственном числе. ...</p>	<p>Правила Таджикистана 220. В соответствии с частью пятой статьи 6 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности. 221. При установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявления указание назначения заявленного объекта изобретения.</p>	<p>Правила Таджикистана, пункт 222, абзац второй При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. ...</p> <p>Правила, пункт 265 При установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, хотя бы одному условию патентоспособности выносится решение об отказе в выдаче патента с приведением соответствующих обоснований.</p>	<p>Патентный закон Таджикистана, Статья 32. Оспаривание охранного документа Охранный документ в течение всего срока действия может быть оспорен любым лицом и признан недействительным полностью или частично в случаях: выявления несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным <u>статьей 6</u> настоящего Закона; ...</p> <p>Статья 6. Условия патентоспособности изобретения Техническое решение признается изобретением и ему предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и <u>промышленно применимо</u>.</p>
64.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
65.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 3.1(3) Использование и/или технический эффект химического продукта В случае изобретения на химический продукт должны быть полностью раскрыты использование продукта и/или его технический эффект. Даже если структура соединения была подтверждена впервые, должно быть описано по крайней мере одно применение соединения. Если специалист в данной области техники не может на основании предшествующего уровня техники предсказать, что использование и/или его технический эффект, заявленные в изобретении, могут быть осуществлены, описание должно в достаточной мере предоставить качественные или количественные данные экспериментальных испытаний для того, чтобы специалист в данной области был убежден, что техническое решение изобретения позволяет осуществить его использование и/или достичь ожидаемого эффекта. Для нового фармацевтического соединения или фармацевтической композиции должно быть описано не только его конкретное медицинское применение или фармакологическое действие, но также его эффективное количество и способ применения. Если специалист в данной области техники не может на основе предшествующего уровня техники предсказать, что указанное использование или действие, заявленное в изобретении, может быть осуществлено, должны быть обеспечены достаточные качественные или количественные данные лабораторных</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>испытаний (включая испытания на животных) или клинических испытаний, чтобы специалист в данной области техники мог убедиться, что техническое решение по изобретению может решить техническую проблему или достичь ожидаемого технического результата. Описание должно описывать эффективное количество, способ применения или способ приготовления в такой степени, чтобы это мог осуществить специалист в данной области.</p> <p>Что касается данных о свойствах, показывающих эффект изобретения, то метод, используемый для их измерения, должен быть указан, если различные методы измерения для него в известном уровне техники дают разные результаты. Если это специальный метод, он должен быть подробно объяснен, чтобы специалист в данной области мог его выполнить.</p>			
66.	Корея	<p>Руководство по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи, Часть II. Глава 3. Пункт 3.2.4</p> <p>Если трудно определить, является ли заявленное изобретение промышленно применимым, в разделе «Промышленная применимость» указывается способ промышленного применения, способ изготовления или способ использования изобретения.</p> <p>Когда о промышленной применимости можно судить по другим сведениям из описания, дополнительное описание промышленной применимости может не понадобиться.</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 9. Руководство по практике экспертизы в области химических соединений. Пункт 2.2.1(3)</p> <p>В случае изобретения на химическое соединение необходимо описать одно или несколько технически значимых полезных свойств.</p> <p>(Пример) [Формула изобретения] Способ получения нитроолепинового соединения разложением эндоантраценового соединения по следующей формуле</p>  <p>где R: галогеновые, алкилэфирные, нитрильные и алкилольные радикалы. (В первоначальном описании заявки описываются только свойства целевого соединения, когда R представляет собой галоген)</p> <p>Даже если признается применимость соединения, в котором R представляет собой галоген, применимость не признается также для соединений, в которых R представляет собой алкиловый эфир, нитрил или алкилол, которые нельзя рассматривать как эквивалентные.</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 9. Руководство по практике экспертизы в области химических соединений. Пункт 3.2 Промышленная применимость</p> <p>При изобретении соединения, вещества и при изобретении способа производства сам способ или целевой продукт должны быть пригодными для промышленного использования. Соединения, для которых описано хотя бы одно применение, считаются пригодными для промышленного применения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p><i>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 10. Прочее. Глава 6. Изобретения, связанные со сплавами, пункт 2.1.2 Организация, свойства, использование и т. д.</i></p> <p>Если считается, что специалисту в данной области техники необходимо идентифицировать заявленное изобретение и определить, описано ли изобретение так, чтобы его можно было легко осуществить, в описании изобретения должны быть четко указаны организация, свойства или применение сплава.</p> <p>....</p>			
4.3 Область техники или область промышленного использования					
67.	ЕАПВ	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 23(3)</p> <p>В разделе описания «Область техники, к которой относится изобретение» указывается область применения изобретения. Если таких областей несколько, то указываются преимущественные области применения.</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.2 Область техники, к которой относится изобретение</p> <p>В этом разделе указывается конкретное назначение объекта изобретения и область его применения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
68.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 40</p> <p>В разделе описания изобретения «Область техники, к которой относится изобретение» указывается область применения изобретения. Если таких областей несколько, указываются преимущественные.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
69.	Азербайджан	<p>Правила Азербайджана, пункт 2.6.4.1. Область техники, к которой относится изобретение</p> <p>В разделе описания "Область техники, к которой относится изобретение" указывается область применения изобретения. Если таких областей несколько, то указываются основные из них.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
70.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>104. В разделе описания «Область техники» указывается конкретное назначение объекта изобретения и область его применения. Если этих областей несколько, то отмечаются наиболее предпочтительные из них.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
71.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, пункт 64</p> <p>В разделе описания изобретения «Область техники, к которой относится изобретение» указываются конкретное назначение объекта изобретения и область его применения. Если таких областей несколько, указываются преимущественные области применения изобретения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
72.	Казахстан	<p>Правила Казахстана</p> <p>8. При составлении описания раздел «Область техники, к которой относится изобретение» указывается область применения изобретения, в случае если таких областей несколько, указываются преимущественные.</p>			
73.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.4. Область техники, к которой относится изобретение, абзац первый</p> <p>В разделе описания "Область техники, к которой относится изобретение" указывается область применения изобретения. Если таких областей несколько, указываются преимущественные. При этом указывается конкретное назначение</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		объекта изобретения, а не только отрасль промышленности.			
74.	Таджикистан	Правила Таджикистана, пункт 50 В главе описания «Область техники, к которой относится изобретение» указывается область применения изобретения. Если таких областей несколько, указываются преимущественные.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
75.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
76.	Китай	Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.2 Область техники Областью техники изобретения или полезной модели является конкретная область техники, к которой относится или непосредственно применяется заявленное техническое решение изобретения или полезной модели, а не общая или смежная область техники или само изобретение или полезная модель. Конкретная техническая область обычно относится к самой нижней позиции, на которой изобретение или полезная модель могут быть классифицированы в соответствии с Международной патентной классификацией. Например, что касается изобретения, относящегося к консоли экскаватора, изобретательским признаком которого является переход от прямоугольного сечения в предшествующем уровне техники к эллиптическому сечению консоли, область техники, к которой относится изобретение, может быть записана как изобретение относится к экскаватору, в частности к консольному экскаватору» (конкретная область техники), а не «изобретение относится к строительной машине» (общая область техники), или «изобретение относится к эллиптическому сечению консольного экскаватора» или «изобретение относится к консольному экскаватору эллиптического сечения» (само изобретение).	не выявлено	не выявлено	не выявлено
77.	Корея	Часть II. Глава 3. Пункт 3.2.1 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи Эксперт* должен описать техническую область изобретения, на которое испрашивается патент, в четких и кратких терминах, и соответствующие области должны быть описаны, если это возможно. Должна быть описана одна или несколько областей, но если специалист может понять область, к которой относится заявленное изобретение, даже если эта область не описана в явном виде, нет необходимости указывать соответствующую техническую область. Если заявитель знаком с Международной патентной классификацией (IPC) или Совместной патентной классификацией (CPC), в соответствии с которой классифицируется изобретение, он/она может описать область, ссылаясь на классификацию. *По-видимому, опечатка, должно быть "заявитель".	не выявлено	не выявлено	не выявлено
4.4 Описание уровня техники					
78.	ЕАПВ	Инструкция к ЕАПК, Правило 23(4) (4) В разделе описания «Предшествующий уровень техники» указываются сведения об известных заявителю аналогах изобретения, предпочтительно с выделением среди них аналога, наиболее близкого к изобретению по совокупности признаков (прототип). Материалы, отражающие предшествующий уровень техники, приводятся в возможно большем объеме, желательно с указанием источников информации.	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
79.	Россия	<p>41. В разделе описания изобретения «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения смеси неустановленного состава с определенным назначением или биологической активностью, в качестве аналога указывается способ получения смеси с таким же назначением или с такой же биологической активностью.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения нового химического соединения, в том числе высокомолекулярного, приводятся сведения о способе получения его известного структурного аналога или аналога по назначению.</p> <p>Для изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных, генетической конструкции, в качестве аналога указываются известный штамм микроорганизма, линия клеток растений или животных, генетическая конструкция с таким же назначением.</p> <p>Для изобретения, охарактеризованного в виде применения продукта или способа по определенному назначению, в качестве аналога указывается продукт или способ соответственно того же назначения.</p> <p>Если заявлена группа изобретений, сведения об аналогах приводятся для каждого изобретения.</p> <p>При описании каждого из аналогов изобретения непосредственно в тексте приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт.</p> <p>Приводится критика аналогов и прототипа, а именно указываются те недостатки аналогов и прототипа, над устранением которых работал изобретатель при решении технической проблемы (задачи).</p> <p>В качестве недостатков прототипа могут быть указаны, в частности, конкретные неудовлетворительные значения параметров объекта-прототипа или неудовлетворительные характеристики объекта-прототипа, проявляющиеся при его использовании, ограниченная функциональность объекта-прототипа.</p> <p>Указываются известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы (задачи) и получению технического результата, обеспечиваемого изобретением, в аналогах и прототипе изобретения.</p> <p>В разделе описания изобретения «Уровень техники» не должны приводиться пренебрежительные высказывания по отношению к решениям, разработанным другими лицами, заявкам или патентам других лиц.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
80.	Азербайджан	<p>Правила Азербайджана, пункт 2.6.4.2. Уровень техники</p> <p>В разделе описания "Совокупность имеющихся знаний" приводятся сведения о аналогах и известных претенденту среди них тех, которые по совокупности существенных признаков имеют сходство с предполагаемым изобретением.</p> <p>Аналог изобретения-средство того же назначения, совокупность признаков которого аналогична совокупности существенных признаков изобретения, известных до даты его возникновения.</p> <p>Ближайшим аналогом изобретения является знак, который по совокупности</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>признаков более близок к изобретению (аналогичен).</p> <p>В данных о каждом из аналогов, в том числе имеющих наиболее близкое сходство, должны быть указаны библиографические указания источника информации, из которого он был выпущен, признаки аналога с указанием тех, которые идентичны существенным признакам предполагаемого изобретения, а также причины, препятствующие получению технического результата, очевидного претенденту.</p> <p>Когда аналогов несколько, в конце описывается аналог, имеющий наиболее близкое сходство.</p> <p>Когда изобретение относится к способу получения смеси определенного назначения или с такими биологически активными свойствами, состав которой не определен, указывается способ получения смеси такого назначения или с такими биологически активными свойствами, как аналог, имеющий наиболее близкое сходство.</p> <p>Когда изобретение относится к способу получения нового соединения, в том числе высокомолекулярного соединения и объекта геномной инженерии, дается информация о способе получения его известного структурного аналога.</p> <p>Под аналогом, имеющим наиболее близкое сходство с изобретением, которое относится к штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных, производному вещества, понимается вещество-производное.</p> <p>Если изобретение относится к применению ранее известного устройства, метода, вещества, штамма по новому назначению, то известное устройство, метод, вещество, штамм этого назначения относят к его аналогам.</p> <p>При описании группы изобретений информация об аналоге и ближайшем аналоге приводится отдельно для каждого изобретения.</p>			
81.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>105. В разделе "Уровень техники" описания приводятся сведения об известных заявителю аналогах из уровня техники, отличающие от них наиболее близкий аналог изобретения в целом. В случаях, когда при подаче заявки формула изобретения не приводится или она представлена без разделения на ограничивающую и различающую части, то сведения об уровне техники в разделе «Уровень техники» описания могут быть приведены без указания ближайшего аналога изобретения. Материалы предшествующего уровня техники приводятся в максимально возможном объеме, желательно со ссылкой на источники информации.</p> <p>106. В качестве аналога изобретения выбирается средство, по существу того же значения, что и заявленное изобретение, известное по сведениям, ставшим общедоступными до даты подачи заявки или даты приоритета, если он испрашивается.</p> <p>107. При описании каждого из аналогов указываются библиографические данные источника раскрывающей ее информации, характеристики аналога, признаки которого совпадают с существенными признаками заявленного изобретения, а также конкретные причины, известные заявителю, препятствующие получению требуемого технического результата.</p> <p>108. Если изобретение относится к способу получения вещества того же назначения или биологической активности неизвестного состава, то в качестве аналога указывается способ получения вещества того же назначения или той же биологической активности.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>109. Если изобретение относится к способу получения нового химического соединения, в том числе высокомолекулярного соединения, то даются сведения о способе получения его известного структурного аналога или аналога по назначению.</p> <p>110. Если изобретение относится к штамму микроорганизма, линии клеток растения или животного, генетической структуре, то сведения о генетической структуре известного микроорганизма, линии клеток растения или животного и генетической структуре того же значения предоставляются в виде аналог.</p> <p>111. Если изобретение относится к использованию устройства, материала, биотехнологического продукта, способа, то в качестве аналогов приводятся известные решения того же значения.</p> <p>112. При описании группы изобретений сведения об аналогах приводятся отдельно по каждому изобретению.</p>			
82.	Беларусь	<p>Положение Беларуси</p> <p>65. В разделе описания изобретения «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю (заявителям) аналогах изобретения с выделением среди них аналога, наиболее близкого к изобретению по совокупности признаков (прототип).</p> <p>66. В качестве аналога изобретения выбирается средство того же назначения, близкое по сущности к заявленному изобретению, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета.</p> <p>68. Если изобретение относится к способу получения вещества неустановленного состава с конкретным назначением или биологической активностью, в качестве аналога указывается способ получения вещества с таким же назначением или такой же биологической активностью.</p> <p>69. При описании аналогов изобретения, относящегося к биотехнологическому продукту, приводятся сведения об известных продуктах с той же функцией. При описании наиболее близкого аналога изобретения, относящегося к штамму – продуценту вещества, приводятся сведения об известном продуценте этого вещества и о продуцируемом веществе.</p> <p>70. Если изобретение относится к применению устройства, способа, вещества, биотехнологического продукта, то к его аналогам относятся известные объекты этого же назначения.</p> <p>71. При описании группы изобретений сведения об аналогах приводятся для каждого изобретения в отдельности.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
83.	Казахстан	<p>Правила Казахстана</p> <p>9. При составлении описания раздела «Уровень техники», представляется информация, включающая следующее:</p> <p>1) сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению по совокупности существенных признаков (прототипа);</p> <p>2) средство того же назначения, указанное в качестве аналога изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения;</p> <p>3) при описании каждого из аналогов непосредственно в тексте библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки, характеризующие аналог, с выделением тех, которые совпадают с</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>существенными признаками заявляемого изобретения, а также известные заявителю причины, препятствующие получению требуемого технического результата;</p> <p>4) если изобретение относится к способу получения смеси неустановленного состава с конкретным назначением или видом биологической активности, способ получения смеси с таким же назначением или такой же биологической активностью, указанного в качестве аналога;</p> <p>5) если изобретение относится к способу получения нового химического соединения, сведения о способе получения его известного структурного аналога;</p> <p>6) при описании аналогов изобретения, относящегося к биотехнологическому продукту, сведения об известных продуктах с той же функцией;</p> <p>7) при описании наиболее близкого аналога изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных - продуценту вещества, сведения об известном продуценте этого вещества и о продуцируемом веществе.</p> <p>Если изобретение относится к применению известных продукта или способа по новому назначению или продукта по определенному назначению, то к его аналогам относятся известные продукты или способы этого же назначения.</p> <p>При описании группы изобретений сведения об аналогах приводятся для каждого изобретения в отдельности.</p>			
84.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.4. Область техники, к которой относится изобретение</p> <p>...</p> <p>Уровень техники.</p> <p>В разделе "Уровень техники" указывается предшествующий уровень техники в той степени, в какой он известен заявителю, и который может считаться полезным для понимания изобретения, проведения поиска и экспертизы заявки на изобретение.</p> <p>В этом разделе приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению по совокупности существенных признаков (прототипа).</p> <p>В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.</p> <p>При описании каждого из аналогов приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению требуемого технического результата.</p> <p>Если изобретение относится к способу получения смеси неустановленного состава с конкретным назначением или биологически активными свойствами, в качестве аналога указывается способ получения смеси с таким же назначением или такими же биологически активными свойствами.</p> <p>Если изобретение относится к способу получения нового индивидуального химического соединения, в том числе высокомолекулярного, или объекта генной инженерии, приводятся сведения о способе получения его известного структурного аналога.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>При описании наиболее близкого аналога изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, культуры клеток растений и животных, продуценту вещества, приводятся сведения о продуцируемом веществе.</p> <p>Если изобретение относится к применению известного ранее устройства, способа, вещества, штамма по новому назначению, то к его аналогам относятся известные устройства, способы, вещества, штаммы этого же назначения.</p> <p>При описании группы изобретений сведения об аналогах приводятся для каждого изобретения в отдельности.</p>			
85.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 51</p> <p>В главе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению по совокупности существенных признаков (прототипа).</p> <p>В качестве аналога изобретения указывается объект того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.</p> <p>При описании каждого из аналогов приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению требуемого технического результата.</p> <p>Если изобретение относится к способу получения смеси неустановленного состава с конкретным назначением или биологически активными свойствами, в качестве аналога указывается способ получения смеси с таким же назначением или такими же биологически активными свойствами.</p> <p>Если изобретение относится к способу получения нового индивидуального химического соединения, в том числе высокомолекулярного, или продукта геной инженерии, приводятся сведения о способе получения его известного структурного аналога.</p> <p>При описании наиболее близкого аналога изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, штамму культуры клеток растений и животных, продуценту вещества, приводятся сведения о продуцируемом веществе.</p> <p>Если изобретение относится к применению известного ранее устройства, способа, вещества, штамма по новому назначению, то к его аналогам относятся известные устройства, способы, вещества, штаммы этого же назначения.</p> <p>При описании группы изобретений сведения об аналогах приводятся для каждого изобретений в отдельности.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
86.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
87.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.3 Уровень техники</p> <p>В этой части должен быть указан предшествующий уровень техники, который можно считать полезным для понимания, поиска и изучения изобретения или полезной модели, и, по возможности, цитироваться документы, отражающие такой уровень техники, особенно документы предшествующего уровня техники, которые содержат заявленные технические характеристики. в преамбуле самостоятельного пункта формулы изобретения или полезной модели, то есть в ближайших документах предшествующего уровня техники. Документы, цитируемые в</p>	<p>Руководство по патентной экспертизе, Часть II, Глава 8, Раздел 4.10.2.2 Текст документа ведомства</p> <p>(3) ... Если изобретение относится к усовершенствованию чего-либо, и эксперт в результате поиска обнаружит, что какой-либо</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>описании, могут быть либо патентными документами, либо непатентной литературой, такой как периодические издания, журналы, руководства, книги и т. д. Если цитируется патентный документ, по крайней мере, страна происхождения и номер публикации, а предпочтительно публикация. дата патентного документа должна быть четко указана. Если цитируется непатентный документ, должно быть четко указано название и подробный источник документа. Кроме того, в этой части также должны быть объективно описаны проблемы и дефекты, существующие в предшествующем уровне техники; однако это требование ограничивается только проблемой и недостатком, которые должны быть решены техническим решением изобретения или полезной модели. При необходимости также может быть объяснена причина возникновения такой проблемы и трудности, возникшие при ее решении.</p> <p>Цитирование документов должно дополнительно соответствовать следующим требованиям:</p> <p>(1) цитируемые документы должны быть публикациями в бумажной или электронной форме;</p> <p>(2) для непатентных документов и иностранных патентных документов дата публикации должна быть раньше даты подачи заявки; для китайских патентных документов дата публикации должна быть не позднее даты публикации заявки; и</p> <p>(3) если цитируемый документ является иностранным патентным или непатентным документом, источник и соответствующая информация цитируемого документа должны быть указаны на языке оригинала, использованном для его публикации. При необходимости должен быть предоставлен их перевод на китайский язык, который заключен в скобки.</p> <p>Если цитирование документа удовлетворяет вышеуказанным требованиям, описание заявки считается излагающим содержание документа. Для проверки того, соответствует ли такое цитирование требованию достаточного раскрытия информации, см. Раздел 2.2.6 настоящей Главы.</p>	<p>ссылочный документ считается наиболее относящимся к заявке, а первоначальный ссылочный документ, использованный в качестве основы для разграничения формулы, явно не подходит, то заявителю предлагается вновь разграничить независимый пункт формулы. При таких обстоятельствах эксперт также должен подробно описать в документе ведомства, как разграничить независимый пункт формулы изобретения с помощью вновь приведенного ссылочного документа. <u>Заявителю предлагается внести соответствующие изменения в описание, например, объективно прокомментировать содержание, раскрытое в указанном ссылочном документе, в части "Уровень техники" описания.</u></p>		
88.	Корея	<p>Статья 42(3)2 Патентного закона Кореи</p> <p>(3) Описание изобретения в соответствии с пунктом (2) должно удовлетворять всем следующим требованиям:</p> <p>...</p> <p>2. Описывать предшествующий уровень техники для изобретения.</p> <p>Часть II. Глава 3. Пункты 4.1, 4.2 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>4.1 Значение уровня техники</p> <p>Уровень техники изобретения означает обычную технологию, которая считается полезной для понимания технологических последствий изобретения и проведения поиска предшествующего уровня техники и экспертизы.</p> <p>4.2 Требование к описанию к уровня техники</p> <p>(1) Уровень техники должен быть связан с изобретением, для которого испрашивается патентная охрана.</p> <p>Изобретение, для которого испрашивается патентная охрана, означает изобретение, указанное в формуле изобретения. Связан ли уровень техники с изобретением, для которого испрашивается патентная охрана, должно определяться с учетом области техники, к которой относится данное изобретение, технических проблем, решаемых изобретением, решений технических проблем и</p>	не выявлено	<p>Статья 42(3)2 Патентного закона Кореи</p> <p>(3) Описание изобретения в соответствии с пунктом (2) должно удовлетворять всем следующим требованиям:</p> <p>...</p> <p>2. Описывать предшествующий уровень техники для изобретения.</p> <p>Статья 62 Патентного закона Кореи</p> <p>Эксперт принимает решение об отклонении патентной заявки, если патентная заявка подпадает под любое из следующих оснований для отклонения (далее именуемых «основания для</p>	<p>нет</p> <p>Часть II, Глава 3, пункт 4.4 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>...</p> <p>Требование статьи 42(3)(ii) Патентного закона может служить основанием для отклонения по статье 62 Патентного закона, но не является основанием для представления мнений о патентных заявках третьими лицами (статья 63-2) или основанием для признания патента недействительным (статья 133(1)).</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>эффекта изобретения.</p> <p>Заявитель должен раскрыть подробное объяснение уровня техники в разделе «Уровень техники» описания изобретения и сведения об источниках информации, в которых раскрыт известный уровень техники, если это возможно. Сведения об источнике информации должна содержать страну публикации, название бюллетеня, номер публикации, дату публикации для патентной литературы и имя автора, название публикации (название диссертации), издателя, дату публикации и т.д. для непатентной литературы. По сути, можно следовать тем же инструкциям по цитированию литературы по предшествующему уровню техники при направлении уведомления об основании для отклонения заявки (см. Часть 5, Главу 3, «5.5 Раскрытие информации о документах, описывающих уровень техники»)</p> <p>Однако, даже если раскрывается только источник информации об известном уровне техники, а не подробное объяснение предшествующего уровня техники, если источник информации описывает надлежащий уровень техники изобретения, уровень техники изобретения считается раскрытым.</p> <p>Там, где существует несколько источников по предшествующему уровню техники, должен быть раскрыт источник(и), наиболее близкий(ие) к изобретению.</p> <p>(2) В тех случаях, когда аналоги изобретения не могут быть выявлены, поскольку рассматриваемое изобретение разработано на основе новых идей, полностью отличающихся от существующей технологии, описание аналогов изобретения может быть заменено раскрытием существующей технологии в ближайшей области техники или описанием трудности с поиском подходящего аналога.</p>		<p>отклонения»):</p> <p>...</p> <p>4. Если заявка на патент не соответствует любому из требований, предусмотренных статьей 42(3), (4) или (8) или статьей 45;</p> <p>... .</p> <p>Часть II, Глава 3, пункт 4 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделейКореи</p> <p>... Если заявитель не раскрывает уровень техники в описании изобретения, в основании для отказа сообщается о нарушении статьи 42(3)(ii) Патентного закона.</p> <p>Руководство по экспертизе изобретений и полезных моделей, Часть II, Глава 3, пункт 4.4 Уведомление об основании для отклонения заявки в случае несоблюдения требования раскрытия предшествующего уровня техники</p> <p>В случае, если описание аналога признано ненадлежащим, эксперт уведомляет об основании для отклонения в соответствии со статьей 42(3)(ii) Патентного закона.</p> <p>Выполнение требования статьи 42(3)(ii) Патентного закона не может быть определено единообразно. Скорее, следует учитывать текущее состояние области техники, к которой относится рассматриваемое изобретение (наличие пионерного изобретения и т.д.), уровень накопления существующей технологии, уровень научно-исследовательской деятельности заявителя/изобретателя в</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
				соответствующей области техники. Требование статьи 42(3)(ii) Патентного закона может служить основанием для отклонения по статье 62 Патентного закона, но не является основанием для представления мнений о патентных заявках третьими лицами (статья 63-2) или основанием для о признании патента недействительным (статья 133(1)).	
4.5 Проблемы, решаемые изобретением					
89.	ЕАПВ	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 23(5) Изложение раздела описания «Сущность изобретения» должно способствовать пониманию технической задачи, на достижение которой направлено заявляемое решение. При этом указываются технический результат, который может быть получен при осуществлении изобретения, а также преимущества заявляемого решения по сравнению с предшествующим уровнем техники.</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.4 Сущность изобретения В соответствии с правилом 23(5) Инструкции в этом разделе раскрывается техническая задача, на решение которой направлено заявленное изобретение, с указанием технического результата, который может быть получен при использовании изобретения.</p>	Положения, касающиеся проведения проверки соблюдения требования, явно не выражены.	не выявлено	не выявлено
90.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 42 В разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники...</p>	<p>Правила РФ, пункт 53 При проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется: ... 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;...</p> <p>Правила РФ, пункт 57</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>Если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, не указан технический результат, обеспечиваемый изобретением, и он для специалиста не следует из описания изобретения, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого таким изобретением, следует рассматривать реализацию изобретением указанного назначения.</p> <p>В указанном случае определяется совокупность признаков изобретения, необходимая для реализации изобретением назначения, указанного в родовом понятии, при этом признаки изобретения, содержащиеся в формуле изобретения, которые не являются необходимыми для реализации изобретением его назначения, признаются несущественными.</p>		
91.	Азербайджан	<p><i>Требования Азербайджана</i> 6.4. Информация, поясняющая сущность изобретения 6.4.1. В данном разделе подробно описывается задача, решаемая заявляемым</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		изобретением, и технический результат, который оно обеспечивает.			
92.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>122. В разделе описания «Раскрытие изобретения» подробно раскрывается техническая проблема, на решение которой направлено изобретение, технический результат, который можно получить с помощью изобретения, а также преимущества заявленного решения по сравнению с предшествующим уровнем техники.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
93.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, п.72</p> <p>В разделе описания изобретения «Сущность изобретения» раскрывается техническая задача, на решение которой направлено заявленное изобретение, с указанием технического результата, который может быть получен при использовании изобретения. Техническая задача, как правило, заключается в создании объекта, характеристики которого удовлетворяют заданным требованиям.</p>	<p>Положение Беларуси, п.п.410-413</p> <p>Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям, если оно принадлежит к объектам, перечисленным в пункте 2 статьи 2 Закона и имеющим нетехнический характер.</p> <p>Проверка технического характера заявленного решения осуществляется в целях его отнесения к изобретениям.</p> <p>Технический характер заявленного решения подтверждается наличием технического результата, получаемого при осуществлении или использовании изобретения. Наличие технического характера результата, получаемого при осуществлении или использовании изобретения, устанавливается в соответствии с пунктами 90–93 настоящего Положения.</p> <p>Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям, если оно обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим или не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение.</p>	<p>Положение Беларуси, п.509.6</p> <p>Патентный орган принимает мотивированное решение об отказе в выдаче патента, если: заявленное решение относится к объектам, которые не считаются изобретениями, либо которым не предоставляется правовая охрана в качестве изобретения, либо не признаются патентоспособными в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 2 Закона.</p>	не выявлено
94.	Казахстан	<p>Правила Казахстана</p> <p>10. Раздел описания «Сущность изобретения» включает следующие сведения: ... 2) задача, на решение которой направлено заявляемое изобретение, с указанием</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		технического результата, который получают при осуществлении изобретения;			
95.	Кыргызстан	Правила Кыргызстана, пункт 4.2.5(1) Сведения, раскрывающие сущность изобретения ... В данном разделе раскрывается заявленное изобретение таким образом, чтобы можно было понять техническую задачу, ее решение, с указанием технического результата, который может быть получен при осуществлении изобретения.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
96.	Таджикистан	Правила Таджикистана, пункт 53 В данной главе подробно раскрывается задача, на решение которой направлено заявляемое изобретение, с указанием технического результата, который может быть получен при осуществлении изобретения.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
97.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
98.	Китай	Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.4(1) Решаемая техническая проблема Техническая проблема, решаемая изобретением или полезной моделью, относится к технической проблеме, существующей в предшествующем уровне техники, на решение которой направлено изобретение или полезная модель. Техническое решение, изложенное в заявке на выдачу патента на изобретение или полезную модель, должно быть способно решить поставленную задачу. Техническая задача, на решение которой направлено изобретение или полезная модель, должна быть описана в соответствии со следующими требованиями: (i) устранение дефекта или недостатков, существующих в известном уровне техники; и (ii) объективно, в позитивных и кратких словах и с достаточными основаниями описывает техническую проблему, на решение которой направлено изобретение или полезная модель. Также может быть упомянут технический результат изобретения или полезной модели. Не допускается использование коммерческой рекламы при описании технической проблемы, на решение которой направлено изобретение или полезная модель. Описание заявки может содержать одну или несколько технических задач, на решение которых направлено изобретение или полезная модель, но при этом в описании должны быть указаны и технические решения для решения этих технических задач. В случае если в одной заявке содержится более одного изобретения или полезной модели, все решаемые технические задачи, описанные в описании, должны относиться к одному общему изобретательскому замыслу.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
99.	Корея	Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи, Часть II. Глава 3. Пункт 3.2.2 Краткое изложение изобретения Сущность изобретения в принципе должна быть описана в следующих подразделах: «Решаемые задачи», «Способы решения проблем» и «Результат». Часть II. Глава 3. Пункт 3.2.2(1) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи В подразделе «Решаемые задачи» указывается недостаток уровня техники,	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>являющийся технической проблемой, решаемой изобретением, для которого испрашивается патентная охрана.</p> <p>Если специалист в данной области может понять проблемы, которые необходимо решить, на основе других элементов описания и общих технических знаний, даже если они не описаны явно, это допустимо. Кроме того, если проблемы, которые необходимо решить, изначально не представлены, поскольку изобретение основано на новой идее, описание технических проблем не требуется.</p>			
4.6 Технический результат, обеспечиваемый изобретением					
100.	ЕАПВ	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 23(5) Изложение раздела описания «Сущность изобретения» должно способствовать пониманию технической задачи, на достижение которой направлено заявляемое решение. При этом указываются технический результат, который может быть получен при осуществлении изобретения, а также преимущества заявляемого решения по сравнению с предшествующим уровнем техники.</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.4. Сущность изобретения В этом разделе раскрывается сущность изобретения. Сущность изобретения выражается совокупностью признаков, достаточной для осуществления изобретения с достижением указанного в заявке технического результата и идентификации изобретения. ... Под техническим результатом понимается новое свойство или улучшение характеристик известного свойства объекта, проявляющееся при использовании изобретения. Техническим результатом может быть, например, появление лекарственного эффекта, снижение (там, где это требуется) коэффициента трения, увеличение чувствительности измерительного прибора и т.п.</p>	<p>Руководство ЕАПВ, часть IV, п. 7.1 «Таким образом, при проверке соблюдения требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах евразийской заявки проверяется соблюдение следующих условий: ... 2) содержит ли евразийская заявка сведения о техническом результате, который может быть получен при осуществлении или использовании изобретения;».</p>	не выявлено	не выявлено
101.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 42, абзац шестнадцатый «к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами ... »</p> <p>Требования РФ, пункт 42, абзацы семнадцатый- двадцатый «[при этом не считаются техническими результаты, которые:] достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе; заключаются в занимательности и (или) зрелищности, проявляющихся при осуществлении или использовании изобретения;»</p>	<p>Правила РФ, пункт 53 «При проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется: ... 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;»</p>	не выявлено	не выявлено
102.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>6.3.3. Технический результат – это характеристика технического эффекта, явления, свойства и т. д., объективно проявляющиеся в процессе изготовления или использования продукта. Признаки считаются существенными признаками, когда они влияют на технический результат, то есть когда они причинно связаны с указанным результатом.</p> <p>6.4.3. ... При раскрытии сущности изобретения рекомендуется указывать все известные заявителю технические результаты, которые оно обеспечивает, в том числе в частных случаях, в конкретных формах его выполнения или при особых условиях использования.</p>			
103.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>113. В разделе описания "Раскрытие изобретения" приводятся сведения, которые достаточно полно раскрывают технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, для его реализации специалистом в данной области техники.</p> <p>117. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.д., объективно проявляющегося при реализации способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.</p> <p>124. Техническим результатом может быть также расширение ассортимента актуальных средств в какой-либо сфере деятельности человека или получение таких средств впервые.</p> <p>125. Если изобретение обеспечивает получение нескольких технических результатов (в том числе в определенных формах его исполнения или в особых условиях использования), при раскрытии сущности изобретения необходимо указать все технические результаты.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
104.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, пункт 90</p> <p>Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и подобного, объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.</p> <p>Положение Беларуси, пункт 91</p> <p>Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения, локализации действия лекарственного препарата, увеличении чувствительности измерительного прибора, снижении вибрации, уменьшении искажения формы сигнала, улучшении смачиваемости, повышении иммуногенности вакцины, получении антител с определенной направленностью, повышении быстродействия компьютера.</p> <p>Если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.</p> <p>Положение Беларуси, пункт 92</p> <p>Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>частности, если он: достигается только благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе; заключается в занимательности и зрелищности.</p> <p>Положение Беларуси, пункт 93 Если изобретение относится к носителю информации, в частности машиночитаемому, или к способу получения такого носителя и характеризуется с привлечением признаков, отражающих содержание информации, записанной на носителе, в частности программы для электронной вычислительной машины или используемого в такой программе алгоритма, то технический результат не считается относящимся к средству, воплощающему данное изобретение, если он проявляется только благодаря реализации предписаний, содержащихся в указанной информации, кроме случая, когда изобретение относится к машиночитаемому носителю информации, в том числе сменному, предназначенному для непосредственного участия в работе технического средства под управлением записанной на этом носителе программы, обеспечивающему получение указанного результата.</p>			
105.	Казахстан	<p>Правила Казахстана 10. Раздел описания «Сущность изобретения» включает следующие сведения: ... 2) задача, на решение которой направлено заявляемое изобретение, с указанием технического результата, который получают при осуществлении изобретения; ... 4) технический результат, представляющий собой характеристику технического эффекта, свойства, явления, которые получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощенного в изобретении.</p> <p>Если изобретение обеспечивает получение нескольких технических результатов (в том числе в конкретных формах его выполнения или при особых условиях использования), рекомендуется их указать.</p> <p>Технический результат выражается, в частности, в уменьшении крутящего момента, в снижении коэффициента трения, в предотвращении заклинивания, снижении вибрации, повышении противоопухолевой активности, локализации действия лекарственного препарата, в устранении дефектов структуры литья, в улучшении контакта рабочего органа со средой, в снижении просачивания жидкости, в улучшении смачиваемости, в предотвращении растрескивания, в увеличении скорости передачи данных, в сокращении времени обработки данных или других характеристиках, раскрывающих технический эффект.</p> <p>Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума; достигается благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключается только в получении той или иной информации; обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе; заключается в занимательности и зрелищности.</p>			
106.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.5(1) Сведения, раскрывающие сущность изобретения ... В данном разделе раскрывается заявленное изобретение таким образом, чтобы можно было понять техническую задачу, ее решение, с указанием технического результата, который может быть получен при осуществлении изобретения. ... Если изобретение обеспечивает получение нескольких технических результатов (в том числе в конкретных формах его выполнения или при особых условиях использования), рекомендуется их указать. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания. ... Для группы изобретений указанные сведения, в том числе и о техническом результате, приводятся для каждого изобретения в отдельности.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
107.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 53 В данной главе подробно раскрывается задача, на решение которой направлено заявляемое изобретение, с указанием технического результата, который может быть получен при осуществлении изобретения. ... Если изобретение обеспечивает получение нескольких технических результатов (в том числе в конкретных формах его выполнения или при особых условиях использования), рекомендуется их указать. Технический результат может выражаться, в частности, в уменьшении крутящего момента; в повышении (снижении) коэффициента трения; в устранении дефектов структуры литья; в повышении иммунитета; снижении рабочего давления в аппарате; в предотвращении заклинивания; в улучшении кровоснабжения органа; в локализации действия лекарственного препарата; снижении его токсичности; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания. ... Для группы изобретений указанные сведения, в том числе и о техническом результате, приводятся для каждого изобретения в отдельности.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
108.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
109.	Китай	<p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.4(3) Полезные эффекты</i></p> <p>(3) Положительные эффекты</p> <p>В описании должны быть четко и объективно указаны преимущества изобретения или полезной модели по сравнению с предшествующим уровнем техники.</p> <p>Под положительными эффектами понимаются эффекты, которые непосредственно вытекают из технических признаков, составляющих изобретение или полезную модель, или эффекты, которые эти технические признаки должны дать.</p> <p>Положительный эффект является важным критерием для определения того, является ли изобретение "заметным прогрессом", а полезная модель - "прогрессом".</p> <p>Обычно положительный эффект может выражаться в повышении производительности, качества, точности или эффективности, экономии энергопотребления, сырья или рабочих процедур, упрощении или удобстве обработки, эксплуатации, управления или использования, устранении или предотвращении загрязнения окружающей среды, появлении полезной функции и т.д.</p> <p>Преимущества могут быть описаны путем анализа конструктивных особенностей изобретения или полезной модели в сочетании с теоретическим обоснованием или проиллюстрированы со ссылкой на экспериментальные данные, а не просто утверждением, что изобретение или полезная модель обладает преимуществами.</p> <p>Однако независимо от того, какой подход применяется для объяснения положительных эффектов, изобретение или полезная модель должны быть сравнены с предшествующим уровнем техники и указаны отличия изобретения или полезной модели от предшествующего уровня техники.</p> <p>Положительные эффекты изобретения или полезной модели в области механики или электричества при определенных обстоятельствах могут быть объяснены анализом конструктивных особенностей изобретения или полезной модели в совокупности с режимом их работы. Однако для изобретения в области химии в большинстве случаев целесообразно объяснять преимущественные эффекты не вышеуказанным способом, а со ссылкой на экспериментальные данные.</p> <p>Для тех объектов, измерение которых в настоящее время недоступно и суждение о которых должно опираться на органы чувств человека, таких как вкус и запах, положительные эффекты могут быть описаны с помощью статистических экспериментальных результатов.</p> <p>В тех случаях, когда положительный эффект объясняется путем приведения экспериментальных данных, должны быть приведены необходимые условия и методы эксперимента.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 3.1(3) Использование и/или технический эффект химического продукта</i></p> <p>В случае изобретения на химический продукт должны быть полностью раскрыты использование продукта и/или его технический эффект. Даже если структура соединения была подтверждена впервые, должно быть описано по крайней мере одно применение соединения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>Если специалист в данной области техники не может на основании предшествующего уровня техники предсказать, что использование и/или его технический эффект, заявленные в изобретении, могут быть осуществлены, описание должно в достаточной мере предоставить качественные или количественные данные экспериментальных испытаний. Для того, чтобы специалист в данной области был убежден, что техническое решение изобретения позволяет осуществить его использование и/или достичь ожидаемого эффекта.</p> <p>Для нового фармацевтического соединения или фармацевтической композиции должно быть описано не только его конкретное медицинское применение или фармакологическое действие, но также его эффективное количество и способ применения. Если специалист в данной области техники не может на основе предшествующего уровня техники предсказать, что указанное использование или действие, заявленное в изобретении, может быть осуществлено, должны быть обеспечены достаточные качественные или количественные данные лабораторных испытаний (включая испытания на животных) или клинических испытаний, чтобы специалист в данной области техники мог убедиться, что техническое решение по изобретению может решить техническую проблему или достичь ожидаемого технического результата. Описание должно описывать эффективное количество, способ применения или способ приготовления в такой степени, чтобы это мог осуществить специалист в данной области.</p>			
110.	Корея	<p>Часть II. Глава 3. Пункт 3.2.2(3) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>«Результат изобретения» означает уникальный результат заявленного изобретения, который достигается по сравнению с традиционной технологией. Если полезный результат заявленного изобретения описан в описании, поскольку результат может быть учтен при подтверждении новизны изобретения, результат должен быть описан в достаточной мере, насколько это известно заявителю.</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 5. Руководство по практике экспертизы в области медицины, пункт 2.1.1.1 Фармакологические эффекты</p> <p>Изобретения для медицинского применения должны раскрывать фармакологические эффекты в спецификации для обоснования заявленного медицинского применения (включая все ограниченные конфигурации, такие как заболевание, дозировка и применение, целевая популяция пациентов), за исключением особых обстоятельств, например, когда фармакологический механизм заявленного фармакологического эффекта был четко определен до подачи заявки. В принципе, фармакологический эффект должен быть подтвержден клиническими испытаниями, но в зависимости от характера изобретения вместо клинических испытаний могут быть использованы исследования на животных или in vitro.</p> <p>(Примечание) В случае изобретения для использования в медицине, требующего описания фармакологических эффектов, если нет особых обстоятельств, например, когда фармакологические механизмы, указывающие на фармакологические эффекты, описанные в спецификации, ясно раскрыты до подачи заявки, изобретение можно считать завершенным, а требования к описанию спецификации - выполненными, только если фармакологические эффекты конкретного вещества описаны в тестовом примере, демонстрирующем</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>фармакологические данные, или настолько подробны, что могут его замещать. Таким образом, компенсировать отсутствие тестового примера в первоначальном описании более поздней поправкой, несмотря на необходимость описания тестового примера, не представляется возможным (Верховный суд 2001. 30 ноября 2001 года, решение 2001НУ65).</p> <p><i>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 10. Прочее. Глава 3. Изобретения, связанные с продуктами питания,</i></p> <p><i>пункт 2.1.1 Органолептические эффекты продуктов питания</i> Сенсорные характеристики качества (вкус, запах, внешний вид, текстура и т.д.) пищевых продуктов являются одним из важных факторов при оценке продуктов питания. Однако, поскольку на органы чувств человека могут влиять такие факторы, как психологическое и физиологическое состояние каждого человека и социальное происхождение, необходимо объективно и научно доказать эффективность продукта путем химического или механического анализа или системного сенсорного тестирования.</p> <p>....</p> <p><i>пункт 2.1.2 Функциональные эффекты пищи</i> Для того чтобы пищевой продукт был признан как имеющий функцию, полезную для целей здоровья, таких как укрепление здоровья или профилактика заболеваний, его функциональное или новое применение должно быть описано четко и достаточно подробно, чтобы подтвердить достоверность эффекта с помощью различных методов, включая тестирование in vitro, тестирование на животных, прикладное (клиническое) тестирование на людях или использование биомаркеров.</p> <p>Однако в случае известного функционального сырья или ингредиента*, если он содержит эффективное количество, достаточное для распознавания функциональности, даже если функциональный эффект не доказан повторно, их комбинация сама по себе признается включающей известный эффект сырья или ингредиента.</p> <p>* Известное функциональное сырье или ингредиенты - это функциональное сырье или ингредиенты для здоровья, функциональные продукты питания, объявленные или отдельно признанные министром безопасности пищевых продуктов и лекарств, или сырье или ингредиенты, функциональность которых была признана публикациями, распространяемыми внутри страны и за ее пределами.</p> <p>....</p> <p><i>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 10. Прочее. Глава 6 Изобретения, связанные со сплавами, пункт 2.1.2 Организация, свойства, использование и т. д.</i> Если считается, что специалисту в данной области техники необходимо идентифицировать заявленное изобретение и определить, описано ли изобретение так, чтобы его можно было легко осуществить, в описании изобретения должны быть четко указаны организация, свойства или применение сплава.</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
				
4.6.1 Указание в качестве технической задачи/результата расширения арсенала технических средств					
111.	ЕАПВ	<p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.4 Сущность изобретения</p> <p>....</p> <p>Под техническим результатом может также пониматься расширение арсенала средств, актуальных в какой-либо области деятельности, или получение таких средств впервые.</p> <p>....</p> <p>Руководство ЕАПВ, часть IV, п. 7.3.</p> <p>7.3. Технический результат</p> <p>«Под техническим результатом может также пониматься расширение арсенала средств, актуальных в какой-либо области деятельности, или получение таких средств впервые (см. пункт [2.]5.4. Правил).</p> <p>Как правило, расширение арсенала средств рассматривается в качестве технического результата в том случае, когда невозможно из описания изобретения установить в явном виде какой-либо конкретный технический результат как новое свойство или улучшение характеристик известного свойства объекта. В данном случае может быть поставлен вопрос о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень"»</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
112.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 42</p> <p>Техническая проблема может состоять, в частности: в расширении арсенала (множества) технических средств, имеющих назначение, совпадающее с назначением прототипа;...</p>	<p>Правила РФ, пункт 57</p> <p>Если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, не указан технический результат, обеспечиваемый изобретением, и он для специалиста не следует из описания изобретения, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>качестве технического результата, обеспечиваемого таким изобретением, следует рассматривать реализацию изобретением указанного назначения.</p> <p>В указанном случае определяется совокупность признаков изобретения, необходимая для реализации изобретением назначения, указанного в родовом понятии, при этом признаки изобретения, содержащиеся в формуле изобретения, которые не являются необходимыми для реализации изобретением его назначения, признаются несущественными.</p>		
113.	Азербайджан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
114.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>123. Если при создании изобретения решается только проблема расширения ассортимента технических средств конкретного назначения или проблема получения таких средств впервые, то технический результат заключается в реализации этого назначения.</p> <p>124. Техническим результатом может быть также расширение ассортимента актуальных средств в какой-либо сфере деятельности человека или получение таких средств впервые.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
115.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, п.91</p> <p>Если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.</p>	<p>Положение Беларуси, п.434</p> <p>Не является препятствием для признания изобретения промышленно применимым, если в разделе описания изобретения «Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения» не подтверждена возможность получения технического результата, указанного в разделе описания изобретения «Сущность изобретения», но в ходе экспертизы установлена способность реализации заявленным изобретением при его осуществлении указанного в заявке на изобретение назначения.</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>Положение Беларуси, п.435 Если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат может заключаться в реализации предлагаемым средством его назначения, и недостижение технического результата означает несоответствие условию промышленной применимости.</p>		
116.	Казахстан	<p>Правила Казахстана, пункт 10(4) ... Если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения (в создании средства, реализующего это назначение), и специального его указания не требуется, достаточно привести лишь разъяснения о том, что предлагаемое изобретение расширяет арсенал средств такого же назначения. ...</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
117.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.5(1) Сведения, раскрывающие сущность изобретения ... Если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат может заключаться в реализации этого назначения, и специального его указания не требуется. ...</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
118.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 53, абзац пятый Если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат может заключаться в реализации этого назначения, и специального его указания не требуется.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
119.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
120.	Китай	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
121.	Корея	<p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 3. Руководство по практике экспертизы в области биотехнологии, Пункт 3.1 Промышленная применимость ... Как правило, целью химического изобретения является создание нового промышленно пригодного химического вещества (то есть полезного химического</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>вещества), само химическое вещество является компонентом изобретения, а эффект изобретения заключается в обеспечении полезного химического вещества в промышленности.</p> <p>...</p> <p>В случае изобретения на химическое соединение можно сказать, что технический эффект, для которого предназначено изобретение, заключается в обеспечении промышленно полезного вещества, поэтому оно должно быть описано конкретно и достаточно объективно, чтобы позволить обычному специалисту в данной области полностью предсказать промышленную полезность посредством описания изобретения с учетом уровня техники на момент подачи заявки (см. Патентный суд 20 декабря 2019 г. Постановление No 4727 от 2019 года).</p>			
4.7 Раскрытие сущности изобретения (совокупности существенных признаков)					
122.	ЕАПВ	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 11(1) Евразийская заявка должна раскрывать сущность изобретения достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом.</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.4. Сущность изобретения В этом разделе раскрывается сущность изобретения. Сущность изобретения выражается совокупностью признаков, достаточной для осуществления изобретения с достижением указанного в заявке технического результата и идентификации изобретения.</p>	<p>Руководство ЕАПВ, часть IV, п. 7.1 «Таким образом, при проверке соблюдения требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах евразийской заявки проверяется соблюдение следующих условий: 1) раскрыта ли совокупность существенных признаков изобретения, достаточная для осуществления изобретения с достижением технического результата и идентификации изобретения;»</p>	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 49(4) Дополнительные материалы по запросу экспертизы должны быть представлены в четырехмесячный срок с даты направления запроса. Если заявитель в течение указанного срока не представит запрошенные дополнительные материалы или просьбу о продлении срока их представления в соответствии с порядком, предусмотренным правилом 37 Инструкции, евразийская заявка <u>считается отозванной.</u></p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 5.10. Решение об отказе в выдаче патента ... в случае несогласия заявителя устранить нарушения требований Инструкции к составлению формулы изобретения ... заявителю направляется уведомление с приведением необходимых ссылок и доводов и предлагается в четырехмесячный срок с даты направления уведомления представить ответ по существу этих доводов. Если установлено, что доводы, изложенные в уведомлении</p>	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 53(1) Евразийский патент может быть аннулирован в административном порядке полностью или частично, даже если евразийский патент утратил силу или имел место отказ от евразийского патента, в случаях: а) неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия условиям патентоспособности изобретения, установленным правилом 3 Инструкции;</p> <p>Инструкция к ЕАПК, Правило 54(1) Евразийский патент в соответствии со статьей 13 Конвенции с учетом правила 52 Инструкции может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия в случаях: а) неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения условиям</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
				<p>экспертизы, в ответе заявителя не опровергнуты или им не представлены уточненные формула изобретения, описание изобретения или графические материалы, то выносится решение об отказе в выдаче патента.</p>	<p>патентоспособности, установленным Конвенцией и Инструкцией; ...</p>
123.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 43 Раздел описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» оформляется с учетом следующих правил: 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения; 2) если формула изобретения включает несколько совокупностей признаков, каждая из которых обеспечивает достижение своего технического результата, должны быть раскрыты все совокупности признаков, обеспечивающих достижение каждого из результатов отдельно;...</p> <p>Требования РФ, пункт 53 При оформлении раздела описания изобретения «Осуществление изобретения» требуется: 1) ... Если в заявленном изобретении несколько признаков выражены общими понятиями, описываются средства для реализации каждого такого признака или методы его получения, показывается возможность осуществления изобретения и <u>получения технического результата</u> с использованием таких средств и методов. Если частная форма реализации существенного признака, выраженного общим понятием, обеспечивает реализацию назначения изобретения, но <u>не обеспечивает получение технического результата, использование общего понятия для выражения существенного признака не является правомерным.</u> Использование общего понятия для выражения существенного признака изобретения обосновывается приведением сведений о частных формах реализации этого существенного признака, при этом должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность реализации назначения и <u>получения указанного заявителем технического результата</u> при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения; 2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием альтернативных признаков, характеризующих варианты выполнения или использования изобретения, приводить примеры осуществления изобретения в каждом из вариантов, показывающие <u>возможность получения технического результата</u> при всех сочетаниях характеристик таких признаков; 3) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, приводить примеры осуществления изобретения, показывающие <u>возможность получения технического результата</u> во всем этом интервале;</p>	<p>Правила РФ, пункт 53 53. При проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется: ... 3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для <u>достижения указанного заявителем технического результата</u>; 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения <u>с достижением технического результата</u>; ... 6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в</p>	<p>Правила РФ, пункт 55 Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.</p>	<p>Гражданский кодекс, Статья 1398, пункт 1 Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случаях: ... 2) несоответствия документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, <u>требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения</u> или полезной модели специалистом в данной области техники; ...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>4) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения существенными признаками, выраженными параметрами, раскрыть методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.</p> <p>В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие <u>возможность получения при осуществлении изобретения технического результата</u>. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.</p>	<p>интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения <u>с достижением технического результата</u> при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.</p> <p>Правила РФ, пункт 55</p> <p>Если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не выполнены условия, установленные подпунктами ... 3 пункта 53 настоящих Правил, а именно ... не раскрыты все существенные признаки, необходимые для достижения технического результата, ..., заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания указанной проверки направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления.</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>Если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, представлен в указанный в абзаце первом настоящего пункта срок, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения.</p> <p>Правила РФ, пункт 54, абзац второй</p> <p>Если изобретение обеспечивает достижение двух и более технических результатов, проверка в соответствии с подпунктами 3, 4 и 6 пункта 53 настоящих Правил проводится в отношении <u>каждого технического результата</u>.</p>		
124.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.4. Информация, поясняющая сущность изобретения</p> <p>...</p> <p>6.4.2. В этом разделе также указываются все существенные признаки, характеризующие изобретение, путем выделения признаков, отличающих его от ближайшего аналога, а отличительные признаки подразделяются на признаки, достаточные во всех случаях, на которые распространяется требуемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие изобретение только в особых случаях, в конкретных формах исполнения или в особых условиях его использования.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
125.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>113. В разделе описания "Раскрытие изобретения" приводятся сведения, которые достаточно полно раскрывают технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, для его реализации специалистом в данной области техники.</p> <p>114. В качестве технического решения сущность изобретения выражается совокупностью существенных признаков, достаточных для решения указанной заявителем технической задачи и достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>126. В разделе описания, «Раскрытие изобретения» приводятся все существенные признаки, характеризующие изобретение, выделяются отличительные признаки от ближайшего аналога (если выделен ближайший аналог), при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающих технический результат для всех случаев, на которые распространяется заявленный объем правовой охраны, и признаков, характеризующих изобретение только в частных случаях, в определенных формах исполнения или в особых условиях использования.</p>			
126.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, п.73 Сущность изобретения выражается совокупностью существенных признаков, присущих соответствующему объекту, достаточной для осуществления изобретения с достижением указанного в заявке на изобретение технического результата и идентификации изобретения.</p> <p>Положение Беларуси, п.94 В разделе описания изобретения «Сущность изобретения» выделяются (если выявлен наиболее близкий аналог) признаки, отличающие изобретение от наиболее близкого аналога, и указывается совокупность существенных признаков, обеспечивающая получение технического результата.</p> <p>Положение Беларуси, п.101 При описании изобретения необходимо, чтобы в разделе описания изобретения «Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения» были названы все признаки изобретения, содержащиеся в формуле, как в отличительной, так и в ограничительной частях. Это относится к признакам как независимого (независимых), так и зависимого (зависимых) пунктов.</p> <p>Положение Беларуси, п.130 Формула изобретения должна выражать сущность изобретения, то есть содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем (заявителями) технического результата.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
127.	Казахстан	<p>Правила Казахстана 10. Раздел описания «Сущность изобретения» включает следующие сведения: 1) сущность изобретения, выраженная в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки, относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; 2) задача, на решение которой направлено заявляемое изобретение, с указанием технического результата, который получают при осуществлении изобретения; 3) все существенные признаки, характеризующих изобретение. Выделяются признаки, отличительные от наиболее близкого аналога, при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающая получение технического результата во всех случаях, на которые распространяется испрашиваемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие изобретение лишь в частных случаях, в конкретных формах выполнения или при особых условиях его</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		использования.			
128.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.5(1) Сведения, раскрывающие сущность изобретения</p> <p>Сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.</p> <p>Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.</p> <p>В данном разделе раскрывается заявленное изобретение таким образом, чтобы можно было понять техническую задачу, ее решение, с указанием технического результата, который может быть получен при осуществлении изобретения.</p> <p>Приводятся все существенные признаки, характеризующие изобретение и необходимые для его реализации с достижением технического результата. Выделяются признаки, отличающие изобретение от наиболее близкого аналога.</p> <p>....</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
129.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 52</p> <p>Сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
130.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
131.	Китай	<p>Патентный закон Китая, статья 26, абзац четвертый</p> <p>Формула изобретения должна основываться на описании и четко и кратко определять объем испрашиваемой патентной охраны.</p> <p>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 17(3)</p> <p>В описании заявки на выдачу патента на изобретение или полезную модель должно быть указано название изобретения или полезной модели, которое должно быть таким же, как оно указано в заявлении. Описание должно включать следующее:</p> <p>...</p> <p>(3) Содержание изобретения: раскрытие технической проблемы, которую призвано решить изобретение или полезная модель, и технического решения, принятого для решения этой проблемы; и указание со ссылкой на предшествующий уровень техники полезных эффектов изобретения или полезной модели;</p> <p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.4(2) Техническое решение</p> <p>Основу заявки на выдачу патента на изобретение или полезную модель составляет техническое решение, изложенное в описании.</p> <p>Требование раскрытия технического решения, примененного для решения технической задачи, предусмотренное Правил 17.1(3), означает, что технические признаки решения, примененного в изобретении или полезной модели для решения технической задачи, должны быть описаны ясно и полно. В</p>	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 8, раздел 4.7.2 Проверка описания и реферата</p> <p>В описании (и на чертежах) изобретение должно быть изложено достаточно ясно и полно, чтобы специалист в данной области мог его осуществить. При этом оно, как основа формулы изобретения, должно использоваться для толкования содержания формулы изобретения при определении объема охраны патентного права.</p> <p>Эксперт должен провести следующую экспертизу описания и чертежей:</p> <p>...</p> <p>(2) подтверждается ли описанием объем охраны, определенный техническим решением каждого пункта формулы изобретения, и соответствуют ли технические</p>	<p>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 53</p> <p>В соответствии с положениями статьи 38 Патентного закона, обстоятельства, при которых заявка на выдачу патента на изобретение отклоняется департаментом патентного администрирования при Государственном совете после рассмотрения по существу, следующие:</p> <p>...</p> <p>(2) Если заявка не соответствует положениям статьи 2, абзац второй, или статьи 20, абзац первый, статьи 22, <u>статьи 26, абзац третий, четвертый</u> или пятый, или статьи 31, абзац первый Патентного закона, или абзаца второго Правила 20 настоящих Правил применения;</p> <p>....</p>	<p>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 65</p> <p>Любое лицо, ходатайствующее об аннулировании или частичном аннулировании патентного права в соответствии со статьей 45 Патентного закона, должно представить письменный запрос и необходимые доказательства в двух экземплярах. В заявлении о признании патента недействительным должны быть подробно указаны основания для подачи заявления о признании патента недействительным со ссылкой на все представленные доказательства и указано, на каком доказательстве основано каждое основание.</p> <p>«Основания для подачи заявления о признании патента недействительным», упомянутые в предыдущем абзаце, означают, что запатентованное изобретение</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>этой части должно быть отражено, по крайней мере, то техническое решение, которое приведено в независимом пункте формулы и содержит <u>все существенные технические признаки</u>, а также могут быть отражены предпочтительные решения, содержащие другие дополнительные технические признаки.</p> <p>Технические решения, изложенные в описании, должны быть согласованы по форме представления с соответствующими техническими решениями, определенными в формуле изобретения.</p> <p>Как правило, в этой части сначала излагается техническое решение, как в независимом пункте формулы, в терминах, аналогичных или таких же, как в независимом пункте формулы, чтобы выразить сущность изобретения или полезной модели в виде совокупности его существенных технических признаков и, при необходимости, объяснить взаимосвязь между совокупностью существенных технических признаков и техническими эффектами изобретения или полезной модели.</p> <p>Затем в этой части могут быть отражены предпочтительные технические решения с дальнейшими усовершенствованиями также, как в зависимых пунктах формулы, путем описания дополнительных технических признаков изобретения или полезной модели.</p> <p>Если одна заявка содержит более одного изобретения или полезной модели, то техническое решение каждого изобретения или полезной модели описывается отдельно.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, раздел 2.1.3 Осуществимость</i></p> <p>Описание должно позволить специалисту в данной области осуществить изобретение или полезную модель. Это означает, что специалист в данной области техники может в соответствии с содержанием описания осуществить техническое решение изобретения или полезной модели, решить техническую задачу и достичь ожидаемых технических эффектов.</p> <p>Описание должно ясно излагать техническое решение изобретения или полезной модели, подробно описывать конкретные способы осуществления изобретения или полезной модели и полностью раскрывать техническое содержание, необходимое для понимания и реализации изобретения или полезной модели, чтобы настолько, чтобы специалист в данной области техники мог реализовать изобретение или полезную модель. Если у эксперта есть обоснованные сомнения в том, что изобретение или полезная модель не отвечает требованию достаточного раскрытия, он предлагает заявителю дать разъяснение.</p> <p>Ниже приведены примеры обстоятельств, при которых техническое решение, описанное в описании, признается нереализуемым из-за отсутствия технических средств для решения технической задачи:</p> <p>(1) описание излагает только задачу и/или предположение, либо просто выражает пожелание и/или результат, не предоставляя технических средств, которые может реализовать специалист в данной области техники;</p> <p>(2) в описании изложены технические средства, но средства настолько неясны и расплывчаты, что специалист в данной области техники не может конкретно реализовать их в соответствии с содержанием описания;</p> <p>(3) в описании указано техническое средство, но специалист в данной области техники не может решить техническую проблему изобретения или полезной</p>	<p>решения, содержащиеся в части «Содержание изобретения» описания, соответствующим техническим решениям, определенным пунктами формулы изобретения; и</p> <p>(3) включено ли в описание соответствующее содержание, упомянутое в Правиле 17; составлено ли описание в требуемом порядке и с использованием стандартных терминов и четких формулировок (см. Главу 2, Раздел 2.2 настоящей части).</p>		<p>не соответствует статье 2, статье 20, абзац первый, статье 22, статье 23 или <u>статье 26, абзац третий или четвертый</u>, абзац второй статьи 27 или статья 33 Патентного закона, или абзац второй правила 20, абзац первый правила 43 Правил применения; или создание изобретения подпадает под действие статей 5 или 25 Патентного закона; или заявитель не имеет права на получение патентного права в соответствии со статьей 9 Патентного закона.</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>модели, применяя указанные средства;</p> <p>(4) предметом заявки является техническое решение, состоящее из нескольких технических средств, но одно из средств не может быть реализовано специалистом в данной области согласно содержанию описания; и</p> <p>(5) в описании изложено конкретное техническое решение, но без экспериментального подтверждения, а решение может быть установлено только при подтверждении экспериментальным результатом. Например, как правило, изобретение нового применения известного соединения требует экспериментальных доказательств в описании для подтверждения нового применения и его эффектов; в противном случае требование включения не может быть выполнено.</p>			
132.	Корея	<p>Часть II. Глава 3. Пункт 3.2.2(2) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Подраздел «Средства решения проблем» должен описывать, какие средства используются для решения проблем в традиционной области техники. Как правило, заявленное изобретение следует рассматривать как средство решения проблем, но даже если средства явно не описаны, если специалист в данной области техники может в достаточной степени понять процессы решения проблем на основе описания решаемых проблем и примерного варианта осуществления изобретения, нет необходимости указывать какие-либо средства для решения технических проблем.</p> <p>Когда технические проблемы, которые необходимо решить, не могут быть сформулированы, как в случае изобретения, созданного на основе новой идеи, полностью отличной от предшествующего уровня техники, нет необходимости указывать какие-либо средства для решения технических проблем.</p> <p>Часть III. Глава 1. Пункт 4.1.3 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Изобретения, противоречащие законам природы (например, вечный двигатель), не считаются законными изобретениями, потому что изобретение должно использовать закон природы. Если вопрос, необходимый для определения заявленного изобретения, включает какие-либо средства, противоречащие закону природы, заявленное изобретение не считается изобретением, установленным законом (соответствующее решение суда: решение Верховного суда 1998.9.4 98 Ну 74).</p> <p>Часть III. Глава 1. Пункт 4.1.9 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Если средство для достижения цели изобретения представлено формально, но объективно невозможно получить те же результаты, что и результаты, полученные изобретателем с помощью представленных средств, то есть оно не может быть осуществлено повторно, не может быть применимо к изобретению. Здесь повторная воспроизводимость заявленного изобретения не обязательно означает, что результат может быть получен с вероятностью 100%, даже если несомненно, что результат может быть получен с вероятностью менее 100%, считается, что имеется повторная воспроизводимость.</p> <p>Часть III. Глава 1. Пункт 4.1.10 Руководства по экспертизе изобретений и</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>полезных моделей Кореи</p> <p>Установленное законом изобретение должно быть полным, а полное изобретение определяется как изобретение, в котором объекты должны быть четко и полностью объективно указаны, чтобы лицо, обладающее обычными знаниями в области, к которой относится изобретение, могло легко воспроизвести изобретение для достижения предполагаемого технического результата. Решение о том, является ли изобретение полным, принимается путем рассмотрения изобретения в целом, такого как его цель, сущность и эксплуатационные эффекты изобретения, указанные в описании патентной заявки, с учетом уровня техники на момент подачи заявки.</p> <p>Если в объекте изобретения отсутствуют конкретные средства для решения решаемой задачи или если для объекта изобретения явно невозможно решить решаемую задачу любыми средствами, представленными в формуле изобретения, заявленное изобретение не считается принципиально патентоспособным. Однако в этом случае изобретатель может подтвердить, что заявленное изобретение решает проблему, которую необходимо решить, с помощью средств, представленных в формуле изобретения, с соответствующими и конкретными доказательствами, такими как надежные экспериментальные данные третьих лиц.</p> <p>В качестве требования для получения патентного права эксперт должен различать требование завершенности изобретения и выполнение требований к описанию. Незавершенное изобретение или изобретение, которое еще не было завершено на момент подачи заявки, не может быть изменено позже для исправления дефекта после подачи заявки. Однако в случае недостатка в описании можно исправить недостаток путем внесения поправок, поскольку недостаток в описании относится к изобретению, которое имеет неправильное описание, но считается полным при подаче заявки. Поэтому, если неясно, к какому случаю относится изобретение, предпочтительно указать основание для отказа в соответствии со статьей 42(3)(i) Патентного закона.</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 9. Руководство по практике экспертизы в области химических соединений. Пункт 3.1.1(4) Незавершенное изобретение</p> <p>Патентуемое изобретение должно быть завершено. Здесь под завершенным изобретением понимается изобретение, которое конкретно и объективно сконфигурировано до такой степени, что специалист в данной области техники может предсказать возможность достижения желаемого технического эффекта, который может быть повторен (см. Верховный суд 2017.1.17. Решение 2017 Ну 523).</p> <p>В незавершенных изобретениях отсутствуют конкретные средства для решения проблемы изобретения, либо явно невозможно решить задачу только представленными средствами решения задачи,</p> <ol style="list-style-type: none"> ① если изобретение требует наличия нескольких составляющих элементов, и один или несколько из них отсутствуют, ② если изобретателю известно о задаче, которую необходимо решить, но он не предложил средство ее решения, ③ если проблема или решение представлены, но нет никакого эффекта при реализации средств, ④ если не раскрыта цель и т.д. (см. Патентный суд 2001.7.20. Решение 			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>2000heo7038).</p> <p>О том, завершено ли изобретение ①, следует судить на основании объема притязаний и технического уровня на момент подачи заявки, уделяя особое внимание цели, составу, эффекту и т.д., описанным в описании изобретения, и ② это не обязательно ограничивается конкретными вариантами осуществления в описании изобретения (см. Верховный суд Кореи от 10 сентября 1993 года, решение 92-1806; Верховный суд Кореи от 14 февраля 2013 года, решение 2012-3312; Верховный суд Кореи от 17 января 2019 года, решение 2017-523).</p> <p>....</p>			
4.8 Краткое описание рисунков					
133.	ЕАПВ	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 23(б)</p> <p>В разделе описания «Перечень фигур чертежей и иных материалов» приводится краткое описание этих чертежей. Если представлены иные материалы, поясняющие сущность изобретения, то приводится краткое пояснение их содержания.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
134.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 51</p> <p>В разделе описания изобретения «Краткое описание чертежей» приводится перечень фигур с краткими пояснениями того, что изображено на каждой из них. Если представлены иные материалы, поясняющие сущность изобретения, они также указываются в перечне фигур и приводится краткое пояснение их содержания. Все пояснения должны быть сделаны с учетом общепринятой терминологии в данной области техники и понятны для специалиста в данной области техники.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
135.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.5. Перечень графических материалов (фигур)</p> <p>6.5.1. В этом разделе должен быть приведен перечень фигур графических материалов и краткое изложение того, что отражено на каждой фигуре.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
136.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>10. Раздел описания «краткое описание графических материалов»</p> <p>151. В этом разделе описания представлен список изображений с кратким описанием того, что изображено на каждом изображении.</p> <p>152. Если представлены иные графические материалы, поясняющие сущность изобретения, то они также указываются в списке и дается краткое пояснение их содержания.</p> <p>153. Все пояснения должны быть сделаны с учетом терминологии, принятой в данной области техники, и быть понятными специалисту в данной области техники.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
137.	Беларусь	<p>Положение Беларуси</p> <p>97. В разделе описания изобретения «Перечень фигур чертежей» приводится перечень фигур чертежей с кратким указанием на то, что изображено на каждой из фигур.</p> <p>98. Если заявителем (заявителями) представлены другие материалы, поясняющие сущность изобретения, в разделе описания изобретения «Перечень фигур чертежей» приводится краткое пояснение их содержания.</p> <p>99. При наличии только одной фигуры в тексте описания указывается, что конкретно иллюстрирует графическое изображение (например, на чертеже</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		изображен общий вид заявляемого устройства, предложенный способ иллюстрируется схемой, приведенная блок-схема отражает ...).			
138.	Казахстан	Правила Казахстана 11. При составлении чертежей и иных материалов, кроме перечня фигур, приводится краткое указание на то, что изображено на каждой из них. Если представлены иные материалы, поясняющие сущность изобретения, приводится краткое пояснение их содержания.			
139.	Кыргызстан	Правила Кыргызстана 4.2.5. Перечень фигур чертежей и иных материалов В этом разделе описания, кроме перечня фигур, приводится краткое указание на то, что изображено на каждой из них. Если представлены иные материалы, поясняющие сущность изобретения, приводится краткое пояснение их содержания.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
140.	Таджикистан	Правила Таджикистана, пункт 63 Перечень фигур чертежей и иных материалов. В этой главе описания, кроме перечня фигур, приводится краткое указание на то, что изображено на каждой из них. Если представлены иные материалы, поясняющие сущность изобретения, приводится краткое пояснение их содержания.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
141.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
142.	Китай	Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.5 Описание рисунков Если к описанию прилагаются рисунки, в нем должно быть указано название каждого рисунка на рисунках и кратко описано содержание, как показано. При наличии большого количества компонентов или деталей наименования конкретных компонентов или деталей на чертежах могут быть представлены в виде списка. Если на чертежах имеется более одного рисунка, все рисунки должны быть кратко описаны. Например, для заявки на патент под названием «Система энергосбережения для угольного котла», описание которой содержит четыре рисунка, рисунки могут быть описаны следующим образом: «На Фиг. 1 показан вид спереди системы энергосбережения угольного котла; Фиг.2 представляет собой вид сбоку упомянутой энергосберегающей системы на фиг.1; Фиг.3 представляет собой вид вдоль направления А, как показано на фиг.2; и Фиг. 4 представляет собой сечение по линии ВВ, как показано на рис. 1.»	не выявлено	не выявлено	не выявлено
143.	Корея	Часть II. Глава 2. Пункт 4(4) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи В разделе краткого описания чертежа (чертежей) должно быть указано, что отображается на каждом чертеже, как указано ниже. (Пример) (Краткое описание чертежа(ей)) Чертеж 1 представляет собой общий вид всего узла изобретения. Чертеж 2 представляет собой вид спереди одной стороны изобретения. Чертеж 3 представляет собой продольный разрез одной стороны изобретения. Если краткое описание чертежа (чертежей) неуместно, с ним следует	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		обращаться так же, как и в случае неуместного названия изобретения в вышеупомянутом пункте (3).			
4.9 Требования к разделу описания осуществления изобретения					
4.9.1 Приведение, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения					
144.	ЕАПВ	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
145.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 52</p> <p>В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.</p>	<p>Правила РФ, пункт 53</p> <p>При проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:</p> <p>... 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения... ... 6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения.</p> <p>Правила РФ, пункт 56</p> <p>Если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не приведен хотя бы один пример, предусмотренный подпунктами 4</p>	<p>Правила РФ, пункт 56</p> <p>Если доводы заявителя, содержащиеся в ответе на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.</p>	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>и 6 пункта 53 настоящих Правил, показывающий, как может быть осуществлено изобретение, в том числе при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного в формуле изобретения общим понятием, или при использовании значения какого-либо параметра из интервала значений параметров, приведенных в формуле, заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания указанной проверки направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления.</p> <p>Если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, представлен в указанный в абзаце первом настоящего пункта срок, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения.</p>		
146.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.6. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения</p> <p>6.6.1. В этом разделе на примерах показывается возможность осуществление заявленного изобретения по назначению, указанному заявителем.</p> <p>6.6.2. Для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения непосредственно в материалах заявки, либо указывается на известность такого средства или методов его получения</p> <p>6.6.3. Если несколько признаков изобретения выражены в виде альтернативы,</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		показывается возможность получения технического результата при различных сочетаниях характеристик таких признаков.			
147.	Армения	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
148.	Беларусь	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
149.	Казахстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
150.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения</p> <p>В этом разделе показывается возможность осуществления изобретения с реализацией указанного заявителем назначения.</p> <p>Возможность осуществления изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, подтверждается либо описанием непосредственно в материалах заявки средства для реализации такого признака или методов его получения, либо указанием на известность такого средства или методов его получения.</p> <p>В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе "Сущность изобретения" при характеристике решаемой задачи. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата в этом интервале.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
151.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 64</p> <p>Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения. В этом главе показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем проведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.</p> <p>Возможность осуществления изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, подтверждается либо описанием непосредственно в материалах заявления средства для реализации такого признака или методов его получения, либо указанием на известность такого средства или методов его получения.</p> <p>В данной главе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в главе «Сущность изобретения» при характеристике решаемой задачи. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата в этом интервале.</p>			
152.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
153.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.6 Конкретный способ осуществления изобретения или полезной модели</p> <p>Предпочтительный способ осуществления изобретения или полезной модели является важной частью описания, чрезвычайно важной для достаточного раскрытия, понимания и осуществления изобретения или полезной модели, а</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>также для обоснования и толкования формулы изобретения. Поэтому в описании должен быть подробно описан предпочитаемый заявителем способ осуществления изобретения или полезной модели. При необходимости это должно быть сделано на примерах и со ссылками на чертежи, если таковые имеются.</p> <p>Предпочтительный способ осуществления изобретения или полезной модели должен воплощать в себе техническое решение, принятое в заявке на решение технической задачи, а также подробно описывать технические признаки формулы изобретения в целях обоснования формулы изобретения.</p> <p>Предпочтительный способ осуществления изобретения или полезной модели должен быть описан настолько подробно, чтобы специалист в данной области техники мог реализовать изобретение или полезную модель.</p> <p>Варианты осуществления являются примерами предпочтительных вариантов осуществления изобретения или полезной модели. Количество вариантов осуществления определяется в соответствии с сущностью изобретения или полезной модели, областью техники, к которой относится изобретение или полезная модель, уровнем техники и заявленным объемом патентной охраны.</p> <p>В описании может быть приведен только один пример, если этот пример достаточен для поддержки технического решения, изложенного в формуле изобретения. Если пункт формулы (особенно независимый пункт) охватывает широкий объем охраны и обобщение не может быть подкреплено только одним примером, описание должно содержать как минимум два различных примера, подтверждающих заявленный объем патентной охраны. Если улучшение пункта формулы изобретения по сравнению с предшествующим уровнем техники включает числовой диапазон, описание обычно должно давать примеры для значений, близких к обоим концам (предпочтительно, оба конечных значения), и, если диапазон широк, по крайней мере, один пример для промежуточного значения.</p> <p>При простом техническом решении изобретения или полезной модели, если в части описания технического решения дано ясное и полное объяснение заявленного объекта, повтор объяснения в части описания конкретного способа осуществления изобретения или полезной модели не требуется.</p> <p>Для изобретения или полезной модели, относящейся к продукту, вариант осуществления или пример должен описывать механическую структуру, структуру электросхемы или химический состав продукта, а также иллюстрировать взаимосвязь между различными частями продукта. В случае действующего продукта, если простого описания структуры недостаточно для того, чтобы специалист в данной области техники смог понять и реализовать изобретение или полезную модель, необходимо также описать процесс действия или этапы его работы.</p> <p>Для изобретения процесса вариант осуществления или пример должны описывать этапы процесса, включая технологические условия, которые могут быть выражены различными параметрами или диапазонами параметров.</p> <p>В этой части, как правило, наиболее близкий уровень техники или технические признаки изобретения или полезной модели, общие с наиболее близким уровнем техники, могут быть подробно не описаны, но технические признаки, по которым изобретение или полезная модель отличаются от известного уровня техники и дополнительные технические признаки в зависимых пунктах формулы изобретения должны быть описаны достаточно подробно, чтобы специалист в</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>данной области техники мог реализовать технические решения. Следует отметить, что для удобства рассмотрения и прямого понимания изобретения или полезной модели общественностью содержание, которое необходимо для соответствия описанию требованиям статьи 26.3, не может быть описано только посредством ссылки на другие документах, но должны быть подробно описаны в описании.</p> <p>В описании предпочтительного способа осуществления изобретения или полезной модели со ссылкой на чертежи используемые ссылочные номера или обозначения должны соответствовать тем, которые появляются на чертежах, и помещаться после соответствующих технических терминов без скобок. Например, описание соединения цепи может быть записано как «резистор 3 соединен с конденсатором 5 через коллектор транзистора 4», но не должно быть записано как «3 соединено с 5 через 4».</p>			
154.	Корея	<p>Часть II. Глава 3. Пункт 3.2.3(1) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Раздел «Подробное описание осуществления изобретения» должен содержать по крайней мере одно подробное описание осуществления изобретения должно быть изложено, по возможности, различными способами, чтобы специалист в данной области техники мог легко понять, как осуществить изобретение.</p> <p>Чтобы понять, как изобретение используется на практике, необходимо указать технические средства для решения проблем. Там, где существует несколько технических средств, должно быть указано, как эти средства взаимосвязаны для получения наилучших результатов. Подробно должны быть указаны сами технические средства, а не просто функция или эффект этих средств.</p>	<p>Часть V, Глава 3, пункт 6.2(2) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Письменное обоснование или другие документы, включая результаты эксперимента, в ответ на уведомление об основаниях для отклонения не должны быть частью спецификации заявки. Однако, поскольку эти документы представляются для уточнения или проверки законности вопросов, содержащихся в описании изобретения, эксперт может сослаться на них для принятия решения о патентоспособности соответствующей заявки.</p>	не выявлено	не выявлено
4.9.2 Раскрытие средств, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения, или методов их получения					
155.	ЕАПВ	<p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.6 Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения</p> <p>В соответствии с правилом 23(7) Инструкции в этом разделе показывается возможность осуществления изобретения с реализацией заявленного назначения и получением технического результата, если он не вытекает очевидным образом из сущности изобретения.</p> <p>Если в формуле изобретения какие-либо признаки представлены в виде обобщенных понятий, то в этом разделе приводятся сведения о конкретных средствах, используемых для реализации изобретения. Эти средства должны быть либо описаны в этом разделе, либо известны из уровня техники, предшествующего дате подачи заявки, а если испрашен приоритет, – приоритету изобретения, что должно быть подтверждено ссылкой на источник информации.</p> <p>Если создание изобретения или его использование основаны на неизвестных из предшествующего уровня техники процессах, то в описании изобретения должны быть приведены достоверные сведения, раскрывающие возможность</p>	<p>Правил ЕАПВ, пункт 5.5. «Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость»</p> <p>Проверка соответствия изобретения этому условию патентоспособности осуществляется на дату подачи евразийской заявки, а при испрашивании приоритета – на дату приоритета. При этой проверке устанавливаются:</p>	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 47(3), абзац шестой</p> <p>Решение об отказе в выдаче евразийского патента принимается при ... несоответствии условиям патентоспособности изобретения, охарактеризованного в предложенной заявителем формуле изобретения...</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 5.10. Решение об отказе в выдаче патента</p> <p>... в случае несогласия заявителя</p>	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 53(1)</p> <p>Евразийский патент может быть аннулирован в административном порядке полностью или частично, даже если евразийский патент утратил силу или имел место отказ от евразийского патента, в случаях:</p> <p>а) неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия условиям патентоспособности изобретения, установленным правилом 3 Инструкции;</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>осуществления этих процессов.</p>	<p>наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение <u>в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения</u>, то есть с реализацией указанного назначения и достижением ожидаемого технического результата.</p> <p>Сведения об этих средствах должны либо содержаться в описании изобретения, либо, если они не раскрыты в описании, в нем должны содержаться указание на их известность и известность их использования во взаимодействии с другими средствами, характеризующими изобретение, а также ссылка на источник информации, общедоступный на дату приоритета изобретения, в котором эти средства описаны достаточно подробно для их осуществления специалистом.</p> <p>Руководство ЕАПВ, часть IV, п. 7.1</p> <p>«Таким образом, при проверке соблюдения требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах евразийской заявки проверяется соблюдение следующих условий:</p> <p>...</p> <p>3) приведены ли сведения, объективно подтверждающие, что изобретение может быть осуществлено специалистом с подтверждением экспериментальными данными</p>	<p>устранить нарушения требований Инструкции к составлению формулы изобретения ...</p> <p>заявителю направляется уведомление с приведением необходимых ссылок и доводов и предлагается в четырехмесячный срок с даты направления уведомления представить ответ по существу этих доводов.</p> <p>Если установлено, что доводы, изложенные в уведомлении экспертизы, в ответе заявителя не опровергнуты или им не представлены уточненные формула изобретения, описание изобретения или графические материалы, то выносится решение об отказе в выдаче патента.</p>	<p>... .</p> <p>Инструкция к ЕАПК, Правило 54(1)</p> <p>Евразийский патент в соответствии со статьей 13 Конвенции с учетом правила 52 Инструкции может быть признан недействительным на территории Договаривающегося государства на основании процессуальных норм его национального законодательства полностью или частично в течение всего срока его действия в случаях:</p> <p>а) неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия охраняемого им изобретения <u>условиям патентоспособности</u>, установленным Конвенцией и Инструкцией;</p> <p>... .</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			и/или теоретическими обоснованиями возможности достижения технического результата.»		
156.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 53 При оформлении раздела описания изобретения «Осуществление изобретения» требуется:</p> <p>1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, в том числе выраженным на уровне функции, свойства, описывать, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывать средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывать на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки, а если по заявке испрашивается более ранний приоритет – до даты испрашиваемого приоритета.</p> <p>Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводить сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.</p> <p>Если в заявленном изобретении несколько признаков выражены общими понятиями, описываются средства для реализации каждого такого признака или методы его получения, показывается возможность осуществления изобретения и получения технического результата с использованием таких средств и методов.</p> <p>Требования РФ, пункт 55 Для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к веществу, приводятся следующие сведения:</p> <p>1) для изобретения, относящегося к химическому соединению с установленной структурой, приводятся структурная формула, доказанная известными методами, физико-химические константы, описывается способ, которым соединение получено, и показывается возможность использования изобретения по указанному назначению;</p> <p>2) если химическое соединение получено с использованием штамма микроорганизма, линии клеток растений или животных, описывается способ его получения с участием этого штамма, линии, данные о них, а при необходимости сведения о депонировании;</p> <p>...</p> <p>4) если изобретение относится к лекарственному средству для профилактики и (или) лечения определенных заболеваний людей или животных, приводятся достоверные сведения, свидетельствующие о влиянии средства на этиопатогенез заболевания или на состояние организма. Для изобретения, относящегося к лекарственному средству для диагностики определенного состояния или заболевания людей, или животных, приводятся сведения о связи с ними диагностического фактора. Могут быть также приведены другие достоверные данные, подтверждающие пригодность средства для лечения или профилактики указанного заболевания или состояния (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях);</p> <p>...</p>	<p>Правила РФ, пункт 53 При проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:</p> <p>...</p> <p>5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);...</p> <p>Правила РФ, пункт 55 Если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не выполнены условия, установленные подпунктами ... 5 пункта 53 настоящих Правил, а именно ... не раскрыты методы и средства, необходимые для осуществления изобретения ни в документах заявки, ни в уровне техники на</p>	<p>Правила РФ, пункт 55 Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.</p>	<p>Гражданский кодекс, Статья 1398, пункт 1 Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:</p> <p>...</p> <p>2) несоответствия документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или полезной модели специалистом в данной области техники;</p> <p>....</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>б) если изобретение относится к химическому соединению, являющемуся формой известного химического соединения (в частности, изомером, стереоизомером, энантиомером, аморфной или кристаллической формой) или его производным (в частности, солью, сольватом, гидратом, комплексным соединением или эфиром), то приводятся сведения о его новых по сравнению с известным соединением свойствах в качественном или количественном отношении, не следующих для специалиста явным образом из уровня техники, а также сведения, достоверно подтверждающие проявление таких новых свойств.</p> <p>Если определенная форма или производное известного химического соединения проявляет биологическую активность, пригодную для профилактики и (или) лечения определенных заболеваний людей или животных, приводятся достоверные сведения, свидетельствующие о влиянии этой формы или производного на этиопатогенез заболевания или на состояние организма.</p> <p>Если определенная форма или производное известного химического соединения проявляет биологическую активность, пригодную для диагностики определенного состояния или заболевания людей или животных, приводятся сведения о связи с ними диагностического фактора.</p> <p>Могут быть также приведены другие достоверные данные, подтверждающие пригодность определенной формы или производного известного химического соединения для лечения или профилактики указанного заболевания или состояния (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях);</p> <p>7) если изобретение относится к группе (ряду) химических соединений с установленной структурой, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения общей схемы способа получения, а также примера получения конкретного соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами – примеров, достаточных для подтверждения возможности получения соединений с этими разными радикалами.</p> <p>Для полученных соединений приводятся также их структурные формулы, подтвержденные известными методами, физико-химические константы, доказательства возможности реализации указанного назначения с подтверждением такой возможности в отношении некоторых соединений с разными по химической природе радикалами.</p> <p>9) если изобретение относится к нуклеиновой кислоте, белку, полипептиду или пептиду, выделяемым из природного источника или получаемым иным путем с той же или направленно измененной биологической функцией, приводятся номер последовательности в перечне последовательностей, определяющей назначение биологической функции (вид активности, биологическое свойство), а также физико-химические и иные характеристики, позволяющие отличить указанные нуклеиновую кислоту, белок, полипептид или пептид от других, описывается способ, которым получено вещество, и показывается возможность его использования по определенному назначению;</p> <p>...</p> <p>11) если изобретение относится к композиции (например, смеси, раствору, сплаву, стеклу), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное содержание. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения.</p>	<p>дату подачи заявки (на дату испрашиваемого приоритета), заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания указанной проверки направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления.</p> <p>Если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, представлен в указанный в абзаце первом настоящего пункта срок, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения.</p> <p>Если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>Требования РФ, пункт 56 Для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных, либо к консорциумам штаммов, приводятся следующие сведения: 1) для изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных, либо к консорциумам штаммов, приводится описание способа получения штамма, линии клеток, консорциума.</p>			
157.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана 6.6. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения 6.6.1. В этом разделе на примерах показывается возможность осуществление заявленного изобретения по назначению, указанному заявителем. 6.6.2. Для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения непосредственно в материалах заявки, либо указывается на известность такого средства или методов его получения 6.6.3. Если несколько признаков изобретения выражены в виде альтернативы, показывается возможность получения технического результата при различных сочетаниях характеристик таких признаков.</p>	<p>Правила Азербайджана 16.2. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в первоначальных документах заявки, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. 16.3. В случае, если при использовании объекта заявленного изобретения предполагается, что он состоит из вредных компонентов, способных оказать негативное воздействие на экологическую</p>	<p>Правила Азербайджана 20.6. В случае непредставления заявителем дополнительных материалов, делающих невозможным проведение экспертизы заявки и не содержащих запрошенных по сведениям, заявка считается отозванной.</p>	<p>Патентный закон Азербайджана, статья 37, п.1 Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается недействительным в полном объеме в течение всего срока его охраны в следующих случаях: если подтвердится его несоответствие <u>статьям 7, 8, 9</u> настоящего Закона; когда описание патента <u>не раскрыто ясно и полностью для осуществления специалистом;</u> </p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>среду, заявителю сообщается о необходимости определения безвредности этих компонентов.</p> <p>...</p> <p>16.5. В случае не выполнения хотя бы одного из условий, указанных в пункте 6^а настоящих Правил, и установления невозможности применения изобретения в промышленности, заявителю направляется запрос в электронном виде или заказным письмом с изложением соответствующих доводов в течение 3 (трех) рабочих дней. В запросе заявителю может быть предложено высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен).</p> <p>*Вероятно, опечатка. Должно быть: «16.2».</p>		
158.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>155. В изобретении, сущность которого характеризуется признаком, выраженным обобщенным понятием, представленным, в частности, на уровне функционального обобщения, описываются средства реализации такого признака или способы его получения, либо указывается известность такого средства или способов его получения.</p>	<p>Порядок Армении, Глава 52 Проверка соответствия изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость"</p> <p>822. В ходе данной проверки устанавливается следующее:</p> <p>...</p> <p>2) наличие в материалах заявки или в источниках информации, относящихся к известному уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, в каком оно охарактеризовано в формуле изобретения, то есть осуществить изобретение с указанным назначением и достижением ожидаемого технического</p>	<p>Порядок Армении 876. Если Ведомство установит, что изобретение, заявленное в предложенной заявителем формуле изобретения, а если заявлена группа изобретений, одно из изобретений этой группы не удовлетворяет каким-либо условиям патентоспособности, предусмотренным законом, то заявителю направляется обоснованное уведомление о результатах проверки патентоспособности данного изобретения и возможности отказа в выдаче патента, с предложением представить свои соображения и (или) возможные ограничения своих претензий в трехмесячный срок со дня направления указанного</p>	<p>Патентный закон Армении, Статья 65. Признание патента недействительным</p> <p>1. В течение всего срока своего действия патент может быть признан недействительным по вступившему в законную силу судебному акту на основании заявления любого третьего лица полностью или частично, если:</p> <p>1) доказано, что предмет патента по смыслу статей 13-17 настоящего закона непатентоспособен;</p> <p>...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>результата.</p> <p>823. Сведения об этих средствах должны либо содержаться в описании изобретения, либо, если они не раскрыты в описании, то должны содержать примечание об их известности и известности их использования во взаимодействии с другими средствами, характеризующими изобретение, а также на дату подачи заявки ссылку на общедоступный источник информации, в котором данные средства описаны достаточно подробно для их осуществления специалистом.</p> <p>833. До принятия решения экспертиза уведомляет заявителя о несоответствии изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость», приводя соответствующие ссылки и(или) аргументы, и предлагает заявителю высказать свое мнение по этим ссылкам и(или) аргументам.</p>	<p>уведомления.</p> <p>877. Если заявитель в установленный трехмесячный срок не ответит на уведомление, указанное в пункте 876 настоящих Правил, или отвечает, однако Ведомство считает, что представленным ответом не опровергаются приведенные в уведомлении доводы об отказе в выдаче патента или претензии не ограничены, выносится <u>решение об отказе в выдаче патента</u>, с приведением в Решении результатов анализа доводов заявителя.</p>	
159.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, п.100</p> <p>В разделе описания изобретения «Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения» показывается возможность осуществления изобретения с реализацией заявленного назначения и получением технического результата, если он не следует очевидным образом из сущности изобретения. Если в формуле изобретения какие-либо признаки представлены в виде обобщенных понятий, то в этом разделе приводятся сведения о конкретных средствах, используемых для реализации изобретения. Эти средства должны быть либо описаны в этом разделе, либо известны из уровня техники, предшествующего дате приоритета изобретения, что должно быть подтверждено ссылкой на источник информации.</p>	<p>Положение Беларуси, п.421</p> <p>Для признания изобретения промышленно применимым необходимо выполнение следующих условий:</p> <p>первоначальные материалы заявки на изобретение должны содержать указание назначения изобретения;</p> <p>заявленное изобретение в том виде, в каком оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, может быть осуществлено с помощью средств и методов, описанных в первоначальных материалах заявки на изобретение или источниках, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения;</p>	<p>Положение Беларуси, п.509.1</p> <p>Патентный орган принимает мотивированное решение об отказе в выдаче патента, если:</p> <p>установлено несоответствие заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем (заявителями), хотя бы одному условию патентоспособности;...</p>	<p>Патентный закон Беларуси, Статья 33, пункт 1.1</p> <p>1. Патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае:</p> <p>1.1. несоответствия охраняемых изобретения, полезной модели, промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом;</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>Положение Беларуси, п.423 Условием осуществимости заявленного изобретения является возможность получения материального эквивалента для каждого из признаков изобретения, то есть для каждого из признаков должно быть ясно, как может быть получен его материальный эквивалент. Данное требование относится к описанию изобретения. Формула изобретения может содержать обобщенно охарактеризованные признаки на уровне функции, свойства, в виде термина, охватывающего разные формы выполнения. Описание должно подтверждать, что за таким признаком стоят или могут стоять соответствующие материальные средства.</p> <p>Положение Беларуси, п.436 Если установлено, что на дату приоритета изобретения выполнены все условия, предусмотренные в пункте 421 настоящего Положения, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, признается соответствующим условию промышленной применимости.</p> <p>При этом, если формула содержит зависимые пункты, дополнительно проверяется, чтобы содержащаяся в этих пунктах характеристика признаков изобретения не препятствовала осуществлению изобретения или реализации указанного заявителем (заявителями) назначения.</p> <p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных условий делается вывод о несоответствии</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю (заявителям) может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов, а также скорректировать формулу изобретения (если, по мнению патентного органа, материалы заявки на изобретение допускают корректировку, в результате которой вывод о несоответствии условию промышленной применимости может быть изменен). В запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.</p>		
160.	Казахстан	<p>Правила Казахстана 12. В сведениях, подтверждающих возможность осуществления изобретения, раскрывается возможность реализации указанного заявителем назначения и получения технического результата, указанного в сущности изобретения. Возможность осуществления изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, подтверждается либо описанием непосредственно в материалах заявки средства для реализации такого признака или методов его получения, либо указанием на известность такого средства или методов его получения. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, указывается на возможность получения технического результата в этом интервале.</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость» Правила Казахстана, пункт 79 79. Проверка промышленной применимости включает следующее. ... Проверяется также, описаны ли в материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. ...</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость» Патентный закон Казахстана, статья 22, пункт 10 При установлении несоответствия заявленного изобретения в испрашиваемом заявителем объеме правовой охраны условиям патентоспособности изобретения выносится решение об отказе в выдаче патента на изобретение.</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость» Патентный закон Казахстана, статья 29, пункт 1 Охраненный документ в течение всего срока действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично по возражению против его выдачи в случаях: 1) несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом; ...</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю направляется запрос с изложением соответствующих доводов и, с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, материалы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.</p>		
161.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения В этом разделе показывается возможность осуществления изобретения с реализацией указанного заявителем назначения. Возможность осуществления изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, подтверждается либо описанием непосредственно в материалах заявки средства для реализации такого признака или методов его получения, либо указанием на известность такого средства или методов его получения. </p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость» Предварительная экспертиза Правила Кыргызстана, пункт 19.15. Промышленная применимость ... 2) При установлении возможности использования изобретения ... Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. Информация об этих средствах и методах может либо полностью содержаться в заявке, либо, если часть из них представляет собой общеизвестные до даты</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость» Предварительная экспертиза Правила Кыргызстана, пункт 19.21(1) При установлении несоответствия заявленного предложения условиям патентоспособности изобретения, определенным частью 1 статьи 23-2 Закона, выносится решение об отказе в выдаче патента с приведением соответствующих обоснований. Экспертиза заявки по существу Правила Кыргызстана, пункт 20.13. Решение об отказе в выдаче патента При установлении несоответствия заявленного изобретения в испрашиваемом</p>	<p>В рамках проверки соответствия условию «промышленная применимость» Патентный закон Кыргызстана, Статья 38. Признание патента недействительным 1. Патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан на основании возражения любых третьих лиц (далее - возражение против выдачи патента) недействительным полностью или частично в случаях: 1) несоответствия охраняемого изобретения, полезной модели, промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом;</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>приоритета заявки технические средства, они могут быть не раскрыты в описании, но должно содержаться указание на их использование во взаимодействии с другими средствами, характеризующими изобретение, и ссылка на источник информации, подписанный к печати ранее даты приоритета заявки, в котором эти средства описаны достаточно подробно для их воспроизведения специалистом. При этом у эксперта не должно возникать сомнений в возможности реализации изобретения.</p> <p>... 3) ...</p> <p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, материалы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.</p> <p>Экспертиза заявки по существу</p> <p><i>Правила Кыргызстана, пункт 20.3. Проверка промышленной применимости</i> При проверке промышленной</p>	<p>заявителем объеме правовой охраны условиям патентоспособности изобретения, определенным статьей 5 Закона, выносится решение об отказе в выдаче патента.</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>применимости пункта 19.15 настоящих Правил. применяются</p>		
162.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 64, абзац второй Возможность осуществления изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, подтверждается либо описанием непосредственно в материалах заявления средства для реализации такого признака или методов его получения, либо указанием на известность такого средства или методов его получения.</p>	<p>Правила Таджикистана, пункт 221, абзац второй Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявления средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявления допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.</p> <p>Правила Таджикистана, пункт 222 Если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, материалы заявления допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При</p>	<p>Правила Таджикистана, пункт 222, абзац второй При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.</p> <p>Правила Таджикистана, пункт 265 При установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, хотя бы одному условию патентоспособности выносится решение об отказе в выдаче патента с приведением соответствующих обоснований</p>	<p>Патентный закон Таджикистана, Статья 32. Оспаривание охранного документа Охранный документ в течение всего срока действия может быть оспорен любым лицом и признан недействительным полностью или частично в случаях: выявления несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным <u>статьей 6</u> настоящего Закона; </p> <p>Патентный закон Таджикистана, Статья 6. Условия патентоспособности изобретения Техническое решение признается изобретением и ему предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и <u>промышленно применимо</u>.</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.		
163.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
164.	Китай	<p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, раздел 2.1.3 Осуществимость</i></p> <p>Описание должно позволить специалисту в данной области осуществить изобретение или полезную модель. Это означает, что специалист в данной области техники может в соответствии с содержанием описания осуществить техническое решение изобретения или полезной модели, решить техническую задачу и достичь ожидаемых технических эффектов.</p> <p>Описание должно ясно излагать техническое решение изобретения или полезной модели, подробно описывать конкретные способы осуществления изобретения или полезной модели и полностью раскрывать техническое содержание, необходимое для понимания и реализации изобретения или полезной модели, чтобы настолько, чтобы специалист в данной области техники мог реализовать изобретение или полезную модель. Если у эксперта есть обоснованные сомнения в том, что изобретение или полезная модель не отвечает требованию достаточного раскрытия, он предлагает заявителю дать разъяснение.</p> <p>Ниже приведены примеры обстоятельств, при которых техническое решение, описанное в описании, признается нереализуемым из-за отсутствия технических средств для решения технической задачи:</p> <p>(1) описание излагает только задачу и/или предположение, либо просто выражает пожелание и/или результат, не предоставляя технических средств, которые может реализовать специалист в данной области техники;</p> <p>(2) в описании изложены технические средства, но средства настолько неясны и расплывчаты, что специалист в данной области техники не может конкретно реализовать их в соответствии с содержанием описания;</p> <p>(3) в описании указано техническое средство, но специалист в данной области техники не может решить техническую проблему изобретения или полезной модели, применяя указанные средства;</p> <p>(4) предметом заявки является техническое решение, состоящее из нескольких технических средств, но одно из средств не может быть реализовано специалистом в данной области согласно содержанию описания; и</p> <p>(5) в описании изложено конкретное техническое решение, но без экспериментального подтверждения, а решение может быть установлено только при подтверждении экспериментальным результатом. Например, как правило, изобретение нового применения известного соединения требует экспериментальных доказательств в описании для подтверждения нового применения и его эффектов; в противном случае требование включения не может быть выполнено.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.6 Конкретный способ осуществления изобретения или полезной модели, абзац второй</i></p> <p>Предпочтительный способ осуществления изобретения или полезной модели</p>	<p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 8, раздел 4.7.2 Проверка описания и реферата</i></p> <p>В описании (и на чертежах) изобретение должно быть изложено достаточно ясно и полно, чтобы специалист в данной области мог его осуществить. При этом оно, как основа формулы изобретения, должно использоваться для толкования содержания формулы изобретения при определении объема охраны патентного права. Эксперт должен провести следующую экспертизу описания и чертежей:</p> <p>...</p> <p>(Статья 26.3)</p> <p>(1) достаточно ли ясно и полно изложено изобретение в описании (и на чертежах), чтобы специалист в данной области мог его осуществить; способны ли технические решения, описанные в описании, решить техническую задачу изобретения и достичь ожидаемого положительного эффекта (см. Главу 2, Раздел 2.1 настоящей части);».</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		должен воплощать в себе техническое решение, принятое в заявке на решение технической задачи, а также <u>подробно описывать технические признаки формулы изобретения в целях обоснования формулы изобретения.</u>			
165.	Корея	<p>Часть II. Глава 3. Пункт 3.2.3(1) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>...</p> <p>Чтобы понять, как изобретение используется на практике, необходимо указать технические средства для решения проблем. Там, где существует несколько технических средств, должно быть указано, как эти средства взаимосвязаны для получения наилучших результатов. Подробно должны быть указаны сами технические средства, а не просто функция или эффект этих средств.</p> <p>Часть II. Глава 3. Пункт 3.2.3(2) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Подробное описание практического применения изобретения должно содержать функции технических средств, а также структуру изобретения. Фактически, указание функции на основе области техники может быть более подходящим, чем подробное описание структуры изобретения. Например, в случае с компьютерной сферой может быть выгоднее указать, какие функции выполняет каждое техническое средство, а также как эти средства связаны для решения технических задач.</p> <p>Часть II. Глава 3. Пункт 3.2.3(4) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>...</p> <p>Если для практического применения изобретения используются материалы или устройства, которые трудно получить, то должны быть раскрыты производственный процесс или источник их получения.</p> <p>....</p>	не выявлено	<p>Статья 42(3)1 Патентного закона Кореи</p> <p>(3) Описание изобретения в соответствии с пунктом (2) должно удовлетворять всем следующим требованиям:</p> <p>1. Четко детализировать изобретение таким образом, чтобы любое лицо с обычными знаниями в области техники, к которой относится изобретение, мог легко осуществить (вариант: использовать) изобретение на практике;</p> <p>....</p> <p>Статья 62(4) Патентного закона Кореи</p> <p>Эксперт принимает решение об отклонении патентной заявки, если патентная заявка подпадает под любое из следующих оснований для отклонения (далее именуемых основания для отклонения):</p> <p>...</p> <p>4. Если заявка на патент не соответствует любому из требований, предусмотренных статьей 42(3), (4) или (8) или статьей 45;</p> <p>....</p>	<p>Статья 42(3)1 Патентного закона Кореи</p> <p>(3) Описание изобретения в соответствии с пунктом (2) должно удовлетворять всем следующим требованиям:</p> <p>1. Четко детализировать изобретение таким образом, чтобы любое лицо с обычными знаниями в области техники, к которой относится изобретение, мог легко осуществить (вариант: использовать) изобретение на практике;</p> <p>....</p> <p>Статья 133 Патентного закона Кореи</p> <p>(1) В любом из следующих случаев заинтересованное лицо (ограниченное лицами, имеющими право на получение патента в случаях, предусмотренных основным абзацем подпункта 2) или эксперт могут подать ходатайство в суд о признании патента недействительным. Если заявка содержит два или более пунктов формулы, то ходатайство о признании недействительным может быть подано по каждому пункту формулы:</p> <p>1. Если патент нарушает какое-либо из положений статей 25, 29, 32, 36 (1)–(3), 42(3)1 или статьи 42(4);</p> <p>....</p>
4.9.2.1 Изобретение, относящееся к продукту					
166.	ЕАПВ	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
167.	Россия	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
168.	Азербайджан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
169.	Армения	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
170.	Беларусь	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
171.	Казахстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
172.	Кыргызстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
173.	Таджикистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
174.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
175.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.6 Конкретный способ осуществления изобретения или полезной модели, абзац седьмой</p> <p>Для изобретения или полезной модели, относящейся к продукту, вариант осуществления или пример должен описывать механическую структуру, структуру электросхемы или химический состав продукта, а также иллюстрировать взаимосвязь между различными частями продукта. В случае действующего продукта, если простого описания структуры недостаточно для того, чтобы специалист в данной области техники смог понять и реализовать изобретение или полезную модель, необходимо также описать процесс действия или этапы его работы.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
176.	Корея	<p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.1(1) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>① Если в формуле изобретения упоминается изобретение, относящееся к продукту, описание изобретения должно содержать четкие и полные объяснения изобретения, чтобы специалист в данной области техники мог произвести продукт. В целом, чтобы сделать возможным производство продукта, необходимо полностью описать метод производства (за исключением случая, когда продукт может быть изготовлен на основе описания и чертежей с учетом уровня техники в данной области на момент подачи заявки даже при отсутствии описания способа изготовления). Кроме того, соответствующий продукт должен быть полностью вытекать из всего раскрытия в описании изобретения, и должны быть описаны вместе роли и функции каждого специального технического признака, определяющего продукт.</p> <p>② Изобретение, относящееся к продукту, должно быть полностью описано, чтобы специалист в данной области мог использовать продукт, определенный в формуле изобретения. Для того чтобы продукт можно было использовать, осмысленное и конкретное использование продукта должно быть описано технически. Тем не менее, есть исключение, когда даже без описания использования продукта продукт может использоваться на основе описания и чертежей с учетом уровня техники в данной области техники на момент подачи заявки.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
4.9.2.1.1 Изобретение, относящееся к устройству					
177.	ЕАПВ	<p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.6.1 Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к устройству</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>При характеристике изобретения, относящегося к устройству, приводится его описание в статическом состоянии при необходимости со ссылками на чертежи.</p> <p>После описания в статическом состоянии приводится описание функционирования устройства в заявленном качестве, при этом подробно описывается функционирование устройства в режиме, обеспечивающем достижение заявленного технического результата. При использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.</p>			
178.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 54</p> <p>Для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:</p> <p>1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости – на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);</p> <p>2) при описании функционирования (работы) устройства – описание функционирования (работы) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов – описание способа их получения;</p> <p>3) если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, – сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции; в случае если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности вычислительный, его предпочтительно представлять в виде блок-схемы или, если это возможно, соответствующего математического выражения;</p> <p>4) в описании конструкции и функционирования (работы) устройства, относящегося к области компьютерной техники, – списки программ, блок-схемы и другие сведения, если они необходимы для понимания сущности изобретения. Краткие выдержки из программ приводятся на используемых языках программирования.</p> <p>Руководство РФ, Часть II, Глава V, пункт 2.6.14, абзац четвертый</p> <p>Аналогично для устройства, предполагающего использование программируемого многофункционального средства, минимумом информации также может служить алгоритм его работы, например, в виде блок-схемы, или другие вспомогательные материалы, которые полезны для лучшего понимания изобретения специалистом, имеющим общие программные навыки, но не обязательно знающим какой-либо специальный язык программирования. Наряду с алгоритмом допустимы краткие выдержки из программ, написанных на обычно используемых языках программирования, если они служат для иллюстрирования осуществления и применения изобретения. Только лишь тексты программ на языках программирования не могут служить единственным раскрытием изобретения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
179.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.7.1. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к устройству, включают описание устройства в статическом состоянии с пояснением его конструкции. При описании конструктивных элементов устройства делаются ссылки на фигуры чертежа. Конструктивные элементы обозначаются цифрами, начиная с единицы и увеличивая их в порядке их наименования.</p> <p>6.7.2. После описания устройства в статическом состоянии описывается функционирование (работа) устройства и способ использования устройства со ссылкой на пронумерованные элементы конструкции, приведенные на чертежах и, при необходимости, других пояснительных материалах (эпорах, временных диаграммах и др.).</p> <p>6.7.3. Если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, то представляются сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции. В случае, если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности вычислительный, его предпочтительно представляют в виде блок-схемы, или, если это возможно, соответствующего математического выражения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
180.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>158. В примерах осуществления изобретения, относящихся к устройству, приводятся описание его структуры (в статическом состоянии) и работы или способа использования устройства, со ссылками на чертежи (числовые обозначения конструктивных элементов в описании должны соответствовать их числовым обозначениям на чертеже), а при необходимости-на другие уточняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и т.д.). Числовые обозначения делаются по мере упоминания в порядке возрастания, после соответствующего слова, названия элемента, в круглых скобках.</p> <p>159. При описании работы устройства приводится работа устройства в таком режиме, который обеспечивает достижение технического результата при реализации изобретения, а также сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением. Если в устройстве используются новые материалы, описывается способ их получения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
181.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, пункт 102</p> <p>Для изобретения, относящегося к устройству, приводится его описание в статическом состоянии со ссылками на фигуры чертежей (если они прилагаются). Цифровое обозначение конструктивного элемента в описании должно указываться непосредственно после слова, к которому оно относится, и соответствовать его цифровому обозначению на фигуре чертежа.</p> <p>После описания в статическом состоянии приводится описание действия устройства или способ его использования в режиме, обеспечивающем достижение заявленного технического результата, со ссылками на фигуры чертежей или иные поясняющие материалы (если они прилагаются). При использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
182.	Казахстан	<p>Правила Казахстана</p> <p>13. В сведениях, подтверждающих возможность осуществления изобретения,</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		относящегося к устройству, приводится описание его конструкции в статическом состоянии со ссылками на фигуры чертежей. Цифровые обозначения конструктивных элементов в описании должны соответствовать цифровым обозначениям их на фигуре чертежа в полном объеме. После описания конструкции устройства описывается его действие (работа) или способ использования со ссылками на фигуры чертежей, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (в том числе эпюры, временные диаграммы).			
183.	Кыргызстан	Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6(1) Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к устройству Для изобретения, относящегося к устройству, приводится описание его конструкции (в статическом состоянии) со ссылками на фигуры чертежей. Цифровые обозначения конструктивных элементов в описании должны соответствовать цифровым обозначениям их на фигуре чертежа. После описания конструкции устройства описывается его действие (работа) или способ использования со ссылками на фигуры чертежей, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и т.д.). Если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, то представляются сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции. В случае если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности вычислительный, его предпочтительно представляют в виде блок-схемы или, если это возможно, соответствующего математического выражения.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
184.	Таджикистан	Правила Таджикистана, пункт 65 Для изобретения, относящегося к устройству, приводится описание его конструкции (в статическом состоянии) со ссылками на фигуры чертежей. Цифровые обозначения конструктивных элементов в описании должны соответствовать цифровым обозначениям их на фигуре чертежа. После описания конструкции устройства описывается его действие (работа) или способ использования со ссылками на фигуры чертежей, а при необходимости на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и т.д.).	не выявлено	не выявлено	не выявлено
185.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
186.	Китай	Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.6 Конкретный способ осуществления изобретения или полезной модели, абзац седьмой ... В случае действующего продукта, если простого описания структуры недостаточно для того, чтобы специалист в данной области техники смог понять и реализовать изобретение или полезную модель, необходимо также описать процесс действия или этапы его работы.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
187.	Корея	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
4.9.2.1.2 Изобретение, относящееся к веществу					
188.	ЕАПВ	Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.6.3. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к веществу Для изобретения, относящегося к новому химическому соединению с	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>установленной структурой, приводится структурная формула соединения, а также его физико-химические характеристики, необходимые для идентификации соединения. Для изобретения, относящегося к химическому соединению или иному веществу с неустановленной структурой, приводится набор признаков, позволяющих его идентифицировать. Кроме того, описывается способ, которым это соединение получено, при необходимости подтверждается возможность использования соединения по заявленному назначению, а для биологически активных веществ приводятся показатели их активности (при необходимости – токсичности и/или избирательности действия) и другие показатели. Под возможностью идентификации соединения (вещества) с неустановленной структурой понимается возможность выявления этого соединения (вещества) в группе, содержащей любые другие соединения (вещества).</p> <p>Если изобретение относится к средству для лечения, диагностики или профилактики определенного заболевания людей и животных, в описании приводятся достоверные сведения, подтверждающие его пригодность соответственно для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания.</p> <p>Если новое химическое соединение получено с использованием штамма, то приводятся сведения о процессе биосинтеза и указывается на то, где или каким образом может быть получен соответствующий штамм, а при необходимости представляется документ о депонировании штамма.</p> <p>Если изобретение относится к группе (ряду) новых химических соединений с установленной структурой, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения сведений, включающих общую схему способа их получения, пример получения по меньшей мере одного соединения группы (ряда) и подтверждение возможности реализации по заявленному назначению по меньшей мере одного из соединений группы. Если группа (ряд) новых химических соединений с общим существенным структурным элементом включает (представляет собой) соединения с разными по химической природе радикалами, то приводятся примеры, достаточные для подтверждения получения соединений с этими радикалами, и обоснования возможности реализации всех таких соединений по заявленному назначению.</p> <p>Если изобретение относится к промежуточному соединению, показывается также возможность его переработки в известный конечный продукт, либо возможность получения из него нового конечного продукта с конкретным назначением или биологической активностью.</p> <p>Если изобретение относится к композиции (смеси, раствору, сплаву, стеклу и т.п.), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их количественное соотношение, а также структурные характеристики. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, то описывается способ его получения.</p> <p>В приводимых примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного соотношения ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, равняется 100%).</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
189.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 55</p> <p>Для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к веществу, приводятся следующие сведения:</p> <p>1) для изобретения, относящегося к химическому соединению с установленной структурой, приводятся структурная формула, доказанная известными методами, физико-химические константы, описывается способ, которым соединение получено, и показывается возможность использования изобретения по указанному назначению;</p> <p>2) если химическое соединение получено с использованием штамма микроорганизма, линии клеток растений или животных, описывается способ его получения с участием этого штамма, линии, данные о них, а при необходимости – сведения о депонировании;</p> <p>...</p> <p>б) если изобретение относится к химическому соединению, являющемуся формой известного химического соединения (в частности, изомером, стереоизомером, энантиомером, аморфной или кристаллической формой) или его производным (в частности, солью, сольватом, гидратом, комплексным соединением или эфиром), то приводятся сведения о его новых по сравнению с известным соединением свойствах в качественном или количественном отношении, не следующих для специалиста явным образом из уровня техники, а также сведения, достоверно подтверждающие проявление таких новых свойств.</p> <p>Если определенная форма или производное известного химического соединения проявляет биологическую активность, пригодную для профилактики и (или) лечения определенных заболеваний людей или животных, приводятся достоверные сведения, свидетельствующие о влиянии этой формы или производного на этиопатогенез заболевания или на состояние организма.</p> <p>Если определенная форма или производное известного химического соединения проявляет биологическую активность, пригодную для диагностики определенного состояния или заболевания людей или животных, приводятся сведения о связи с ними диагностического фактора.</p> <p>Могут быть также приведены другие достоверные данные, подтверждающие пригодность определенной формы или производного известного химического соединения для лечения или профилактики указанного заболевания или состояния (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях);</p> <p>7) если изобретение относится к группе (ряду) химических соединений с установленной структурой, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения общей схемы способа получения, а также примера получения конкретного соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами – примеров, достаточных для подтверждения возможности получения соединений с этими разными радикалами.</p> <p>Для полученных соединений приводятся также их структурные формулы, подтвержденные известными методами, физико-химические константы, доказательства возможности реализации указанного назначения с подтверждением такой возможности в отношении некоторых соединений с разными по химической природе радикалами.</p> <p>Если соединения являются биологически активными, приводятся показатели активности этих соединений, а в случае необходимости – избирательности</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>действия и другие показатели;</p> <p>8) если изобретение относится к промежуточному соединению, показывается также возможность его переработки в известный конечный продукт либо возможность получения из него нового конечного продукта с конкретным назначением или биологической активностью;</p> <p>9) если изобретение относится к нуклеиновой кислоте, белку, полипептиду или пептиду, выделяемым из природного источника или получаемым иным путем с той же или направленно измененной биологической функцией, приводятся номер последовательности в перечне последовательностей, определяющей назначение биологической функции (вид активности, биологическое свойство), а также физико-химические и иные характеристики, позволяющие отличить указанные нуклеиновую кислоту, белок, полипептид или пептид от других, описывается способ, которым получено вещество, и показывается возможность его использования по определенному назначению;</p> <p>10) последовательность нуклеотидов или аминокислот представляется путем указания ее номера в перечне последовательностей в виде «SEQ ID NO ...» с приведением соответствующего свободного текста, если характеристика последовательности в перечне последовательностей дана с использованием такого текста;</p> <p>11) если изобретение относится к композиции (например, смеси, раствору, сплаву, стеклу), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное содержание. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения.</p> <p>Если ингредиент композиции выражен в виде группы химических соединений, описываемых общей структурной формулой, то приводятся примеры композиций, содержащих химические соединения с разными по химической природе радикалами, с подтверждением возможности реализации указанного назначения.</p> <p>В приводимых примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного содержания ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, должно быть равным ста процентам).</p>			
190.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.9.1. Для изобретения, относящегося к новому индивидуальному соединению с установленной структурой приводится доказанная известными методами структурная формула, физические и химические константы и описывается способ, которым впервые было получено новое соединение.</p> <p>6.9.2. Ниже приведены сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения:</p> <p>6.9.2.1. если новое индивидуальное соединение получено с использованием штамма микроорганизма, культуры растительных или животных клеток, то также приводятся способ синтеза с участием этого штамма, сведения о нем и сведения о его депонировании;</p> <p>6.9.2.2. в случае принадлежности заявляемого соединения к группе новых индивидуальных химических соединений, описываемых общей структурной формулой, общую схему способа получения, а также возможность получения всех</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>соединений группы подтверждают приведением примеров получения некоторых индивидуальных соединений с различными радикалами в зависимости от химических свойств;</p> <p>6.9.2.3. для полученных соединений приведятся их структурные формулы, физико-химические константы, подтвержденные известными методами, а также подтверждение возможности использования некоторых соединений группы по указанному назначению;</p> <p>6.9.2.4. если изобретение относится к промежуточному соединению, показывается также возможность его переработки в известный конечный продукт, либо возможность получения из него нового конечного продукта с конкретным назначением или биологической активностью;</p> <p>6.9.2.5. если изобретение относится к композиции (смеси, раствору, сплаву, стеклу и т.п.), то в приведенных примерах должны быть указаны входящие в состав ингредиенты, их структурные характеристики и количественные соотношения, а также описание способа ее получения;</p> <p>...</p> <p>6.9.3. Содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного содержания ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, должно быть равным ста процентам).</p>			
191.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>162. Примеры реализации изобретения, относящегося к химическому соединению с известным строением, включают доказанную известными методами структурную формулу, физико-химические константы, описан способ получения этого соединения, возможность использования изобретения с указанным смыслом доказан.</p> <p>163. Если химическое соединение получено с использованием штамма микроорганизма, растительной или животной клеточной линии, описывается способ его получения с использованием этого штамма, клеточной линии, данные о штамме, клеточной линии и, при необходимости, информация о депонировании.</p> <p>164. Для биологически активного вещества приводятся количественная характеристика активности и информация о токсичности, а при необходимости - избирательность действия и другие показатели.</p> <p>...</p> <p>166. Для изобретения, относящегося к группе (ряду) химических соединений с общей структурной формулой, указывается возможность получения всех соединений, входящих в группу (ряд), дается общая схема способа получения и пример получения конкретного соединения группы (ряда), а если в группу (ряд) входят соединения с радикалами разной химической природы, то приведено достаточное количество примеров, подтверждающих возможность получения таких соединений.</p> <p>167. Для полученных соединений приводятся также структурные формулы, физико-химические константы, доказанные известными методами, доказательства возможности осуществления с указанным назначением, подтверждающие такую возможность в отношении соединений с радикалами различной химической природы.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>...</p> <p>169. Если изобретение относится к промежуточному соединению, также показывается возможность его переработки в известный конечный продукт или возможность получения нового конечного продукта с определенным назначением или биологической активностью.</p> <p>...</p> <p>172. Если изобретение относится к композиции (например, смеси, раствору, сплаву, стеклу), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное содержание. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения.</p> <p>173. В приводимых примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного содержания ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, должно быть равным 100 процентам).</p>			
192.	Беларусь	<p>Положение Беларуси</p> <p>112. Для изобретения, относящегося к новому химическому соединению с установленной структурой, приводятся структурная формула соединения, а также его физико-химические характеристики, необходимые для идентификации соединения.</p> <p>113. Для изобретения, относящегося к химическому соединению или иному веществу с неустановленной структурой, приводится набор признаков, позволяющих его идентифицировать.</p> <p>1131. Для химического соединения с установленной структурой, химического соединения или иного вещества с неустановленной структурой описывается способ, которым они получены, и подтверждается возможность использования соединения или вещества по заявленному назначению, а для биологически активных веществ приводятся показатели их активности (при необходимости – токсичности и (или) избирательности действия) и другие показатели.</p> <p>114. Если изобретение относится к средству для лечения, диагностики или профилактики определенного заболевания людей и животных, в описании изобретения приводятся достоверные сведения для подтверждения его пригодности соответственно для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания.</p> <p>115. Если новое химическое соединение получено с использованием штамма, то приводятся сведения о процессе биосинтеза и указывается на то, где или каким образом может быть получен соответствующий штамм, представляется документ о депонировании штамма.</p> <p>116. Если изобретение относится к группе (ряду) новых химических соединений с установленной структурой, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения сведений, включающих общую схему способа их получения, пример получения не менее одного соединения группы (ряда) и подтверждение возможности использования по указанному в первоначальных материалах заявки на изобретение назначению не менее одного из соединений группы (ряда).</p> <p>Если группа (ряд) новых химических соединений с общим существенным</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>структурным элементом включает (представляет собой) соединения с разными по химической природе радикалами, то приводятся примеры, достаточные для подтверждения получения соединений с этими радикалами и возможности использования всех таких соединений по указанному в первоначальных материалах заявки на изобретение назначению.</p> <p>117. Если изобретение относится к промежуточному соединению, показывается возможность получения из него нового конечного продукта с конкретным назначением или биологической активностью.</p> <p>118. Если изобретение относится к композиции (смеси, раствору, сплаву, стеклу и другому), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их количественное соотношение, структурные характеристики, описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, то описывается способ его получения.</p> <p>В примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного соотношения ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, равняется 100 процентам).</p>			
193.	Казахстан	<p>Правила Казахстана</p> <p>14. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к веществу.</p> <p>Для изобретения, относящегося к химическому соединению с установленной структурой, приводятся структурная формула, доказанная известными методами, физико-химические константы, описывается способ, которым соединение получено, и показывается возможность использования изобретения по указанному назначению. Для биологически активного соединения приводятся также показатели количественных характеристик активности и токсичности, а в случае необходимости - избирательности действия и другие показатели.</p> <p>Если изобретение относится к средству для лечения, диагностики или профилактики определенного состояния или заболевания людей или животных, в описании приводятся, в частности сведения о влиянии этого средства на определенные звенья физиологических или патологических процессов или о связи с ними.</p> <p>Если новое химическое соединение получено с использованием штамма микроорганизма, культуры клеток растений или животных, приводятся сведения о способе биосинтеза с участием этого штамма, культуры клеток, данные о них и сведения о депонировании.</p> <p>Если изобретение относится к группе (ряду) химических соединений, с установленной структурой, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения общей схемы способа получения, а также примера получения конкретного соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами - примеров, достаточных для подтверждения возможности получения соединений с этими разными радикалами.</p> <p>Для полученных соединений приводятся также их структурные формулы, подтвержденные известными методами, физико-химические константы, доказательства возможности реализации указанного назначения с подтверждением такой возможности в отношении некоторых соединений с разными по химической</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>природе радикалами.</p> <p>Если изобретение относится к промежуточному соединению, показывается также возможность его переработки в известный конечный продукт, либо возможность получения из него нового конечного продукта с конкретным назначением или биологической активностью.</p> <p>Для изобретений, относящихся к новому химическому соединению с неустановленной структурой или смеси неустановленного состава и (или) структуры, указываются данные, необходимые для отличия данного соединения или смеси от других. Приводятся сведения об исходных реагентах для получения соединений или смесей, а также данные, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения тех соединений или смесей, в частности, сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p> <p>Если изобретение относится к композиции (смеси, раствору, сплаву, стеклу и тому подобное), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное соотношение. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения.</p> <p>В приводимых примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного соотношения ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, равняется 100%).</p>			
194.	Кыргызстан	<p><i>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6(3) Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к веществу</i></p> <p>Для изобретения, относящегося к новому индивидуальному химическому соединению с установленной структурой, приводится структурная формула, доказанная известными методами, физико-химические константы и описывается способ, которым новое соединение впервые получено. Подтверждается возможность использования этого соединения по определенному назначению, а для биологически активного соединения приводятся показатели количественных характеристик активности и токсичности, а в случае необходимости - избирательности действия и другие показатели.</p> <p>Если изобретение относится к средству для лечения определенного заболевания людей или животных, в описании приводятся сведения о выявленных факторах, объясняющих влияние его использования на этиопатогенез заболевания, а при отсутствии таких сведений достоверные данные, подтверждающие его пригодность для лечения указанного заболевания.</p> <p>Если новое индивидуальное химическое соединение получено с использованием штамма микроорганизма, культуры клеток растений и животных, приводятся сведения о способе биосинтеза с участием этого штамма, данные о нем, а при необходимости - сведения о депонировании штамма.</p> <p>Если изобретение относится к группе (ряду) новых индивидуальных химических соединений с установленной структурой, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения общей схемы способа получения, а также примера получения конкретного соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами - примеров, достаточных для подтверждения возможности получения соединения с этими</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>разными радикалами.</p> <p>Для полученных соединений приводятся также их структурные формулы, подтвержденные известными методами, физико-химические константы, доказательства возможности реализации указанного назначения с подтверждением такой возможности в отношении некоторых соединений с разными по химической природе радикалами.</p> <p>Если новые соединения являются биологически активными, приводятся показатели активности и токсичности для этих соединений, а в случае необходимости - избирательности действия и другие показатели.</p> <p>Если изобретение относится к промежуточному соединению, показывается также возможность его переработки в известный конечный продукт либо возможность получения из него нового конечного продукта с конкретным назначением или биологически активными свойствами.</p> <p>Если изобретение относится к композиции (смеси, раствору, сплаву, стеклу и т.п.), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное соотношение. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения.</p> <p>В приводимых примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного соотношения ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, равняется 100%).</p>			
195.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 67</p> <p>Для изобретения, относящегося к новому индивидуальному химическому соединению с установленной структурой, приводятся структурная формула, доказанная известными методами, физико-химические константы и описывается способ, которым новое соединение впервые получено. Подтверждается возможность использования этого соединения по определенному назначению, а для биологически активного соединения приводятся показатели количественных характеристик активности и токсичности, а в случае необходимости – избирательности действия и другие показатели.</p> <p>Если новое индивидуальное химическое соединение получено с использованием штамма микроорганизма, штамма культуры клеток растений и животных, приводятся сведения о способе биосинтеза с участием этого штамма, данные о нем, а при необходимости сведения о депонировании штамма.</p> <p>Если изобретение относится к группе (ряду) новых индивидуальных химических соединений с установленной структурой, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения общей схемы способа получения, а также примера получения конкретного соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами – примеров, достаточных для подтверждения возможности получения соединений с этими разными радикалами.</p> <p>Для полученных соединений приводятся также их структурные формулы, подтвержденные известными методами, физико-химические константы, доказательства возможности реализации указанного назначения с подтверждением такой возможности в отношении некоторых соединений с разными по химической</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>природе радикалами.</p> <p>Если новые соединения являются биологически активными, приводятся показатели активности и токсичности для этих соединений, а в случае необходимости – избирательности действия и другие показатели.</p> <p>Если изобретение относится к промежуточному соединению, показывается также возможность его переработки в известный конечный продукт либо возможность получения из него нового конечного продукта с конкретным назначением или биологически активными свойствами.</p> <p>Если изобретение относится к композиции (смеси, раствору, сплаву, стеклу и т.п.), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное соотношение. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения.</p> <p>В приводимых примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного соотношения ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, равняется 100%).</p>			
196.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
197.	Китай	<p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 3.1(1) Идентификация химического продукта</i></p> <p>В случае изобретения на соединение, в описании должны быть указаны химическое название и структурная формула (включая различные функциональные группы, стерическую конфигурацию молекулы и т. д.) или молекулярная формула указанного соединения. Объяснение химической структуры должно быть достаточно ясным, чтобы специалист в данной области мог идентифицировать соединение. Чтобы четко идентифицировать заявленное соединение, в описании должны быть описаны параметры химических/физических свойств (такие как различные качественные или количественные данные и спектр и т. д.), относящиеся к технической проблеме, решаемой изобретением. При этом в случае высокомолекулярных соединений, помимо названия, должны быть указаны структурная или молекулярная формула повторяющихся звеньев в соответствии с теми же требованиями, что и для вышеуказанного соединения, в описании должны быть правильно указаны его молекулярная масса и его распределение, состояние расположения его повторяющихся звеньев (например, гомополимерное, сополимерное, блок-полимерное или привитое полимерное состояние) и т. д. Если высокомолекулярные соединения не могут быть полностью идентифицированы этими структурными элементами, параметры свойств, такие как также должны быть описаны кристалличность, плотность и точка перехода второго рода.</p> <p>В случае изобретения на композицию в описании, кроме компонентов композиции, должно быть указано химическое и/или физическое состояние каждого компонента, диапазон выделения каждого компонента, диапазон содержания каждого компонента и его влияние на свойство композиции.</p> <p>В случае изобретения на химический продукт, который не может быть четко описан только его структурой и/или составом, описание должно дополнительно указывать продукт по надлежащим химическим/физическим параметрам и/или производственному процессу, чтобы можно было четко идентифицировать</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>заявленный химический продукт.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 3.1(2) Получение химического продукта</i></p> <p>В описании изобретения на химический продукт должен быть описан, по крайней мере, один способ получения и раскрыты сырье, процедуры, условия и специально приспособленное оборудование, используемые для осуществления этого способа, с тем чтобы специалист в данной области мог его осуществить. В случае изобретения соединения обычно требуется пример его получения.</p>			
198.	Корея	<p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.2(1) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Изобретение, относящееся к химическому веществу</p> <p>Описание изобретения, относящегося к химическому веществу, обычно не включает только название соответствующего химического вещества или химическую формулу. Это связано с тем, что химическая реакция, которая, как ожидается, приведет к получению определенного химического вещества, в действительности никогда не является неожиданной реакцией, а также само изобретение и его возможный результат не могут быть поняты без прямого экспериментирования, подтверждения и анализа. Следовательно, что касается изобретения, относящегося к химическому веществу, то должен быть описан подробный способ производства химического вещества, не говоря уже об описании самого химического вещества, за исключением случая, когда специалист в данной области легко понимает химическую реакцию, раскрытую в описании, исходя из уровня техники в данной области на момент подачи заявки. [99Нео3177, 2000Нео6370]</p> <p>Что касается изобретения, относящегося к химическому веществу, его воплощение должно включать подробные условия реакции, необходимые для производства вещества, такие как исходный материал, температура, давление, приток и отток, а также результат прямого эксперимента в таких условиях. Для материалов (лекарств и т.п.), разрабатываемых in silico (на компьютере), должны применяться те же критерии.</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 9. Практическое руководство по экспертизе в области химических соединений. Пункт 2.2.1</p> <p>(1) Идентификация соединения и описание метода изготовления</p> <p>Изобретения на соединения должны включать идентификацию соединения и способ его получения в описании изобретения.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Описание идентификационных данных соединения <p>☞ Общие соединения</p> <p>Идентификационные данные соединения, такие как значения элементного анализа, данные ядерного магнитного резонанса (ЯМР), температура плавления, температура кипения и т.д., должны быть описаны в описании изобретения, если есть сомнения в том, что соединение было получено только по описанию способа изготовления, поскольку процесс изготовления соединения является особенно сложным или включает сильнодействующую побочную реакцию.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>☞ Детерминированный полиморфизм</p> <p>Кристаллическое полиморфное изобретение должно быть описано в описании изобретения таким образом, чтобы можно было узнать, что оно является кристаллическим полиморфом, с помощью подтверждающих данных [данные рентгеновской дифракции (XRD)]. Исправления, добавляющие подтверждающие данные, рассматриваются введение нового объекта.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Описание способа получения соединения <p>Даже если нет конкретного описания способа получения нового соединения, способ получения соединения должен быть четко описан, за исключением случаев, когда специалист в данной области может приготовить вещество в соответствии со спецификацией и общепринятыми техническими знаниями на момент подачи заявки.</p> <p>☞ Существование химического вещества должно быть подтверждено спецификацией на момент подачи заявки, поскольку состав химического вещества является самым химическим веществом, но в отличие от изобретений в других областях, в химических изобретениях трудно уловить сущность изобретения без прямого эксперимента, подтверждения и анализа, и, как правило, в области химии химические реакции, которые, как ожидается, должны быть вызваны химической теорией и здравым смыслом, на практике часто протекают неожиданным образом. Для того чтобы существование химического вещества было подтверждено, недостаточно, чтобы его химическая структура была описана в спецификации, но спецификация на момент подачи заявки должна также описывать способ производства, настолько конкретный, что он может быть легко воспроизведен и осуществлен человеком с обычной квалификацией (Патентный суд 1999. 30 сентября 1999 года, решение 99Н3177, и 17 июля 2009 года, решение 2008Н4585).</p> <p>...</p>			
- Вещества медицинского применения					
199.	ЕАПВ	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
200.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 55</p> <p>3) для биологически активного соединения приводится количественная характеристика активности, а в случае необходимости – сведения об избирательности действия и другие показатели;</p> <p>4) если изобретение относится к лекарственному средству для профилактики и (или) лечения определенных заболеваний людей или животных, приводятся достоверные сведения, свидетельствующие о влиянии средства на этиопатогенез заболевания или на состояние организма.</p> <p>Для изобретения, относящегося к лекарственному средству для диагностики определенного состояния или заболевания людей или животных, приводятся сведения о связи с ними диагностического фактора. Могут быть также приведены другие достоверные данные, подтверждающие пригодность средства для лечения или профилактики указанного заболевания или состояния (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях);</p> <p>5) для изобретения, относящегося к лекарственному препарату, приводятся сведения о лекарственной форме его выполнения;</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
201.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.9.2.6. если изобретение относится к лекарственному средству, для</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		осуществления назначения используются достоверные (в том числе полученные в ходе клинических испытаний на адекватных моделях) данные, подтверждающие его пригодность, в том числе сведения о форме, дозировке и способе приема препарата, способе составления рецепта, свойстве острой токсичности, его влиянии на определенные стадии физиологических или патологических процессов или связи с ними.			
202.	Армения	Порядок Армении 165. Для средства для лечения или профилактики определенного заболевания человека или животного приводятся достоверные данные, подтверждающие его пригодность для осуществления изобретения по назначению, в частности, сведения о влиянии средства на определенные этапы физиологического или патологические процессы или его связь с ними.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
203.	Беларусь	Положение Беларуси, пункт 114 Если изобретение относится к средству для лечения, диагностики или профилактики определенного заболевания людей и животных, в описании изобретения приводятся достоверные сведения для подтверждения его пригодности соответственно для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
204.	Казахстан	Правила Казахстана, пункт 14, абзац третий Если изобретение относится к средству для лечения, диагностики или профилактики определенного состояния или заболевания людей или животных, в описании приводятся, в частности сведения о влиянии этого средства на определенные звенья физиологических или патологических процессов или о связи с ними.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
205.	Кыргызстан	Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6(3) Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к веществу, абзац второй Если изобретение относится к средству для лечения определенного заболевания людей или животных, в описании приводятся сведения о выявленных факторах, объясняющих влияние его использования на этиопатогенез заболевания, а при отсутствии таких сведений достоверные данные, подтверждающие его пригодность для лечения указанного заболевания.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
206.	Таджикистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
207.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
208.	Китай	Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 3.1(3) Использование и/или технический эффект химического продукта, абзац третий Для нового фармацевтического соединения или фармацевтической композиции должно быть описано не только его конкретное медицинское применение или фармакологическое действие, но также его эффективное количество и способ применения. Если специалист в данной области техники не может на основе предшествующего уровня техники предсказать, что указанное использование или действие, заявленное в изобретении, может быть осуществлено, должны быть обеспечены достаточные качественные или количественные данные лабораторных	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>испытаний (включая испытания на животных) или клинических испытаний, чтобы специалист в данной области техники мог убедиться, что техническое решение по изобретению может решить техническую проблему или достичь ожидаемого технического результата. Описание должно описывать эффективное количество, способ применения или способ приготовления в такой степени, чтобы это мог осуществить специалист в данной области.</p>			
209.	Корея	<p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.2(2) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи Изобретение на (медицинское) применение Несмотря на то, что изобретения, относящиеся к химическому веществу, могут различаться в зависимости от объекта соответствующего изобретения и уровня квалификации в данной области техники, в отличие от устройства, действие которого можно легко понять и реализовать на основе объекта изобретения, специалист не сможет легко понять и воспроизвести результат изобретения, относящиеся к химическому веществу из-за низкой предсказуемости или воспроизводимости, если пример эксперимента, содержащий экспериментальные данные, не указан. Следовательно, изобретение на применение химических веществ можно считать завершенным, а требование к описанию – выполненным тогда, когда результат изобретения раскрыт в описании изобретения. В частности, для изобретения на медицинское применение должно быть раскрыто описание медицинских данных, доказывающих, что лекарство согласно изобретению оказывает определенный медицинский эффект, или достаточно подробное описание, заменяющее такие медицинские данные, за исключением случаев, когда медицинский механизм, вызывающий описанные медицинские эффекты, указанные в описании, однозначно известен до подачи заявки.</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 5. Руководство по практике экспертизы в области медицины. Пункт 2.1.1.1 Изобретения для медицинского применения должны раскрывать фармакологические эффекты в спецификации для обоснования заявленного медицинского применения (включая все ограниченные конфигурации, такие как заболевание, дозировка и применение, целевая популяция пациентов), за исключением особых обстоятельств, например, когда фармакологический механизм заявленного фармакологического эффекта был четко определен до подачи заявки. В принципе, фармакологический эффект должен быть подтвержден клиническими испытаниями, но в зависимости от характера изобретения вместо клинических испытаний могут быть использованы исследования на животных или in vitro. (Примечание) В случае изобретения для использования в медицине, требующего описания фармакологических эффектов, если нет особых обстоятельств, например, когда фармакологические механизмы, указывающие на фармакологические эффекты, описанные в спецификации, ясно раскрыты до подачи заявки, изобретение можно считать завершенным, а требования к описанию спецификации - выполненными, только если фармакологические эффекты конкретного вещества описаны в тестовом примере, демонстрирующем фармакологические данные, или настолько подробны, что могут его замещать.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>Таким образом, компенсировать отсутствие тестового примера в первоначальном описании более поздней поправкой, несмотря на необходимость описания тестового примера, не представляется возможным (Верховный суд 2001. 30 ноября 2001 года, решение 2001НУ65).</p> <p>...</p> <p>☞ Описание фармакологического эффекта требует, чтобы если не фармакологические данные путем численного измерения, то хотя бы определенный терапевтический эффект был подтвержден путем проведения такого испытания и показаны результаты анализа, поэтому описание того, что на момент подачи заявки проводится клиническое испытание, или умозрительное или абстрактное описание результатов клинического испытания не может рассматриваться как замена фармакологических данных (см. решение Патентного суда от 14 декабря 2017 года, 2016 Нео 7879, и решение Верховного суда от 11 июля 2017 года, 2017 Нн 714).</p> <p>В описании изобретения для медицинского применения, в принципе, должно быть указано эффективное количество и способ применения на момент подачи заявки.</p> <p>Описание изобретения для медицинского применения должно быть составлено таким образом, чтобы было ясно, что активный ингредиент, описанный в формуле изобретения, обладает фармакологическим действием.</p> <p>...</p> <p>Изобретения для медицинского применения с более чем одним активным ингредиентом должны также указывать фармакологические эффекты комбинации активных ингредиентов, указанных в описании.</p> <p>(Примечание) В случае химических веществ, как правило, трудно предсказать свойства вещества, основываясь только на его названии и химической структуре, поскольку соединения с похожими химическими структурами часто имеют совершенно разные химические свойства. Однако подробное описание изобретения в данном случае содержит экспериментальные данные о результатах, полученных при использовании композиции "таксотера и циклофосфида" в оптимальных дозах, и даже несмотря на то, что "циклофосфамид" и "цисплатин или карбоплатин" оба действуют как алкилирующие агенты, циклофосфамид является соединением с иной химической структурой, чем цисплатин или карбоплатин, и на основании экспериментальных данных о результатах, полученных при использовании композиции таксотера и циклофосфида, нельзя легко предсказать, что такое же действие будет наблюдаться при сочетании цисплатина или карбоплатина с таксотером (Верховный суд 2007. 26 июля 2006 года, решение 2523).</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 5. Руководство по практике экспертизы в области медицины. Пункт 2.1.1.2</p> <p>(1) Состав</p> <p>Если низкомолекулярное соединение, проявляющее лекарственный эффект, является известным веществом, достаточно указать это вещество, но если это новое вещество, в спецификации должно быть указано, что соединение действительно существует (подробности см. в Практическом руководстве по экспертизе органических соединений и т.д.).</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>(2) Натуральные продукты В случае натуральных продуктов, которые трудно получить, следует указать научное название и происхождение, а если в качестве активных ингредиентов используются экстракты и фракции, следует указать метод их получения.</p> <p>(3) Биологические материалы (Biological material) В описании фармацевтического изобретения, относящегося к биологической субстанции, такой как пептид или нуклеиновая кислота, последовательность аминокислот, составляющих пептид, или последовательность оснований, составляющих нуклеиновую кислоту, должна быть описана вместе с номером последовательности, и список последовательностей, включающий последовательность аминокислот или нуклеотидов, должен быть записан в спецификации, а электронный файл, содержащий список последовательностей, должен быть приложен к заявке на патент [см. 5 главы 6 части 2 Критериев экспертизы].</p> <p>Если исходный материал или конечный продукт содержит биологический материал, такой как микроорганизмы, в спецификации должны быть четко описаны способы получения исходного материала и способ получения конечного продукта. Если исходный материал или конечный продукт трудно получить, он должен быть депонирован в указанном хранилище до подачи заявки на патент, и должны быть приложены документы, подтверждающие этот факт [см. 1-4 в главе 6 части 2 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей].</p> <p>Если активный ингредиент биомедицинского изобретения выражен только как функция или характеристика, считается, что требование к описанию изобретения не выполнено, если специалист в данной области техники не может точно понять и воспроизвести все заявленное изобретение, выраженное как функция или характеристика, путем описания конкретного воплощения в описании без чрезмерных проб и ошибок или повторных экспериментов, принимая во внимание уровень техники на момент подачи заявки.</p> <p>...</p> <p><i>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 5. Руководство по практике экспертизы в области медицины. Пункт 2.1.2</i></p> <p>Изобретение для фармацевтического препарата является "изобретением на продукт", и изобретение может быть осуществлено, если возможно произвести и использовать фармацевтический препарат, который является "изобретением на продукт". Поэтому, если считается, что фармацевтический препарат может быть произведен по общей рецептурной технологии и может быть использован в качестве лекарства путем его приема, и фармацевтический эффект изобретения может быть достаточно предсказан из описания в спецификации, нельзя сказать, что оно не описано полно.</p> <p>(Примечание) В случае изобретения изделия, если лицо, обладающее обычными навыками в данной области техники на момент подачи заявки на патент, способно изготовить и использовать само изделие в соответствии с вопросами, описанными в подробном описании изобретения, без излишних экспериментов или специальных знаний, и если лицо, обладающее обычными навыками в данной области техники на момент подачи заявки на патент, может в достаточной степени предсказать наступление эффекта изобретения, даже если он не подтвержден конкретными экспериментами, можно считать, что требование к описанию,</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		изложенное в вышеприведенном пункте, выполнено (см. решение Верховного суда от 26 мая 2016 года, 2014 № 2061). ...			
4.9.2.1.3 Изобретение, относящееся к биотехнологическому продукту					
210.	ЕАПВ	<p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.6.4. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к биотехнологическому продукту</p> <p>2.5.6.4.1. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к живым объектам</p> <p>Для изобретения, относящегося к растению или животному, раскрывается происхождение растения или животного и способ их получения, а также подтверждается возможность его использования по заявленному назначению и наличие у растения или животного того полезного свойства, ради которого осуществлялось получение этого растения или животного. Кроме того, приводятся признаки, позволяющие идентифицировать растение или животное. Такие же требования предъявляются к потомству растения или животного, а также к их отдельным частям (элементам).</p> <p>Если задачей при создании растения или животного является получение с его помощью какого-либо продукта (вещества), то приводятся сведения, подтверждающие, что такой продукт (такое вещество) действительно были получены и обладают заданными свойствами. При необходимости приводятся сведения об уровне продуктивности.</p> <p>Для изобретения, относящегося к штамму, указываются номенклатурные данные и обозначение штамма, а также раскрывается его происхождение и приводятся культурально-морфологические, физиолого-биохимические, генетические и другие признаки, позволяющие идентифицировать заявленный штамм. Кроме того, подтверждается возможность использования штамма по определенному назначению, в частности для штаммов-продуцентов раскрываются способы выделения и очистки целевого продукта и свойства целевого продукта (например, для штаммов, продуцирующих антибиотики, ферменты, моноклональные антитела и др.).</p> <p>Возможность осуществления изобретения, относящегося к биотехнологическому продукту, подтверждается описанием способа получения этого биотехнологического продукта либо приведением сведений о возможности открытого доступа к этому биотехнологическому продукту или сведениями о его депонировании, в том числе представлением документа о депонировании этого биотехнологического продукта, оформленного в установленном порядке. Депонирование должно быть осуществлено до или на дату подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до или на дату приоритета.</p> <p>Для изобретения, относящегося к микроорганизму, клетке растения или животного и другим элементам, выделенным из организмов растений и животных, или полученным иным образом, указывается происхождение соответствующего объекта и раскрывается способ его получения. Кроме того, подтверждается использование такого объекта по заявленному назначению и наличие у него того полезного свойства, ради которого осуществлялось его получение. Также приводятся признаки, позволяющие идентифицировать соответствующий объект, в частности отличить его от других объектов, известных из уровня техники.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>2.5.6.4.2. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к неживым объектам</p> <p>Для всех биотехнологических продуктов указываются осуществляемая ими функция или вид активности, происхождение, раскрывается способ, которым эти продукты получены, и подтверждается возможность их использования по заявленному назначению.</p> <p>Для продуктов с установленной или частично установленной структурой, кроме того, приводятся структурная формула или особенности строения, в том числе последовательность нуклеотидов для нуклеиновых кислот (например, генов, фрагментов генов), последовательность аминокислот для белков, полипептидов, пептидов, наличие и порядок расположения составных элементов, в том числе регуляторных и кодирующих областей, сайтов и маркеров для плазмид, векторов, генетических конструкций, рекомбинантных и гибридных молекул.</p> <p>Для продуктов с неустановленной структурой приводится набор признаков, позволяющий их идентифицировать, в частности отличить от других известных продуктов.</p> <p>Для моноклональных антител приводятся сведения о гибридоме, продуцирующей антитела, в том числе представляется свидетельство о ее депонировании. Для продуктов медицинского и ветеринарного назначения приводятся сведения о токсичности, пирогенности, противопоказаниях или иных ограничениях.</p> <p>Если изобретение относится к группе новых продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), подтверждается возможность получения всех продуктов, входящих в группу, путем раскрытия общего способа их получения, а также представления примеров получения конкретных соединений группы. В частности, если изобретение относится к нуклеиновой кислоте или белку (полипептиду, пептиду) с определенной последовательностью нуклеотидов или аминокислот, а также к их вариантам, образующимся в результате вставок, делеций или замещений отдельных нуклеотидов или аминокислот, приводятся сведения о локализации таких вставок, делеций и замещений с указанием конкретных продуктов, которые при этом образуются, и подтверждается, что все полученные таким образом продукты будут обладать тем же самым видом активности и аналогичной функцией, что и исходный продукт.</p> <p>Для гибридизующихся последовательностей нуклеиновых кислот указываются условия гибридизации и степень (процент) гибридизации. При этом раскрывается способ оценки степени гибридизации, приводятся примеры конкретных последовательностей, которые в указанной степени гибридизуются с исходной, и сведения, подтверждающие функциональные особенности таких последовательностей.</p> <p>Для гомологичных и комплементарных последовательностей нуклеиновых кислот, белков, полипептидов и пептидов указывается степень (процент) гомологии или комплементарности. При этом также раскрывается способ оценки степени гомологии или комплементарности, приводятся примеры конкретных последовательностей, которые в указанной степени гомологичны или комплементарны исходной, и сведения, подтверждающие функциональные особенности таких последовательностей.</p> <p>Для группы изобретений, включающей промежуточный и конечный продукты, раскрывается способ получения из указанного промежуточного продукта</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>конечного продукта с определенными свойствами и видом активности.</p> <p>Правило 23(8) Инструкции к ЕАПК Если евразийская заявка содержит раскрытие изобретения, касающегося последовательности нуклеотидов и/или аминокислот, описание изобретения должно содержать эту последовательность, представленную на машиночитаемом носителе информации в соответствии с порядком, установленным Президентом Евразийского ведомства.</p>			
211.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 56 Для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных либо к консорциумам штаммов, приводятся следующие сведения: 1) для изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных либо к консорциумам штаммов, приводится описание способа получения штамма, линии клеток, консорциума. Если описания способа получения недостаточно для осуществления изобретения, представляются следующие сведения о депонировании штамма, линии клеток, консорциума или штаммов, входящих в консорциум: название или аббревиатура коллекции-депозитария, ее адрес; родовое и видовое (в соответствии с требованиями международной номенклатуры) название биологического объекта на латинском языке; регистрационный номер, присвоенный коллекцией депонированному объекту; дата депонирования, которая не должна быть более поздней, чем дата подачи заявки или дата приоритета, если он испрашивался. Описание способа получения штамма, линии клеток без представления сведений о его депонировании может быть признано достаточным для осуществления изобретения лишь в отношении штаммов, линии клеток, полученных с помощью генноинженерных методик, то есть рекомбинантных штаммов, линии клеток, которые могут быть сконструированы и осуществлены на основании сведений, приведенных в описании. В иных случаях депонирование штамма, линии клеток является обязательным. Депонирование для целей патентной процедуры считается осуществленным, если штамм, линия клеток или консорциум помещены в международный орган по депонированию, предусмотренный Будапештским договором о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры, подписанным 28 апреля 1997 года в г. Будапеште, или в российскую коллекцию, уполномоченную осуществлять депонирование для целей патентной процедуры, гарантирующую поддержание жизнеспособности объекта в течение по меньшей мере срока действия патента и удовлетворяющую другим установленным требованиям к коллекциям, осуществляющим депонирование для целей патентной процедуры. Сведения о депонировании штамма, линии клеток, консорциума штаммов или штаммов, входящих в консорциум, указываются в описании. Если штамм, линия клеток, консорциум штаммов или штамм, входящий в консорциум, выделен из природных источников, является новым и подлежит обязательному депонированию для целей патентной процедуры, то к описанию прилагается соответствующая справка о его депонировании;</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>2) описывается пример использования штамма, линии или консорциума по заявленному назначению (с указанием условий культивирования, выделения и очистки целевого продукта, выхода продукта, уровня активности (продуктивности) продукта или продуцента, способов ее определения (тестирования) и других характеристик);</p> <p>3) для изобретения, относящегося к генетической конструкции, приводятся сведения о его конструктивном выполнении, способе получения и данные, подтверждающие возможность реализации указанного назначения или биологической функции, определяющей назначение. Если признак генетической конструкции в формуле изобретения охарактеризован с использованием общего понятия, подтверждается возможность получения ряда генетических конструкций с реализацией указанного назначения или биологической функции, определяющей назначение.</p>			
212.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.9.4. Если изобретение относится к нуклеиновой кислоте, белку, полипептиду или пептиду, выделяемым из природного источника или получаемым иным путем с той же или направленно измененной биологической функцией, приводятся номер последовательности в перечне последовательностей, определяющей назначение биологической функции (вид активности, биологическое свойство), а также физико-химические и иные характеристики.</p> <p>6.10. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных, генетической конструкции.</p> <p>6.10.1. Для изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных либо к консорциумам штаммов Приводится описание способа получения штамма, линии клеток, консорциума. Если описания способа получения недостаточно для осуществления изобретения, то должны быть предоставлены сведения о депонировании штамма, линии клеток, консорциума или штаммов, входящих в консорциум (название или аббревиатура коллекции-депозитария, ее адрес, регистрационный номер, присвоенный коллекцией депонированному объекту). Дата таких сведений не может более поздней, чем дата подачи заявки или дата приоритета, если он испрашивался.</p> <p>6.10.2. Осуществимость изобретения, относящегося к микроорганизму, штамму клеточной культуры или способам его применения, подтверждается ссылкой на то, как или где можно получить соответствующий штамм.</p> <p>6.10.3. Описание способа получения штамма, линии клеток без представления сведений о его депонировании может быть признано достаточным для осуществления изобретения лишь в отношении штаммов, линии клеток, полученных с помощью генноинженерных методик, то есть рекомбинантных штаммов, линии клеток, которые могут быть сконструированы и осуществлены на основании сведений, приведенных в описании. В иных случаях депонирование штамма, линии клеток является обязательным.</p> <p>6.10.4. Для изобретения, относящегося к генетической конструкции, приводятся сведения о его конструктивном выполнении, способе получения и данные, подтверждающие возможность реализации указанного назначения или биологической функции, определяющей назначение. Если признак генетической конструкции в формуле изобретения охарактеризован с использованием общего</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>понятия, подтверждается возможность получения ряда генетических конструкций с реализацией указанного назначения или биологической функции, определяющей назначение.</p>			
213.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>168. Если изобретение относится к биотехнологическим продуктам с общим структурным элементом (элементами), необходимо представить подтверждающую информацию о том, что они обладают одинаковой активностью и выполняют одну и ту же функцию.</p> <p>...</p> <p>170. Если изобретение относится к нуклеиновым кислотам или белкам, в списке последовательностей указывается порядковый номер (в случае нуклеотидов, в случае нуклеиновых кислот, в случае аминокислот, в случае белков), а также физико-химические и другие характеристики, позволяющие отличить данный продукт от других.</p> <p>171. Последовательность нуклеотидов или аминокислот представляется путем указания ее номера в списке последовательностей в виде «SEQ ID NO:» («SEQ ID NO:»), и приводится соответствующий свободный текст, если описание последовательности в список последовательностей дается использованием такого текста.</p> <p>...</p> <p>174. В примерах реализации изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных либо к консорциумам штаммов, приводится описание способа получения штамма, линии клеток, консорциума. Если описание способа получения недостаточно для осуществления изобретения, представляются следующие сведения о депонировании штамма, линии клеток, консорциума или штаммов, входящих в консорциум (название или аббревиатура коллекции-депозитария, адрес, регистрационный номер), и дата депонирования должна предшествовать дате подачи заявки или дате приоритета изобретения, если он испрашивался.</p> <p>...</p> <p>176. Если изобретение относится к нуклеиновой кислоте или белку (полипептиду, пептиду) с определенной последовательностью нуклеотидов или аминокислот, а также к их вариантам, полученным в результате инсерций, делеций или замен нуклеотидов или аминокислот, сведения о дается локализация таких вставок, делеций или замен: указание полученных продуктов и подтверждение того, что полученные таким образом продукты должны иметь ту же активность и аналогичную функцию, что и исходный продукт.</p> <p>177. Для последовательностей нуклеиновых кислот, способных к гибридизации приводятся условия гибридизации и степень гибридизации (в процентах). Должны быть также представлены метод оценки степени гибридизации, примеры конкретных последовательностей, которые гибридизуются с родителем до указанной степени, и информация, подтверждающая функциональные характеристики таких последовательностей.</p> <p>178. Для сходных и комплементарных последовательностей нуклеиновых кислот, белков, полипептидов и пептидов указывается степень сходства или комплементарности (в процентах). Также должны быть предоставлены примеры конкретных последовательностей, которые аналогичны или комплементарны родительской в определенной степени, и информация, подтверждающая</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		функциональную специфичность таких последовательностей			
214.	Беларусь	<p>Положение Беларуси</p> <p>119. Для изобретения, относящегося к растению или животному, раскрываются происхождение растения или животного и способ их получения, а также подтверждаются возможность его использования по заявленному назначению и наличие у растения или животного того полезного свойства, ради которого осуществлялось получение этого растения или животного. Кроме того, приводятся признаки, позволяющие идентифицировать растение или животное. Такие же требования предъявляются к потомству растения или животного, а также к их отдельным частям (элементам).</p> <p>Если задачей при создании растения или животного является получение с его помощью какого-либо продукта (вещества), то указываются сведения, подтверждающие, что такой продукт (такое вещество) действительно был получен и обладает заданными свойствами. При необходимости приводятся сведения об уровне продуктивности.</p> <p>120. Для изобретения, относящегося к штамму, указываются номенклатурные данные и обозначение штамма, а также раскрывается его происхождение и приводятся культурально-морфологические, физиолого-биохимические, генетические и другие признаки, позволяющие идентифицировать заявленный штамм. Кроме того, подтверждается возможность использования штамма по определенному назначению, в частности, для штаммов-продуцентов раскрываются способы выделения и очистки целевого продукта и свойства целевого продукта (например, для штаммов, продуцирующих антибиотики, ферменты, моноклональные антитела).</p> <p>Возможность осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, культуры клеток растений и животных, подтверждается описанием способа получения этого штамма и сведениями о его депонировании, представлением документа о депонировании этого штамма, оформленного в установленном порядке. Депонирование должно быть осуществлено до даты или на дату приоритета изобретения.</p> <p>121. Для всех биотехнологических продуктов указываются осуществляемая ими функция или вид активности, происхождение, раскрывается способ, которым эти продукты получены, и подтверждается возможность их использования по заявленному назначению.</p> <p>122. Для продуктов с установленной или частично установленной структурой приводятся структурная формула или особенности строения, в том числе последовательность нуклеотидов для нуклеиновых кислот (например, генов, фрагментов генов), последовательность аминокислот для белков, полипептидов, пептидов, наличие и порядок расположения составных элементов, в том числе регуляторных и кодирующих областей, сайтов и маркеров для плазмид, векторов, генетических конструкций, рекомбинантных и гибридных молекул.</p> <p>Последовательность нуклеотидов или аминокислот в случае использования ее для характеристики признака представляется путем указания на ее номер в перечне последовательностей в виде «SEQ ID NO...» с приведением соответствующего свободного текста, если характеристика последовательности в перечне последовательностей дана с использованием такого текста.</p> <p>123. Для продуктов с неустановленной структурой приводится набор признаков, позволяющий их идентифицировать, в частности, отличить от других известных</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>продуктов.</p> <p>124. Для моноклональных антител указываются сведения о способе их получения, в частности, о гибридоме, продуцирующей антитела, в том числе представляется свидетельство о ее депонировании. Дополнительно для продуктов медицинского и ветеринарного назначения указываются сведения о токсичности, пирогенности, противопоказаниях или иных ограничениях.</p> <p>125. Если изобретение относится к группе новых продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), подтверждается возможность получения входящих в группу этих продуктов путем раскрытия общего способа их получения, а также представления примеров получения конкретных продуктов группы. Если изобретение относится к нуклеиновой кислоте или белку (полипептиду, пептиду) с определенной последовательностью нуклеотидов или аминокислот, а также к их вариантам, образующимся в результате вставок, делеций или замещений нуклеотидов или аминокислот, указываются сведения о локализации таких вставок, делеций и замещений с указанием продуктов, которые при этом образуются, и подтверждается, что полученные таким образом продукты будут обладать тем же видом активности и аналогичной функцией, что и исходный продукт.</p> <p>126. Для гибридизирующихся последовательностей нуклеиновых кислот указываются условия гибридизации и степень (процент) гибридизации. При этом раскрывается способ оценки степени гибридизации, приводятся примеры конкретных последовательностей, которые в указанной степени гибридизуются с исходной, и сведения, подтверждающие функциональные особенности таких последовательностей.</p> <p>127. Для гомологичных и комплементарных последовательностей нуклеиновых кислот, белков, полипептидов и пептидов указывается степень (процент) гомологии или комплементарности. При этом также раскрывается способ оценки степени гомологии или комплементарности, приводятся примеры конкретных последовательностей, которые в указанной степени гомологичны или комплементарны исходной, и сведения, подтверждающие функциональные особенности таких последовательностей.</p> <p>128. Для группы изобретений, включающей промежуточный и конечный продукты, раскрывается способ получения из указанного промежуточного продукта конечного продукта с определенными свойствами и видом активности.</p> <p>129. Для изобретения, относящегося к применению продукта или способа по определенному (заявленному) назначению, в описание включаются сведения, подтверждающие возможность реализации изобретения по этому заявленному назначению с указанием свойств и характеристик самого объекта, который используется.</p> <p>Если изобретение относится к применению продукта для лечения, диагностики или профилактики определенного заболевания людей или к применению продукта или способа для лечения, диагностики или профилактики определенного заболевания животных, указываются достоверные сведения, подтверждающие пригодность объекта соответственно для лечения, диагностики или профилактики данного заболевания.</p> <p>1291. Если изобретение относится к веществу или биотехнологическому продукту, полученному из дикорастущего растения или дикого животного, или способу, в котором используется это вещество или биотехнологический продукт,</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		или применению такого вещества или биотехнологического продукта, указывается место произрастания дикорастущего растения или место обитания дикого животного (область, район), если они известны.			
215.	Казахстан	<p>Правила Казахстана</p> <p>15. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к биотехнологическому продукту (к живому объекту). Для изобретения, относящегося к растению или животному, раскрывается происхождение растения или животного и способ их получения, а также подтверждается возможность его использования по заявленному назначению и наличие у растения или животного того полезного свойства, ради которого осуществлялось получение этого растения или животного; приводятся признаки, позволяющие идентифицировать растение или животное. Такие же требования предъявляются к потомству растения или животного, а также к их отдельным частям (элементам). Если задачей при создании растения или животного является получение с его помощью какого-либо продукта (вещества), то приводятся сведения, подтверждающие, что такой продукт (такое вещество) действительно были получены и обладают заданными свойствами. При необходимости приводятся сведения об уровне продуктивности. Для изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных указываются номенклатурные данные и происхождение штамма, данные о количественном и качественном составе питательных сред (посевной и ферментационной), условиях культивирования (в том числе температура, рН, удельный массоперенос, освещенность), времени ферментации, характеристике биосинтеза, полезных (целевых) продуктах, о выходе продукта, уровне активности (продуктивности) и способах ее определения (тестирования). Раскрывается способ выделения и очистки целевых продуктов (в том числе для продуцентов новых целевых продуктов, например, антибиотиков, ферментов, моноклональных антител). Для консорциумов микроорганизмов, клеток растений или животных указываются следующие данные: метод проверки наличия компонентов, метод выделения (селекции) и признаки, по которым велась селекция, стабильность консорциума как такового при длительном культивировании, устойчивость к заражению посторонними микроорганизмами. Возможность осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных либо к способу, в котором он используется, подтверждается описанием способа получения штамма, культуры клеток растений или животных представлением сведений о депонировании (названия коллекции-депозитария и регистрационного номера, присвоенного коллекцией депонированному объекту), дата которого должна предшествовать дате приоритета изобретения. Депонирование для целей патентной процедуры считается осуществленным, если штамм микроорганизма, культура клеток растений или животных, консорциум помещен в международную или казахстанскую коллекцию, гарантирующую поддержание жизнеспособности объекта в течение, по меньшей мере, срока действия патента.</p> <p>16. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к биотехнологическому продукту (к неживому объекту).</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>Для всех биотехнологических продуктов указываются осуществляемая ими функция или вид активности, происхождение, раскрывается способ, которым эти продукты получены, и подтверждается возможность их использования по заявленному назначению.</p> <p>Для продуктов с установленной или частично установленной структурой, кроме того, приводятся структурная формула или особенности строения, в том числе, последовательность нуклеотидов для нуклеиновых кислот, последовательность аминокислот для белков, полипептидов, пептидов, наличие и порядок расположения составных элементов, в том числе регуляторных и кодирующих областей, сайтов и маркеров для плазмид, векторов, генетических конструкций, рекомбинантных и гибридных молекул.</p> <p>Для продуктов с неустановленной структурой приводится набор признаков, позволяющий их идентифицировать, в частности отличить от других известных продуктов.</p> <p>Для моноклональных антител приводятся сведения о способе их получения, в частности, о гибридоме, продуцирующей антитела, в том числе, представляется свидетельство о ее депонировании. Для продуктов медицинского и ветеринарного назначения приводятся сведения о токсичности, пирогенности, противопоказаниях или иных ограничениях.</p> <p>Если изобретение относится к группе новых продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), подтверждается возможность получения входящих в группу продуктов путем раскрытия общего способа их получения, а также представления примеров получения конкретных соединений группы. В частности, если изобретение относится к нуклеиновой кислоте или белку (полипептиду, пептиду) с определенной последовательностью нуклеотидов или аминокислот, а также к их вариантам, образующимся в результате вставок, делеций или замещений нуклеотидов или аминокислот, приводятся сведения о локализации таких вставок, делеций и замещений с указанием продуктов, которые при этом образуются, и подтверждается, что полученные таким образом продукты будут обладать тем же самым видом активности и аналогичной функцией, что и исходный продукт.</p> <p>Для гибридизующихся последовательностей нуклеиновых кислот указываются условия гибридизации и степень (процент) гибридизации. При этом раскрывается способ оценки степени гибридизации, приводятся примеры конкретных последовательностей, которые в указанной степени гибридизуются с исходной, и сведения, подтверждающие функциональные особенности таких последовательностей.</p> <p>Для гомологичных и комплементарных последовательностей нуклеиновых кислот, белков, полипептидов и пептидов указывается степень (процент) гомологии или комплементарности. При этом также раскрывается способ оценки степени гомологии или комплементарности, приводятся примеры конкретных последовательностей, которые в указанной степени гомологичны или комплементарны исходной, и сведения, подтверждающие функциональные особенности таких последовательностей.</p> <p>Для группы изобретений, включающей промежуточный и конечный продукты, раскрывается способ получения из указанного промежуточного продукта конечного продукта с определенными свойствами и видом активности.</p>			
216.	Кыргызстан	<i>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6(4) Сведения, подтверждающие</i>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>возможность осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, культуры клеток растений и животных</p> <p>Для изобретения, относящегося к штамму, указываются номенклатурные данные и происхождение штамма, данные о количественном и качественном составе питательных сред (посевной и ферментационной), условиях культивирования (температура, pH, удельный массоперенос O₂, освещенность и т.д.), времени ферментации, характеристике биосинтеза, полезных (целевых) продуктах, о выходе продукта, уровне активности (продуктивности) штамма и способах ее определения (тестирования). Раскрывается способ выделения и очистки целевых продуктов (для продуцентов новых целевых продуктов, например, антибиотиков, ферментов, моноклональных антител и т.д.).</p> <p>Для консорциумов микроорганизмов и культур клеток растений и животных указываются следующие данные: метод проверки наличия компонентов, метод выделения (селекции) и признаки, по которым велась селекция, стабильность консорциума как такового при длительном культивировании, устойчивость к заражению посторонними микроорганизмами.</p> <p>Возможность осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, культуры клеток или способам, в которых он используется, подтверждается указаниями на то, как или где может быть получен соответствующий штамм.</p> <p>....</p>			
217.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 68</p> <p>Для изобретения, относящегося к штамму, указываются номенклатурные данные и происхождение штамма, данные о количественном и качественном составе питательных сред (посевной и ферментационной), условиях культивирования (температура, pH, удельный массоперенос O₂, освещенность и т.д.), времени ферментации, характеристике биосинтеза, полезных (целевых) продуктах, о выходе продукта, уровне активности (продуктивности) штамма и способах ее определения (тестирования). Раскрывается способ выделения и очистки целевых продуктов (для продуцентов новых целевых продуктов, например, антибиотиков, ферментов, моноклональных антител и т.д.).</p> <p>Для консорциумов микроорганизмов и культур клеток растений и животных указываются следующие данные: метод проверки наличия компонентов, метод выделения (селекции) и признаки, по которым велась селекция, стабильность консорциума как такового при длительном культивировании, устойчивость к заражению посторонними микроорганизмами.</p> <p>Возможность осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, штамму культуры клеток растений или животных либо к способу, в котором он используется, подтверждается указаниями на то, как или где может быть получен соответствующий штамм.</p> <p>Возможность получения штамма может быть подтверждена описанием способа его получения или представлением документа о депонировании, оформленного в установленном порядке, при этом дата депонирования должна предшествовать дате приоритета изобретения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
218.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
219.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 9.2.2.1 Изобретение на продукт</p>	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II,</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>Для изобретений, относящихся к гену, вектору, рекомбинантному вектору, трансформанту, полипептиду или белку, слитой клетке, моноклональному антителу как таковому, в описании должны быть раскрыты идентификация, получение и использование и/или технический эффект продукта.</p> <p>(1) Идентификация продукта Для изобретения, относящегося к гену, вектору, рекомбинантному вектору, трансформанту, полипептиду или белку, слитой клетке, моноклональному антителу и т.д., в описании должна быть указана структура продукта, например, последовательность оснований гена, аминокислотная последовательность полипептида или белка и т.д. Если структура продукта не может быть четко описана, в описании должны быть указаны физические/химические параметры, биологические свойства и/или способ получения продукта и т.д.</p> <p>(2) Получение продукта Способ получения продукта должен быть описан в описании, за исключением случаев, когда продукт может быть получен специалистом в данной области без такого описания с учетом общего описания первоначального описания, формулы изобретения, чертежей и предшествующего уровня техники.</p> <p>Для изобретения, относящегося к гену, вектору, рекомбинантному вектору, трансформанту, полипептиду или белку, слитой клетке, моноклональному антителу и т.д., если в описании невозможно описать способ получения указанного продукта таким образом, чтобы специалист в данной области мог его воспроизвести, то полученный трансформант (включая трансформант, продуцирующий рекомбинантный полипептид или белок) или слитая клетка и т.п., в которую был введен ген, вектор, рекомбинантный вектор, депонируется в соответствии с положениями Правила 24. К деталям депонирования применяются положения Раздела 9.2.1 настоящей Главы.</p> <p>В частности, изобретение может быть описано следующим образом:</p> <p>(i) Ген, вектор или рекомбинантный вектор Способ получения гена, вектора или рекомбинантного вектора должен быть описан соответствующим происхождением или источником, средствами получения указанного гена, вектора или рекомбинантного вектора, используемым ферментом, условиями обработки, этапами сбора и очистки, средствами идентификации и т.д.</p> <p>(ii) Трансформант Способ получения трансформанта описывается введенным геном или рекомбинантным вектором, хозяином (микроорганизмом, растением или животным), методом введения гена или рекомбинантного вектора в хозяина, методом селективного сбора трансформанта, средствами идентификации и т.д.</p> <p>(iii) Полипептид или белок Способ получения полипептида или белка путем генной рекомбинации должен быть описан с указанием средств для получения гена, кодирующего полипептид или белок, средств для получения используемого вектора экспрессии, средств для получения хозяина, способа введения гена в хозяина, способа селективного сбора трансформанта, этапов сбора и очистки полипептида или белка из трансформанта, в который был введен ген, или средств для идентификации полипептида или белка, и т.д.</p> <p>(iv) Слитая клетка Способ получения слитой клетки (например, гибридомы) должен быть описан с</p>	<p>Глава 10, Раздел 9.5.3 Проверка указания источника генетических ресурсов</p> <p>При проведении экспертизы в соответствии со Статьей 26.5 и Правил 26.2 эксперт должен сначала внимательно прочитать описание и формулу изобретения, чтобы правильно понять изобретение-творение. На этом основании эксперт определяет, опирается ли разработчик изобретения-творения на генетические ресурсы, а также на какие генетические ресурсы опирается изобретение-творение.</p> <p>Для изобретений, созданных с использованием генетических ресурсов, эксперт проверяет, подал ли заявитель регистрационную форму.</p> <p>Если заявитель не представляет какую-либо регистрационную форму, эксперт уведомляет его в Решении ведомства о необходимости подачи дополнительной заявки, а также указывает, какие генетические ресурсы должны быть указаны в отношении их источника, и объясняет причины этого.</p> <p>Если в регистрационных формах, представленных заявителем, указаны только источники части генетических ресурсов, эксперт уведомляет его в действии Ведомства о необходимости дополнительной подачи регистрационной формы (форм) для других генетических ресурсов, а также указывает источник генетических ресурсов. Из них дополнительно указываются и объясняются их причины.</p> <p>Если заявитель подал регистрационную форму, эксперт</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>указанием источника родительских клеток, предварительной обработки родительских клеток, условий слияния, метода селективного сбора слитой клетки или средств идентификации и т.д.</p> <p>(v) Моноклональное антитело</p> <p>Способ получения моноклонального антитела должен быть описан с указанием средств для получения или производства иммуногена, способа иммунизации, способа селективного получения клеток, продуцирующих антитело, или средств для идентификации моноклонального антитела и т.д.</p> <p>Если изобретение относится к моноклональному антителу, удовлетворяющему специфическим условиям (например, моноклональное антитело, средство которого к антигену А определяется специфической константой связи), то даже если способ приготовления гибридомы, способной продуцировать указанное моноклональное антитело, описан в соответствии с вышеупомянутым раскрытием в разделе "(iv) Слитая клетка", он является случайным и не может быть воспроизведен для осуществления указанного способа с целью получения конкретного результата. Поэтому указанная гибридома должна быть депонирована в соответствии с положениями Правила 24, за исключением случаев, когда заявитель может представить достаточные доказательства того, что гибридома может быть многократно создана специалистом в данной области техники на основе раскрытия, приведенного в описании.</p> <p>(3) Использование и/или технический эффект продукта</p> <p>Для изобретения гена, вектора, рекомбинантного вектора, трансформанта, полипептида или белка, слитой клетки, моноклонального антитела и т.д. в описании должно быть указано применение и/или технический эффект продукта, а также технические средства, условия и т.д., которые необходимы для получения указанного эффекта.</p> <p>Например, заявитель должен представить в описании доказательства того, что ген обладает особой функцией, а в случае структурного гена - что полипептид или белок, кодируемый этим геном, обладает особой функцией.</p> <p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 9.2.4 Изобретения, относящиеся к микроорганизмам</p> <p>(1) Депонированный микроорганизм должен быть описан по наименованию штамма, видовому и родовому обозначениям в соответствии с микробиологической номенклатурой. Если микроорганизм не имеет видового обозначения, то указывается родовое обозначение. Латинское научное обозначение микроорганизма, участвующего в изобретении, приводится в скобках, если он впервые упоминается в описании. Если этот микроорганизм депонирован в депозитарном учреждении, определенном Государственным ведомством по интеллектуальной собственности в соответствии с Правилем 24, то в описании в соответствии с Разделом 9.2.1 настоящей Главы указывается дата депонирования, полное и сокращенное название депозитарного учреждения и номер доступа к депонированию. В других частях описания депонированный микроорганизм может быть представлен аббревиатурой учреждения-депозитария и номером доступа к микроорганизму, например <i>Staphylococcus Aureus</i> CCTCC8605.</p> <p>(2) Если микроорганизм является новым видом, то должны быть подробно описаны его таксономические характеристики, уточнено основание для отнесения его к новому виду и указан соответствующий документ, на котором основана</p>	<p>проверяет, указаны ли в регистрационной форме непосредственный и первоначальный источник генетических ресурсов. Если первоисточник не указан, эксперт проверяет, указана ли причина этого. Если регистрационная форма, заполненная заявителем, не соответствует соответствующим положениям, эксперт указывает на недостатки, существующие в регистрационной форме, в действии Ведомства. Если заявка на патент все еще не соответствует положениям статьи 26.5 после внесения заявителем замечаний или изменений, эксперт отклоняет ее.</p> <p>Следует отметить, что содержание регистрационной формы не относится к раскрытию, содержащемуся в первоначальном описании и формуле изобретения. Следовательно, его нельзя использовать ни в качестве основания для суждения о том, достаточно ли в описании раскрыто заявленное изобретение, ни в качестве основания для внесения изменений в описание и формулу изобретения.</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>классификация.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 9.5 Указание источника генетических ресурсов</i></p> <p>9.5.1 Толкование терминов</p> <p>Прямой источник генетических ресурсов, указанный в Патентном законе, означает прямой канал получения генетических ресурсов. При указании прямого источника генетических ресурсов заявитель должен предоставить такую информацию, как время, место, средства и поставщик и т.д. при приобретении генетических ресурсов.</p> <p>Первоисточник генетических ресурсов, упомянутых в Патентном законе, означает место в условиях in-situ, где собран организм, которому принадлежат генетические ресурсы. Там, где организм встречается в природе, условия in-situ относятся к естественной среде обитания, в которой этот организм растет. Если организм представляет собой культивируемый или одомашненный вид, условия in-situ относятся к среде, в которой этот организм развил свои отличительные признаки или характеристики. При указании исходного источника генетических ресурсов заявитель должен предоставить такую информацию, как время, место, сборщик и т.д. о коллекции организма, которому принадлежат генетические ресурсы.</p> <p>9.5.2 Особые требования к указанию источника</p> <p>Если заявка на выдачу патента подается на изобретение-творение, разработка которого основана на использовании генетических ресурсов, заявитель должен указать этот факт в заявлении и заполнить конкретные сведения о прямом и первоначальном источнике генетических ресурсов в Регистрационной форме для указания источника генетических ресурсов (далее – регистрационная форма), подготовленной Патентным ведомством.</p> <p>Указание заявителем прямого и первоначального источника должно соответствовать требованиям к заполнению регистрационного формуляра и содержать четкую и полную информацию.</p> <p>Если генетические ресурсы получены непосредственно от какого-либо учреждения, например, депозитарного учреждения, банка семян (банка зародышевой плазмы), геномной библиотеки и т.д., если это учреждение знает и может предоставить первоисточник, заявитель должен предоставить информацию о первоисточнике генетических ресурсов. Если заявитель не может указать первоисточник, он должен указать причины этого и при необходимости представить соответствующие доказательства, например, заявить, что "банк семян не ведет учет первоисточника генетических ресурсов" или "банк семян не может предоставить первоисточник генетических ресурсов", и представить соответствующий письменный сертификат, выданный банком семян.</p>			
220.	Корея	<p><i>Часть II, Глава 6, пункт 2.1 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</i></p> <p>Заявитель на патент должен указать заявленное изобретение в кратком описании изобретения, чтобы специалист в данной области техники мог легко работать с заявленным изобретением. Если исходный материал или конечный продукт включает биологические материалы, такие как микроорганизмы, может быть очень трудно легко реализовать заявленное изобретение, полагаясь только на краткое описание изобретения. В этом случае, чтобы специалисту в данной области</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>техники было легко работать с заявленным изобретением, только на основе краткого описания, заявитель на патент должен кратко изложить способ доступа к исходному материалу и процесс изготовления конечного продукта в спецификации. Другими словами, воспроизведение изобретения должно поддерживаться путем депонирования исходного материала или конечного продукта в национальный орган по депонированию или международный орган по депонированию или депонирование в назначенный орган по депонированию (далее именуемый «патентный депонент») в соответствии с со статьей 2 Указа о применении Патентного закона до подачи заявки на патент. [Статья 42(3)(2) Патентного закона]</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 3. Руководство по практике экспертизы в области биотехнологии, Пункты 2.1.1-2.1.3</p> <p>2.1.1 Нуклеиновые кислоты</p> <p>(1) Гены</p> <p>В изобретении, касающемся гена, описывается нуклеотидная последовательность или аминокислотная последовательность, кодируемая геном, и его происхождение или получение, условия обработки, процесс сбора или очистки, средства идентификации, биологическая функция, полезность и эффект, конкретные экспериментальные результаты, которые могут подтвердить это, должны быть описаны в описании изобретения.</p> <p>Если степень идентичности последовательности выражается как "больше или равно 00% гомологии", включая делеции, замены или добавления в нуклеиновые кислоты, должны быть представлены конкретные и достаточные примеры, демонстрирующие местоположение и содержание варианта или критическое значение идентичности последовательности.</p> <p>(2) Фрагменты нуклеиновых кислот</p> <p>В изобретении, относящемся к фрагменту нуклеиновой кислоты, должны быть четко указаны конкретные детали происхождения или получения фрагмента нуклеиновой кислоты, условия обработки, процесс выделения или очистки, средства идентификации, полезность и эффект и т.д.</p> <p>① Если изобретение относится к праймеру, зонду или аптамеру, следует описать конкретное воплощение, демонстрирующее возможность амплификации или обнаружения целевой нуклеиновой кислоты, а также способ и условия амплификации или гибридизации целевой нуклеиновой кислоты.</p> <p>② Если изобретение относится к антисмысловому олигонуклеотиду, следует описать конкретное воплощение, а также условия и процесс гибридизации с целевой нуклеиновой кислотой, показывающие, что экспрессия целевой нуклеиновой кислоты может быть ингибирована.</p> <p>③ Если изобретение направлено на SNP, местоположение и содержание SNP должны быть конкретно описаны, предпочтительно путем указания уникального номера в базе данных, которая легко доступна или идентифицируема для специалиста в данной области.</p> <p>(3) Вектор</p> <p>Изобретение, направленное на вектор, включает последовательность или карту последовательностей, которая идентифицирует вектор и четко описывает происхождение или получение вектора, условия обработки, процесс сбора или</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>очистки, средства идентификации и функцию вектора.</p> <p>2.1.2. Белки</p> <p>(1) Пептиды</p> <p>① В изобретении, относящемся к пептиду, описывается ген или последовательность нуклеотидов или аминокислотная последовательность, кодирующая пептид, а в случае нотифицированного пептида в описании изобретения должно быть указано происхождение или происхождение пептида, чтобы можно было идентифицировать аминокислотную последовательность. Должны быть описаны способы получения пептида, такие как способ изготовления или использования пептида, его полезность и эффективность и т.д., а также должны быть описаны конкретные экспериментальные результаты, которые могут это подтвердить.</p> <p>☞ В случае изобретения, связанного с геном или пептидом, полезность изобретения также связана с требованием к описанию изобретения в статье 42(3) старого Патентного закона, поскольку для того, чтобы специалист в данной области мог использовать изобретение, необходимо, чтобы он мог изготовить вещество, относящееся к изобретению, на основе технического здравого смысла на момент подачи заявки и мог его использовать, поэтому, если полезность не описана четко в описании изобретения, вещество, относящееся к изобретению, не может быть использовано, поэтому необходимо описать изобретение четко и достаточно, чтобы обеспечить возможность практического использования изобретения. (См. Патентный суд, 26 сентября 2008 года, решение 2007Н5116, 15 декабря 2011 года, решение 2011Н7645)</p> <p>☞ Если изобретение относится к варианту пептида, в котором степень идентичности последовательности описывается такими выражениями, как делеция, замена или добавление аминокислот или "более 00% гомологии", расположение и содержание варианта или критическое значение идентичности последовательности должно быть описано с помощью конкретных и достаточных для понимания примеров.</p> <p>② Изобретение, относящееся к рекомбинантному белку, описывает ген, кодирующий рекомбинантный белок, вектор, используемый для экспрессии рекомбинантного белка, номенклатуру хозяина, способы получения хозяина, способ получения трансгенного микроорганизма, включая способ введения гена в хозяина, способ получения и очистки рекомбинантного белка из трансгенного микроорганизма, в который введен ген, способы идентификации, а также функции и свойства рекомбинантного белка.</p> <p>(2) Моноклональные антитела</p> <p>В изобретении, относящемся к моноклональному антителу, должны быть описаны способы получения и подготовки иммуногена, клеточная линия, продуцирующая антитело, и способ отбора и сбора, способы идентификации моноклонального антитела, такие как его реактивность или нереактивность с антигеном, место антигенного определения, идентификация аминокислотной последовательности вариабельной области или идентификация шести последовательностей CDR, степень активности, функция и свойства.</p> <p>Однако, если антиген описан таким образом, что его можно легко реализовать в патентоспособном изобретении, и моноклональное антитело против антигена</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>может быть легко изготовлено и использовано специалистом в данной области техники на основе описания, вышеуказанное может быть опущено.</p> <p>2.1.3 Клетки (1) Микроорганизмы ① Если исходный материал или конечный продукт содержит микроорганизмы, то часто невозможно легко осуществить изобретение на основе одного лишь описания. В этом случае, чтобы облегчить специалисту в данной области практическое осуществление изобретения по описанию, средства получения исходного материала и способ получения конечного продукта должны быть описаны в описании четко и подробно. ② Лицо, желающее подать патентную заявку на изобретение, включающее микроорганизмы, может подтвердить воспроизводимость изобретения путем депонирования микроорганизмов до подачи патентной заявки, указав эту цель в патентной заявке и приложив документы, подтверждающие этот факт. Однако, если микроорганизм легко доступен для специалиста в данной области, его можно не депонировать. ③ В описании изобретения подробно описывается метод выделения, метод скрининга, метод мутации, метод генетической рекомбинации и т.д. так, чтобы микроорганизм мог быть легко получен специалистом в данной области техники, и конкретно описывается микробиологическая природа микроорганизма, основа для идентификации и функция или полезность микроорганизма. (2) Трансгенные организмы В случае изобретения, касающегося трансгенного организма, должен быть описан ген, который вводится для трансформации организма, объект, в который вводится ген, метод введения гена и метод подтверждения успешного введения гена, а если трансгенный организм является животным или растением и полученный трансгенный организм не может быть выведен и выращен общепринятыми методами разведения и выращивания, должны быть также описаны конкретные условия разведения и выращивания, а если трансгенный организм является клеткой, должен быть подробно описан способ и метод получения клетки, используемой для трансформации.</p>			
- Депонирование микроорганизмов					
221.	ЕАПВ	<p>Правило 11(2) Инструкции к ЕАПК Если евразийская заявка относится к биотехнологическому продукту или способу, предполагающему использование биотехнологического продукта, который не может быть раскрыт в заявке таким образом, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом, и если к такому биотехнологическому продукту нет открытого доступа, заявка должна содержать сведения или документ о депонировании такого биотехнологического продукта в уполномоченном для депонирования органе в соответствии с Будапештским договором о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры от 28 апреля 1977 г. или в любом другом признанном Административным советом для депонирования органе. Депонирование должно быть осуществлено до или на дату подачи евразийской заявки.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
222.	Россия	<p>Правила РФ, пункт 2 Документы, прилагаемые к заявке, подпункт 3 3) документ о депонировании штамма микроорганизма, линии клеток растений</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>или животных, консорциума штаммов или штаммов, входящих в консорциум, которые помещены в международный орган по депонированию, предусмотренный Будапештским договором о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры, подписанным 28 апреля 1997 года в г. Будапеште, в государственные, исследовательские и рабочие коллекции патогенных микроорганизмов и вирусов человека, животных и растений, созданные в соответствии с Правилами создания, пополнения, ведения и использования коллекций патогенных микроорганизмов и вирусов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. № 1668, в государственную коллекцию представителей нормальной микрофлоры человека, сельскохозяйственных животных и растений, сформированную в соответствии с Правилами формирования, сохранения и развития государственной коллекции представителей нормальной микрофлоры человека, сельскохозяйственных животных и растений, а также криогенных банков образцов природных нормальных микробиоценозов (биоматериалов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 г. № 676, иные документы о депонировании штамма микроорганизма, линии клеток растений или животных, консорциума штаммов или штаммов, входящих в консорциум (представляется по инициативе заявителя);</p> <p>Требования РФ, пункт 43(10) для изобретений, относящихся к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных, если данные объекты депонированы и на это имеется указание в заявке, кроме их признаков дополнительно приводятся название или аббревиатура коллекции-депозитария, уполномоченной на депонирование таких объектов, и регистрационный номер, присвоенный им коллекцией;</p> <p>Требования РФ, пункт 55(2) если химическое соединение получено с использованием штамма микроорганизма, линии клеток растений или животных, описывается способ его получения с участием этого штамма, линии, данные о них, а при необходимости – сведения о депонировании;</p> <p>Требования РФ, пункт 56(1) для изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных либо к консорциумам штаммов, приводится описание способа получения штамма, линии клеток, консорциума. Если описания способа получения недостаточно для осуществления изобретения, представляются следующие сведения о депонировании штамма, линии клеток, консорциума или штаммов, входящих в консорциум: название или аббревиатура коллекции-депозитария, ее адрес; родовое и видовое (в соответствии с требованиями международной номенклатуры) название биологического объекта на латинском языке; регистрационный номер, присвоенный коллекцией депонированному объекту; дата депонирования, которая не должна быть более поздней, чем дата подачи заявки или дата приоритета, если он испрашивался. Описание способа получения штамма, линии клеток без представления сведений о его депонировании может быть признано достаточным для</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>осуществления изобретения лишь в отношении штаммов, линии клеток, полученных с помощью генноинженерных методик, то есть рекомбинантных штаммов, линии клеток, которые могут быть сконструированы и осуществлены на основании сведений, приведенных в описании. В иных случаях депонирование штамма, линии клеток является обязательным.</p> <p>Депонирование для целей патентной процедуры считается осуществленным, если штамм, линия клеток или консорциум помещены в международный орган по депонированию, предусмотренный Будапештским договором о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры, подписанным 28 апреля 1997 года в г. Будапеште, или в российскую коллекцию, уполномоченную осуществлять депонирование для целей патентной процедуры, гарантирующую поддержание жизнеспособности объекта в течение по меньшей мере срока действия патента и удовлетворяющую другим установленным требованиям к коллекциям, осуществляющим депонирование для целей патентной процедуры. Сведения о депонировании штамма, линии клеток, консорциума штаммов или штаммов, входящих в консорциум, указываются в описании. Если штамм, линия клеток, консорциум штаммов или штамм, входящий в консорциум, выделен из природных источников, является новым и подлежит обязательному депонированию для целей патентной процедуры, то к описанию прилагается соответствующая справка о его депонировании;</p> <p>Требования РФ, пункт 57(3) при использовании в способе ... неизвестных штаммов микроорганизмов или линий клеток приводятся сведения об их депонировании или описание способа получения штамма или линии клеток, достаточное для осуществления изобретения с учетом пункта 56 настоящих Требований;</p>			
223.	Азербайджан	<p>Правила Азербайджана, 2.2. Документы, прилагаемые к заявке ...</p> <p>К заявке на изобретение, относящееся к штамму микроорганизма, культурам растительных и животных клеток, его получению или использованию, прилагается документ о депонировании штамма, культуры клеток растений и животных в официально уполномоченном коллекции-депозитарии.</p> <p>Депонирование может быть произведено до или одновременно с датой подачи заявки.</p> <p>Правила, 2.6.4.4.4., последний абзац Возможность получения штамма должна быть подтверждена описанием способа его получения и представлением оформленного в установленном порядке депозитного документа (депонирование должно производиться до подачи заявки или одновременно с ним).</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
224.	Армения	<p>Порядок Армении 128. Для изобретений, относящихся к штамму микроорганизма, линии клеток растений или животных, если данные объекты депонированы и имеется ссылка на это в описании изобретения, кроме их характеристик дополнительно указываются аббревиатура или название центра депонирования коллекции, имеющей право на депонирование таких объектов, и регистрационный номер, присваиваемый данной коллекцией. Если эти объекты не депонированы, вносится указание,</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>предоставленное автором.</p> <p>175. Депонирование для целей патентной процедуры считается осуществленным, если штамм, линия клеток или консорциум помещены в международный орган по депонированию, предусмотренный Будапештским договором о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры, или в национальной коллекции, уполномоченную осуществлять депонирование для целей патентной процедуры, гарантирующую поддержание жизнеспособности объекта в течение по меньшей мере срока действия патента и удовлетворяющую другим установленным требованиям к таким центрам-коллекциям. Описывается пример использования штамма, клеточной линии или консорциума по заявленному назначению с указанием условий культивирования, выделения и очистки целевого продукта, выхода продукта, уровня активности продукта или продуцента, методов ее определения и др.</p>			
225.	Беларусь	<p>Положение Беларуси</p> <p>109. Возможность осуществления изобретения, относящегося к способу, в котором используется штамм, в части использования штамма подтверждается описанием способа его получения с приведением сведений о депонировании штамма, представлением документа о таком депонировании, оформленного в установленном порядке. Депонирование должно быть осуществлено до даты или на дату приоритета.</p> <p>115. Если новое химическое соединение получено с использованием штамма, то приводятся сведения о процессе биосинтеза и указывается на то, где или каким образом может быть получен соответствующий штамм, представляется документ о депонировании штамма.</p> <p>120, абзац второй Возможность осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, культуры клеток растений и животных, подтверждается описанием способа получения этого штамма и сведениями о его депонировании, представлением документа о депонировании этого штамма, оформленного в установленном порядке. Депонирование должно быть осуществлено до даты или на дату приоритета изобретения.</p> <p>124. Для моноклональных антител указываются сведения о способе их получения, в частности, о гибридоме, продуцирующей антитела, в том числе представляется свидетельство о ее депонировании. ...</p> <p>430. Подтверждением осуществимости изобретения, относящегося к штамму микроорганизмов, культуры клеток растений или животных либо к способу, в котором он используется, являются сведения о депонировании штамма (название коллекции-депозитария, регистрационный номер, присвоенный коллекцией депонированному объекту). Депонирование должно быть осуществлено до даты или на дату приоритета изобретения.</p> <p>Депонирование для целей патентной экспертизы считается осуществленным, если штамм помещен в международную или белорусскую коллекцию,</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		гарантирующую поддержание жизнеспособности объекта хотя бы в течение срока действия патента.			
226.	Казахстан	<p>Правила Казахстана, пункт 15, абзацы седьмой-восьмой</p> <p>Возможность осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных либо к способу, в котором он используется, подтверждается описанием способа получения штамма, культуры клеток растений или животных представлением сведений о депонировании (названия коллекции-депозитария и регистрационного номера, присвоенного коллекцией депонированному объекту), дата которого должна предшествовать дате приоритета изобретения.</p> <p>Депонирование для целей патентной процедуры считается осуществленным, если штамм микроорганизма, культура клеток растений или животных, консорциум помещен в международную или казахстанскую коллекцию, гарантирующую поддержание жизнеспособности объекта в течение, по меньшей мере, срока действия патента.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
227.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6(4) Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к штамму микроорганизма, культуры клеток растений и животных, абзац четвертый</p> <p>Возможность получения штамма может быть подтверждена описанием способа его получения или представлением документа о депонировании, оформленного в установленном порядке, при этом дата депонирования должна предшествовать дате приоритета изобретения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
228.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 68, абзац четвертый</p> <p>Возможность получения штамма может быть подтверждена описанием способа его получения или представлением документа о депонировании, оформленного в установленном порядке, при этом дата депонирования должна предшествовать дате приоритета изобретения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
229.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
230.	Китай	<p>Правила применения Патентного закона Китая, Правило 24</p> <p>Если изобретение, на которое подана заявка на патент, касается нового биологического материала, который не является общедоступным и который не может быть описан таким образом, чтобы это изобретение могло быть использовано специалистом в данной области, заявитель должен, в дополнение к другим требованиям, предусмотренным Патентным законом и настоящей Инструкцией по применению, пройти следующие процедуры:</p> <p>(1) Депонирование образца биологического материала в депозитарном учреждении, назначенном департаментом патентного администрирования при Государственном совете до или не позднее даты подачи заявки (или даты приоритета, если испрашивается приоритет), и представление во время подачи заявки или не позднее четырех месяцев с даты подачи квитанции о депонировании и подтверждения жизнеспособности из депозитарного учреждения; если они не представлены в указанный срок, образец биологического материала считается не депонированным;</p> <p>(2) Предоставление в заявочном документе соответствующей информации о характеристиках биологического материала;</p> <p>(3) Указание, если заявка касается депонирования биологического материала, в</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>заявлении и описании научное название (с его латинским названием) биологического материала, а также наименование и адрес учреждения-депозитария, дата, на которую образец депонированного биологического материала и инвентарный номер депозита; если на момент подачи они не указаны, они должны быть предоставлены в течение четырех месяцев с даты подачи; если по истечении срока они не предоставлены, образец биологического материала считается не депонированным.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 9.2.1 Депонирование биологического материала</i></p> <p>(1) Согласно Статье 26.3 описание должно излагать изобретение или полезную модель достаточно ясно и полно, чтобы специалист в данной области мог их осуществить.</p> <p>В общем случае описание должно достаточно полно раскрывать в письменной форме изобретение, в отношении которого испрашивается патентная охрана. В конкретной области биотехнологии иногда бывает трудно описать в письменной форме конкретный признак биологического материала, и биологический материал как таковой не может быть доступен даже при наличии такого описания, поэтому специалист в данной области может остаться неспособным осуществить изобретение. При таких обстоятельствах для выполнения требований, изложенных в статье 26.3, биологический материал должен быть передан на хранение в депозитарное учреждение, назначенное Государственным ведомством интеллектуальной собственности согласно соответствующим положениям.</p> <p>Если биологический материал, участвующий в заявке и необходимый для завершения изобретения, не является общедоступным и не был депонирован заявителем в соответствии с Правилем 24, или, хотя он был депонирован в соответствии с соответствующими положениями, сертификат о депонировании и сертификат жизнеспособности, предоставленные депозитарным учреждением, не были представлены на дату подачи заявки или, самое позднее, в течение четырех месяцев с даты подачи заявки, эксперт должен отклонить заявку в связи с ее несоответствием положениям Статьи 26.3.</p> <p>Если заявка относится к биологическому материалу, который не является общедоступным, то в заявлении и описании указываются таксономическое обозначение и латинское научное название биологического материала, название и адрес депозитарного учреждения, дата депонирования образца биологического материала и номер доступа к депозиту. При первом упоминании биологического материала в описании помимо таксономического обозначения и латинского научного названия биологического материала указываются дата депонирования образца биологического материала, полное и сокращенное название депозитарного учреждения, в котором депонирован биологический материал, и номер депонирования. Кроме того, такая информация должна быть представлена как часть описания в позиции, соответствующей описанию чертежей. Если заявитель своевременно представил заявление, свидетельство о депонировании и сертификат жизнеспособности, соответствующие положениям Правила 24, но не указал информацию о депонировании в описании, то заявителю разрешается добавить соответствующую информацию, содержащуюся в заявлении, в описание на стадии экспертизы по существу.</p> <p>(2) "Биологический материал, не доступный широкой публике", упомянутый в</p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>Правиле 24, включает биологический материал, находящийся у физического или юридического лица, депонированный в депозитарном учреждении не для целей патентных процедур и не доступный широкой публике; или, хотя способ получения биологического материала описан в описании, специалист в данной области не может повторить этот способ, чтобы получить указанный биологический материал, например, новые микроорганизмы, созданные путем отбора, мутации и т.д., которые не могут быть повторены. Все эти биологические материалы подлежат депонированию согласно соответствующим положениям.</p> <p>Ниже перечислены обстоятельства, при которых биологический материал считается общедоступным и его депонирование не требуется:</p> <p>(i) если биологический материал является общедоступным в стране и за рубежом, то в описании должен быть указан его коммерческий поставщик, а при необходимости должны быть представлены доказательства того, что биологический материал является общедоступным до даты подачи заявки (или даты приоритета, если испрашивается приоритет);</p> <p>(ii) биологические материалы, которые были депонированы в депозитарном учреждении, признанном патентными ведомствами различных стран или международными патентными организациями для целей патентных процедур, и были опубликованы в Патентном бюллетене или получили патентное право до даты подачи (или даты приоритета, если приоритет испрашивается) заявки, поданной в Китае; и</p> <p>(iii) биологический материал, который должен быть использован в заявке, был раскрыт в непатентном документе до даты подачи заявки (или даты приоритета, если приоритет испрашивается), с указанием источника документа в описании, публичного доступа к описанному биологическому материалу и доказательства гарантии доступности биологического материала для общественности в течение двадцати лет с даты подачи заявки, предоставленного заявителем заявки.</p> <p>(3) Для биологических материалов, депонированных в депозитарном учреждении, назначенном Государственным ведомством по интеллектуальной собственности, это учреждение должно подтвердить их жизнеспособность. Если подтверждается, что биологический материал мертв, загрязнен, неактивен или изменен, заявитель депонирует биологический материал, идентичный первоначально депонированному вместе с оригинальным образцом, и уведомляет об этом Патентное ведомство. В этом случае последнее депонирование считается продолжением первоначального депонирования.</p> <p>....</p>			
231.	Корея	<p><i>Постановление о применении Патентного закона Кореи, Статья 2 (Депонирование микроорганизмов)</i></p> <p>(1) Лицо, намеревающееся подать заявку на выдачу патента на изобретение, связанное с микроорганизмом, должно перед подачей заявки сдать на хранение микроорганизм в один из следующих органов в порядке, установленном и публично уведомленном Комиссаром Ведомства интеллектуальной собственности Кореи при условии, что микроорганизм не нуждается в депонировании, если любое лицо, имеющее обычные навыки в соответствующей области техники, к которой относится изобретение, может легко получить такой микроорганизм:</p> <p>1. Орган, зарегистрированный в соответствии со статьей 58 (2) Патентного закона (далее именуемого «Закон») как агентство, специализирующееся на</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>хранении и распределении депонированных микроорганизмов (далее именуемый «внутренний депозитарный орган»). ;</p> <p>2. Орган, получивший статус международного депозитарного органа в соответствии со статьей 7 Будапештского договора о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры (далее именуемый «международный депозитарный орган»);</p> <p>3. Орган, назначенный в качестве учреждения, специализирующегося на депонировании и распространении микроорганизмов в стране, который отвечает всем следующим требованиям (далее именуемый «назначенный орган по депонированию»):</p> <p>(а) Он не является участником Будапештского договора о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры;</p> <p>(б) Уполномоченный Ведомства интеллектуальной собственности соответствующей страны должен договориться с Уполномоченным Ведомства интеллектуальной собственности Кореи о признании процедур на тех же условиях, что и процедуры Республики Корея в отношении депонирования микроорганизмов. для целей патентной процедуры гражданину Республики Корея.</p> <p>(2) Лицо, депонировавшее микроорганизм в соответствии с пунктом (1), должно указать этот факт в заявке на патент в порядке, установленном постановлением Министерства торговли, промышленности и энергетики, и должно приложить документ, подтверждающий депонирование микроорганизма (ссылаясь на копию последней квитанции, выданной в соответствии с правилом 7 Инструкции по Будапештскому договору о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры, если микроорганизм был депонирован в международном депозитарном органе), при условии, что если соответствующий микроорганизм депонирован в национальном депозитарном органе или международном депозитарном органе, который находится в Республике Корея, документ, подтверждающий депонирование микроорганизма, прилагать не требуется.</p> <p>(3) Если в отношении микроорганизма, депонированного в соответствии с пунктом (1), после подачи патентной заявки присваивается новый номер депонирования, заявитель патента или патентообладатель должен незамедлительно сообщить об этом комиссару Корейского ведомства интеллектуальной собственности.</p> <p>Статья 3 (Вопросы, подлежащие включению в патентные описания изобретений, связанных с микроорганизмами)</p> <p>Лицо, намеревающееся подать патентную заявку на изобретение, относящееся к микроорганизму, должно внести номер депонирования, присвоенный национальным, международным или назначенным депозитарным органом, в описание, определенное в статье 42 (2) Закона (имеется в виду описание, первоначально приложенное к патентной заявке), если лицо депонировало микроорганизм в соответствии с основным положением статьи 2 (1), или способ, с помощью которого лицо приобрело микроорганизм, если оно не депонировало такой микроорганизм в соответствии с оговоркой статьи 2 (1).</p> <p><i>Часть II, Глава 6, пункты 2.1, 2.2 Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</i></p>			

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>2.1 Цель Заявитель на патент должен указать заявленное изобретение в кратком описании изобретения, чтобы специалист в данной области техники мог легко работать с заявленным изобретением. Если исходный материал или конечный продукт включает биологические материалы, такие как микроорганизмы, может быть очень трудно легко реализовать заявленное изобретение, полагаясь только на краткое описание изобретения. В этом случае, чтобы специалисту в данной области техники было легко работать с заявленным изобретением, только на основе краткого описания, заявитель на патент должен кратко изложить способ доступа к исходному материалу и процесс изготовления конечного продукта в спецификация. Другими словами, воспроизведение изобретения должно поддерживаться путем депонирования исходного материала или конечного продукта в национальный орган по депонированию или международный орган по депонированию или депонирование в назначенный орган по депонированию (далее именуемый «патентный депонент») в соответствии с со статьей 2 Постановления о применении Патентного закона до подачи заявки на патент. [Статья 42(3)(2) Патентного закона]</p> <p>2.2 Предмет депозита (1) Микроорганизмы, подлежащие депонированию, относятся ко всем биологическим материалам, таким как гены, векторы, микробы, плесень, клетки животных, оплодотворенные яйца, семена и т.д., и типы микроорганизмов, подлежащих депонированию, различаются в зависимости от каждого депозитария. (2) Даже для изобретений, связанных с растениями, при необходимости можно депонировать родительские растения или семена или клетки, которые могут продуцировать соответствующие растения, чтобы специалист с обычными знаниями в области, к которой относится изобретение, мог легко применять изобретение на практике.</p>			
4.9.2.2 Изобретение, относящееся к способу					
232.	ЕАПВ	<p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.6.2. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к способу Для характеристики изобретения, относящегося к способу, приводятся операции, действия, приемы способа, последовательность и условия их проведения, а также средства, используемые при реализации способа. Если таковые известны до даты приоритета изобретения, достаточно указания на них. При использовании неизвестных операций, приемов, средств приводятся их характеристика и подробное описание. При использовании в способе новых веществ описывается способ их получения. В качестве сведений, подтверждающих возможность осуществления способа, могут приводиться примеры реализации способа, в том числе предпочтительного варианта. Для изобретения, относящегося к способу получения группы (ряда) химических соединений, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения сведений, включающих общую схему способа их получения, пример получения по меньшей мере одного соединения группы (ряда) и подтверждение возможности реализации по указанному назначению по меньшей мере одного из соединений группы. Если группа (ряд) новых химических соединений с общим существенным</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>структурным элементом включает (представляет собой) соединения с разными по химической природе радикалами, то приводятся примеры, достаточные для подтверждения получения соединений с этими радикалами, и обоснования возможности реализации всех таких соединений по указанному назначению, а также физико-химические характеристики, необходимые для их идентификации.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения соединения неуставленной структуры, указываются данные, необходимые для его идентификации. Приводятся сведения об исходных реагентах для получения соединения, сведения, подтверждающие возможность реализации соединения по указанному заявителем назначению, а также сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p> <p>В случае изобретения, относящегося к способу получения биотехнологического продукта, подтверждается, что полученный продукт действительно обладает заданными свойствами и может быть использован по указанному назначению. Приводятся признаки, позволяющие идентифицировать продукт, в соответствующих случаях – структурная формула, особенности строения и состава, а также иные признаки в зависимости от вида продукта.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения группы биотехнологических продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения всех продуктов группы. При этом подтверждается, что все полученные биотехнологические продукты обладают одним видом активности и осуществляют одну и ту же функцию.</p> <p>Возможность осуществления изобретения, относящегося к способу, в котором используется биотехнологический продукт, в части использования биотехнологического продукта подтверждается описанием способа получения биотехнологического продукта либо приведением сведений о возможности открытого доступа к этому биотехнологическому продукту или сведениями о его депонировании, в том числе представлением документа о депонировании биотехнологического продукта, оформленного в установленном порядке. Для изобретения, относящегося к способу получения изделия, элемент которого или само изделие изготовлено из материала неуставленного состава и/или структуры, приводятся сведения о материале и свойствах материала, которые позволяют его идентифицировать, а также данные об эксплуатационных характеристиках элемента и/или изделия.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики или профилактики заболевания людей и животных, приводятся достоверные сведения, подтверждающие пригодность способа для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания.</p>			
233.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 57</p> <p>Для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения:</p> <p>1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить,</p> <p>и в случае необходимости прилагается графическое изображение;</p> <p>3) при использовании в способе неизвестных веществ раскрывается способ их получения, а при использовании неизвестных штаммов микроорганизмов или линий клеток приводятся сведения об их депонировании или описание способа получения штамма или линии клеток, достаточное для осуществления изобретения с учетом пункта 56 настоящих Требований;</p> <p>...</p> <p>б) для изобретения, относящегося к способу профилактики и (или) лечения определенных заболеваний людей или животных, приводятся достоверные сведения, свидетельствующие о влиянии способа на этиопатогенез заболевания или на состояние организма, а для изобретения, относящегося к способу диагностики определенного состояния или заболевания, – сведения о связи с ними диагностического фактора. Могут быть также приведены другие данные, подтверждающие пригодность способа для лечения, профилактики или диагностики указанного заболевания или состояния (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях). При использовании в способе биологически активного вещества или физического фактора приводятся сведения об их дозах и режимах.</p>			
234.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.8. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к способу</p> <p>6.8.1. Для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы и т.д.). При описании способа, характеризующегося использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.</p> <p>6.8.2. При использовании в способе неизвестных веществ раскрывается способ их получения, а при использовании неизвестных штаммов микроорганизмов или линий клеток приводятся сведения об их депонировании или описание способа получения штамма или линии клеток, достаточное для осуществления изобретения.</p> <p>6.8.3. В случае, если свойство, отражающее назначение предполагаемого изобретения (полезной модели) (например, «метод выработки почвы», «устройство для сварки материалов», «состав лекарственного препарата для лечения сердечно-сосудистых заболеваний» и др.) или состав и структура изделия изготовлены из неустановленного материала, указываются свойства материала по изобретению, относящегося к способу получения данного изделия, и сведения о характеристиках элемента и (или) изделия в целом.</p> <p>6.8.4. При использовании в способе неизвестных веществ раскрывается способ</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		их получения.			
235.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>179. Для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы). Если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.</p> <p>180. В случае использования в способе неизвестных веществ раскрывается способ их получения, а при использовании неизвестных штаммов микроорганизмов или линий клеток - сведения об их депонировании или описание способа получения штамма или линии клеток, достаточное для осуществления изобретения.</p> <p>...</p> <p>183. Для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики или профилактики заболевания человека или животного, приводятся сведения о выявленных факторах, влияющих на причины заболевания (этиопатогенез), или иные достоверные данные, подтверждающие способ лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания или на состояние организма, причем эти данные получают, в частности, в ходе испытаний на соответствующих моделях или другими способами.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
236.	Беларусь	<p>Положение Беларуси</p> <p>103. Для характеристики изобретения, относящегося к способу, приводятся операции, действия, приемы способа, последовательность и условия их проведения, а также средства, используемые при реализации способа. Если таковые известны до даты приоритета изобретения, достаточно указания на них. При использовании неизвестных операций, приемов, средств приводятся их характеристика и подробное описание.</p> <p>104. При использовании в способе новых веществ описывается способ их получения.</p> <p>105. В качестве сведений, подтверждающих возможность осуществления способа, могут приводиться примеры его реализации, в том числе предпочтительного варианта.</p> <p>111. Для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики или профилактики заболевания животных, указываются сведения (в частности, результаты исследований in vivo и (или) in vitro и (или) данные клинических исследований), подтверждающие пригодность способа для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания. Приводятся сведения о выявленных факторах, влияющих на этиопатогенез заболевания или обуславливающих наличие связи между этиопатогенезом и используемыми диагностическими показателями, а в случае отсутствия таких сведений – другие данные, подтверждающие пригодность способа для лечения, диагностики или</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		профилактики указанного заболевания (в частности, полученные в эксперименте на адекватных моделях).			
237.	Казахстан	<p>Правила Казахстана</p> <p>17. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к способу.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу, в примерах указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление), используемые при этом средства (устройства, вещества и штаммы), если это необходимо. Если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета, достаточно эти средства указать. При использовании неизвестных средств приводится их характеристика и в случае необходимости прилагается графическое изображение.</p> <p>При использовании в способе новых веществ раскрывается способ их получения.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения группы (ряда) химических соединений, описываемых общей структурной формулой, приводится пример получения этим способом соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами, приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения соединений с этими разными радикалами. Для полученных соединений, входящих в группу (ряд), приводятся структурные формулы, подтвержденные известными методами, и физико-химические характеристики. В описании указываются также сведения о назначении и биологической активности новых соединений.</p> <p>Для изобретений, относящихся к способам получения химических соединений с неустановленной структурой или смесей неустановленного состава, указываются данные, необходимые для отличия данных соединений от других.</p> <p>Приводятся сведения об исходных реагентах для получения соединений или смесей, а также данные, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения этих соединений или смесей, в частности, сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения биотехнологического продукта, подтверждается, что полученный продукт действительно обладает заданными свойствами и используется по указанному назначению, приводятся признаки, позволяющие идентифицировать продукт, в соответствующих случаях - структурная формула, особенности строения и состава, а также иные признаки в зависимости от вида продукта.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения группы биотехнологических продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения всех продуктов группы, при этом подтверждается, что все полученные биотехнологические продукты обладают одним видом активности и осуществляют одну и ту же функцию.</p> <p>При использовании в способе неизвестных штаммов микроорганизмов, культур клеток растений или животных приводятся сведения об их депонировании или описание способа получения штамма или культуры клеток, достаточное для осуществления изобретения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>Для изобретения, относящегося к способу получения изделия, элемент которого или само изделие изготовлены из материала неустановленного состава и (или) структуры, приводятся данные о материале и свойствах материала и эксплуатационных характеристиках элемента и (или) изделия в целом.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики, профилактики состояния или заболевания людей или животных, приводятся сведения о выявленных факторах, объясняющих влияние его использования на этиопатогенез заболевания, или другие достоверные данные, подтверждающие его пригодность для лечения, диагностики или профилактики указанного состояния или заболевания (в том числе полученные в эксперименте на адекватных моделях).</p>			
238.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6(2) Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к способу</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу, указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и т.п.), используемые при этом устройства, вещества и штаммы, если это необходимо. Если способ характеризуется использованием средств (устройств, веществ и штаммов), известных до даты приоритета, достаточно эти средства указать. При использовании неизвестных средств приводится их характеристика и в случае необходимости прилагается графическое изображение.</p> <p>При использовании в способе новых веществ раскрывается способ их получения.</p> <p>...</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики или профилактики заболевания людей или животных, приводятся сведения о выявленных факторах, влияющих на этиопатогенез заболевания или обуславливающих наличие связи между этиопатогенезом и используемыми диагностическими показателями, а в случае отсутствия таких сведений - достоверные данные, подтверждающие пригодность способа для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
239.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 66, абзацы первый-второй</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу, в примерах указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и т.п.). Если способ характеризуется использованием средств (устройств, веществ и штаммов), известных до даты приоритета, достаточно эти средства указать. При использовании неизвестных средств приводится их характеристика и в случае необходимости прилагается графическое изображение.</p> <p>При использовании в способе новых веществ раскрывается способ их получения.</p> <p>Правила Таджикистана, пункт 66, абзац седьмой</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики или профилактики заболевания людей или животных, приводятся сведения о выявленных факторах, влияющих на этиопатогенез заболевания или обуславливающих наличие связи между этиопатогенезом и используемыми диагностическими показателями, а в случае отсутствия таких сведений –</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		достоверные данные, подтверждающие пригодность способа для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания.			
240.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
241.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.6 Конкретный способ осуществления изобретения или полезной модели, абзац восьмой</p> <p>Для изобретения процесса вариант осуществления или пример должны описывать этапы процесса, включая технологические условия, которые могут быть выражены различными параметрами или диапазонами параметров.</p> <p>Руководство по патентной экспертизе, Часть II, Глава 10, Раздел 3.2 Достаточное раскрытие изобретения, относящегося к химическому процессу</p> <p>(1) Для изобретения, относящегося к химическому процессу, независимо от того, является ли процесс способом получения вещества или любым другим процессом, должны быть описаны используемые в процессе сырье, методы и условия обработки. При необходимости влияние процесса на свойство указанного в заголовке вещества должно быть описано таким образом, чтобы специалист в данной области техники при осуществлении изобретения в соответствии со способом, описанным в описании, мог решить проблему, стоящую перед изобретением. призван решить.</p> <p>(2) Что касается сырья, используемого в процессе, компоненты, свойства, производственный процесс или его источник должны быть описаны таким образом, чтобы это мог получить специалист в данной области.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
242.	Корея	<p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.1(2) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Изобретение, относящееся к способу</p> <p>Если в формуле изобретения указано изобретение относящееся к способу, описание изобретения должно содержать ясное и полное объяснение изобретения, чтобы специалист в данной области техники мог использовать этот способ. В общем, чтобы сделать возможным использование способа, способ должен быть полностью понят из всего раскрытия в описании изобретения, и должны быть описаны совместно роль и последовательность каждого этапа, которые определяют процесс.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
4.9.2.2.1 Изобретение, относящееся к способу изготовления продукта					
243.	ЕАПВ	<p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.6.2. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к способу, абзацы пятый - восьмой</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения группы (ряда) химических соединений, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения сведений, включающих общую схему способа их получения, пример получения по меньшей мере одного соединения группы (ряда) и подтверждение возможности реализации по указанному назначению по меньшей мере одного из соединений группы. Если группа (ряд) новых химических соединений с общим существенным структурным элементом включает (представляет собой) соединения с разными по химической природе радикалами, то приводятся примеры, достаточные для подтверждения получения соединений с этими радикалами, и обоснования</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>возможности реализации всех таких соединений по указанному назначению, а также физико-химические характеристики, необходимые для их идентификации.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения соединения неустановленной структуры, указываются данные, необходимые для его идентификации. Приводятся сведения об исходных реагентах для получения соединения, сведения, подтверждающие возможность реализации соединения по указанному заявителем назначению, а также сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p> <p>В случае изобретения, относящегося к способу получения биотехнологического продукта, подтверждается, что полученный продукт действительно обладает заданными свойствами и может быть использован по указанному назначению. Приводятся признаки, позволяющие идентифицировать продукт, в соответствующих случаях – структурная формула, особенности строения и состава, а также иные признаки в зависимости от вида продукта.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения группы биотехнологических продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения всех продуктов группы. При этом подтверждается, что все полученные биотехнологические продукты обладают одним видом активности и осуществляют одну и ту же функцию.</p>			
244.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 57</p> <p>4) для изобретения, относящегося к способу получения группы (ряда) химических соединений, описываемых общей структурной формулой, приводится пример получения этим способом соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами, приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения соединений с этими разными радикалами. Для полученных соединений, входящих в группу (ряд), приводятся структурные формулы, подтвержденные известными методами, и физико-химические характеристики, а для неизвестных соединений и для известных соединений, назначение которых ранее не установлено, приводятся также сведения о назначении или биологической активности;</p> <p>5) для изобретений, относящихся к способам получения химических соединений с неустановленной структурой или смесей неустановленного состава, приводятся характеристики, позволяющие отличить данные соединения от других, сведения об исходных реагентах для получения соединений или смесей, а также данные, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения этих соединений или смесей, в частности сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение;</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
245.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.8.5. Для изобретения, относящегося к способу получения новой группы соединений, описываемых общей структурной формулой, приводятся примеры получения некоторых конкретных соединений группы, в основном радикалов с разными химическими свойствами, и получения внешних и средних функциональных групп этого ряда для гомологического ряда. В описании должны быть указаны сведения о подтверждении строения соединений, входящих в группу, известными методами, их физико-химических характеристики, сведения о назначении новых соединений или их биологической активности.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>6.8.6. Для изобретений, относящихся к способам получения высокомолекулярных соединений с неустановленной структурой или смесей неустановленного состава, приводятся сведения, необходимые для идентификации этого соединения, сведения об исходных реагентах для получения высокомолекулярных соединений или смесей, а также сведения, определяющие назначение соединений или смесей и подтверждающие такое назначение</p>			
246.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>181. Для изобретения, относящегося к способу получения группы (ряда) химических соединений, описываемых общей структурной формулой, приводится пример получения этим способом соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами, приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения соединений с этими разными радикалами. Для полученных соединений, входящих в группу (ряд), приводятся структурные формулы, подтвержденные известными методами, и физико-химические характеристики, а для неизвестных соединений и для известных соединений, назначение которых ранее не установлено, приводятся также сведения о назначении или биологической активности.</p> <p>182. Для изобретений, относящихся к способам получения химических соединений с неустановленной структурой или смесей неустановленного состава, приводятся характеристики, позволяющие отличить данные соединения от других, сведения об исходных реагентах для получения соединений или смесей, а также данные, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения этих соединений или смесей, в частности сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
247.	Беларусь	<p>Положение Беларуси</p> <p>106. Для изобретения, относящегося к способу получения группы (ряда) химических соединений, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения сведений, включающих общую схему способа их получения, пример получения не менее одного соединения группы (ряда). Если группа (ряд) новых химических соединений с общим существенным структурным элементом включает (представляет собой) соединения с разными по химической природе радикалами, то приводятся примеры, достаточные для подтверждения получения соединений с этими радикалами и возможности использования всех таких соединений по указанному назначению. Для полученных соединений, входящих в группу (ряд), приводятся структурные формулы, подтвержденные известными методами, и физико-химические характеристики, необходимые для их идентификации.</p> <p>107. Для изобретения, относящегося к способу получения соединения неустановленной структуры, указываются данные, необходимые для его идентификации, сведения об исходных реагентах для получения соединения, сведения, подтверждающие возможность использования соединения по указанному заявителем (заявителями) назначению, а также сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p> <p>108. Для изобретения, относящегося к способу получения биотехнологического продукта, подтверждается, что полученный продукт действительно обладает</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>заданными свойствами и может быть использован по указанному назначению. Приводятся признаки, позволяющие идентифицировать продукт, в соответствующих случаях – структурная формула, особенности строения и состава, а также иные признаки в зависимости от вида продукта.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения группы биотехнологических продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения всех продуктов группы. При этом подтверждается, что все полученные биотехнологические продукты обладают одним видом активности и осуществляют одну и ту же функцию.</p> <p>110. Для изобретения, относящегося к способу получения изделия, элемент которого или само изделие изготовлены из материала неустановленного состава и (или) структуры, указываются сведения о материале и свойствах материала, которые позволяют его идентифицировать, а также данные об эксплуатационных характеристиках элемента и (или) изделия.</p>			
248.	Казахстан	<p>Правила Казахстана, пункт 17, абзацы четвертый-восьмой</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения группы (ряда) химических соединений, описываемых общей структурной формулой, приводится пример получения этим способом соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами, приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения соединений с этими разными радикалами. Для полученных соединений, входящих в группу (ряд), приводятся структурные формулы, подтвержденные известными методами, и физико-химические характеристики. В описании указываются также сведения о назначении и биологической активности новых соединений.</p> <p>Для изобретений, относящихся к способам получения химических соединений с неустановленной структурой или смесей неустановленного состава, указываются данные, необходимые для отличия данных соединений от других.</p> <p>Приводятся сведения об исходных реагентах для получения соединений или смесей, а также данные, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения этих соединений или смесей, в частности, сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения биотехнологического продукта, подтверждается, что полученный продукт действительно обладает заданными свойствами и используется по указанному назначению, приводятся признаки, позволяющие идентифицировать продукт, в соответствующих случаях - структурная формула, особенности строения и состава, а также иные признаки в зависимости от вида продукта.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения группы биотехнологических продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения всех продуктов группы, при этом подтверждается, что все полученные биотехнологические продукты обладают одним видом активности и осуществляют одну и ту же функцию.</p> <p>Правила Казахстана, пункт 17, абзацы десятый-одиннадцатый</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>Для изобретения, относящегося к способу получения изделия, элемент которого или само изделие изготовлены из материала неустановленного состава и (или) структуры, приводятся данные о материале и свойствах материала и эксплуатационных характеристиках элемента и (или) изделия в целом.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики, профилактики состояния или заболевания людей или животных, приводятся сведения о выявленных факторах, объясняющих влияние его использования на этиопатогенез заболевания, или другие достоверные данные, подтверждающие его пригодность для лечения, диагностики или профилактики указанного состояния или заболевания (в том числе полученные в эксперименте на адекватных моделях).</p>			
249.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6(2) Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к способу</p> <p>...</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения группы (ряда) новых химических соединений, описываемых общей структурной формулой, приводится пример получения этим способом соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами, приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения соединений с этими разными радикалами. Для получения соединений, входящих в группу (ряд), приводятся структурные формулы, подтвержденные известными методами, и физико-химические характеристики. В описании указываются также сведения о назначении или биологически активных свойствах новых соединений.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения высокомолекулярного соединения неустановленной структуры, указываются данные, необходимые для его идентификации. Приводятся сведения об исходных реагентах для получения соединений, а также сведения, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения соединения, в частности сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения смеси неустановленного состава и структуры с конкретным назначением или биологически активными свойствами, примеры включают, кроме описания приемов и условий проведения способа, сведения о смеси, необходимые для ее идентификации, а также сведения, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения смеси, в частности сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения изделия, элемент которого или само изделие изготовлены из материала неустановленного состава и структуры, приводятся сведения о материале и изделии из него, которые позволяют их идентифицировать, данные о свойствах материала и эксплуатационных характеристиках элемента и/или изделия.</p> <p>...</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
250.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 66, абзацы третьей-шестой</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения группы (ряда) новых химических соединений, описываемых общей структурной формулой, приводится пример получения этим способом соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами, приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>получения соединений с этими разными радикалами. Для получения соединений, входящих в группу (ряд), приводятся структурные формулы, подтвержденные известными методами, и физико-химические характеристики. В описании указываются также сведения о назначении или биологически активных свойствах новых соединений.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения высокомолекулярного соединения неустановленной структуры, указываются данные, необходимые для идентификации. Приводятся сведения об исходных реагентах для получения соединений или смесей, а также данные, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения этих соединений или смесей, в частности сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения смеси неустановленного состава и структуры с конкретным назначением или биологически активными свойствами, примеры включают, кроме описания приемов и условий проведения способа, сведения о смеси, необходимые для ее идентификации, а также сведения, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения смеси, в частности сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.</p> <p>Для изобретения, относящегося к способу получения изделия, элемент которого или само изделие изготовлены из материала неустановленного состава и структуры, приводятся сведения о материале и изделии из него, которые позволяют их идентифицировать, данные о свойствах материала и эксплуатационных характеристиках элемента и/или изделия.</p>			
251.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
252.	Китай	<p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 3.2 Достаточное раскрытие изобретения, относящегося к химическому процессу</i></p> <p>(1) Для изобретения, относящегося к химическому процессу, независимо от того, является ли процесс <u>способом получения вещества</u> или любым другим процессом, должны быть описаны используемые в процессе сырье, методы и условия обработки. При необходимости влияние процесса на свойство указанного в заголовке вещества должно быть описано таким образом, чтобы специалист в данной области техники при осуществлении изобретения в соответствии со способом, описанным в описании, мог решить проблему, стоящую перед изобретением. призван решить.</p> <p>(2) Что касается сырья, используемого в процессе, компоненты, свойства, производственный процесс или его источник должны быть описаны таким образом, чтобы это мог получить специалист в данной области.</p> <p><i>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 9.2.2.2 Изобретение, относящееся к способу изготовления продукта</i></p> <p>Для изобретения способа получения гена, вектора, рекомбинантного вектора, трансформанта, полипептида или белка, слитой клетки, моноклонального антитела и т.д. описание должно содержать достаточно ясное и полное описание способа, чтобы специалист в данной области мог получить продукт с помощью этого способа, и в описании должно быть указано по крайней мере одно применение продукта, если продукт является новым. В отношении конкретного требования к описанию применяются положения Раздела 9.2.2.1 настоящей Главы.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
253.	Корея	<p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.1(3) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Если в формуле изобретения упоминается способ изготовления, описание изобретения должно содержать четкое и полное объяснение изобретения, чтобы специалист в данной области техники мог произвести продукт с помощью способа изготовления. В общем, чтобы сделать возможным производство продукта на основе его способа изготовления, сам способ изготовления должен быть полностью понят из всего раскрытия в описании изобретения, и должны быть описаны совместно роль и последовательность каждого этапа, которые определяют способ изготовления.</p> <p>Способ изготовления продукта обычно состоит из ряда подробных шагов, связанных с сырьем. Поэтому необходимо полностью описать сырье для изготовления продукта и серию подробных шагов. Продукт, изготовленный с использованием соответствующего способа, должен быть четко описан, за исключением случая, когда продукт, не описанный в явном виде, легко понять на основе сырья или подробных этапов изготовления.</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 9. Практическое руководство по экспертизе в области химических соединений. Пункт 2.2.2</p> <p>Изобретение на способ получения соединения должно описывать исходный материал, процесс и продукт таким образом, чтобы специалист в данной области мог приготовить соединение этим способом.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
4.9.2.2.2 Изобретение, относящееся к применению					
254.	ЕАПВ	<p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.6.5. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к применению</p> <p>Для изобретения, относящегося к применению устройства, способа, вещества, биотехнологического продукта по заявленному назначению, в описании приводятся сведения, подтверждающие возможность реализации изобретения по этому назначению с указанием свойств и характеристик объекта, получаемых при его использовании.</p> <p>Если изобретение относится к применению указанных объектов для лечения, диагностики или профилактики определенного заболевания людей и животных, приводятся достоверные сведения, подтверждающие пригодность объекта соответственно для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
255.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 58</p> <p>Для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к применению, приводятся следующие сведения:</p> <p>1) для изобретения, относящегося к применению устройства, способа, вещества по определенному назначению, приводятся сведения, подтверждающие возможность реализации применяемым объектом этого назначения, а если применяемый объект не является известным, также приводятся сведения, достаточные для его получения;</p> <p>2) если изобретение относится к применению продукта или способа для</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		лечения, диагностики или профилактики определенных заболеваний людей или животных, приводятся достоверные сведения, свидетельствующие о влиянии применяемого продукта или способа на этиопатогенез указанного заболевания или на состояние организма, а для изобретения, относящегося к диагностике определенного состояния или заболевания, приводятся сведения о связи с ними диагностического фактора. Могут быть также приведены другие данные, подтверждающие пригодность применяемого продукта или способа для лечения, профилактики или диагностики указанного заболевания или состояния (полученные в эксперименте на адекватных моделях), с указанием сведений о дозах и режимах при их применении.			
256.	Азербайджан	Требования Азербайджана 6.4.6. При описании изобретения, связанного с применением известного продукта и способа по новому назначению, приводятся признаки известного объекта (с указанием библиографических данных источника информации об описываемом объекте), сведения о его известном и о новом назначении.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
257.	Армения	Порядок Армении 184. Для изобретения, относящегося к применению устройства, способа, вещества по определенному назначению, приводятся сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения с реализацией этого назначения, с указанием свойств и характеристик объекта, полученных в ходе его использования. 185. Если изобретение относится к использованию указанных объектов для лечения, диагностики или профилактики определенного заболевания человека или животного, то приводятся достоверные данные, подтверждающие пригодность объекта для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
258.	Беларусь	Положение Беларуси, пункт 129 Для изобретения, относящегося к применению продукта или способа по определенному (заявленному) назначению, в описание включаются сведения, подтверждающие возможность реализации изобретения по этому заявленному назначению с указанием свойств и характеристик самого объекта, который используется. Если изобретение относится к применению продукта для лечения, диагностики или профилактики определенного заболевания людей или к применению продукта или способа для лечения, диагностики или профилактики определенного заболевания животных, указываются достоверные сведения, подтверждающие пригодность объекта соответственно для лечения, диагностики или профилактики данного заболевания.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
259.	Казахстан	Правила Казахстана 18. В сведениях, подтверждающих возможность осуществления изобретения, относящегося к применению известных продукта или способа по новому назначению или нового продукта по определенному назначению, приводятся сведения, подтверждающие возможность реализации ими этого назначения.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
260.	Кыргызстан	Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6(5) Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к применению по новому назначению Для изобретения, относящегося к применению устройства, способа, вещества,	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		штамма по новому назначению, приводятся сведения, подтверждающие возможность реализации ими этого назначения.			
261.	Таджикистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
262.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
263.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 3.3 Достаточное раскрытие информации об изобретении на применение химического продукта</p> <p>Что касается изобретения об использовании химического продукта, описание должно содержать описание химического продукта, который будет использоваться, способ использования продукта и эффект, который должен быть достигнут, чтобы позволить специалисту в данной области осуществить его. Если продукт, который будет использоваться, является новым химическим продуктом, указание продукта в описании должно соответствовать соответствующим требованиям раздела 3.1 настоящей главы. Если специалист в данной области техники не может предсказать использование в соответствии с предшествующим уровнем техники, описание должно содержать достаточные данные экспериментальных испытаний, чтобы специалист в данной области техники мог убедиться, что продукт полезен для указанного использования и может решить технические проблемы. проблему или достичь ожидаемого технического эффекта.</p>			
264.	Корея	<p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.2(2) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Изобретение на (медицинское) применение</p> <p>Несмотря на то, что изобретения, относящиеся к химическому веществу, могут различаться в зависимости от объекта соответствующего изобретения и уровня квалификации в данной области техники, в отличие от устройства, действие которого можно легко понять и реализовать на основе объекта изобретения, специалист не сможет легко понять и воспроизвести результат изобретения, относящиеся к химическому веществу из-за низкой предсказуемости или воспроизводимости, если пример эксперимента, содержащий экспериментальные данные, не указан.</p> <p>Следовательно, изобретение на применение химических веществ можно считать завершенным, а требование к описанию – выполненным тогда, когда результат изобретения раскрыт в описании изобретения. В частности, для изобретения на медицинское применение должно быть раскрыто описание медицинских данных, доказывающих, что лекарство согласно изобретению оказывает определенный медицинский эффект, или достаточно подробное описание, заменяющее такие медицинские данные, за исключением случаев, когда медицинский механизм, вызывающий описанные медицинские эффекты, указанные в описании, однозначно известен до подачи заявки.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
4.9.2.3 Изобретение, характеризуемое нехарактерным параметром					
265.	ЕАПВ	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
266.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 53(4)</p> <p>При оформлении раздела описания изобретения «Осуществление изобретения» требуется:</p> <p>4) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения существенными</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		признаками, выраженными параметрами, раскрыть методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.			
267.	Азербайджан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
268.	Армения	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
269.	Беларусь	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
270.	Казахстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
271.	Кыргызстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
272.	Таджикистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
273.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
274.	Китай	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
275.	Корея	<p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.2(3) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>① Термин «изобретение, характеризуемое параметром» относится к изобретению, включающему, как один из признаков изобретения, параметр, который заявитель произвольно создает для указания определенной физико-химической характеристики, и который обычно не используется в соответствующей области техники или который определяется как математическая комбинация нескольких переменных в виде формул. Для того чтобы изобретение, характеризуемое параметром, удовлетворяло достаточности раскрытия, специалист в данной области техники должен иметь возможность использовать и точно вычислить все признаки, содержащие новый параметр, на основе описания, не добавляя ни ненужных экспериментов, ни специальных знаний из уровня техники на момент подачи заявки, и результат, который получается от вышеупомянутых признаков, также должен быть доказан на основе конкретных экспериментов, воплощения и т.д., либо специалист в данной области техники должен предсказать результат с учетом уровня техники на момент подачи заявки [2018Neo9152].</p> <p>② Чтобы изобретение, характеризуемое параметром, можно было легко использовать на практике, конкретные технические вопросы, касающиеся параметра, должны быть описаны следующим образом: (i) определение изобретения или объяснение его технического значения, (ii) числовой диапазон и причина ограничения числового диапазона, когда имеется числовое ограничение параметра, (iii) объяснение метода, условия и устройства измерения параметра, (iv) объяснение метода изготовления продукта, соответствующего параметру, (v) вариант осуществления, который соответствует параметру, (vi) сравнительный пример, который не соответствует параметру, и (vii) объяснение связи между параметром и эффектами.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
4.9.2.4 Компьютерное изобретение					
276.	ЕАПВ	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
277.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 54</p> <p>3) если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, – сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции; в случае если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности вычислительный, его предпочтительно представлять в виде блок- схемы или, если это возможно, соответствующего математического выражения;</p> <p>4) в описании конструкции и функционирования (работы) устройства, относящегося к области компьютерной техники, – списки программ, блок- схемы и другие сведения, если они необходимы для понимания сущности изобретения. Краткие выдержки из программ приводятся на используемых языках программирования.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
278.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана</p> <p>6.7.3. Если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, то представляются сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции. В случае, если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности вычислительный, его предпочтительно представляют в виде блок-схемы, или, если это возможно, соответствующего математического выражения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
279.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>160. Если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, то представляются сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции. В случае, если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности вычислительный, его предпочтительно представляют в виде блок-схемы, или, если это возможно, соответствующего математического выражения.</p> <p>161. Описание устройства и работы устройства, относящегося к ЭВМ, может быть дополнено списками программ, блок-схемами и другой информацией, если они необходимы для понимания сущности изобретения. Приводятся краткие выдержки из программ на используемых языках программирования.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
280.	Беларусь	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
281.	Казахстан	<p>Правила Казахстана, пункт 13, абзац третий</p> <p>Если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, то представляются сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции. В случае если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности, вычислительный, его предпочтительно представлять в виде блок- схемы, или, если</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		это возможно, соответствующего математического выражения.			
282.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6(1) Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к устройству, абзац третий</p> <p>Если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, то представляются сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции. В случае если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности вычислительный, его предпочтительно представляют в виде блок-схемы или, если это возможно, соответствующего математического выражения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
283.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 65, абзац третий</p> <p>Если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, то представляются сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции. В случае, если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности, вычислительный, его предпочтительно представляют в виде блок-схемы, или, если это возможно, соответствующего математического выражения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
284.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
285.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 9, Раздел 5.1 Составление описания</p> <p>Описание заявки на изобретение, относящееся к программам для ЭВМ, помимо изложения технического решения изобретения в целом, должно четко и полно иллюстрировать концепцию разработки и технические особенности соответствующей программы для ЭВМ, а также способ ее использования для получения технического эффекта. Для четкого и полного изложения основных технических признаков компьютерной программы на чертежах описания должна быть представлена блок-схема компьютерной программы. В описании на естественном языке на основе указанной блок-схемы в хронологическом порядке должно быть дано пояснение каждого шага программы для ЭВМ. Основные технические признаки компьютерной программы должны быть описаны в описании в таком объеме, чтобы специалист в данной области мог на основе представленной в описании блок-схемы и пояснений к ней создать компьютерную программу, способную обеспечить технический эффект, описанный в описании. Для более четкого описания, при необходимости, заявитель может кратко изложить некоторые важные части исходной программы ЭВМ на общепринятом языке программирования в качестве справочного материала, но при этом нет необходимости приводить всю исходную программу.</p> <p>Если заявка на изобретение, относящаяся к компьютерным программам, содержит сведения об изменении структуры аппаратного обеспечения компьютерных устройств, то на чертежах описания должен быть представлен граф структуры аппаратного обеспечения указанных компьютерных устройств, а составные части аппаратного обеспечения указанных компьютерных устройств и</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>их взаимные связи должны быть описаны в описании на основе графа структуры аппаратного обеспечения ясно и полно, чтобы специалист в данной области мог осуществить изобретение.</p> <p>Руководство по патентной экспертизе, Часть II, Глава 9, Раздел 6.3.1 Составление описания</p> <p>Описание заявки на изобретение, содержащее алгоритмические признаки или признаки бизнес-правил и методов, должно четко и полно описывать решение, используемое изобретением для решения технической задачи. В дополнение к техническим признакам решение может включать алгоритмические признаки или признаки бизнес-правил и методов, которые функционально дополняют технические признаки и взаимодействуют с ними.</p> <p>В описании должно быть указано, как технические признаки и алгоритмические признаки или признаки бизнес-правил и методов, которые функционально дополняют друг друга и взаимодействуют друг с другом, работают вместе и дают положительный эффект. Например, когда включены алгоритмические признаки, абстрактный алгоритм должен быть объединен с конкретной технической областью, и по меньшей мере один входной параметр и связанные с ним выходные данные должны быть определены по отношению к конкретным данным в технической области; когда включены признаки бизнес-правил и методов, весь процесс решения технической задачи должен быть описан и проиллюстрирован таким образом, чтобы специалист в данной области мог, согласно описанию, осуществлять решение изобретение.</p> <p>В описании должны быть четко и объективно указаны выгодные эффекты изобретения по сравнению с предшествующим уровнем техники, такие как повышение качества, точности или эффективности, улучшение внутренних характеристик системы и т.д. Если пользовательский опыт объективно улучшен с точки зрения пользователя, это также может быть указано в описании, где также должно быть указано, как этот улучшенный пользовательский опыт вызван или создан техническими признаками, составляющими изобретение, а также алгоритмическими признаками или признаками бизнес-правил и методов, которые функционально дополняют друг друга и взаимодействуют друг с другом.</p>			
286.	Корея	<p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 1. Руководство по практике экспертизы в области искусственного интеллекта. Пункт 2.1.1</p> <p>Определение требования осуществимости изобретений, связанных с ИИ, в основном соответствует требованиям к описанию изобретения в главе 3 части II Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей.</p> <p>Оценка производится на основании того, является ли описание изобретения достаточно ясным и подробным для того, чтобы лицо, обладающее обычными знаниями в области технологии <u>искусственного интеллекта</u>, могло легко осуществить изобретение на практике, исходя из технического здравого смысла на момент подачи заявки.</p> <p>Для того чтобы изобретение, связанное с <u>искусственным интеллектом</u>, было легко осуществимо, необходимо описать конкретную технологию <u>искусственного интеллекта</u>, реализованную в изобретении, таким образом, чтобы лицо, обладающее обычными знаниями в области технологии, могло ясно понять конкретные средства осуществления изобретения, технические проблемы</p>	<p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 10. Прочее. Глава 10. Руководство по экспертизе изобретений, связанных с компьютерами. Пункт 1.1.2 «Примеры нарушения требований»</p> <p>(1) Изобретение, описанное в формуле изобретения, не может быть легко реализовано на практике, потому что в описании изобретения абстрактно описываются только технические этапы или функции,</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>изобретения и способы их решения.</p> <p>Конкретные средства для реализации изобретения, связанного с ИИ, включают обучающие данные, методы предварительной обработки данных, модели обучения, функции потерь и т.д.</p> <p>Однако, даже если конкретные средства для осуществления изобретения, связанного с ИИ, не описаны в явном виде в описании или на чертежах изобретения, если они могут быть ясно поняты человеком, обладающим обычными знаниями, учитывая уровень техники на момент подачи заявки, изобретение не будет считаться неочевидным по этой причине.</p> <p>Руководство по экспертизе изобретений, связанных с компьютерами, пункт 1.1.3</p> <p>Текст программы, написанный на языке, широко известном специалистам в данной области техники, достаточный для описания и помощи в понимании изобретения, может быть приведен в спецификации или чертеже (Текст программы также может быть представлен в качестве справочного материала. Однако спецификация не может быть исправлена на основе описания справочного материала).</p>	<p>соответствующие изобретению, описанному в формуле изобретения, но не описывается, как реализовать или реализовать этапы или функции с помощью аппаратных или программных средств, а технический уровень на момент подачи заявки не описано, и даже принимая во внимание технический уровень на момент применения, обычный специалист не может четко понять изобретение.</p> <p>(Пример 1) Изобретение, описанное в формуле изобретения, не может быть легко реализовано на практике, поскольку если в формуле изобретения описана система обработки информации, которая выполняет бизнес-метод или игровой метод, а описание изобретения не описывает, как выполнить или реализовать эти шаги или функции на компьютере, и даже принимая во внимание технический уровень на момент подачи заявки специалист в данной области не может четко понять изобретение.</p> <p>(Пример 2) В описании изобретения «этапы работы компьютера» описываются на основе экрана дисплея компьютера [например, форма ввода с использованием GUI (графического пользовательского интерфейса)], но только описанные элементы являются «компьютерным операции» не могут быть четко идентифицированы на компьютере, а изобретение, описанное в формуле изобретения, не может быть легко реализовано, поскольку специалист в данной области техники не может четко понять</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>его даже с учетом уровня техники на момент подачи заявки.</p> <p>(2) В описании изобретения аппаратное или программное обеспечение, реализующее заявленную функцию изобретения, описано просто как "блок-схема (block diagram, flow chart)", и из "блок-схемы" невозможно четко понять, как реализовано аппаратное или программное обеспечение, и человек, обладающий обычными навыками в данной области, не может четко понять это даже с учетом уровня техники на момент подачи заявки, так что заявленное изобретение не может быть легко осуществлено на практике.</p> <p><i>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 10. Прочее. Глава 10. Руководство по экспертизе изобретений, связанных с компьютерами. Пункт 1.1.3 Примечания</i></p> <p>Текст программы, написанный на языке, широко известном специалистам в данной области техники, достаточный для описания и помощи в понимании изобретения, может быть приведен в описании или чертеже (Текст программы также может быть представлен в качестве справочного материала. Однако описание не может быть исправлено на основе описания справочного материала).</p>		
4.9.2.4.1 Изобретения, относящиеся к искусственному интеллекту					
287.	ЕАПВ	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
288.	Россия	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
289.	Азербайджан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
290.	Армения	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
291.	Беларусь	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
292.	Казахстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
293.	Кыргызстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
294.	Таджикистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
295.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
296.	Китай	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
297.	Корея	не выявлено	<p><i>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 1. Руководство по практике экспертизы в области искусственного интеллекта. Пункт 2.1.2</i></p> <p>Нарушения требования осуществимости</p> <p>(1) описание изобретения абстрактно описывает технический этап или функцию, соответствующую заявленному изобретению, но не описывает, как этот этап или функция выполняется или реализуется в аппаратном или программном обеспечении, и не может быть ясно понято специалистом в данной области техники с учетом уровня техники на момент подачи заявки, так что заявленное изобретение не является практически осуществимым.</p> <p>...</p> <p>(2) Если в описании изобретения не указана корреляция между входными данными и выходными данными обученной модели как конкретное средство для реализации изобретения, связанного с ИИ, требование</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>осуществимости не выполнено. Здесь, если корреляция между входными данными и выходными данными обучаемой модели конкретно описана, это означает, что (1) обучающие данные указаны, (2) существует корреляция между характеристиками обучающих данных для решения технической задачи изобретения, (3) обучающая модель или метод обучения, которые должны быть обучены с использованием обучающих данных, конкретно описаны, и (4) обучаемая модель для решения технической задачи изобретения создается с помощью таких обучающих данных и метода обучения. Однако, если специалист в данной области техники может оценить или понять корреляцию посредством вариантов осуществления, описанных в описании изобретения, обладая техническими знаниями на момент подачи заявки, требование осуществимости удовлетворяется.</p> <p>...</p> <p>(3) В описании изобретения аппаратное или программное обеспечение, реализующее заявленную функцию изобретения, описано просто как "блок-схема (blockdiagram, flowchart)", и из "блок-схемы" невозможно четко понять, как реализовано аппаратное или программное обеспечение, и человек, обладающий обычными навыками в данной области, не может четко понять это даже с учетом уровня техники на момент подачи заявки, так что заявленное изобретение не может быть легко осуществлено на</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>практике.</p> <p><i>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 1. Руководство по практике экспертизы в области искусственного интеллекта. Пункт 2.1.3</i></p> <p>Примечания</p> <p>(1) Если заявленное изобретение характеризуется применением машинного обучения, и технические проблемы изобретения могут быть решены, а эффективность изобретения может быть проверена с помощью обычных методов машинного обучения¹⁾, можно считать, что оно удовлетворяет требованию осуществимости, даже если модель обучения или метод обучения, который должен быть обучен с использованием обучающих данных, конкретно не описаны, а просто являются обычными методами машинного обучения.</p> <p>¹⁾ В качестве общего метода машинного обучения "сверточная нейронная сеть" широко используется в области распознавания образов, таких как текст и речь, а "рекуррентная нейронная сеть" - в области автоматического перевода и обработки естественного языка. Кроме того, среднеквадратичная ошибка и перекрестная энтропия широко используются в качестве функций потерь для машинного обучения, а "обратное распространение" ошибок и методы "стохастического градиентного спуска" (SGD), AdaGrad и AdaDelta широко применяются для получения оптимальных параметров модели.</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>(2) В изобретениях, связанных с искусственным интеллектом на основе машинного обучения, предварительная обработка данных для преобразования собранных исходных данных в обучающие данные иногда является характерным методом изобретения. В этом случае, если в описании изобретения не описано (i) как выполняются или реализуются этапы или функции предварительной обработки данных для создания, изменения, добавления или удаления собранных исходных данных в обучающие данные, или (ii) не описана корреляция между собранными исходными данными и обучающими данными, требование осуществимости не выполнено. Однако, если специалист в данной области техники может ясно понять изобретение, относящееся к предварительной обработке данных, посредством вариантов осуществления, описанных в описании изобретения, используя технические знания на момент подачи заявки, требование осуществимости выполнено.</p> <p>(3) Изобретение, относящееся к искусственному интеллекту на основе обучения с подкреплением, не считается соответствующим требованию осуществимости, если в нем не указан метод обучения с подкреплением, включающий корреляции между агентами (agent), средой (environment), состояниями (state), действиями (action) и вознаграждениями (reward). Однако, если специалист в данной области техники может</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			ясно понять изобретение, связанное с обучением с подкреплением, с помощью вариантов осуществления, описанных в описании изобретения, используя технические знания на момент подачи заявки, требование осуществимости выполнено. (4) Если заявленный объект представляет собой вещество (включая лекарство) в изобретении химического вещества или изобретении для медицинского применения с использованием технологии искусственного интеллекта, применяются критерии экспертизы изобретения химического вещества или изобретения для медицинского применения.		
4.9.2.4.2 Изобретение, относящиеся к интернету вещей					
298.	ЕАПВ	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
299.	Россия	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
300.	Азербайджан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
301.	Армения	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
302.	Беларусь	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
303.	Казахстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
304.	Кыргызстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
305.	Таджикистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
306.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
307.	Китай	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
308.	Корея	не выявлено	<i>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 2. Руководство по практике экспертизы в области Интернета вещей. Пункт 2.1.2 Случаи нарушения требований практической</i>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p><i>осуществимости</i></p> <p>(1) Если конкретная процедура обработки информации компонентом не ясна ... (2) Функциональность компонентов четко не разделена и не описана...</p>		
4.9.3 Подтверждение примером возможности реализации назначения изобретения и достижения технического результата					
309.	ЕАПВ	<p>Инструкция к ЕАПК, Правило 23(7) В разделе описания «Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения», показывается возможность получения технического результата, если он не вытекает очевидным образом из сущности изобретения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
310.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 52 В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем <u>назначения</u> изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
311.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана 6.6. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения 6.6.1. В этом разделе на примерах показывается возможность осуществление заявленного изобретения по <u>назначению</u>, указанному заявителем.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
312.	Армения	<p>Порядок Армении, Глава 11. Раздел описания «Осуществление изобретения» 156. В данном разделе также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения технического результата, указанного в разделе описания "Раскрытие изобретения" (если это не следует очевидным образом из сущности изобретения) при реализации изобретения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
313.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, п.100 В разделе описания изобретения «Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения» показывается возможность осуществления изобретения с реализацией заявленного назначения и получением технического результата, если он не следует очевидным образом из сущности изобретения. Если в формуле изобретения какие-либо признаки представлены в виде обобщенных понятий, то в этом разделе приводятся сведения о конкретных средствах, используемых для реализации изобретения. Эти средства должны быть либо описаны в этом разделе, либо известны из уровня техники, предшествующего дате приоритета изобретения, что должно быть подтверждено ссылкой на источник информации.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
314.	Казахстан	<p>Правила Казахстана, пункт 12, абзац первый В сведениях, подтверждающих возможность осуществления изобретения, раскрывается возможность реализации указанного заявителем назначения и</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		получения технического результата, указанного в сущности изобретения.			
315.	Кыргызстан	<p>Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, абзац третий</p> <p>В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе "Сущность изобретения" при характеристике решаемой задачи. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата в этом интервале.</p>	<p>Предварительная экспертиза</p> <p>Правила Кыргызстана, пункт 19.15. Промышленная применимость</p> <p>... 2) ...</p> <p>При анализе изобретения с точки зрения возможности достижения заявленного технического результата устанавливается наличие в формуле изобретения признаков, обеспечивающих этот технический результат.</p> <p>Если у экспертизы возникают сомнения в возможности достижения заявленного технического результата предложенными средствами, заявителю направляется запрос с соответствующими аргументами. Эти аргументы должны быть подкреплены либо ссылками на известные знания (сведения), либо обоснованы экспертизой с помощью приводимых доказательств.</p> <p>Невозможность достижения одного или нескольких результатов, перечисленных в описании, не лишает изобретение возможности соответствия его условию патентоспособности, если оставшиеся из числа перечисленных в описании результаты могут быть реализованы.</p> <p>При рассмотрении заявок на вещества следует иметь в виду, что, если в заявке не описан способ получения вещества и этот способ нельзя представить на основании сведений о самом веществе, то изобретение нельзя признать осуществимым, а следовательно, промышленно</p>	<p>Предварительная экспертиза</p> <p>Правила Кыргызстана, пункт 19.21(1)</p> <p>1) При установлении несоответствия заявленного предложения условиям патентоспособности изобретения, определенным частью 1 статьи 23-2 Закона, выносится решение об отказе в выдаче патента с приведением соответствующих обоснований.</p> <p>Экспертиза заявки по существу</p> <p>Правила, пункт 20.13. Решение об отказе в выдаче патента</p> <p>При установлении несоответствия заявленного изобретения в испрашиваемом заявителем объеме правовой охраны условиям патентоспособности изобретения, определенным статьей 5 Закона, выносится решение об отказе в выдаче патента.</p>	<p>Патентный закон Кыргызстана, Статья 38. Признание патента недействительным</p> <p>1. Патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан на основании возражения любых третьих лиц (далее - возражение против выдачи патента) недействительным полностью или частично в случаях:</p> <p>1) несоответствия охраняемого изобретения, полезной модели, промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом;</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>применимым. 3) ... При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, материалы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.</p> <p>Экспертиза заявки по существу</p> <p><i>Правила, пункт 20.3. Проверка промышленной применимости</i></p> <p>При проверке промышленной применимости применяются положения пункта 19.15 настоящих Правил.</p>		
316.	Таджикистан	<p>Правила Таджикистана, пункт 64</p> <p>Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения. В этом главе показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем проведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.</p> <p>...</p> <p>В данном главе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в главе «Сущность изобретения» при характеристике решаемой задачи. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата в этом интервале.</p>	<p>Правила Таджикистана</p> <p>220. В соответствии с частью пятой статьи 6 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности.</p> <p>221. ... Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы</p>	<p>Правила Таджикистана, пункт 222, абзац второй</p> <p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.</p> <p>...</p> <p>Правила Таджикистана, пункт 265</p> <p>При установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного</p>	<p>Патентный закон Таджикистана, Статья 32. Оспаривание охранного документа</p> <p>Охранный документ в течение всего срока действия может быть оспорен любым лицом и признан недействительным полностью или частично в случаях:</p> <p>выявления несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным <u>статьей 6</u> настоящего Закона;</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.</p> <p>Правила Таджикистана, пункт 222, абзац второй</p> <p>При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, материалы заявления допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.</p>	<p>формулой, предложенной заявителем, хотя бы одному условию патентоспособности выносится решение об отказе в выдаче патента с приведением соответствующих обоснований.</p>	<p>... .</p> <p>Патентный закон Таджикистана, Статья 6. Условия патентоспособности изобретения</p> <p>Техническое решение признается изобретением и ему предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.</p>
317.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
318.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.6 Конкретный способ осуществления изобретения или полезной модели, абзацы четвёртый и пятый</p> <p>Варианты осуществления являются примерами предпочтительных вариантов осуществления изобретения или полезной модели. Количество вариантов осуществления определяется в соответствии с сущностью изобретения или полезной модели, областью техники, к которой относится изобретение или полезная модель, уровнем техники и заявленным объемом патентной охраны.</p> <p>В описании может быть приведен только один пример, если этот пример достаточен для поддержки технического решения, изложенного в формуле изобретения. Если пункт формулы (особенно независимый пункт) охватывает широкий объем охраны и обобщение не может быть подкреплено только одним примером, описание должно содержать как минимум два различных примера, подтверждающих заявленный объем патентной охраны. Если улучшение пункта формулы изобретения по сравнению с предшествующим уровнем техники включает числовой диапазон, описание обычно должно давать примеры для значений, близких к обоим концам (предпочтительно, оба конечных значения), и, если диапазон широк, по крайней мере, один пример для промежуточного значения.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
319.	Корея	<p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.2(1) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>... Что касается изобретения, относящегося к химическому веществу, его воплощение должно включать подробные условия реакции, необходимые для производства вещества, такие как исходный материал, температура, давление, приток и отток, а также результат прямого эксперимента в таких условиях. Для материалов (лекарств и т.п.), разрабатываемых in silico (на компьютере), должны применяться те же критерии.</p> <p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.2(2) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>... В частности, для изобретения на медицинское применение должно быть раскрыто описание медицинских данных, доказывающих, что лекарство согласно изобретению оказывает определенный медицинский эффект, или достаточно подробное описание, заменяющее такие медицинские данные, за исключением случаев, когда медицинский механизм, вызывающий описанные медицинские эффекты, указанные в описании, однозначно известен до подачи заявки.</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 5. Руководство по практике экспертизы в области медицины. Пункт 2.1.1.1</p> <p>... (Примечание) В случае изобретения для использования в медицине, требующего описания фармакологических эффектов, если нет особых обстоятельств, например, когда фармакологические механизмы, указывающие на фармакологические эффекты, описанные в спецификации, ясно раскрыты до подачи заявки, изобретение можно считать завершенным, а требования к описанию спецификации - выполненными, только если фармакологические эффекты конкретного вещества описаны в тестовом примере, демонстрирующем фармакологические данные, или настолько подробны, что могут его замещать.</p> <p>... ☞ Описание фармакологического эффекта требует, чтобы если не фармакологические данные путем численного измерения, то хотя бы определенный терапевтический эффект был подтвержден путем проведения такого испытания и показаны результаты анализа, поэтому описание того, что на момент подачи заявки проводится клиническое испытание, или умозрительное или абстрактное описание результатов клинического испытания не может рассматриваться как замена фармакологических данных (см. решение Патентного суда от 14 декабря 2017 года, 2016 Нео 7879, и решение Верховного суда от 11 июля 2017 года, 2017 Ну 714).</p> <p>... Описание изобретения для медицинского применения должно быть составлено таким образом, чтобы было ясно, что активный ингредиент, описанный в формуле изобретения, обладает фармакологическим действием.</p> <p>...</p>	<p>Руководство по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи, Часть II, Глава 3, пункт 5(б)</p> <p>Если в описании изобретения отражен результат изобретения, но эксперт не может сделать вывод об этом на основании описания или имеются разумные сомнения в отношении результата (медицинский эффект, противоречащий техническому здравому смыслу, или бессмысленный эффект), если эффект имеет отношение к описанному в формуле изобретения изобретению, эксперт может уведомить о причинах отказа в нарушении статьи 42(3)(i) Закона о патентах Кореи. Когда эксперт уведомляет о причинах отказа в ведомственном действии, он/она должен предложить заявителю предоставить любые подтверждающие документы, такие как отчет об эксперименте и т.д., для подтверждения результата [статья 222 Закона о патентах Кореи].</p> <p>При определении того, является ли результат изобретения, указанный в описании изобретения, связанным с изобретением, описанным в формуле изобретения, эксперт должен принять во внимание релевантность вопросов, присущих заявленному изобретению, не изучая вопрос просто в буквальном или формальном ключе. Что касается приглашения доказать действие изобретения, заявитель может сделать это, представив соответствующие документы, такие как письменные</p>	<p>Патентный закон Кореи, Статья 42(3)1</p> <p>(3) Описание изобретения в соответствии с пунктом (2) должно удовлетворять всем следующим требованиям:</p> <p>1. Четко детализировать изобретение таким образом, чтобы любое лицо с обычными знаниями в области техники, к которой относится изобретение, мог легко осуществить (вариант: использовать) изобретение на практике;</p> <p>... .</p> <p>Патентный закон Кореи, Статья 62(4)</p> <p>Эксперт принимает решение об отклонении патентной заявки, если патентная заявка подпадает под любое из следующих оснований для отклонения (далее именуемых основания для отклонения):</p> <p>... 4. Если заявка на патент не соответствует любому из требований, предусмотренных статьей 42(3), (4) или (8) или статьей 45;</p> <p>... .</p>	<p>Патентный закон Кореи, Статья 42(3)1</p> <p>(3) Описание изобретения в соответствии с пунктом (2) должно удовлетворять всем следующим требованиям:</p> <p>1. Четко детализировать изобретение таким образом, чтобы любое лицо с обычными знаниями в области техники, к которой относится изобретение, мог легко осуществить (вариант: использовать) изобретение на практике;</p> <p>... .</p> <p>Патентный закон Кореи, Статья 133</p> <p>(1) В любом из следующих случаев заинтересованное лицо (ограниченное лицами, имеющими право на получение патента в случаях, предусмотренных основным абзацем подпункта 2) или эксперт могут подать ходатайство в суд о признании патента недействительным. Если заявка содержит два или более пунктов формулы, то ходатайство о признании недействительным может быть подано по каждому пункту формулы:</p> <p>1. Если патент нарушает какое-либо из положений статей 25, 29, 32, 36 (1)–(3), 42(3)1 или статьи 42(4);</p> <p>... .</p>

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>заключение, протоколы экспериментов и т.д., или изменить, удалив не проверенное описание результата из описания изобретения.</p> <p>Если эксперт не может подтвердить результат, поскольку заявитель не представил письменного заявления или каких-либо записей, которые могут подтвердить результат изобретения, эксперт может отклонить его по уже извещенной причине отказа или выдать патент после удаления ex officio описания результата из описания изобретения, формулы изобретения и т.д., если он или она может легко изменить описание ex officio, поскольку нет причин для отказа. Затем, если заявитель представляет письменное обоснование того, что он или она не может принять поправку ex officio, эксперт может отклонить ее по уже уведомленной причине отказа, поскольку поправка ex officio считается невыполненной с самого начала, и выдача патента считается аннулированной.</p> <p>(Пример 1) Когда речь идет о заявленном изобретении, относящемся к «устройству, которое генерирует лотерейный номер», а результат изобретения указан в описании изобретения как «генерация лотерейных номеров с высокой вероятностью выигрыша», не имеющий смысла, эксперт может предложить заявителю доказать результат, уведомив о причине отказа в связи с нарушением статьи 42(3)(i) Патентного закона Кореи, и эксперт может отклонить заявку, если заявитель</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>не сможет доказать это.</p> <p>(Пример 2) В описании изобретения эффект описывается как «выдающийся эффект в лечении и профилактике инсульта, вызванного церебральным нервным параличом», и если эксперт определяет, что на заявленное изобретение может быть выдан патент, поскольку существует технологическая вероятность «лечения и профилактики инсульта» на основе описания изобретения в целом, но нет доказанного медицинского результата, который можно было бы использовать в качестве медицинского устройстве, эксперт может выдать патент, удалив ex officio такое субъективное описание, как «выдающийся», которое является субъективным описанием и которое может быть ошибочно принято за доказанное медицинское воздействие.</p> <p>Часть II, Глава 3, пункт 5(7) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей</p> <p>Если среди результатов, указанных в описании изобретения, результат, не относящийся к заявленному изобретению, в том виде, в каком он опубликован в Бюллетене, приводит к причинению вреда обществу путем введения в заблуждение, эксперт должен потребовать от заявителей доказать определенные результаты, такие как медицинский результат, противоречащий техническому здравому смыслу, необычный эффект и т.д. В этом случае эксперт должен предложить</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>заявителю представить любые документы, подтверждающие результат изобретения, такой как экспериментальные записи и т.д., заявляя о намерении, что трудно подтвердить эффект изобретения в «запросе на предоставление ссылок», или путем упоминания в «примечании» к письменному сообщению [Статья 222, Патентного закона Кореи].</p> <p>Если эксперт не может подтвердить результат, потому что заявитель не удалил указание результата путем внесения поправок и не представил письменных аргументов или данных в поддержку результата, эксперт должен приостановить экспертизу до тех пор, пока не будут представлены какие-либо подтверждающие документы, или если эксперт может легко внести изменения ex officio, он или она должны выдать патент, удалив описание действия ex officio. В этом случае эксперт откладывает экспертизу до подтверждения действия, поскольку изменение ex officio и выдача патента считаются аннулированными, если заявитель представляет письменное обоснование того, что он или она не может принять изменение ex officio. Между тем, если заявитель выражает свое намерение принять поправку ex officio, эксперт выдает патент, снова удаляя указание результата.</p> <p>(Пример) Когда в описании изобретения говорится, что «функциональный пластырь изобретения может либо действовать как антибактериальное средство, либо блокировать волну водяной</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>вены», но есть какие-либо разумные сомнения относительно эффекта изобретения, поскольку композиции функционального пластыря не связаны с блокирующей функцией волны водной вены, эксперт предлагает заявителю представить подтверждающие документы для проверки эффекта, если он обеспокоен тем, что эффект может быть использован в качестве чрезмерной рекламы, если он опубликован в «Бюллетене», как он есть, даже если он не связан с заявленным изобретением. Если заявитель не представляет каких-либо подтверждающих документов для проверки результатов, эксперт откладывает экспертизу до тех пор, пока не будут представлены какие-либо подтверждающие документы. Если обнаруживается, что нет никаких других причин для отказа, кроме вышеупомянутого описания результата, эксперт выдает патент после исключения описания результата из описания <i>ex officio</i>.</p>		
4.9.4 Основания для приведения нескольких примеров осуществления изобретения					
320.	ЕАПВ	<p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.6.2 Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к способу ... Для изобретения, относящегося к способу получения группы биотехнологических продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения всех продуктов группы. При этом подтверждается, что все полученные биотехнологические продукты обладают одним видом активности и осуществляют одну и ту же функцию.</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.6.3. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к веществу Если изобретение относится к группе (ряду) новых химических соединений с установленной структурой, описываемых общей структурной формулой,</p>	<p>Руководство ЕАПВ, часть IV, п.3.5.4.1 «Допустимой признается та степень обобщения признака в формуле изобретения, которая может охватывать все очевидные модификации объекта изобретения. В частности, для специалиста должно быть ясным и ожидаемым, что все возможные модификации (варианты) выполнения объекта, охарактеризованного родовым понятием в формуле изобретения,</p>	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения сведений, включающих общую схему способа их получения, пример получения по меньшей мере одного соединения группы (ряда) и подтверждение возможности реализации по заявленному назначению по меньшей мере одного из соединений группы. Если группа (ряд) новых химических соединений с общим существенным структурным элементом включает (представляет собой) соединения с разными по химической природе радикалами, то приводятся примеры, достаточные для подтверждения получения соединений с этими радикалами, и обоснования возможности реализации всех таких соединений по заявленному назначению.</p> <p>Если изобретение относится к композиции (смеси, раствору, сплаву, стеклу и т.п.), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их количественное соотношение, а также структурные характеристики. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, то описывается способ его получения.</p> <p>Правила ЕАПВ, Пункт 2.5.6.4.2 Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения, относящегося к неживым объектам</p> <p>Если изобретение относится к группе новых продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), подтверждается возможность получения всех продуктов, входящих в группу, путем раскрытия общего способа их получения, а также представления примеров получения конкретных соединений группы.</p> <p>Для гибридизирующихся последовательностей нуклеиновых кислот указываются условия гибридизации и степень (процент) гибридизации. При этом раскрывается способ оценки степени гибридизации, приводятся примеры конкретных последовательностей, которые в указанной степени гибридизуются с исходной, и сведения, подтверждающие функциональные особенности таких последовательностей.</p> <p>Для гомологичных и комплементарных последовательностей нуклеиновых кислот, белков, полипептидов и пептидов указывается степень (процент) гомологии или комплементарности. При этом также раскрывается способ оценки степени гомологии или комплементарности, приводятся примеры конкретных последовательностей, которые в указанной степени гомологичны или комплементарны исходной, и сведения, подтверждающие функциональные особенности таких последовательностей.</p>	<p>будут обладать или проявлять те же свойства, что и объекты, раскрытые в примерах, иллюстрирующих частные случаи осуществления изобретения т.е., что для всех возможных модификаций (вариантов) может быть получен указанный заявителем технический результат.»</p> <p>Руководство ЕАПВ, часть IV, п.п.3.5.4.2</p> <p>«3.5.4.2. В формуле изобретения использовано общее родовое понятие, а в описании изобретения содержится ряд примеров частных форм выполнения изобретения, которые охвачены этим родовым понятием, но не исчерпывают его полностью.</p> <p>В этой ситуации необходимо установить, приведено ли в описании изобретения достаточно примеров и/или иных сведений для вывода о возможности достижения технического результата, указанного в описании изобретения применительно к частным случаям, при осуществлении изобретения во всем объеме притязаний, выраженных общим родовым понятием в формуле изобретения.»</p>		
321.	Россия	<p>Требования РФ, пункт 53</p> <p>При оформлении раздела описания изобретения «Осуществление изобретения» требуется:</p> <p>1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, в том числе выраженным на уровне функции, свойства, описывать, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывать средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывать на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки, а если по заявке</p>	<p>Правила РФ, пункт 54</p> <p>Проверка осуществляется с учетом положений пунктов 47–55 и 57–64 Требований к документам заявки, устанавливающих требования к раскрытию сущности изобретения и раскрытию сведений о возможности осуществления изобретения.</p>	<p>Правила РФ, пункт 56</p> <p>Если доводы заявителя, содержащиеся в ответе на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>испрашивается более ранний приоритет – до даты испрашиваемого приоритета.</p> <p>Использование общего понятия для выражения существенного признака изобретения обосновывается приведением сведений о частных формах реализации этого существенного признака, при этом должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность реализации назначения и получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения;...</p> <p>2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием альтернативных признаков, характеризующих варианты выполнения или использования изобретения, приводить примеры осуществления изобретения в каждом из вариантов, показывающие возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких признаков;</p> <p>3) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, приводить примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;...</p> <p>Требования РФ, пункт 55</p> <p>11) если изобретение относится к композиции (например, смеси, раствору, сплаву, стеклу), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное содержание. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения.</p> <p>Если ингредиент композиции выражен в виде группы химических соединений, описываемых общей структурной формулой, то приводятся примеры композиций, содержащих химические соединения с разными по химической природе радикалами, с подтверждением возможности реализации указанного назначения.</p>	<p>Правила РФ, пункт 56</p> <p>Если использование заявителем общего понятия или интервала значений какого-либо параметра не является обоснованным, например в связи с тем, что приведенных в описании изобретения примеров осуществления изобретения недостаточно для подтверждения возможности реализации назначения с получением указанного заявителем технического результата во всем заявленном интервале значений, заявителю в течение двух рабочих дней с даты выявления указанных недостатков направляется запрос дополнительных материалов с указанием таких недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса. В запросе дополнительных материалов также приводится обоснование недостаточности либо некорректности представленных в описании примеров, в том числе с учетом сведений из научно-технической литературы.</p> <p>Если заявителем в срок, указанный в абзаце первом настоящего пункта, представлены дополнительные материалы, но они не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса</p>	<p>сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>и представленных на дату ее подачи, заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания проверки патентоспособности заявленного изобретения направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления. Если ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, представлен в указанный в абзаце первом настоящего пункта срок, доводы заявителя, приведенные в ответе, учитываются при экспертизе заявки по существу и принятии решения.</p>		
322.	Азербайджан	<p>Требования Азербайджана 6.6.3. Если несколько признаков изобретения выражены в виде альтернативы, показывается возможность получения технического результата при различных сочетаниях характеристик таких признаков.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
323.	Армения	<p>Порядок Армении 157. Если в качестве признаков изобретения используются количественные признаки, приведенные в виде интервала значений, показывается возможность достижения технического результата во всем этом интервале при значениях количественных признаков в указанном интервале.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
324.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, п.105 В качестве сведений, подтверждающих возможность осуществления способа, могут приводиться примеры его реализации, в том числе предпочтительного варианта. Положение Беларуси, п.106 Для изобретения, относящегося к способу получения группы (ряда) химических соединений, описываемых общей структурной формулой, подтверждается</p>	<p>Положение Беларуси, п.342 Проверка основанности формулы изобретения на описании в случае, если формула включает признак, выраженный общим понятием, а описание содержит ряд примеров осуществления изобретения с</p>	<p>Положение Беларуси, п.379 Если заявитель (заявители) в указанный срок не представил запрошенные патентным органом оформленные надлежащим образом документы или ходатайство о продлении срока представления ответа на запрос</p>	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения сведений, включающих общую схему способа их получения, пример получения не менее одного соединения группы (ряда). Если группа (ряд) новых химических соединений с общим существенным структурным элементом включает (представляет собой) соединения с разными по химической природе радикалами, то приводятся примеры, достаточные для подтверждения получения соединений с этими радикалами и возможности использования всех таких соединений по указанному назначению.</p> <p>Положение Беларуси, п.108 Для изобретения, относящегося к способу получения группы биотехнологических продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), приводится такое количество примеров, которое достаточно для подтверждения возможности получения всех продуктов группы.</p> <p>Положение Беларуси, п.116 Если изобретение относится к группе (ряду) новых химических соединений с установленной структурой, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения сведений, включающих общую схему способа их получения, пример получения не менее одного соединения группы (ряда) и подтверждение возможности использования по указанному в первоначальных материалах заявки на изобретение назначению не менее одного из соединений группы (ряда).</p> <p>Если группа (ряд) новых химических соединений с общим существенным структурным элементом включает (представляет собой) соединения с разными по химической природе радикалами, то приводятся примеры, достаточные для подтверждения получения соединений с этими радикалами и возможности использования всех таких соединений по указанному в первоначальных материалах заявки на изобретение назначению.</p> <p>Положение Беларуси, п.118 Если изобретение относится к композиции (смеси, раствору, сплаву, стеклу и другому), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их количественное соотношение, структурные характеристики, описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, то описывается способ его получения.</p> <p>Положение Беларуси, п.125 Если изобретение относится к группе новых продуктов, имеющих общий структурный элемент (элементы), подтверждается возможность получения входящих в группу этих продуктов путем раскрытия общего способа их получения, а также представления примеров получения конкретных продуктов группы.</p> <p>Положение Беларуси, п.126 Для гибридирующихся последовательностей нуклеиновых кислот указываются условия гибридизации и степень (процент) гибридизации. При этом раскрывается способ оценки степени гибридизации, приводятся примеры конкретных</p>	<p>использованием частных форм реализации признака, охарактеризованного этим понятием, сопровождается установлением правомерности использования общего понятия.</p> <p>Положение Беларуси, п.343 При установлении правомерности обобщения, которое использовал заявитель (заявители), должно быть проверено, не включает ли общее понятие такие частные формы реализации признака, которые не обеспечивают (в совокупности с другими существенными признаками) получение указанного заявителем (заявителями) технического результата. Если такие частные формы реализации признака выявляются в ходе проведения патентной экспертизы, заявителю (заявителям) приводятся соответствующие доводы и предлагается или их опровергнуть, или скорректировать характеристику признака на основе описания изобретения.</p> <p>Положение Беларуси, п.344 В случае, если формула изобретения включает признак, охарактеризованный на уровне функции, свойства, проверяется наличие в описании сведений, подтверждающих достаточность охарактеризованного в такой форме признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы, для получения указанного заявителем (заявителями) технического результата.</p>	<p>патентного органа, принимается решение об отказе в выдаче патента.</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>последовательностей, которые в указанной степени гибридизуются с исходной, и сведения, подтверждающие функциональные особенности таких последовательностей.</p> <p>Положение Беларуси, п.127 Для гомологичных и комплементарных последовательностей нуклеиновых кислот, белков, полипептидов и пептидов указывается степень (процент) гомологии или комплементарности. При этом также раскрывается способ оценки степени гомологии или комплементарности, приводятся примеры конкретных последовательностей, которые в указанной степени гомологичны или комплементарны исходной, и сведения, подтверждающие функциональные особенности таких последовательностей</p>	<p>Положение Беларуси, п.345 Если о возможности получения указанного заявителем (заявителями) технического результата могут свидетельствовать только экспериментальные данные, проверяется наличие в описании примеров осуществления изобретения, в которых приведены соответствующие данные, и их достаточность для вывода о возможности достижения технического результата во всех случаях осуществления изобретения, охарактеризованного с использованием обобщенных признаков, а не только в частных случаях, охваченных представленными примерами.</p> <p>Положение Беларуси, п.502.4 Патентный орган вправе запрашивать дополнительные примеры, подтверждающие нижний и верхний пределы интервала значений количественных характеристик, если они включены в независимый пункт формулы и интервал велик, а представленные в заявке на изобретение примеры касаются только средних значений интервала. При этом должны быть приведены доводы технического характера в обоснование сомнений в возможности достижения технического результата, иллюстрируемого приведенным в заявке на изобретение примером, при значительном отклонении от условий этого примера, обусловленном величиной заявленного интервала. Для обоснования необходимости</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			представления дополнительных примеров наряду с такими доводами указывается на необходимость подтверждения возможности получения технического результата в указанном в независимом пункте интервале.		
325.	Казахстан	Правила Казахстана, пункт 12, абзац третий При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, указывается на возможность получения технического результата в этом интервале.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
326.	Кыргызстан	Правила Кыргызстана, пункт 4.2.6. Сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения ...При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата в этом интервале.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
327.	Таджикистан	Правила Таджикистана, пункт 64 ... При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата в этом интервале.	не выявлено	не выявлено	не выявлено
328.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
329.	Китай	Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, Раздел 2.2.6 Конкретный способ осуществления изобретения или полезной модели, абзацы четвёртый и пятый Варианты осуществления являются примерами предпочтительных вариантов осуществления изобретения или полезной модели. Количество вариантов осуществления определяется в соответствии с сущностью изобретения или полезной модели, областью техники, к которой относится изобретение или полезная модель, уровнем техники и заявленным объемом патентной охраны. В описании может быть приведен только один пример, если этот пример достаточен для поддержки технического решения, изложенного в формуле изобретения. Если пункт формулы (особенно независимый пункт) охватывает широкий объем охраны и обобщение не может быть подкреплено только одним примером, описание должно содержать как минимум два различных примера, подтверждающих заявленный объем патентной охраны. Если улучшение пункта формулы изобретения по сравнению с предшествующим уровнем техники включает числовой диапазон, описание обычно должно давать примеры для значений, близких к обоим концам (предпочтительно, оба конечных значения), и, если диапазон широк, по крайней мере, один пример для промежуточного значения. Руководство по патентной экспертизе, Часть II, Глава 10, Раздел 3.4 Вариант осуществления изобретения Химия является экспериментальной наукой, и ряд изобретений в этой области нуждаются в экспериментальной проверке, поэтому описание обычно должно	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>включать варианты осуществления, в случае изобретения продукта, например, те, которые конкретно показывают, как получить продукт и как его использовать.</p> <p>(1) Количество вариантов осуществления, необходимых в описании, зависит от степени обобщения технических признаков в формуле изобретения, такой как степень обобщения параллельных альтернативных элементов и диапазон выбранных значений данных. Количество вариантов осуществления, необходимых в химическом изобретении, варьируется в зависимости от характера и конкретных областей технологии изобретения. Как правило, должно быть достаточное количество вариантов осуществления, чтобы специалист в данной области техники мог понять, как реализовать изобретение, и оценить, может ли изобретение быть реализовано и достичь ожидаемого эффекта во всем объеме. определяется формулой изобретения.</p>			
330.	Корея	<p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.2(2) ② Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>Чтобы изобретение, характеризуемое параметром, можно было легко использовать на практике, конкретные технические вопросы, касающиеся параметра, должны быть описаны следующим образом: ... (v) вариант осуществления, который соответствует параметру, (vi) сравнительный пример, который не соответствует параметру, и (vii) объяснение связи между параметром и эффектами.</p> <p>Часть II, Глава 3, пункт 3.2.3(3) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>При необходимости могут быть созданы разделы для вариантов осуществления и раскрыты варианты осуществления изобретения. Должно быть указано как можно больше вариантов осуществления.</p> <p>Описание вариантов осуществления может быть выполнено следующим образом:</p> <p>① Когда формула изобретения написана в общем виде, должен быть указан каждый репрезентативный вариант осуществления, соответствующий общему описанию, за исключением случаев, когда специалист в данной области техники может понять подробное содержание изобретения на основе общего описания.</p> <p>② Описываются основные данные в качестве варианта осуществления и, при необходимости, сравнительные примеры, примеры применения и т.д. Сравнительный пример описывает технически наиболее близкий к изобретению пример и разъясняет различия между вариантом осуществления, сравнительным примером и примером применения.</p> <p>...</p> <p>Часть II, Глава 3, пункт 3.2.3(4) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>(4) В случае ограничения числового значения для определенного технического средства указывается причина ограничения.</p> <p>...</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 9. Практическое руководство по экспертизе в области химических соединений. Пункт 2.2.1(2) Описание вариантов осуществления изобретения</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>В случае нового соединения должны быть описаны варианты осуществления, воплощающие технические средства, а если формула изобретения изложена широко, то репрезентативные варианты осуществления должны быть описаны для каждой группы, если только конкретные детали изобретения не известны специалисту в данной области техники на основании спецификации и технических знаний на момент подачи заявки.</p> <p>Если формула изобретения составлена в форме Маркуша, а в описании изобретения описаны только варианты осуществления некоторых компонентов, описанных в формуле, если есть конкретная причина, по которой изобретение не может быть легко осуществлено специалистом в данной области техники в отношении других компонентов на основании описания и технических знаний на момент подачи заявки, должна быть указана причина отказа на том основании, что изобретение, к которому относится формула, не может быть легко осуществлено с помощью вариантов осуществления, описанных в описании.</p> <p>...</p>			
4.9.5 Наилучший способ осуществления, предусмотренный изобретателем					
331.	ЕАПВ	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
332.	Россия	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
333.	Азербайджан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
334.	Армения	<p>Порядок Армении</p> <p>157. Если в качестве признаков изобретения используются количественные признаки, приведенные в виде интервала значений, показывается возможность достижения технического результата во всем этом интервале при значениях количественных признаков в указанном интервале.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
335.	Беларусь	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
336.	Казахстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
337.	Кыргызстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
338.	Таджикистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
339.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
340.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, 2.2.6 Конкретный способ осуществления изобретения или полезной модели</p> <p>... в описании должен быть подробно описан предпочитаемый заявителем способ осуществления изобретения или полезной модели. ...</p> <p>Однако требования описывать наилучший способ осуществления изобретения нет.</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено
341.	Корея	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
4.9.6 Представление экспериментальных данных					
342.	ЕАПВ	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
343.	Россия	Требования РФ, пункт 54	Правила РФ, пункт 53	Правила РФ, пункт 56	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.</p>	<p>При проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:</p> <p>....</p> <p>4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;</p> <p>...</p> <p>6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака,</p>	<p>Если доводы заявителя, содержащиеся в ответе на уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения, не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.</p>	

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.</p> <p>Правила РФ, пункт 56 Если пример представлен, но не соответствует требованиям, предусмотренным подпунктами 4 и 6 пункта 53 настоящих Правил, в частности не содержит экспериментальных данных или теоретических обоснований возможности реализации назначения изобретения с достижением технического результата, в том числе при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров, приведенных в формуле, или не подтверждает возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата, заявителю в течение двух рабочих дней с даты выявления указанных недостатков направляется запрос дополнительных материалов с указанием выявленных недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса.</p> <p>Если использование заявителем общего понятия или интервала значений какого-либо параметра не является обоснованным, например в связи с тем, что приведенных в описании изобретения примеров</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			<p>осуществления изобретения недостаточно для подтверждения возможности реализации назначения с получением указанного заявителем технического результата во всем заявленном интервале значений, заявителю в течение двух рабочих дней с даты выявления указанных недостатков направляется запрос дополнительных материалов с указанием таких недостатков, приведением ссылок на нормативные правовые акты и предложением представить дополнительные материалы в течение трех месяцев со дня направления запроса. В запросе дополнительных материалов также приводится обоснование недостаточности либо некорректности представленных в описании примеров, в том числе с учетом сведений из научно-технической литературы.</p> <p>Если заявителем в срок, указанный в абзаце первом настоящего пункта, представлены дополнительные материалы, но они не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, заявителю в течение двух рабочих дней с даты окончания проверки патентоспособности заявленного изобретения направляется уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с</p>		

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
			изложением соответствующих мотивов, выводов и предложением представить в случае несогласия доводы по мотивам, указанным в уведомлении, в течение шести месяцев со дня направления указанного уведомления.		
344.	Азербайджан	-	не выявлено	не выявлено	не выявлено
345.	Армения	-	не выявлено	не выявлено	не выявлено
346.	Беларусь	<p>Положение Беларуси, п.111 111. Для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики или профилактики заболевания животных, указываются сведения (в частности, результаты исследований in vivo и (или) in vitro и (или) данные клинических исследований), подтверждающие пригодность способа для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания. Приводятся сведения о выявленных факторах, влияющих на этиопатогенез заболевания или обуславливающих наличие связи между этиопатогенезом и используемыми диагностическими показателями, а в случае отсутствия таких сведений – другие данные, подтверждающие пригодность способа для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания (в частности, полученные в эксперименте на адекватных моделях).</p> <p>Положение Беларуси, п.526, абзац второй Если заявлена фармацевтическая композиция для лечения какого-либо заболевания, содержащая новое биологически активное вещество, впервые применяемое по медицинскому назначению, то в материалах заявки должны быть представлены достоверные сведения, демонстрирующие терапевтически активное воздействие и его направленность в условиях моделирования патологического процесса на адекватной модели, причем эксперименты in vitro в данном случае не могут быть признаны достоверными, поскольку воздействие фактора на живой модели претерпевает существенные изменения.</p>	<p>Положение Беларуси, п.345 Если о возможности получения указанного заявителем (заявителями) технического результата могут свидетельствовать только экспериментальные данные, проверяется наличие в описании примеров осуществления изобретения, в которых приведены соответствующие данные, и их достаточность для вывода о возможности достижения технического результата во всех случаях осуществления изобретения, охарактеризованного с использованием обобщенных признаков, а не только в частных случаях, охваченных представленными примерами.</p> <p>Положение Беларуси, п.346 В случае, если установлена неправомерность степени обобщения признака, заявителю (заявителям) предлагается скорректировать формулу изобретения на основе первоначального описания изобретения.</p>	<p>Положение Беларуси, п.379 Если заявитель (заявители) в указанный срок не представил запрошенные патентным органом оформленные надлежащим образом документы или ходатайство о продлении срока представления ответа на запрос патентного органа, принимается решение об отказе в выдаче патента.</p>	не выявлено
347.	Казахстан	<p>Правила Казахстана, пункт 17, абзац одиннадцатый Для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики, профилактики состояния или заболевания людей или животных, приводятся сведения о</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		выявленных факторах, объясняющих влияние его использования на этиопатогенез заболевания, или другие достоверные данные, подтверждающие его пригодность для лечения, диагностики или профилактики указанного состояния или заболевания (в том числе полученные в эксперименте на адекватных моделях).			
348.	Кыргызстан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
349.	Таджикистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
350.	Туркменистан	не выявлено	не выявлено	не выявлено	не выявлено
351.	Китай	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 10, Раздел 3.1(3) Использование и/или технический эффект химического продукта</p> <p>В случае изобретения на химический продукт должны быть полностью раскрыты использование продукта и/или его технический эффект. Даже если структура соединения была подтверждена впервые, должно быть описано по крайней мере одно применение соединения.</p> <p>Если специалист в данной области техники не может на основании предшествующего уровня техники предсказать, что использование и/или его технический эффект, заявленные в изобретении, могут быть осуществлены, описание должно в достаточной мере предоставить качественные или количественные данные экспериментальных испытаний. для того, чтобы специалист в данной области был убежден, что техническое решение изобретения позволяет осуществить его использование и/или достичь ожидаемого эффекта.</p> <p>Для нового фармацевтического соединения или фармацевтической композиции должно быть описано не только его конкретное медицинское применение или фармакологическое действие, но также его эффективное количество и способ применения. Если специалист в данной области техники не может на основе предшествующего уровня техники предсказать, что указанное использование или действие, заявленное в изобретении, может быть осуществлено, должны быть обеспечены достаточные качественные или количественные данные лабораторных испытаний (включая испытания на животных) или клинических испытаний, чтобы специалист в данной области техники мог убедиться, что техническое решение по изобретению может решить техническую проблему или достичь ожидаемого технического результата. Описание должно описывать эффективное количество, способ применения или способ приготовления в такой степени, чтобы это мог осуществить специалист в данной области.</p> <p>Что касается данных о свойствах, показывающих эффект изобретения, то метод, используемый для их измерения, должен быть указан, если различные методы измерения для него в известном уровне техники дают разные результаты. Если это специальный метод, он должен быть подробно объяснен, чтобы специалист в данной области мог его выполнить.</p>	не выявлено	<p>Руководство по патентной экспертизе Китая, Часть II, Глава 2, раздел 2.1.3 Осуществимость</p> <p>...</p> <p>Ниже приведены примеры обстоятельств, при которых техническое решение, описанное в описании, признается нереализуемым из-за отсутствия технических средств для решения технической задачи:</p> <p>...</p> <p>(5) в описании изложено конкретное техническое решение, но без экспериментального подтверждения, а решение может быть установлено только при подтверждении экспериментальным результатом. Например, как правило, изобретение нового применения известного соединения требует экспериментальных доказательств в описании для подтверждения нового применения и его эффектов; в противном случае требование включения не может быть выполнено.</p>	не выявлено
352.	Корея	<p>Часть II, Глава 3, пункт 3.2.3(4) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>...</p> <p>Кроме того, если изобретение, для которого испрашивается патентная охрана, описано с использованием экспериментальных данных, методы испытаний, инструменты испытаний/измерений и условия испытаний должны быть подробно</p>	не выявлено	не выявлено	не выявлено

Продолжение Таблицы А.1

1	2	3	4	5	6
		<p>описаны, чтобы специалист в данной области техники мог легко воспроизвести результаты экспериментов.</p> <p>...</p> <p>Часть II, Глава 3, пункт 2.3.2(1) Руководства по экспертизе изобретений и полезных моделей Кореи</p> <p>(1) ...</p> <p>Что касается изобретения, относящегося к химическому веществу, его воплощение должно включать подробные условия реакции, необходимые для производства вещества, такие как исходный материал, температура, давление, приток и отток, а также результат прямого эксперимента в таких условиях. Для материалов (лекарств и т.п.), разрабатываемых in silico (на компьютере), должны применяться те же критерии.</p> <p>Руководство по практике экспертизы изобретений в отдельных областях техники. Часть 5. Руководство по практике экспертизы в области медицины. Пункт 2.1.1.1</p> <p>... В принципе, фармакологический эффект должен быть подтвержден клиническими испытаниями, но в зависимости от характера изобретения вместо клинических испытаний могут быть использованы исследования на животных или in vitro.</p> <p>...</p> <p>☞ Описание фармакологического эффекта требует, чтобы если не фармакологические данные путем численного измерения, то хотя бы определенный терапевтический эффект был подтвержден путем проведения такого испытания и показаны результаты анализа, поэтому описание того, что на момент подачи заявки проводится клиническое испытание, или умозрительное или абстрактное описание результатов клинического испытания не может рассматриваться как замена фармакологических данных (см. решение Патентного суда от 14 декабря 2017 года, 2016 Нео 7879, и решение Верховного суда от 11 июля 2017 года, 2017 Ну 714).</p>			