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**РЕШЕНИЕ**

об отклонении возражения против выдачи евразийского патента

В соответствии с правилом 53(8) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции (далее – Инструкция) Евразийское патентное ведомство (далее – ЕАПВ) по результатам рассмотрения возражения против выдачи евразийского патента EA № 042072 (далее – Возражение) на изобретение «Армированная композитная труба для напорных и безнапорных трубопроводов», принадлежащего Патентовладельцам − Байбородину Андрею Павловичу (RU) и Сухомлинову Виктору Павловичу (RU), представленного Возражающей стороной - Общество с ограниченной ответственностью «Новые трубные технологии» (RU), приняло **решение об отклонении Возражения** со следующими обоснованиями.

Коллегия экспертов (далее – Коллегия) в порядке, установленном правилом 53 Инструкции и Порядком подачи и рассмотрения возражений против выдачи евразийского патента по процедуре административного аннулирования евразийского патента (далее – Порядок), рассмотрела Возражение и установила следующее.

Евразийский патент EA № 042072 выдан по евразийской заявке EA № 202292217 (дата подачи 27.08.2022) со следующей формулой изобретения (дата публикации сведений о выдаче патента 26.12.2022):

«1. Армированная композитная труба для напорных и безнапорных трубопроводов, прокладываемых открытым способом или методом микротоннелирования, изготовленная методом непрерывной намотки на оправку армирующих наполнителей, пропитанных связующим с последующим отверждением и имеющая по меньшей мере следующие слои:

- внутренний слой, содержащий эпоксивинилэфирную смолу от 55 до 96 мас. %, рубленое стекловолокно от 3 до 35 мас. % и базальтовую вуаль от 1 до 10 мас. %,

- структурный слой, содержащий ненасыщенную полиэфирную смолу от 20 до 50 мас. %, непрерывное базальтовое волокно от 5 до 60 мас. %, рубленое стекловолокно от 3 до 35 мас. % и дисперсный наполнитель от 0 до 60 мас. %, и

- внешний слой, содержащий эпоксивинилэфирную смолу от 90 до 99 мас. % и вуаль из C-стекла и/или базальтовую вуаль от 1 до 10 мас. %.

2. Армированная композитная труба по п. 1, отличающаяся тем, что толщина внутреннего слоя армированной композитной трубы составляет 1 – 2 мм, толщина структурного слоя 3 – 60 мм, а толщина внешнего слоя - 1 – 2 мм.

3. Армированная композитная труба по п. 1 или 2, отличающаяся тем, что она снабжена муфтой, герметично соединенной с трубой с использованием эластичного уплотнителя.

4. Армированная композитная труба по п. 3, отличающаяся тем, что муфта является стальной, стеклокомпозитной, стеклобазальтопластиковой или углепластиковой.

5. Армированная композитная труба по п. 3, отличающаяся тем, что состав и структура муфты соответствует составу и структуре армированной композитной трубы».

# I. Возражение против выдачи патента EA № 042072.

20.06.2023 в ЕАПВ поступило Возражение против выдачи евразийского патента EA № 042072, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Новые трубные технологии» (RU) (далее – Возражающая сторона) по процедуре административного аннулирования на основании несоответствия изобретений, по мнению Возражающей стороны, условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень» а также требованию раскрытия изобретения и «установленным требованиям».

В Возражении против выдачи патента представлены (в порядке цитирования) следующие источники информации:

Д1: RU 212320 U1, 15.07.2022

Д2: RU 173495 U1, 29.08.2017

Д3: US 4165765 A, 28.08.1979

Д4: US 4240470 A, 23.12.1980

Д5: RU 2717728 C1, 25.03.2020

Д6: RU 2020137619 A, 17.05.2022

1.1. По мнению Возражающей стороны, изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента не соответствует условию промышленной применимости и требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом, как того требуют правило 211(3) Инструкции и п. 5.5. Правил составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве (далее – Правила). Возражение в этой части содержит следующие доводы.

1.1.1. Признаки независимого пункта 1 формулы изобретения патента EA № 042072 характеризуют качественный и количественный состав компонентов, образующих внутренний, структурный и внешний слои армированной композитной трубы. При этом, исходя из формулировки упомянутого независимого пункта формулы изобретения оспариваемого патента, суммарный состав компонентов может составлять:

- во внутреннем слое от 59 до 141 процентов по массе,

- в структурном слое от 28 до 205 процентов по массе,

- во внешнем слое от 91 до 109 процентов по массе.

В то же время описание изобретения оспариваемого патента содержит примеры качественного и количественного состава в общей сложности двенадцати вариантов слоев армированной трубы (четыре примера выполнения трехслойной трубы), каждый из которых имеет суммарное количество компонентов равное 100 процентам по массе.

Однако, по мнению Возражающей стороны, слои армированной трубы в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы изобретения, могут содержать суммарное количество компонентов как меньше, так и больше 100 процентов по массе. При этом описание патента EA № 042072 не содержит ни одного примера осуществления трубы, в которой слои содержали бы суммарное количество компонентов, отличное от 100 процентов и, соответственно, не содержит информации сведений об известности средств и методов, которые позволяют создать такие армированные трубы.

1.1.2. Далее Возражающая сторона отмечает, что признаки изобретения, характеризующие качественный и количественный состав компонентов, не находятся в какой-либо взаимной обусловленности. Так, в описании патента отсутствует информация, позволяющая установить зависимость количества одного из компонентов количеству других компонентов. При этом в качестве технического результата в оспариваемом патенте указывается повышение стойкости к агрессивному воздействию, но отсутствие непосредственно в описании патента методики выбора количественных значений компонентов стенки трубы не позволяет осуществить изобретение с достижением указанного результата.

**На основании вышеизложенного Возражающая сторона делает следующие выводы:**

* **изобретение по патенту EA № 042072 не отвечает условию патентоспособности «промышленная применимость» (не является осуществимым);**
* **упомянутое изобретение не отвечает требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом.**

1.2. Отдельно Возражающая сторона отмечает несоответствие формулы изобретения по патенту EA № 042072 «установленным требованиям», приводя следующие аргументы.

1.2.1. Независимый пункт формулы изобретения содержит признак «структурный слой, содержащий … дисперсный наполнитель от 0 до 60 мас. %», выраженный таким образом, что допускается его отсутствие (0 мас. % дисперсного наполнителя в структурном слое). Данный вывод подтверждается описанием патента, в котором прямо указано, что дисперсный наполнитель в структурном слое может полностью отсутствовать.

**Иными словами, по мнению Возражающей стороны, формула изобретения оспариваемого патента составлена с нарушением правила 24(6) Инструкции и п. 2.6.3. Правил.**

1.2.2. В описании патента EA № 042072 указывается, что наиболее близким техническим решением (прототипом) к заявленному изобретению является труба стеклопластиковая щитовая для микротоннелирования из армированных термореактивных полимеров, известная из патента РФ 173495 на полезную модель. Задачей же изобретения по патенту EA № 042072 является создание армированной композитной трубы для напорных и безнапорных трубопроводов, обладающей повышенной стойкостью к агрессивному воздействию в сравнении с указанным прототипом. Однако в описании оспариваемого патента (Таблицы 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1) приводится сравнение свойств труб по изобретению со свойствами неких не определенных однозначно в уровне техники «стандартных стеклопластиковых труб», а не наиболее близкого аналога. Кроме этого, количественное содержание компонентов в различных примерах осуществления изобретения, отличается в десятки раз. При таком разбросе качественного и количественного состава слоев в различных вариантах осуществления, труба не может механические свойства, выраженные одним единственным значением, как это приведено в Таблицах 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1.

**Таким образом, Возражающая сторона придерживается следующих позиций:**

* **приведенные в описании к патенту сведения о достигаемом техническом результате являются заведомо ложными;**
* **в описании патента не раскрыты никакие причинно-следственные связи между признаками изобретения и декларированным техническим результатом;**
* **в патенте отсутствует подтверждение существенности признаков, включенных в независимый пункт формулы изобретения.**

1.3. Возражающая сторона также считает, что изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента не имеет изобретательского уровня ввиду известности из предшествующего уровня техники документов Д1 – Д6. В обоснование своего мнения Возражающая сторона приводит следующие доводы.

1.3.1. Из Д1 известна стеклокомпозитная теплостойкая труба для микротоннелированния из термореактивных полимеров, армированных стекловолокном, изготовленная методом «прерывной намотки на оправку армирующих наполнителей, пропитанных связующим с последующим отверждением, внутренний слой состоит из теплостойкого связующего и армирующих наполнителей, теплостойкое связующее выполнено на основе эпоксивинилэфирных смол, в качестве армирующих наполнителей используется рубленное стекловолокно и базальтовая вуаль, структурный слой состоит из теплостойкого связующего, армирующих наполнителей и дисперсного наполнителя (кварцевый песок), наружный слой состоит из теплостойкого связующего и армирующих наполнителей, теплостойкое связующее выполнено на основе эпоксивинилэфирных смол.

**На основании вышеизложенного Возражающая сторона делает вывод, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте патента EA № 042072 отличается от известного из Д1 средства того же назначения выбором конкретного количества компонентов слоев стенок трубы, при том, что из Д1 известно влияние эпоксивинилэфирных смол на повышение коррозионной стойкости, теплостойкости, стойкости к механическим воздействиям и долговечности.**

1.3.2. В то же время применение ненасыщенной полиэфирной смолы в качестве связующего стенки стеклокомпозитной трубы для микротоннелирования известно из Д2.

Стенка стеклокомпозитной трубы, раскрытой в Д3, также включает три слоя - внутренний, структурный и внешний, которые имеют следующий качественный и количественный состав компонентов:

- внутренний слой: связующая смола в количестве от 60 до 95 мас. %, армирующий наполнитель (стекловолокно, рубленное волокно, мат) в количестве от 5 до 40 мас. %;

- структурный слой: связующая полиэфирная смола в количестве от 30 до 60 мас. %, армирующий наполнитель (рубленное стекловолокно, непрерывное текловолокно) в количестве до 60 мас. %, дисперсный наполнитель в количестве до 45 мас. %;

- внешний слой: связующая смола в количестве от 60 до 95 мас. %, армирующий наполнитель (стекловолокно, рубленное стекловолокно, мат из С-стекла) в количестве от 5 до 40 мас. %.

Также в ДЗ описывается, что используемый в слоях стенки мат представляет собой устойчивый к коррозии тонкий нетканый материал из волокон армирующего стекла, что, по мнению Возражающей стороны, является эквивалентом армирующей вуали в патенте EA № 042072.

Д4 и Д5 в свою очередь раскрывают стеклокомпозитные трубы со стенками из внутреннего, структурного и внешнего слоев. Из данных источников известно применение ненасыщенной полиэфирной смолы в качестве связующего структурного слоя, а также применение вуали в качестве армирующего наполнителя. Кроме того, свойства трубы, раскрытой в Д5 совпадают со свойствами трубы по патенту EA № 042072.

Далее из источника Д6 известна стеклокомпозитная теплостойкая труба, изготовленная методом непрерывной намотки на оправку армирующих наполнителей и характеризующаяся тем, что содержит три слоя:

- внутренний слой, состоящий из эпоксивинилэфирных смол с армирующими наполнителями: дискретными и непрерывными стеклоровингами и стекловуали из химически стойкого стекловолокна, пропитанного эпоксивинилэфирным связующим, в качестве которого выступает эпоксивинилэфирная смола;

- структурный слой, состоящий из ненасыщенных полиэфирных смол, стекловолоконных наполнителей и кварцевого песка;

- наружный слой, состоящий из эпоксивинилэфирного связующего и стекловолоконных наполнителей.

Из данной публикации известно также общее содержание армирующих наполнителей от 10 до 40 мас.% и общее содержание дисперсного наполнителя от 20 до 50 мас.%.

**Таким образом, Возражающая сторона приходит к выводу, что изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения патента EA № 042072 представляет собой стеклокомпозитную трубу известной конструкции, в которой не подтверждено влияние количественного содержания отдельных компонентов на какой-либо технический результат, а объект по независимому пункту 1 формулы изобретения не отвечает условию патентоспособности «изобретательский уровень».**

1.4. Кроме того, Возражающая сторона отмечает, что признаки зависимых пунктов 3 - 5 формулы изобретения по патенту EA № 042072 известны из Д5. Признаки же зависимого пункта 2 определяются конкретными условиями эксплуатации трубы и устанавливаются на основе обычных инженерных методик расчета прочности.

*На основании вышеизложенного Возражающая сторона просит аннулировать евразийский патент EA № 042072 в полном объеме.*

# II. Отзыв Патентовладельца на Возражение против выдачи евразийского патента

Патентовладелец 12.09.2023 представил Отзыв на Возражение (далее – Отзыв), содержащий следующие доводы.

2.1. Патентовладелец не согласен с выводами Возражающей стороны о том, изобретение по пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», а материалы заявки EA № 202292217, на основании которых был выдан евразийский патент, не отвечают требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом.

2.1.1. Прежде всего, Патентовладелец отмечает, что согласно общим принципам приготовления любой композиции суммарное содержание ее компонентов не может быть ни менее 100 массовых процентов, ни тем более свыше 100 массовых процентов. Это следует из математического понятия термина «процент», который согласно Большой российской энциклопедии. Том 27, Москва, 2015, стр. 654 означает сотую долю целого (принимаемого за единицу) и обозначается символом «%». Следовательно, если дан исчерпывающий перечень компонентов некой композиции, исходя из вышеупомянутого определения термина «процент», их относительные содержания, выраженные в массовых процентах, находятся в такой взаимной зависимости друг от друга, что в сумме они всегда будут давать 100 мас.%. При этом в описании и формуле изобретения оспариваемого патента приведены исчерпывающие сведения о качественном составе каждого из слоев, которые в обязательном порядке должны присутствовать в стенке заявленной трубы.

Диапазоны содержания каждого из компонентов соответствующих слоев как раз и были выбраны таким образом, чтобы это требование соблюдалось - для любого значения диапазона содержания одного из компонентов слоя в диапазонах содержания прочих компонентов этого слоя возможно выбрать такие значения, при которых сумма этих значений будет равна 100 процентам, то есть в формуле изобретения заявлены корректные диапазоны для реальных составов композиции слоев.

2.1.2. Патентовладелец далее подчеркивает, что в описании патента EA № 042072 приведены примеры, иллюстрирующие возможность осуществления заявленного изобретения с реализацией его назначения и достижением заявленного технического результата в различных частных случаях воплощения изобретения на всей протяженности диапазонов значений каждого из количественных признаков, а также содержится необходимая информация о том, как количество одного из компонентов соответствующего слоя стенки трубы соотносится с количеством прочих компонентов этого слоя, а также о том, в соответствии с какой методикой выбираются количественные значения содержаний компонентов стенки трубы, и представлены примеры, иллюстрирующие возможность осуществления изобретения с реализацией заявленного назначения и достижением заявленного технического результата.

Кроме того, Патентовладелец обращает внимание Коллегии на то, что в описании изобретения выполнены требования, касающиеся:

* указания на назначение заявленного изобретения и возможность реализации изобретением указанного назначения;
* раскрытия сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения;
* а также наличия информации, подтверждающей, что в формуле изобретения использованы все существенные признаки изобретения.

За счет выполнения этих требований обеспечивается также раскрытие изобретения с полнотой, позволяющей специалисту в данной области осуществить заявленное изобретение (в подтверждение своей позиции Патентовладелец ссылается на различные фрагменты описания изобретения оспариваемого патента).

**На основании вышеизложенного Патентовладелец приходит к выводу, что все утверждения лица, подавшего Возражение, использованные им для обоснования своей позиции о несоответствии изобретения по патенту EA № 042072 условию патентоспособности «промышленная применимость» и несоответствии описания оспариваемого патента требованию достаточности раскрытия изобретения не соответствуют действительности.**

2.2. Относительно доводов Возражающей стороны, касающихся того, что заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не отвечает требованиям действующего Евразийского патентного законодательства, предусмотренным Правилом 24(6) Инструкции и п. 2.6.3 Правил, Патентовладелец отмечает следующее. Формулировка «дисперсный наполнитель от 0 до 60 мас. %» не является исключением признака, и сущность изобретения не меняется от того, что этот признак мог бы быть сформулирован как «дисперсный наполнитель до 60 мас. %» или указан в зависимом пункте формулы изобретения.

2.3. Патентовладелец также считает доводы Возражающей стороны в отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» в свете известности из предшествующего уровня техники документов Д1 – Д6 несостоятельными по следующим причинам.

2.3.1. В Д1 нигде не конкретизировано, какие именно армирующие наполнители, в каких именно слоях и в каких количествах используются при изготовлении трубы. Таким образом, в Д1 не раскрыт ни качественный, ни количественный состав слоев армированной трубы согласно оспариваемому патенту, и, поскольку Д1 не раскрывает указанных отличительных признаков заявленного изобретения, он не раскрывает также и их влияния на достигаемый изобретением оспариваемого патента технический результат, при этом само по себе выполнение композиционной трубы многослойной известно из уровня техники. Также Патентовладелец подчеркивает, что именно разработка указанных в формуле изобретения оспариваемого патента конкретных составов слоев трубы, сочетаний указанных армирующих компонентов и связующих и их количественного соотношения, позволяет обеспечить достижение заявленного в оспариваемом патенте технического результата, в частности, обеспечение повышения стойкости армированной композитной трубы к воздействию химически агрессивных сред.

2.2.2. Патентовладелец утверждает, что из решения по Д2 известно использование ненасыщенной полиэфирной смолы в качестве связующего стенки стеклокомпозитной трубы, однако данный документ также не раскрывает отличительные признаки, касающиеся качественного и количественного состава слоев армированной трубы согласно оспариваемому патенту. Документ ДЗ также не раскрывает ни качественный, ни количественный состав слоев армированной трубы согласно оспариваемому патенту, в частности, ни в одном из слоев не предусмотрено использование базальтовой вуали или базальтового волокна, процентное содержание в композиции трубы согласно ДЗ относиться к иным компонентам, отличным от компонентов слоев согласно формуле изобретения оспариваемого патента, и, следовательно ДЗ также не раскрывает влияния отличительных признаков на достигаемый изобретением оспариваемого патента технический результат. Из источника Д4 известна стеклокомпозитная труба со стенками из термореактивной смолы и армирующего наполнителя из стекловолокна и применение изофталевой смолы только в среднем слое, не содержащем армирующего наполнителя. Труба из Д5, хотя и имеет три слоя, содержит ненасыщенную полиэфирную смолу в качестве связующего в структурном слое и в нем используется стекловуаль, но имеет иной качественный состав компонентов слоев трубы и не раскрывает их соотношения в слоях. И наконец, из содержания документа Д6 не известно использование сочетания базальтовой вуали и рубленого стекловолокна во внутреннем слое, сочетания непрерывного базальтового волокна, рубленого стекловолокна и дисперсного наполнителя в структурном слое и вуали из С-стекла и/или базальтовой вуали во внешнем слое.

**Таким образом, по мнению Патентовладельца, приведенные в возражении документы Д1 — Д6 ни по отдельности, ни в их комбинации не раскрывают отличительные признаки, касающиеся качественного и количественного состава слоев армированной трубы согласно оспариваемому патенту, а также не раскрывают влияние данных отличительных признаков на достигаемый изобретением технический результат.**

*На основании вышеизложенного Патентовладелец просит отказать в удовлетворении Возражения и оставить евразийский патент EA № 042072 в силе.*

# III. Коллегиальное рассмотрение Возражения

Рассмотрев все упомянутые выше материалы, представленные Возражающей стороной и Патентовладельцем, выслушав мнения представителей сторон на заседании, Коллегия пришла к следующим выводам.

С учетом даты подачи евразийской заявки EA № 202292217, по которой был выдан оспариваемый патент EA № 042072 (27.08.2022), правовая база для оценки патентоспособности включает:

* Евразийскую патентную конвенцию (далее – Конвенция),
* Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции с изменениями и дополнениями, действующими на дату подачи заявки (далее – Инструкция),
* Правила составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве с изменениями и дополнениями (далее – Правила), действующими на дату подачи заявки.

3.1. Касаемо соответствия изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «промышленная применимость», а также достаточности раскрытия изобретения в материалах заявки EA № 202292217 Коллегия отмечает следующее.

Согласно правилу 211(3) Инструкции, Евразийская заявка должна раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом. В то же время в правиле 47(2) Инструкции отмечено, что при проверке выполнения требований правила 211(3) Инструкции устанавливается наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение с возможностью достижения указанного в описании технического результата.

В отношении соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» правовая база ЕАПО содержит следующие нормы.

В соответствии со статьей 6 Конвенции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других областях человеческой деятельности (правило 3(1) Инструкции). А при проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» устанавливается наличие в материалах евразийской заявки указания на назначение заявленного изобретения и возможность реализации изобретением указанного назначения (правило 47(2) Инструкции).

Кроме того, согласно п. 5.5. Правил проверка соответствия изобретения этому условию патентоспособности устанавливаются наличие в материалах заявки указания на назначение изобретения, то есть возможности выполнения им функции, характеризующей определенную общественную потребность; наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, то есть с реализацией указанного назначения и достижением ожидаемого технического результата.

3.1.1. Вывод Возражающей стороны о некорректной форме представления признаков, характеризующих качественный и количественный компонентные составы слоев (внутреннего, структурного и внешнего) армированной композитной трубы по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента, обоснован тем, что сумма минимальных пределов содержания компонентов в каждом слое составляет менее 100 % по массе, а сумма соответствующих максимальных пределов превосходит 100 % по массе. В то же время примеры осуществления изобретения по патенту EA № 042072 раскрывают трубы, в которых суммарное содержание компонентов в каждом слое труб равно неизменно 100 % по массе.

В этой части Коллегия считает необходимым отметить следующее. В случае выражения количественного содержания ингредиентов в процентах, необходимо, чтобы общее количество всех ингредиентов композиции (коей является каждый из слоев упомянутой трубы), упоминаемой в формуле изобретения и примерах, составляло 100%.

Содержание ингредиентов композиции (вещества) может быть представлено через интервалы значений, что означает вариации в количестве одних ингредиентов композиции (вещества) относительно других ингредиентов, однако обязательным является соблюдение условия равенства 100 % для суммарного содержания всех компонентов.

Из этого следует, что правильное описание состава композиции (вещества) через выраженные в процентах интервалы содержания ингредиентов, должно обеспечить возможность выбора из этих интервалов совокупностей значений так, чтобы сумма всех значений была равна 100% (реальный состав вещества).

Напротив, когда хотя бы для одного значения из указанных (в формуле изобретения) интервалов не представляется возможным подобрать совокупность значений (содержания ингредиентов) с суммой, равной 100%, состав признается охарактеризованным некорректно (нереальный состав вещества). В этом случае состав композиции считается нереальным и связанное с ней изобретение неосуществимым, следовательно, не соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В своих доводах Возражающая сторона приводит суммы минимальных и максимальных значений содержания ингредиентов, которые не равны 100% . Несоответствие этих сумм 100 % является ожидаемым, и в свете вышеприведенного не является основанием для признания представления интервалов значений (в отношении содержания ингредиентов) некорректным.

При этом Возражающая сторона не приводит ни одного значения из интервалов (указанных в формуле изобретения для составляющих слои трубы ингредиентов), для которого невозможен подбор такой группы значений из других интервалов, чтобы сумма значений содержания составляла бы 100%.

**Таким образом, вывод Возражающей стороны о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 патента EA № 042072, условию патентоспособности «промышленная применимость» считается не обоснованным.**

3.1.2. Относительно взаимной обусловленности количественного содержания компонентов слоев, под которой Возражающая сторона понимает существование дополнительных связей (правил, ограничений) между содержанием отдельных компонентов слоев относительно друг друга, необходимо отметить следующее.

Возражающая сторона не приводит каких-либо доводов, базирующихся на законах природы, сведениях из уровня техники, результатах опытов, согласно которым такое дополнительное ограничение должно существовать. В этих обстоятельствах утверждения, представленные Возражающей стороной, в отсутствие каких-либо их обоснований, не могут рассматриваться как аргумент в поддержку несоответствия материалов заявки EA № 202292217 требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом (как того требует правило 211(3) Инструкции).

Что касается выбора конкретных значений содержания отдельных компонентов в каждом слое армированной трубы, то в этой части Коллегия разделяет мнение Патентовладельца, о том, что понятие «процент», в частности, массовый, вполне понятно специалисту, поэтому получить композиции, подходящие для использования в качестве любого из указанных слоев, исходя из общих знаний и формулировки пункта 1 формулы оспариваемого патента, является простой арифметической задачей.

**Иными словами, аргументы Возражающей стороны в части несоответствия материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия изобретения, установленному правилом 211(3) Инструкции, не могут быть признаны убедительными.**

3.2. Относительно указанного в Возражении несоответствия формулы изобретения по патенту EA № 042072 «установленным требованиям».

3.2.1. В первую очередь внимание Возражающей стороны обращается на правило 53(2) Инструкции, согласно которому евразийский патент может быть аннулирован в административном порядке полностью или частично, даже если евразийский патент утратил силу или имел место отказ от евразийского патента, в случаях:

а) неправомерной выдачи евразийского патента вследствие несоответствия условиям патентоспособности изобретения, установленным правилом 3 Инструкции;

б) наличия в формуле изобретения признаков, отсутствовавших в материалах евразийской заявки на дату ее подачи;

в) несоответствия материалов заявки требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом, установленному правилом 211(3) Инструкции.

В свете этого правила наличие в независимом пункте формулы признака, выраженного таким образом, что допускается его отсутствие в совокупности признаков, характеризующих изобретение («структурный слой, содержащий … дисперсный наполнитель от 0 до 60 мас. %»), использование в описании к патенту термина, идентификация которого затруднительна («стандартные стеклопластиковые трубы»), а также отсутствие доказательств существенности признаков, содержащихся в независимом пункте 1 формулы изобретения, не являются основаниями для аннулирования евразийского патента.

В том же случае, если недостатки составления формулы изобретения препятствуют восприятию объема правовой охраны, при ее толковании применяется правило 12 Инструкции.

**Таким образом, в этой части доводы Возражающей стороны относительно несоответствия формулы изобретения и описания патента EA № 042072 установленным требованиям не могут быть приняты во внимание в рамках настоящего Возражения.**

3.2.2. Возражающая сторона также утверждает, что приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения о достигаемом техническом результате являются недостоверными, обосновывая данное утверждение тем, что количественное содержание компонентов в различных примерах осуществления изобретения, отличается в десятки раз. Как следствие, при таком разбросе качественного и количественного состава слоев в различных вариантах осуществления, по мнению Возражающей стороны, труба не может иметь механические свойства, выраженные одним единственным значением, как это приведено в таблицах 1.2, 2.2, 3.2, 4.2 и 5.2.

Мнение Коллегии заключается в следующем. Возможность достижения технического результата в описании патента EA № 042072 обосновывается экспериментальными данными испытаний труб на прочность и стойкость к агрессивным средам, кроме того в оспариваемом патенте раскрыта методика подготовки образцов для проведения упомянутых испытаний (с. 3 - 10 описания изобретения). Более того, оспаривание правомерности экспериментальных данных возможно только посредством представления соответствующих контрдоводов, например, путем указания на отсутствие чистоты эксперимента, составления протокола испытаний, опровергающего имеющиеся результаты исследований и т. д. Следовательно, приведенные в Возражении сомнения в достоверности экспериментальных данных без приведения контрдоводов являются необоснованными.

**В связи с этим у Коллегии нет оснований рассматривать доводы Возражающей стороны о ложности данных, подтверждающих достижение технического результата, как убедительные.**

3.3. В отношении оценки изобретательского уровня изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, Коллегия отмечает следующее.

В соответствии с правилом 47(2) Инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно п. 5.8. Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

выявление наиболее близкого аналога (прототипа);

выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Не требуют указанного дополнительного анализа и, как правило, не признаются соответствующими изобретательскому уровню изобретения, основанные на:

дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

исключении какой-либо части (элемента, операции) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение, уменьшение массы, габаритов);

выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала;

создании средства, состоящего из известных частей, выбор и связь между которыми осуществлены на основе известных правил и рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами указанных частей и связей между ними;

применении известного устройства, способа, вещества, биотехнологического продукта по определенному назначению, если возможность реализации этого назначения обусловлена их известными свойствами (структурой, выполнением) и известно, что именно эти свойства необходимы для реализации этого назначения.

3.3.1. Коллегия разделяет мнение Возражающей стороны в части того, что документ Д1 может быть рассмотрен в качестве наиболее близкого аналога (прототипа) для изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, поскольку решение по Д1 также относится к армированной трубе, изготовленной методом непрерывной намотки армирующих наполнителей и содержащей три слоя из связующего, армирующих и дисперсных наполнителей.

При этом Возражающая сторона отмечает, что изобретение по независимому пункту патента EA № 042072 отличается от известного из Д1 выбором конкретного количества компонентов слоев стенок трубы.

Однако в Д1 не только не раскрывается количество компонентов в слоях, но и предполагается использование слоев иного состава. В частности, решение по Д1 касается такой трубы, у которой внутренний слой состоит из теплостойкого связующего и армирующих наполнителей, структурный слой состоит из теплостойкого связующего, армирующих наполнителей и дисперсного наполнителя, наружный слой состоит из теплостойкого связующего и армирующих наполнителей. Причем теплостойкое связующее (вне зависимости от слоя) выбрано из эпоксивинилэфирных смол, а также может быть на основе эпоксидных смол, цианэфирных смол, полиимидных смол и фенолоформальдегидных смол (без упоминания ненасыщенных полиэфирных смол). А в качестве армирующих наполнителей (также вне зависимости от слоя) могут выступать базальтовое волокно, как непрерывное, так и рубленное или углеродное волокно, как непрерывное, так и рубленное, а также базальтовые вуали или углеродные вуали.

Иными словами, в свете наиболее близкого аналога (прототипа – Д1) решение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента отличается не только количественным содержанием компонентов в слоях армированной композитной трубы, но и использованием сочетания непрерывного базальтового волокна с полиэфирными смолами в среднем структурном слое и базальтовой вуали со связующими из эпоксивинилэфирных смол во внутреннем и внешнем слоях упомянутой трубы.

**Таким образом, вывод Возражающей стороны относительно единственного отличия от решения из Д1 изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по патенту EA № 042072, заключающегося только в выборе конкретного количества компонентов слоев стенок трубы, является неправомерным.**

3.3.2. В соответствии с описанием изобретения к патенту EA № 042072 достижение заявленного технического результата стало возможным благодаря **использованию сочетания** базальтового волокна в среднем структурном слое и базальтовой вуали со связующими из эпоксивинилэфирных смол, которые являются более химически стойкими по сравнению с полиэфирными смолами, во внутреннем и внешнем слоях армированной композитной трубы, что при заявленных соотношениях компонентов обеспечивает повышение стойкости армированной композитной трубы к воздействию химически агрессивных сред; кроме того, вуаль на основе базальтового волокна **в совокупности** с матрицей на основе эпоксивинилэфирной смолы повышают стойкость внутренней и внешней поверхностей армированной композитной трубы к агрессивному воздействию.

При этом ни один из цитируемых Возражающей стороной источников прямо не раскрывает трехслойные армированные трубы с таким особым составом слоев и расположением друг относительно друга. Как было показано выше, Д1 не раскрывает сочетания непрерывного базальтового волокна с полиэфирными смолами в среднем структурном слое и базальтовой вуали со связующими из эпоксивинилэфирных смол во внутреннем и внешнем слоях упомянутой трубы. В свою очередь из документов Д2 и Д5 не известно чередование послойно эпоксивинилэфирных смол с ненасыщенной полиэфирной смолой в слоях заявленных в них труб. Решения из Д3 и Д4 не предполагают использование ни эпоксивинилэфирных смол, ни базальта (а тем более, непрерывного базальтового волокна) при их изготовлении. Д6 касается стеклокомпозитной теплостойкой трубы, содержащей внутренний и наружный слои с эпоксивинилэфирным связующим, а также структурный слой на основе ненасыщенных полиэфирных смол, однако ни в одном из слоев не предполагается наличие базальтовой вуали и/или базальтового волокна.

Более того, в документах Д1 – Д6 не раскрыта не только совокупность признаков решения по оспариваемому патенту, касающийся качественного и количественного состава отдельных слоев армированной трубы, но и нет сведений о методике выбора состава каждого из указанных слоев. Так, в документах Д1 – Д6 не установлено сведений, касающихся связи между изменением свойств композитной трубы и заменой какого-либо армирующего материала на основе стекловолокна (стекловолокно, рубленое стекловолокно, мат из С-стекла и другие) на армирующий материал на базальтовой основе (базальтовая вуаль, базальтовое волокно, базальтовая нить). В том числе, из приведенных документов неясно влияние базальтовой компоненты на стабильность в химически агрессивной среде, т.е. влияние на указанный заявителем технический результат. Из документов Д1 – Д6 невозможно также установить связь между совместным использованием во внутреннем слое стекловолокна и базальтовой вуали на стабильность стеклокомпозитной трубы, а также сделать заключение о выборе количественного состава отдельных армирующих компонент для достижения этого результата. Наконец, в документах Д1 – Д6 не выявлено сведений, раскрывающих влияние замены полиэфирных смол на эпоксивинилэфирные смолы для повышения стойкости внутренних и внешних слоев армированных композитных труб к воздействию химически агрессивных сред.

**В этой связи доводы Возражающей стороны о том, что изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента очевидно в свете решений, известных из Д1 – Д6, не могут считаться убедительными, поскольку из указанных источников не известны признаки, отличающие упомянутое изобретение от цитируемого Возражающей стороной уровня техники, соответственно, не известна и связь отличительных признаков с указанным в описании изобретения патента EA № 042072 техническим результатом (правило 47(2) Инструкции, а также п. 5.8. Правил).**

IV. Заключение

На основании вышеизложенного Коллегия экспертов ЕАПВ решила отклонить Возражение против выдачи евразийского патента, оставить действие евразийского патента EA № 042072 в силе.

*Настоящее решение может быть обжаловано в административном порядке путем подачи апелляции Президенту ЕАПВ в соответствии с правилом 53(8) (абзац второй) Инструкции.*