



ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (ЕАПО) Eurasian Patent Organization

ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО (ЕАПВ) Eurasian Patent Office

М. Черкасский пер., 2. Москва, 109012. Россия
2. M. Cherkassky per., Moscow 109012. Russia

Факс (Fax) +7(495) 621-2428, Email: info@eapo.org

РЕШЕНИЕ

об отклонении возражения против выдачи евразийского патента

В соответствии с правилом 53(8) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции Евразийское патентное ведомство (далее – ЕАПВ) по результатам рассмотрения возражения против выдачи евразийского патента № 038306 на изобретение «Модуль растворного узла для производства карбамида-аммиачных смесей и жидких комплексных удобрений и способ его работы», патентовладелец – ИП Доронькин С.А. (RU, приняло решение об отклонении возражения со следующими обоснованиями.

Евразийский патент № 038306 выдан по евразийской заявке № 202092112 со следующей формулой изобретения:

«1. Модуль растворного узла для производства карбамида-аммиачных смесей и жидких комплексных удобрений, состоящий из бункера-смесителя, размещенного на каркасе, оснащенного решеткой в верхней части, лестницей с площадкой обслуживания, перемешивающим устройством, шкафом управления, работающим в соответствии программным обеспечением, управляющим стационарным растворным узлом, дизельным котлом, оснащенным электрическим насосом, емкостью-термосом хранения теплой воды, отличающийся тем, что перемешивающее устройство выполнено в виде диспергатора с возможностью обеспечений интенсивного перемешивания жидких удобрений, при этом он дополнительно оснащен тензометрическими датчиками, с возможностью контроля в режиме реального времени весовых параметров в процессе приготовления жидких удобрений, кранами электроуправляемыми, с обеспечением возможности дозированной раздачи готового жидкого удобрения, магистралью для выгрузки готового продукта.

2. Способ приготовления жидких удобрений по п. 1, заключающийся в том, что перед запуском стационарного растворного узла производят предварительное заполнение ёмкости-термоса водой, нагрев воды до температуры 60°C, подают воду в бункер-смеситель, заполняют бункер-смеситель водой, выполняют проверку заполнения бункера-смесителя водой по показателям тензометрического датчика с применением автоматизированной системы, включают диспергатор, запускают циркуляцию воды в режиме проточного прогрева воды до достижения температуры в системе до 60°C, далее выполняют загрузку удобрения в бункер-накопитель и посредством тензометрических датчиков массы проверяют контроль в режиме

реального времени процесса поступления в бункер-смеситель удобрения, после достижения заданного количества удобрения на основе показаний тензодатчиков автоматизированная система подает из шкафа управления звуковой сигнал оператору и отключает автоматически подачу удобрения в бункер-смеситель, в случае если удобрение по заданной рецептуре состоит из нескольких компонентов, цикл загрузки повторяют столько раз, сколько компонентов следует смешать в целевом продукте по заданной рецептуре, после завершения процесса загрузки в бункер-смеситель всех компонентов, загруженных в соответствии с рецептурой, выполняют перемешивание жидких растворов в течение 30 мин, далее, после достижения требуемых в соответствии с рецептурой качественных и количественных показателей полученного состава жидких удобрений, контролируемых с применением автоматизированной системы, из шкафа управления на кран электроуправляемый подают сигнал для готового целевого продукта посредством автоматически контролируемого счетчика-расходомера либо потребителю, либо в бак накопитель».

1. Возражение против выдачи патента № 038306

24.11.2021 в ЕАПВ поступило возражение против выдачи евразийского патента № 038306 (далее – возражение), поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «БиоПлант» (RU) (далее – возражающая сторона) по процедуре административного аннулирования на основании несоответствия изобретений, по мнению возражающей стороны, условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В возражении против выдачи патента представлены (в порядке цитирования) следующие источники информации:

D1: Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова, 2000

D2: RU 166620 U1, 10.12.2016

D3: SU 1503872 A1, 30.08.1989

D4: RU 2686149 C1, 24.04.2019

D5: интернет-ресурс <https://www.russkayaferma.ru/stati/dispergatory>

D6: RU 2642122 C1, 24.01.2018

D7: SU 1219127 A1, 23.03.1986

1.1. По мнению возражающей стороны, изобретение по независимому пункту 2 формулы изобретения оспариваемого патента не соответствует условию промышленной применимости, требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом, как того требуют правило 21¹(3) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции (далее – Инструкция) и п. 5.5. Правил составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве (далее – Правила).

В возражении приведены следующие доводы.

1.1.1. Независимый пункт 2 формулы изобретения патента № 038306 содержит признак:

«автоматизированная система отключает автоматически подачу удобрения в бункер-смеситель», который по определению предполагает обеспечение отключения подачи удобрения в бункер-смеситель без непосредственного участия оператора, т. е. с помощью неких механизмов и устройств. При этом в отношении осуществления способа описание изобретения по патенту № 038306 содержит сведения, согласно которым перед запуском модуля растворного узла его подсоединяют к системе водоснабжения, системе хранения готовой продукции и подключают к системе электроснабжения. Ни о какой системе подачи (загрузки) удобрения, а также ни о какой системе отключения подачи удобрения в описании изобретения речи не идет. Более того, в результате проверки содержания источников информации, указанных в описании изобретения в качестве предшествующего уровня техники, не обнаружены сведения о методах и средствах осуществления операции автоматического отключения подачи удобрения в бункер-смеситель из разрезанного биг-бэга.

1.1.2. При этом все известные подателю возражения клапаны-дозаторы и растариватели мягкой тары для сыпучих материалов предполагают ручное управление. Подателю возражения не известны из уровня техники клапаны дозаторы или растариватели мешков типа биг-бэг, снабженные средствами автоматического отключения подачи сыпучего содержимого, как это указано в независимом пункте 2 формулы изобретения патента № 038306.

На основании вышеизложенного возражающая сторона делает следующие выводы:

- евразийская заявка № 202092112, по которой выдан патент №038306, не раскрывает изобретение с полнотой, достаточной для осуществления специалистом;
- в материалах евразийской заявки № 202092112 или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, отсутствуют сведения о средствах и методах осуществления признака способа «автоматизированная система отключает автоматически подачу удобрения в бункер-смеситель».

1.2. Возражающая сторона также считает, что изобретение по независимому пункту 2 формулы изобретения оспариваемого патента не имеет изобретательского уровня ввиду известности из предшествующего уровня техники документов D2 – D4.

В этой части в возражении приведены следующие доводы.

1.2.1. В патентных источниках D2 и D3 раскрыты способы приготовления жидких удобрений, включающие подачу воды в бункер-смеситель, последующую загрузку в соответствии с рецептурой сухих компонентов, контролируруемую на основе показаний тензодатчиков, нагрев и перемешивание смеси, выгрузку готового продукта.

1.2.2. Что касается конкретной температуры нагрева и длительности перемешивания, то эти параметры могут быть получены экспериментальным путем или методом проб и ошибок, который не образует никакого изобретательского уровня.

Таким образом, по мнению возражающей стороны, в свете известности из уровня техники источников D2, D3, а также D4, совокупность признаков независимого пункта 2 изобретения по патенту № 038306 представляет собой соединение известных частей (операций), выбор и связь между которыми осуществлены на основе известных правил и рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами указанных частей и связей между ними, иными

словами, изобретение по независимому пункту 2 формулы изобретения явным образом следует для специалиста из уровня техники и не соответствует изобретательскому уровню.

1.3. Кроме того, по мнению возражающей стороны, изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента не имеет изобретательского уровня ввиду известности из предшествующего уровня техники документа D4 в сочетании с документами D6, D7, D2 или D3.

1.3.1. В качестве наиболее близкого аналога (прототипа) в описании изобретения по оспариваемому патенту выбран известный растворный узел карбамидно-аммиачной смеси, раскрытый в патенте D4. Обосновывая выбор упомянутого прототипа, возражающая сторона отмечает, что формулировки родовых понятий «растворный узел карбамидно-аммиачной смеси» и «модуль растворного узла для производства карбамидо-аммиачных смесей и жидких комплексных удобрений» имеют только терминологическое различие и характеризуют средства одного и того же назначения.

Далее, ссылаясь на п. 2.6.2. Правил, согласно которому в ограничительной части указываются признаки, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, в отличительной части указываются признаки, которые отличают изобретение от этого аналога, возражающая сторона приводит анализ признаков, представленных в отличительной части независимого пункта 1 формулы изобретения оспариваемого патента, к которым отнесены следующие:

- перемешивающее устройство выполнено в виде диспергатора с возможностью обеспечений интенсивного перемешивания жидких удобрений;
- модуль оснащен кранами электроуправляемым и с обеспечением возможности дозированной раздачи готового жидкого удобрения, магистралью для выгрузки готового продукта.

1.3.2. В отношении признака «перемешивающее устройство выполнено в виде диспергатора с возможностью обеспечений интенсивного перемешивания жидких удобрений» на основании сведений из описания оспариваемого патента возражающая сторона констатирует, что под термином «диспергатор» в патенте № 038306 понимают любое средство, выполняющее функцию диспергирования, без указания на конкретное конструктивное выполнение этого устройства.

Далее возражающая сторона отмечает, что известный из D4 модуль содержит насос, создающий гидроудары в вакуумной гидравлической среде (насосВДН). В описании патентного источника D4 указывается, что:

- приемный патрубок насосаВДН установлен снизу реакторной емкости (т.е. снизу бункера-смесителя в терминологии патента № 038306);
- насосВДН обеспечивает гидравлическое перемешивание смеси (в терминологии патента № 038306 размыв);

- насосВДН обеспечивает измельчение сухих компонентов в растворе;

- вместо насосаВДН может использоваться роторный кавитационный насос. Таким образом, по мнению возражающей стороны, сравнение функций диспергатора, как они описаны в патенте № 038306, и функций насосаВДН, как они описаны в патенте D4, показывает их полную идентичность. На основании вышеизложенного, а также с учетом сведений из источника D5 возражающая сторона утверждает, что упомянутый в патенте D4 насосВДН (или его возможный эквивалент – роторный кавитационный насос) является диспергатором.

Иными словами, по мнению возражающей стороны, признак независимого пункта 1 формулы изобретения патента № 038306 «перемешивающее устройство выполнено в виде диспергатора с

возможностью обеспечений интенсивного перемешивания жидких удобрений» также присущ решению из D4.

1.3.3. По мнению возражающей стороны, в описании патента D4 говорится о наличии регулирующих кранов, управляемых системой управления в соответствии с технологическими циклами, т. е. эти краны являются электроуправляемыми и обеспечивают возможность дозированной раздачи готового жидкого удобрения, а признак, касающийся наличия магистрали для выгрузки готового продукта имманентно присущ любому оборудованию для изготовления жидких смесей, поскольку иначе невозможно извлечь продукт из смесителя.

1.3.4. На основании вышеизложенного возражающая сторона констатирует, что единственным признаком, отличающим изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения патента № 038306, является признак «модуль оснащен тензометрическими датчиками с возможностью контроля в режиме реального времени весовых параметров в процессе приготовления жидких удобрений».

По мнению возражающей стороны, в описании изобретения по патенту № 038306 данному признаку присвоен также технический результат, заключающийся в том, что тензометрические датчики предназначены для точного дозирования исходных (растворяемых) компонентов целевого продукта из биг-бэгов или иной тары в бункер- смеситель, формулировка которого представляется возражающей стороне абсолютно некорректной.

Кроме того, возражающая сторона отмечает известность источников D6, D7, D3 и D2, в которых раскрыты установки для получения удобрений, смесительные емкости которых снабжены тензометрическими датчиками для контроля в режиме реального времени весовых параметров в процессе приготовления жидких удобрений.

Таким образом, по мнению возражающей стороны, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, состоит из известных частей, выбор и связь между которыми осуществлены на основе известных правил и рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами указанных частей и связей между ними. То есть объект по независимому пункту 1 формулы изобретения не отвечает условию патентоспособности изобретательский уровень.

1.3.5. Отдельно возражающая сторона анализирует представленные в описании оспариваемого патента технические результаты и отмечает, что согласно Инструкции исключение какой-либо части (элемента, операции) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение, уменьшение массы, габаритов), а также создание средства из известных частей, выбор и связь между которыми осуществлены на основе известных правил и рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами указанных частей и связей между ними не обеспечивают изобретательский уровень решения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями правила 53(8) Инструкции возражающая сторона просит аннулировать евразийский патент № 038306 в полном объеме.

II. Отзыв патентовладельца на возражение против выдачи евразийского патента

Патентовладелец представил отзыв на возражение (далее – отзыв), содержащий следующие доводы.

2.1. Патентовладелец не согласен с выводом возражающей стороны о том, что евразийская заявка № 202092112, по которой выдан оспариваемый патент, не раскрывает изобретение с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в соответствии с правилом 21¹(3) Инструкции, а также о том, что в материалах указанной евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, отсутствуют сведения о средствах и методах осуществления признака способа «автоматизированная система отключает автоматически подачу удобрения в бункер-смеситель», на следующем основании.

2.1.1. В отношении раскрытия признака «после достижения заданного количества удобрения на основе показаний тензодатчиков автоматизированная система подает из шкафа управления звуковой сигнал оператору и отключает автоматически подачу удобрения в бункер-смеситель» в первоначальных материалах заявки № 202092112 и/или предшествующем уровне техники патентовладелец обращает внимание возражающей стороны на сведения, содержащиеся на стр. 4 в первоначальном описании евразийской заявки № 202092112, по которой выдан оспариваемый патент, и касающиеся работы шкафа управления (3) с программным обеспечением SmartAST, которые, по его мнению, подтверждают возможность обеспечения в автоматизированном режиме контроля за загрузкой бункера удобрением на основании показаний тензодатчиков. Кроме того, в этой части патентовладелец также отмечает известность для специалиста, имеющего познания в области автоматизированного управления производственными процессами, таких шкафов управления, которые обеспечивают автоматизированный контроль и управление упомянутыми процессами, в том числе остановку процесса, сообщение об ошибках, достижение требуемых значений, параметров и т.п. Для подтверждения вышеуказанного довода патентовладелец ссылается на известность патента РФ № 2674756, БЮЛЕР АГ (СН), опубликованного 13.12.2018.

Что касается указания возражающей стороны на тот факт, что «в результате проверки содержания источников информации, указанных в описании патента № 038306 в качестве предшествующего уровня техники, не обнаружены сведения о методах и средствах осуществления операции автоматического отключения подачи удобрения в бункер-смеситель из разрезанного биг-бэга», то патентовладелец ссылается на правило 3 Инструкции, согласно которому предшествующий уровень включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет – до даты приоритета. На этом основании патентовладелец для подтверждения известности бункеров с автоматическим шибером (заслонкой), управляемой стандартными средствами программируемой автоматики приводит источник <http://masters.donntu.org/2018/fkita/timasheva/library/article3.htm>.

Отдельно в этой части патентовладелец со ссылкой на описание оспариваемого патента поясняет обеспечиваемые при реализации изобретения технические результаты и подчеркивает, что техническая задача и технические результаты направлены на конструктивное совершенствование и улучшение процесса работы устройства для изготовления удобрений, т.е. на получение конечного продукта более эффективным образом. При этом нигде в материалах заявки № 202092112 не указывается, что процесс загрузки сырья в бункер должен обязательно выполняться без участия оператора, и что это каким-то

образом влияет на достижение технического результата.

2.1.2. Относительно доводов возражающей стороны, касающихся того, что заявленное изобретение не реализует своего назначения в части полностью автоматизированного процесса приготовления конечного продукта (жидких удобрений), патентовладелец считает необходимым отметить следующее. Процесс непосредственно приготовления продукта происходит в автоматическом режиме, при этом вовлечение оператора для расположения мешков (биг-бэгов) над емкостью не противоречит тому факту, что процесс собственно приготовления удобрений все также протекает в автоматическом режиме, т. к. данный шаг относится к процессу загрузки продукта и не связан с непосредственной работой всего модуля в целом. При этом процесс участия оператора является частным случаем, что подтверждается описанием заявки № 202092112 на стр. 4.

Таким образом, патентовладелец не разделяет мнение возражающей стороны о том, что заявленные в оспариваемом патенте модуль растворного узла для производства карбамидо-аммиачных смесей и жидких комплексных удобрений и способ его работы не обеспечивают работу в автоматическом режиме.

На основании вышеизложенного патентовладелец констатирует, что евразийская заявка № 202092112 раскрывает заявленное изобретение с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в соответствии с правилом 21¹(3) Инструкции.

2.2. Патентовладелец также считает доводы возражающей стороны в отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 2 формулы изобретения оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» в свете известности из предшествующего уровня техники документов D2 – D4 несостоятельными по следующим причинам.

2.2.1. Тезис возражающей стороны о том, что совокупность признаков независимого пункта 2 формулы изобретения оспариваемого патента представляет собой соединение известных частей (операций), выбор и связь между которыми осуществлены на основе известных правил и рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами указанных частей и связей между ними, по мнению патентовладельца, является неубедительным, поскольку данный критерий, приведенный в п. 5.8 Правил, применяется как дополнение к проведенному анализу пункта формулы изобретения.

2.2.2. Патентовладелец утверждает, что возражающей стороной не приводится сравнительный анализ признаков независимого пункта 2 формулы изобретения оспариваемого патента и сведений, приведенных в источниках D2 - D4, что не позволяет утверждать о наличии совпадающей совокупности признаков и их идентичности, являющейся очевидной для специалиста соответствующей области техники.

2.3. Патентовладелец не соглашается с выводом возражающей стороны о том, что объект по независимому пункту 1 формулы изобретения не отвечает условию изобретательского уровня, приводя следующие аргументы.

2.3.1. Патентовладелец не разделяет мнение возражающей стороны в части идентичности признаков «Модуль растворного узла для производства карбамидо-аммиачных смесей и жидких

комплексных удобрений» и «растворный узел карбамидно- аммиачной смеси», поскольку термин «модуль» относится к самостоятельной части устройства, соответственно часть устройства не может являться устройством в целом, несмотря на их назначение, поскольку модуль имеет более универсальное применение.

2.3.2. Относительно раскрытия диспергатора в D4 патентовладелец указывает, что в патенте размыв осуществляется специальной системой, оборудованной кранами, что не является конструктивной частью диспергатора. При этом, исходя из сведений в аналоге, патентовладелец подчеркивает, что насос ВДН по D4 обеспечивает измельчение сухих компонентов в растворе, что не позволяет его признать эквивалентной заменой диспергатору и, тем более, идентичными решениями.

2.3.3. В части признака, характеризующего применение тензометрических датчиков, патентовладелец отмечает, что из формулировки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента не следует, что датчик выполняет функцию дозирования, напротив, в упомянутом пункте формулы указывается лишь на их прямое назначение в части возможности контроля в режиме реального времени весовых параметров.

В отношении приведенных возражающей стороной источников информации D2, D3, D6, D7, содержащих сведения о применении тензометрических датчиков, патентовладелец отмечает, что известность данного признака из уровня техники как такового никоим образом не порочит изобретательский уровень всего технического решения в целом.

Также патентовладелец выражает несогласие с выводом возражающей стороны о том, что заявленное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента решение «состоит из известных частей, выбор и связь между которыми, осуществлены на основе известных правил и рекомендаций», т.к. не приведены соответствующие доказательства, показывающие известность аналогичной компоновки конструктивных элементов, их функциональных характеристик, а также известных принципов их соединения с достижением заявленных технических результатов.

2.3.4. В отношении замечаний возражающей стороны об использовании в материалах заявки термина «исключение», применяемого в подтверждение усовершенствований решения по патенту № 038306 по сравнению с D4, патентовладелец считает, что данные сведения не могут являться основанием для однозначного утверждения о несоответствии формулы изобретения условиям патентоспособности, на основании которого принимается решение о несоответствии того или иного изобретения условиям «новизна» и «изобретательский уровень».

На основании вышеизложенного патентовладелец просит отказать в удовлетворении возражения и оставить евразийский патент № 038306 в силе.

IV. Коллегиальное рассмотрение возражения

Рассмотрев материалы заявки № 202092112 и патента № 038306, а также доводы, содержащиеся в возражении и отзыве, коллегия пришла к следующему.

3.1. В отношении полноты раскрытия изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 2 формулы оспариваемого патента, а также соответствия его условию патентоспособности «промышленная применимость» коллегия отмечает следующее.

В соответствии с правилом 47(2) Инструкции при проверке выполнения требований правила 21¹(3) Инструкции устанавливается наличие в материалах евразийской заявки или источниках информации, относящихся к предшествующему уровню техники, сведений о средствах и методах, использование которых позволяет осуществить изобретение с возможностью достижения указанного в описании технического результата.

При проверке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» устанавливается наличие в материалах евразийской заявки указания на назначение заявленного изобретения и возможность реализации изобретением указанного назначения.

3.1.1. Вывод возражающей стороны о недостаточности раскрытия изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 2 формулы изобретения оспариваемого патента, обоснован тем, что ни описание изобретения, ни предшествующий уровень техники не содержат сведений о методах и средствах, позволяющих осуществить операцию автоматического отключения подачи удобрения в бункер-смеситель из разрезанного биг-бэга.

Однако, по мнению коллегии, описание изобретения по оспариваемому патенту не связывает осуществление охарактеризованного в нем изобретения с необходимостью использования методов и средств, позволяющих реализовать операцию автоматического отключения подачи удобрения в бункер-смеситель из разрезанного биг-бэга. Причем независимый пункт 2 формулы изобретения оспариваемого патента не содержит признаков, указывающих на использование при осуществлении заявленного в нем способа средства подачи удобрения в бункер-смеситель, средства дозирования компонентов, используемых при приготовлении заданной рецептуры удобрения, а также средства отключения подачи таких компонентов в упомянутый бункер. И, таким образом, в указанном в независимом пункте 2 формулы изобретения не требуется осуществление операции автоматического отключения подачи удобрения в бункер-смеситель именно из разрезанного биг-бэга.

По существу, фрагмент описания оспариваемого патента *«оператор посредством тельфера или погрузчика, который размещают над бункером в мешках типа биг-бэг, используя клапан дозатор или разрезая нижнюю часть мешков типа биг-бэг, опорожняет эти мешки в бункер-смеситель в объеме, соответствующем требуемой рецептуре»*, который цитирует возражающая сторона, однозначно предполагает два варианта изобретения, при осуществлении которых возможно использование как автоматического, так и ручного дозирования удобрений в бункер-смеситель, причем автоматическое дозирование предполагает использование клапана дозатора (т. е. средства широко используемого в уровне техники – см. например D2 – стр. 2, строки 26 – 40 или D6 – стр. 7, строки 30 - 36), а ручное – из разрезанного биг-бэга.

Соответственно, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 2 формулы изобретения по патенту, по мнению коллегии, касается варианта, предполагающего использование клапана-дозатора для автоматического дозирования удобрений.

В этой связи доводы возражающей стороны о недостаточности раскрытия изобретения, обоснованные неизвестностью методов и средств автоматического отключения подачи удобрения в бункер-смеситель из разрезанного биг-бэга, не могут быть признаны касающимися существа изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 2 формулы оспариваемого патента, и, соответственно, убедительными.

3.1.2. В дополнение в отношении непосредственного участия оператора в ручном разрезании мешка с сырьем для приготовления удобрений (как это раскрыто на стр. 5, последний абзац оспариваемого патента), коллегия отмечает.

Ни редакция независимого пункта 2 формулы изобретения оспариваемого патента, ни описание к нему не содержат информации о том, что посредством упомянутых возражающей стороной клапана-дозатора и растаривателя мешков осуществляется опорожнение мешков непосредственно в бункер-смеситель. Иными словами, решение, охарактеризованное в оспариваемом патенте, не исключает возможности использования для автоматического приготовления сухой смеси, направляемой в бункер-смеситель, дополнительного оборудования, выполненного с возможностью автоматического отключения подачи в него удобрения. Здесь коллегия обращает внимание возражающей стороны на источник D4, который упомянут в оспариваемом патенте (см. стр. 1, последний абзац оспариваемого патента) в качестве ближайшего аналога (прототипа), в котором раскрыта установка для приготовления карбамидно-аммиачных смесей (КАС) и жидких комплексных удобрений (ЖКУ) (D4, стр. 3, строки 1 - 7), содержащая устройство управления и накопительную емкость воды, связанную с реакторной емкостью через насос подачи воды упомянутая реакторная емкость соединена с, по меньшей мере, одной накопительной емкостью готового продукта, и с загрузочным бункером (D4, стр. 3, строки 41 - 48). При этом в D4 отмечено, что «Для приготовления КАС 30 (карбамидно-аммиачная смесь, содержание общего азота 30%) в автоматическом режиме, необходимо засыпать аммиачную селитру 1000 кг и карбамид 1000 кг в загрузочный (приемный) бункер» (D4, стр. 6, строки 46 - 48). Что ясно указывает на средство, выполненное с возможностью автоматического приготовления смеси сыпучих компонентов, отмеренных строго по заданной рецептуре.

То есть на основании известности упомянутого источника D4 также можно сделать вывод, что устройства, снабженные средствами автоматического отключения подачи сыпучего содержимого из уровня техники известны, при этом заявленное в оспариваемом патенте решение (вопреки мнению возражающей стороны) не ограничено использованием именно мягкой тары с клапанами-дозаторами или растаривателями в качестве таких устройств. В этих обстоятельствах непосредственное участие оператора в разрезании указанной мягкой тары (мешков), упомянутое в описании оспариваемого патента, по мнению коллегии, не является основанием считать, что такой этап способа по независимому пункту 2 формулы изобретения

патента № 038306, как «отключение подачи удобрения в бункер-смеситель» не может быть осуществлен автоматически.

На основании вышеизложенного коллегия пришла к мнению о том, что доводы возражающей стороны в части несоответствия изобретения по независимому пункту 2 формулы изобретения оспариваемого патента условию промышленной применимости и требованию раскрытия изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом являются неубедительными. При этом сведения, представленные в описании патента № 38306, являются достаточными для осуществления специалистом заявленного изобретения с возможностью достижения указанного в описании технического результата (правила 3(1), 21¹(3) и 47(2) Инструкции, а также п. 5.5. Правил).

3.2. В отношении оценки изобретательского уровня изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 2 формулы изобретения оспариваемого патента, коллегия отмечает следующее.

В соответствии с правилом 47(2) Инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно п. 5.8. Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

3.2.1. Прежде всего, коллегия считает необходимым констатировать, что задачей заявленного в независимом пункте 2 технического решения является устранение недостатков прототипа (за который в описании оспариваемого патента принят документ D4), заключающихся в сложности конструкции, которая состоит из более, чем 30 существенных для реализации заявленных целей элементов конструкции, против 16 конструктивных элементов у заявленного технического решения; использовании сложной в исполнении системы создания гидравлического удара; создании системы работающей в условиях разрежения; необходимости разработки конструктивных элементов и применения датчиков, работающих в условиях разряженной среды и т. д.

А ожидаемый технический результат (по сравнению с прототипом D4) при этом заключается в одновременном упрощении конструкции, повышении технологичности приготовления целевых продуктов, удобстве технического и технологического обслуживания при сохранении требуемого качества получаемого целевого продукта, повышении качества целевого продукта (большой процент действующего вещества) за счет осуществления процесса

растворения при высоких температурах (в отличие от прототипа, у которого данный процесс протекает в условиях отрицательных температур).

Кроме того, достигается:

- Упрощение конструкции по сравнению с прототипом за счет исключения системы создания гидравлического удара, исключения датчиков, работающих в условиях разряженной среды и замены на более простую и эффективную систему при использовании по назначению;
- Исключение необходимости создания системы, работающей в условиях разряжения в целом;
- Исключение использования сложной системы фильтрации с применением систем колб-фильтров;
- Изменение системы циркуляции раствора, работающей через котел с теплообменником (нерж.) на дизельном топливе, позволяющей повысить эффективность и безопасность эксплуатации;
- Исключение классического шнека подачи и загрузочного бункера, усложняющих работу с влажными (отсыревшими) минеральными удобрениями;
- Упрощение технологии приготовления целевого продукта, за счет сочетания оригинальной компоновки известных как таковых конструктивных элементов, обеспечивающей получение качественного целевого продукта.

3.2.2. В соответствии с описанием изобретения достижение заявленного технического результата стало возможным благодаря совокупности признаков, представленных в независимом пункте 2 формулы изобретения оспариваемого патента.

В тоже время ни один из упомянутых возражающей стороной в этой части источников D2 - D4 не раскрывает предварительное заполнение емкости-термоса водой, ее нагрев, а затем приготовление в бункере-смесителе жидких удобрений с использованием диспергатора с тем, чтобы исключить необходимость использования фильтра с одновременным повышением качества целевого продукта за счет осуществления процесса растворения при высоких температурах, как это отмечено в оспариваемом патенте на стр. 3 (первый полный абзац).

Необходимо отдельно отметить, что не подтверждается известность указанных признаков и в источниках D5 - D7, а также в доводах возражающей стороны. При этом возражающая сторона не приводит соответствующего сопоставительного анализа признаков независимого пункта 2 формулы изобретения с информацией, приведенной в цитируемых ею источниках, с выявлением отличительных признаков в сравнении с наиболее близким аналогом, оценкой их известности из уровня техники и связи с ожидаемым техническим результатом.

В этой связи доводы возражающей стороны о том, что изобретение по независимому пункту 2 формулы изобретения оспариваемого патента очевидно в свете решений, известных из D2 - D4, не могут считаться убедительными, поскольку из указанных источников не известны

признаки, отличающие упомянутое изобретение от цитируемого возражающей стороной уровня техники.

3.3. Далее относительно оценки изобретательского уровня изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения патента № 038306, экспертиза отмечает следующее.

Как было указано выше, в соответствии с правилом 47(2) Инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Согласно п. 5.8. Правил, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

3.3.1. В части задачи заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, а также ожидаемых при его реализации технических результатов коллегия констатирует, что, исходя из описания упомянутого патента, они являются идентичными соответствующим указанным выше для решения по п. 2 формулы изобретения.

Необходимо отметить, что коллегия придерживается мнения возражающей стороны в части того, что документ D4 может быть рассмотрен в качестве наиболее близкого аналога (прототипа) для изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, поскольку решение по D4 также относится к установкам для приготовления карбамидно-аммиачных смесей (КАС) и жидких комплексных удобрений (ЖКУ), (D4, стр. 3, строки 1 - 7), т. е. совпадает с заявленным в независимом пункте 1 формулы по назначению.

3.3.2. Возражающая сторона отмечает, что признаки, охарактеризованные в отличительной части независимого пункта 1 формулы изобретения оспариваемого патента (а именно, что перемешивающее устройство выполнено в виде диспергатора, с возможностью обеспечения интенсивного перемешивания жидких удобрений, и что модуль снабжен кранами электроуправляемыми с обеспечением возможности дозированной раздачи готового жидкого удобрения и магистралью для выгрузки готового продукта) известны из D4, и единственным признаком, отличающим решение по указанному пункту формулы от известного из D4, является оснащённость модуля тензометрическими датчиками, использование которых при приготовлении жидких удобрений известно из многочисленных источников.

Можно отметить, что коллегия разделяет мнение возражающей стороны, о том, что признак, касающийся наличия в заявленном модуле по пункту 1 формулы кранов электроуправляемых, выполненных с обеспечением возможности дозированной раздачи готового жидкого удобрения, раскрыт в D4, а признак, «магистраль для выгрузки готового продукта» имманентно присущ устройствам для приготовления комплексных удобрений.

В то же время, по мнению коллегии, упомянутый в D4 насос, создающий удары в гидравлической среде (насос ВНД), не идентичен диспергатору. Как указано в описании D4, насос ВДН используется с целью интенсификации растворения удобрения, при этом не раскрывается, что такая

интенсификация обеспечивается вследствие дробления частиц удобрения создаваемыми насосом гидроударами. В частности, из фрагментов описания D4, описывающих принцип работы растворного узла: «...принцип работы ВДН заключается в создании ударов в вакуумной гидравлической среде, что позволяет эффективно в ней перемешивать различные растворимые вещества (минеральные удобрения), более эффективно и с меньшими энергозатратами, чем при процессе компаундирования ...» и «... далее работа оборудования (реакторной емкости, насоса ВДН, теплообменника) продолжится в режиме гидроперемешивания с одновременным подогревом общего объема раствора с измельчением сухих компонентов за счет работы специализированного насоса ВДН **путем высокого трения в воде** и дизельного теплообменника, пока не достигнет предельной температуры раствора (продукта)...» не следует, что вызываемые ВДН удары дробят/диспергируют частицы удобрения в воде.

Таким образом, коллегия полагает, что D4 не раскрывает признака, касающегося наличия в охарактеризованном в нем растворном узле перемешивающего устройства, выполненного в виде диспергатора.

Кроме того, по мнению коллегии, ни один из цитируемых в этой части возражающей стороной источников не раскрывает такого признака, содержащегося в независимом пункте 1 формулы изобретения оспариваемого патента, как «емкость-термос хранения теплой воды».

При этом коллегия пришла к выводу о том, что технический результат, заключающийся в исключении необходимости использования фильтра с одновременным повышением качества целевого продукта за счет осуществления процесса растворения при высоких температурах (патент) в заявленном в независимом пункте 1 формулы модуле растворного узла достигается за счет наличия в упомянутом модуле одновременно емкости-термоса хранения теплой воды и перемешивающего устройства в виде диспергатора. И, вопреки мнению возражающей стороны, упомянутый технический результат представляет собой не простое исключение какой-либо части (элемента, операции) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата, а сводится к упрощению конструкции за счет исключения фильтра с сохранением свойств получаемого продукта, иными словами приготовление удобрения с использованием подогретой воды с применением диспергатора, согласно изобретению, позволяет получить продукт, не нуждающийся в предварительной фильтрации.

В этой связи доводы возражающей стороны о том, что изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента очевидно в свете решений, известных из D2 - D7, также не могут считаться убедительными, поскольку из упомянутых источников не известны признаки, отличающие упомянутое изобретение от цитируемого возражающей стороной уровня техники.

V. Заключение

На основании вышеизложенного коллегия экспертов ЕАПВ решила отклонить возражение против выдачи евразийского патента (правило 53(8) Инструкции), оставить действие евразийского патента № 038306 в силе.

Настоящее решение может быть обжаловано в административном порядке путем подачи апелляции Президенту ЕАПВ в соответствии с правилом 53(8) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции.