



# ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (ЕАПО) Eurasian Patent Organization

## ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО (ЕАПВ) Eurasian Patent Office

М. Черкасский пер., 2, Москва, 109012, Россия  
2, M. Cherkassky per., Moscow 109012, Russia

Факс (Fax) +7(495) 621-2423, Email: info@eapo.org

### РЕШЕНИЕ

о поддержании евразийского патента в измененной форме

В соответствии с правилами 53(8) и 53(9) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции Евразийское патентное ведомство (далее – ЕАПВ) по результатам рассмотрения возражения компании ПОЛИ-КЛИП ЗЮСТЕМ ГМБХ УЕД КО. КГ (DE) от 15.03.2021 г. против выдачи евразийского патента № 036019 на изобретение «Регулятор величины хода верхнего зажимного инструмента клипсатора», приняло решение о поддержании евразийского патента № 036019 в измененной форме со следующими обоснованиями.

#### I. Евразийский патент № 036019

Евразийским патентным ведомством (ЕАПВ) по евразийской заявке № 201800628 на «Регулятор величины хода верхнего зажимного инструмента клипсатора» выдан евразийский патент № 036019, обладателем которого на дату подачи возражения является ООО Машиностроительное предприятие "КОМПО" (BY). Сведения о выдаче патента опубликованы 14.09.2020.

Патент выдан со следующей формулой изобретения:

«1. Регулятор (14) величины хода верхнего зажимного инструмента (8) клипсатора, содержащий винт (15) с закрепленной на нем поперечной траверсой (16), связанный с дополнительным рычагом (13) и посредством резьбы с регулировочной гайкой (17); опорную плиту (18) и крышку (19), отличающийся тем, что регулятор (14) величины хода верхнего зажимного инструмента (8) клипсатора снабжен управляемым линейным приводом, выполненным с возможностью передачи усилия, направленного в сторону действия рабочей нагрузки при клипсовании, на указанный винт (15) путем воздействия на указанную траверсу (16).

2. Регулятор по п.1, отличающийся тем, что линейный привод выполнен в виде пневмоцилиндра (20), управляемого системой управления клипсатора».

#### II. Возражение против выдачи патент № 036019

15.03.2021 в ЕАПВ поступило возражение против выдачи евразийского патента № 036019 (далее – возражение), поданное «ПОЛИ-КЛИП ЗЮСТЕМ ГМБХ & КО.КГ» (DE) (далее – возражающая сторона) по процедуре административного аннулирования на основании несоответствия изобретений по формуле патента, по мнению возражающей стороны, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении против выдачи патента представлены следующие источники информации:

D1: EP 1731432 B1, 17.06.2009.

D2: EP 1736412 B1, 30.04.2008.

D3: EP 2787222 A1, 08.10.2014.

D4: DE 10 2005 043 095 A1, 2007.03.15.

D5: DE 7015566U, 17.09.1970.

D6: Руководство по эксплуатации клипсовальной машины FCA 3463, датированное январем 2004 г. релевантная часть на 2 л.

D7: Квитанция на поставку клипсовальной машины FCA 3463 в количестве 2 шт. (delivery order № 0020818539 от 10.02.2012) на 2 л.

D8: Сборочный чертеж №145295 «Регулятор величины хода» клипсовальной машины FCA 3463. Изготовитель: Poly-clip System GmbH & Co. KG на 1 л.

D9: «Техническое обслуживание и принадлежности клипсовальной машины FCA 3463», издание 20.04. 2006, релевантная часть на 1 л.

D10: Сборочный чертеж №145323 «Коленчатый рычаг» клипсовальной машины FCA 3463». Изготовитель Poly-clip System GmbH & Co. KG на 1 л.

D11: Инструкция по настройке усилия клипсования от 13.07.2004 для клипсовальной машины FCA 3463 на 1 л.

D12: Сервисная информация, 05.08.2004 на 1 л.

1.1 По мнению возражающей стороны, изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента не является новым ввиду фактического существования и известности регулировочного узла клипсовальной машины FCA 3463 до даты приоритета оспариваемого патента.

Так в возражении указано, что регулировочный узел, обеспечивающий регулировку перемещения пуансона в клипсовальной машине марки FCA 3463 производства Polyclip system GmbH & Co KG (далее машина FCA 3463), которая согласно D7, то есть квитанции 20818539, в количестве 2 шт. была поставлена в Россию (Мясная галерея) и к которой была приложена Инструкция по эксплуатации на русском языке, имеет признаки идентичные всем признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

При этом в качестве источников, раскрывающих конструктивное исполнение клипсовальной машины FCA 3463, представлены документы D6-D12.

Согласно D6, указанный регулировочный узел позволяет настраивать усилие замыкания клипсы за счет вращения регулировочного диска 1 со шкалой, а также компенсировать несоответствие усилия замыкания показаниям шкале с помощью регулировочного диска 2.

Вместе с возражением представлен сборочный чертеж D8, иллюстрирующий регулировочный узел, используемый в машине FCA 3463, при этом в штампе данного чертежа указана дата 30 сентября 2008 г., а в качестве даты последнего обновления, которое было проверено 13 августа 2010 г.

Согласно D8, в состав регулятора величины хода входит болт (позиция 145293), установленный с возможностью вертикального подъема и опускания с помощью регулировочного кольца (позиция 145294). Болт имеет нижнюю часть шестигранного поперечного сечения и верхнюю часть круглого поперечного сечения. Между верхней и нижней частями болта выполнен кольцевой выступ.

Болт расположен во втулке (позиция 145225) на ее внутренней кромке, на которую опирается кольцевой выступ болта. Болт также контактирует с колпачком (позиция 145292) посредством пакета пружин сжатия (позиция 72892), нижний конец которого опирается на кольцевой выступ. С внешней стороны втулка имеет внешнюю резьбу, которая входит в зацепление с соответствующей внутренней резьбой регулировочного кольца. Регулировочное кольцо своим нижним концом опирается на опорную плиту и зафиксировано в осевом направлении фиксирующим кольцом (позиция 145222). Верхний конец регулировочного кольца соединен с колпачком соответствующими крепежными винтами. Соответственно, при вращении регулировочного кольца (посредством вращения колпачка) втулка может подниматься и опускаться, и, таким образом, болт поднимается (посредством внутренней кромки втулки и кольцевого выступа) и опускается (за счет приложенной к нему усилия со стороны пакета пружин сжатия).

На нижнем конце болта выполнено проходящее по горизонтали сквозное отверстие (позиция 106909), посредством которого болт соединен с коленчатым рычагом для приведения в действие верхнего закрывающего инструмента машины FCA 3463.

На представленном увеличенном изображении сборочного чертежа, представленного в D8, зажимной винт (позиция 14111), по мнению возражающей стороны, представляет собой линейный управляемый привод, при ввинчивании которого осуществляется перемещение вверх верхней части регулировочного кольца, а также происходит подъем втулки. Подъем втулки вызывает воздействие на кольцевой выступ, зафиксированный относительно болта. При этом кольцевой выступ болта представляет собой фактически поперечную траверсу.

В документе D9 показан привод закрывающих инструментов.

В документе D10 представлен сборочный чертеж коленчатого рычага привода из D9.

В документе D11 представлена информация о необходимости регулировки усилия закрытия клипсы во время работы машины FCA 3463. Для этого зажимной винт (именуемый здесь «регулировочный винт») должен быть отрегулирован так, чтобы регулировка усилия зажима была возможна только с помощью специального прилагаемого штифта, которым воздействуют, как рычагом, для обеспечения вращения регулировочного кольца.

В документе D12 представлена сервисная информация, иллюстрирующая место расположения и касающаяся возможной неисправности зажимного винта (указанного позиций 140043 в правой части документа D8), здесь именуемого «установочный винт M6x30». В случае неисправности зажимной винт в регуляторе величины хода в машине FCA 3463 следует заменить другим зажимным винтом.

1.2 Возражающая сторона также считает, что изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в его формуле, не имеет изобретательского уровня ввиду известности из предшествующего уровня техники документа D1 в сочетании с документами D3, D4 или D5. Кроме этого, известность машины для клипсования FCA 3463 в соответствии с документами D6 - D12 в сочетании с документами D4 или D5 также обуславливает отсутствие изобретательского уровня у изобретения по оспариваемому патенту.

В возражении приведены следующие доводы.

1.2.1 Возражающая сторона привела в качестве наиболее близкого аналога регулятору величины хода по формуле изобретения патента средство регулировки клипсальной машины (клипсатора), раскрытой в документе D1 (см. D1, абз. [0002], [0021], [0023 - 0024], [0027]). Средство регулировки указанного клипсатора включает в себя винтовое регулирующее устройство, соединенное с корпусом 134. При вращении корпуса 134 контропора 126 может быть смещена в осевом направлении так, что исходное положение пуансона 110 относительно корпуса 134 может быть изменено.

В терминах независимого пункта 1 формулы изобретения оспариваемого патента клипсатор, раскрытый в D1, имеет в своем составе регулятор величины хода верхнего зажимного инструмента (пуансона), содержащий винтовой механизм (позиция 136 - механизм винт-гайка), в котором винт снабжен поперечной траверсой (кольцевым выступом) и связан с рычагом (позиция 116), при этом регулятор также содержит опорную плиту и крышку.

Кроме того, установочный винт и, в частности, установочный винт для регулировки высоты зажима в клипсаторе, должен быть выполнен с возможностью неоднократного выполнения операции регулировки.

Таким образом, отмечается в возражении, в документе D1 раскрыты все признаки ограничительной части независимого пункта формулы изобретения оспариваемого патента.

1.2.2 Также возражающая сторона привела в качестве еще одного наиболее близкого аналога регулятору величины хода по формуле изобретения патента регулировочный узел, обеспечивающий регулировку перемещения пуансона в упомянутой выше машине FCA 3463, сведения о которой содержатся в D6-D12.

1.2.3 Отличием изобретения по оспариваемому патенту от устройства, раскрытого в D1 или машины FCA 3463, является наличие управляемого линейного привода в виде управляемого системой управления клипсатора пневмоцилиндра, выполненного с возможностью передачи усилия, направленного в сторону действия рабочей нагрузки при клипсовании, на винт путем воздействия на указанную траверсу.

В описании изобретения по оспариваемому патенту указано, в частности, на то, что «... В резьбовом соединении между винтом и гайкой также всегда присутствует зазор. Наличие всех этих зазоров отрицательно сказывается на высоте зажатой скрепки. В процессе работы оборудования присутствуют колебания и ударные нагрузки. Эти нагрузки отрицательно влияют на резьбовое соединение между винтом и гайкой, так как приводят к откручиванию гайки и, как следствие, в процессе работы возможно изменение высоты зажатой скрепки...» (см. описание оспариваемого патента, страница 2, строка 16 снизу и далее).

Таким образом, по мнению возражающей стороны, изобретение по оспариваемому патенту решает задачу устранения зазоров и создания натяга в соединении винт-гайка.

1.2.4 В части предохранения резьбовых соединений от непреднамеренного ослабления возражающая сторона указала, что такие средства из уровня техники известны.

Так из документа D3 известна защита установочных винтов (соединений винт-гайка) от непреднамеренного ослабления (см. D3, [0002]).

В документе D4 раскрыто натяжное устройство и способ натяжения болта. Натяжное устройство включает в себя кольцеобразный цилиндр 18, в котором размещен кольцеобразный поршень 19. При этом болт 11 проходит через отверстие 14 в элементе 15 машины. На верхнем конце болта 15 расположена наружная резьба, на которой навинчена гайка в виде гильзы 17 толкателя. Гильза 17 имеет на своем верхнем конце кольцевой выступ I. Цилиндр 18 и поршень 19 расположены между элементом 15 машины и гильзой 17 соосно болту 11 таким образом, что цилиндр 18 контактирует с элементом 15 машины посредством кольца J, а поршень 19 контактирует с кольцевым выступом I гильзы 17.

При приведении в действие системы «поршень-цилиндр» поршень 19 воздействует на кольцевой выступ I гильзы 17, при этом болт 11 подвергается растягивающей нагрузке (см. D4, [0029]).

В альтернативном варианте осуществления по фиг. 8 D4 кольцеобразный поршень 70 может быть расположен так, чтобы он воздействовал на головку 11а болта 11 (см. D4 [0034]).

Данное средство, будучи применено в регулирующем устройстве, известном из D1, или машине FCA 3463, обеспечивает достижение того же технического результата, что в изобретении по оспариваемому патенту - устранения зазоров и создания натяга в соединении винт-гайка.

В документе D5 раскрыто гидравлическое зажимное устройство, которое включает в себя гидравлический цилиндр 20, имеющий внешнюю втулку 21 и внутреннюю втулку 22, нижние концы которых соединены друг с другом кольцевой торцевой стенкой 23. Поршень 26 кольцевой формы установлен во внутреннем пространстве 25 цилиндра 20. В кольцевой торцевой стенке 23 расположено впускное отверстие 24, которое может быть соединено трубопроводом с источником давления. Головка 15 зажимного болта 16 с резьбой расположена в прорези 11 несущей пластины 10 и проходит через монтажное отверстие 1Г в каретке 18 подшипника, которая закреплена к несущей пластине 10. На свободный конец зажимного болта навинчена гайка 17. Между гайкой 17 и кареткой 18 расположен гидравлический цилиндр 20, внутренняя втулка 22 которого установлена на стержне зажимного болта. Для зажима каретки 18 на несущей пластине 10 приводят в действие гидравлический цилиндр 20, при этом элементы 21, 22, 23 цилиндра опираются на гайку 17, а поршень 25 воздействует на каретку 18 подшипника (см. D5, страница 3, строка 5 - страница 4, строка 16).

При приведении в действие цилиндра зажимной болт 16 и гайка 17 прижимаются друг к другу, обеспечивая устранение зазора в резьбе, что предотвращает непреднамеренное ослабление.

Таким образом, средство выборки зазора в резьбе, известное из D5, представляет собой управляемый линейный привод, который выполнен с возможностью передавать усилие, направленное на действие рабочей нагрузки во время зажима, т.е. так же, как это имеет место в изобретении по независимому пункту формулы оспариваемого патента. Данное средство, будучи применено в регулирующем устройстве, известном из D1 или машине FCA 3463, обеспечивает достижение того же технического результата, что в изобретении по оспариваемому патенту - устранения зазоров и создания натяга в соединении винт-гайка.

Таким образом, по мнению возражающей стороны, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы оспариваемого патента, в части устранения зазоров и создания натяга, не имеет изобретательского уровня по сравнению с устройствами, представленными в D1 и

D3, или устройствами, представленными в D1/FCA 3463 и D4, или устройствами, представленными в D1/FCA 3463 и D5, поскольку оно основано на дополнении известного средства (регулятора величины хода верхнего зажимного инструмента в машине для клипсования), известной частью (средством, обеспечивающим относительное перемещение винта и гайки в резьбовом соединении), для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений, а именно для выборки зазора в резьбовом соединении.

1.2.5 В части же признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующему выполнение управляемого линейного привода в виде управляемого системой управления клипсатора пневмоцилиндра, в возражении указано следующее.

Устройства, раскрытые в документах D4 и D5, включают в себя кольцеобразные конструкции поршень-цилиндр для передачи нагрузки на болт. Этими конструкциями поршень-цилиндр управляет соответствующий блок управления, являющийся частью системы управления зажимным устройством, если он интегрирован в него. При этом широко известно использование пневмоцилиндров в качестве приводов линейного перемещения, в частности, в RU 2330193 C1 указано, что *пневмоцилиндры широко используются для перемещения рабочих органов в грузоподъемных механизмах, автоматах, поточных линиях, летательных аппаратах и т.п.*»

Соответственно возражающая сторона считает что, для специалиста в данной области техники является очевидным использование пневматического цилиндра вместо гидравлического в качестве привода линейного перемещения.

1.2.6 На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями правила 53 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции (*далее* - Инструкция) возражающая сторона требует аннулировать Евразийский патент № 036019 в полном объеме, поскольку заявленное в нем изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

### III. Отзыв патентовладельца на возражение против выдачи евразийского патента

Патентовладельцем 12.05.2021 были представлены измененная редакция формулы изобретения, а также отзыв на возражение против выдачи патента (*далее* – отзыв), содержащий следующие доводы.

2.1 По мнению патентовладельца, приведенные возражающей стороной источники D6-D12 не могут быть включены в предшествующий уровень техники, поскольку не являются общедоступными с точки зрения п. 5.6 Правил составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве (*далее* – Правила).

Как указала возражающая сторона, продажа клипсовальной машины FCA 3463, была осуществлена заводом-изготовителем и доставлена в Австрию для экспорта в Россию (Мясная галерея) по договору DAP. Документы, сопровождающие продажу и поставку указанной машины, были доступны только участникам договора, но никак не неограниченному кругу лиц.

Кроме того, клипсовальная машина используется на мясоперерабатывающих предприятиях для изготовления колбас, сосисок и сарделек в цеху, доступ к которому имеют ограниченный круг работников предприятия ввиду санитарно-эпидемиологических норм.

По этим причинам любое лицо не могло ознакомиться ни с сервисной/технической документацией, сопровождающей клипсовальную машину FCA 3463, ни со сборочными чертежами изготовителя клипсовальной машины FCA 3463.

На основании вышесказанного и в соответствии с пунктом 5.6 Правил, патентовладелец считает, что приведенные возражающей стороной источники информации D6 - D12 не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия изобретения критерию патентоспособности новизна.

2.2 Патентовладелец считает, что группы признаков регулятора клипсовальной машины FCA 3463 и регулятора по формуле изобретения по патенту «винт-болт», «поперечная траверса-кольцевой выступ», «крышка-фиксирующее кольцо» конструктивно различаются, следовательно, не могут считаться идентичными.

2.3 Патентовладелец не согласен с выводом возражающей стороны о том, что сведения из D1 в сочетании с D3, D4 или D5 и, кроме того, известность FCA 3463 из D6-D12 в сочетании со сведениями из D4 или D5 порочат изобретательский уровень изобретения по формуле патента.

Поскольку согласно описания изобретения по патенту (см. описание патента стр. 5 абз. 10-11) техническим результатом, достигаемым при реализации изобретения, является:

- удобство регулировки величины зажима скрепки и исключение зазоров в подвижных элементах регулятора величины хода верхнего зажимного инструмента во время работы клипсатора.

Удобство регулировки заключается в том, что при изменении типа оболочки либо размеров скрепки оператор за счет появления зазора между резьбовыми соединениями регулирует положение пуансона (зазор появляется за счет ослабления усилия воздействия линейного привода на винт).

Исключение зазоров в подвижных элементах регулятора величины хода верхнего зажимного инструмента обеспечивается тем, что система управления клипсатора постоянно подает сигнал на линейный привод, передающий усилие на винт (15) через траверсу (16), т.е. осуществляет постоянное воздействие на винт (15), исключая появление зазоров.

В конструкции клипсатора по патенту разрешено противоречие между необходимостью наличия зазоров во время остановки и настройки клипсатора при смене типа оболочки и размеров скрепок и необходимостью отсутствия зазоров во время работы клипсатора для поддержания стабильности величины хода верхнего зажимного инструмента.

Отличительными признаками регулятора величины хода по формуле патента относительно регулятора из D1 являются:

- регулятор (14) величины хода верхнего зажимного инструмента (8) клипсатора снабжен линейным приводом;

- линейный привод управляется системой управления клипсатора;

-линейный привод выполнен с возможностью передачи усилия, направленного в сторону действия рабочей нагрузки при клипсовании, на указанный винт (15);

- передача усилия осуществляется путем воздействия на указанную траверсу (16).

Документ D3 не содержит технического решения, имеющего признаки, совпадающие с отличительными признаками формулы изобретения по патенту.

В источнике D4 использование линейного привода, управляемого системой управления клипсатора, для достижения удобства регулировки величины зажима скрепки не упоминается и не предполагается.

В источнике D5 упоминается только использование линейного привода, выполненного с возможностью передачи усилия, направленного в сторону действия рабочей нагрузки. При этом из сведений D5 не следует, что раскрытое в нем зажимное устройство предназначено или может быть использовано для регулировки не только величины хода верхнего зажимного инструмента клипсатора, но и вообще какого-либо устройства.

То есть, ни в одном из документов D3, D4, D5, которые возражающая сторона приводит в качестве обоснования очевидности изобретения, не раскрыты технические решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками независимого пункта формулы 1.

В связи с этим патентовладелец считает, что специалист в данной области техники не имеет очевидных оснований для дополнения известного из D1 устройства известными из D3, D4 или D5 средствами для достижения технического результата - исключения зазоров в подвижных элементах регулятора величины хода верхнего зажимного инструмента клипсатора и удобства регулировки величины зажима скрепки для клипсатора.

Доводы возражающей стороны, обуславливающие отсутствие изобретательского уровня на основании известности машины FCA 3463 из D6-D12 в сочетании с D4 или D5, патентовладелец считает несостоятельными, поскольку источники D6-D12, как он указывал выше, не могут считаться общедоступными, а, следовательно, входящими в уровень техники.

IV. Возражающей стороной 15.07.2021 были представлены замечания (*далее* замечания) в отношении отзыва патентовладельца на возражение, а также представленной патентовладельцем формулы изобретения, которые заключаются в следующем.

3.1 В отношении доступности сведений о машине FCA 3463 и относящихся к ней документов D6 - D12 неограниченному числу лиц, возражающая сторона отмечает факт свободной продажи машины FCA 3463, то есть возможность ее покупки любым лицом, причем факт ее поставки потребителю свидетельствуют об общедоступности сведений о ее конструктивном выполнении, т.е. об общедоступности информации о ее технических признаках. Таким образом, общедоступность сведений о машине FCA 3463 была в достаточной степени обоснована в возражении.

3.2 В отношении утверждения патентообладателя о не идентичности технических признаков машины FCA 3463 и признаков пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту (винт-болт, поперечная траверса - кольцевой выступ, крышка - фиксирующее кольцо), которые соответствуют друг другу только функционально, но конструктивно различны, возражающая отметила по существу следующее.

В пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, элементы регулятора хода упомянуты как «винт 15», «поперечная траверса 16», «регулирующая гайка 17» и «крышка 19», при этом не указано конкретное выполнение упомянутых деталей.

Обычная или типовая конструкция таких деталей, как винт, поперечная траверса, регулирующая гайка и крышка отличается от конструкции элементов регулятора,

охарактеризованных признаками «винт», «поперечная траверса», «регулирующая гайка» и «крышка».

Поэтому, по мнению возражающей стороны, элементы, имеющие конструкцию, отличную от обычной, также охватываются независимым пунктом 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В связи с этим болт регулятора в машине FCA 3463, имеющий окружающий буртик или край, функционально соответствует винту с поперечной траверсой регулятора, которая закреплена на винте, в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

При этом усилие зажима для крепления резьбового соединения, оказываемое зажимным винтом в машине FCA 3463, передается через буртик или край болта. Таким образом, буртик в машине FCA 3463 не только функционально, но и конструктивно совпадает с поперечной траверсой регулятора по оспариваемому патенту.

Болт регулятора в машине FCA 3463 связан с дополнительным рычагом на его нижнем конце и дополнительно соединен с регулировочной гайкой, а именно с регулировочным кольцом (позиция 145294 в приложении D8) посредством втулки (позиция 145225 в приложении D8).

Следует отметить, что независимый пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не конкретизирует признаки, характеризующие болт. Как указано выше, винт регулятора здесь не является винтом типовой конструкции, содержащим стержень и головку.

Конструкция винта по п. 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не раскрыта и, таким образом, может иметь конструкцию, в которой он выполнен более чем из одного элемента. В частности, винт может включать в себя болт, окруженный втулкой, при этом болт выполняет функцию соединения к дополнительному рычагу и втулке при выполнении резьбового соединения с регулировочной гайкой.

Соответственно, соединение винта 15 с регулировочной гайкой 17 «посредством резьбы» также включает в себя наличие дополнительного (соединительного) элемента, при этом резьба расположена на указанном дополнительном элементе в виде втулки регулятора в машине FCA 3463. Кроме того, в описании изобретения оспариваемого патента упомянуто, что «гайка 17 за счет резьбового соединения передает вращающий момент винту 15» (см. последний параграф на стр. 3 описания изобретения к оспариваемому патенту).

Таким образом, винт 15 регулятора по оспариваемому патенту и болт (с втулкой) в регуляторе в машине FCA 3463 не только функционально, но и конструктивно идентичны.

Элемент «крышка» («крышка 19») регулятора по оспариваемому патенту и «фиксирующее кольцо» (упоминается как «кольцо», позиция знак 145222 в приложении D8) регулятора в машине FCA 3463, предназначены для фиксации регулировочной гайки или регулировочного кольца от осевого перемещения.

Как показано на фиг.7 и 8 описания изобретения по оспариваемому патенту, крышка 19 является кольцеобразным элементом, который крепится к опорной плите 18. Кольцевой выступ регулировочной гайки 17 расположен между крышкой 19 и опорной пластиной 18, посредством чего регулировочная гайка 17 зафиксирована от осевого перемещения при вращении.

Кольцо (позиция 145222 в приложении D8) регулятора в машине FCA 3463 закреплено к раме (которая соответствует опорной плите 18), и кольцевой выступ (в нижней части)

регулирующего кольца (позиция 145249 в приложении D8) расположен между кольцом и рамой для предотвращения осевого перемещения регулирующего кольца.

Таким образом, «крышка» регулятора по оспариваемому патенту и фиксирующее кольцо регулятора в машине FCA 3463 функционально и конструктивно идентичны.

В вследствие этого, а также доводов, представленных в возражении, возражающая сторона считает очевидным, что FCA 3463 и документы с D6 по D12 раскрывают все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, существо которого не является новым с учетом машины FCA 3463.

3.3 Возражающая сторона отмечает, что аргументация патентообладателя относительно изобретательского уровня касается только измененного независимого пункта 1 формулы изобретения оспариваемого патента, содержащей дополнительный признак «линейный привод, управляемый системой управления клипсатора».

При этом возражающая сторона приводит доводы в поддержку того, что существо изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения, с которой выдан оспариваемый патент, не обладает изобретательским уровнем по сравнению с указанным предшествующим уровнем техники.

3.3.1. Машина FCA 3463 содержит все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, причем признак, характеризующий управляемый линейный привод, реализован в машине в виде зажимного винта (позиция 14111 в левой части или позиция 14043 в нижней части чертежа в приложении D8), который является управляемым линейным приводом, т.к. он представляет собой вворачиваемый винт и, таким образом, зажимное усилие может регулироваться и фиксироваться с помощью контргайки (позиция 13872).

Функциональные возможности указанного зажимного винта, реализуются за счет того, что верхняя и нижняя часть регулирующего кольца перемещаются относительно друг друга, осуществляется выбор люфта (зазора) в резьбе, т.е. резьбовое соединение, таким образом, будет защищено от непреднамеренного разрегулирования в процессе клипсования. Таким образом, признаки пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту реализованы в машине FCA 3463.

3.3.2. Если даже предположить, что кем-то может быть выражено сомнение по поводу того, что зажимной винт в машине FCA 3463 является управляемым линейным приводом, то необходимо отметить, что специалист в данной области техники однозначно определит зажимной винт регулятора в машине FCA 3463 как «линейный привод».

В том случае, когда специалист не станет использовать линейный привод в виде зажимного винта, в качестве «управляемого линейного привода», то, в целях упрощения регулировки и/или повышения удобства регулировки, он заменит его управляемым линейным приводом, известным, например, из документов D4 или D5, как это указано в возражении.

Линейные приводы, известные из документов D4 или D5, предназначены для защиты резьбовых соединений от непреднамеренного ослабления, как более подробно поясняется ниже.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не обладает изобретательским уровнем в сравнении с машиной FCA 3463 в сочетании с общими знаниями специалиста и сведениями из упомянутого предшествующего уровня техники.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту также не обладает изобретательским уровнем в сравнении с устройством по документу D1 в сочетании с устройствами по документами D3 - D5.

3.3.3 Патентообладатель указывает на то, что отличительные от D1 признаки «регулятор снабжен линейным приводом, выполненным с возможностью передачи усилия, направленного в сторону действия рабочей нагрузки при клипсовании на винт путем воздействия на траверсу» из документов D3 - D5 не известны, и что результат, который должен быть достигнут с помощью этих отличительных признаков, - это удобство регулировки размера зажимной скобы и исключения зазоров в подвижных элементах регулятора хода верхнего зажимного инструмента в процессе клипсования.

В ответ на это возражающая сторона отмечает, что проблема, которая должна быть решена с помощью этих отличительных признаков, может рассматриваться, как предотвращение непреднамеренного ослабления резьбового соединения в регуляторе для обеспечения неизменности его регулировки во время клипсования

3.3.4. Возражающая сторона показывает насколько очевидно применить приемы, описанные в D3-D5, для исключения зазоров в резьбовых соединениях и предотвращения самопроизвольного ослабления указанных резьбовых соединений или нарушения установленной базовой регулировки, отмечая, что один такой вид крепления резьбового соединения установочного винта или регулировки винта применен в регуляторе в машине FCA 3463, как указано выше.

3.3.5 Специалисту в данной области техники хорошо известна возможность использовать пневматические приводы вместо гидравлических в машинах для производства пищевой продукции для предотвращения загрязнения ее гидравлической жидкостью. Регулятор по документу D1 также обладает достаточным монтажным пространством для установки линейного привода в соответствии с D4, как видно на представленном ниже рисунке из описания к документу D1.

Регулятор по документу D1 оснащен управляемым линейным приводом, выполненным с возможностью передачи силы, направленной в сторону действия рабочей нагрузки во время клипсования к винту, воздействуя на поперечную траверсу. Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 по оспариваемому патенту не обладает изобретательским уровнем в сравнении с устройством по документу D1 в сочетании с устройством по документу D4.

3.3.6 В описании к документу D5 раскрыто гидравлическое зажимное устройство.

В документе D5 указано, что целью изобретения является создание зажимного устройства, которое включает зажимные винты, и которое характеризуется простой, безаварийной конструкцией и надежной гидравлической системой, то есть дистанционно управляемым устройством. Устройство содержит гидравлический цилиндр, соединенный с регулируемым источником давления (см. стр. 2, последний параграф описания к документу D5).

По тем же причинам, которые приведены в отношении документа D4, квалифицированный специалист может реализовывать линейный привод по документу D5 в регуляторе по документу D1 во избежание непреднамеренного ослабления в нем резьбового соединения.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту также не обладает изобретательским уровнем в сравнении с устройством по документу D1 в сочетании с документом D5.

3.3.7 Изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента не обладает изобретательским уровнем в сравнении с устройством по документу D1 в сочетании с машиной FCA 3463.

Для предотвращения непреднамеренного ослабления резьбового соединения использование зажимных винтов широко известно специалисту в данной области техники (см., например, документ D3).

При известности устройства по документу D1 для решения задачи предотвращения в нем непреднамеренного ослабления резьбового соединения специалист в данной области техники может использовать сведения из известной клипсовальной машины FCA 3463.

Как пояснялось ранее относительно машины FCA 3463, в ней предусмотрен зажимной винт для предотвращения непреднамеренного ослабления резьбового соединения регулятора. В связи с тем, что машина FCA 3463 является клипсовальной машиной, квалифицированный специалист может использовать знания об этой известной машине в устройстве по документу D1. В частности, для предотвращения непреднамеренного ослабления резьбового соединения в регуляторе зажимной машины по документу D1 специалист в данной области может снабдить этот регулятор известным зажимным винтом, используемым в машине FCA 3463.

Зажимной винт в машине FCA 3463 - это управляемый линейный привод и, будучи введен в регулятор по документу D1, предназначен для передачи силы, направленной в сторону действия рабочей нагрузки при клипсовании к упомянутому винту путем воздействия на указанную поперечную балку (которая образована радиально проходящей нижней частью винта, которая прикреплена к винту), тем самым данный признак может быть реализован в комбинации машины FCA 3463 и регулятора по документу D1.

3.4 Измененный пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от независимого пункта формулы изобретения, с которой выдан оспариваемый патент, признаком, конкретизирующим линейный привод, - «управляемый системой управления клипсатора». Этот признак присутствует в пункте 2 формулы изобретения, с которой выдан оспариваемый патент, а также в описании изобретения.

Однако в пункте 2 формулы изобретения и в описании изобретения признак линейного привода «как управляемый системой управления клипсатора», раскрывается только в сочетании с линейным приводом, выполненным в виде именно «пневмоцилиндра», а не какого-либо линейного привода. Таким образом, введение данного признака в независимый пункт формулы представляется недопустимым.

### 3.5 Патентоспособность измененной формулы изобретения

Сущность измененного независимого пункта 1 формулы изобретения не имеет изобретательского уровня по сравнению с приведенным ранее уровнем техники.

Как показано выше, для решения проблемы предотвращения непреднамеренного ослабления резьбового соединения в регуляторе по документу D1, специалист снабдит его одним из линейных приводов, известных из документов D4 или D5.

В частности, как указано выше, из D5 известен гидравлический цилиндр с дистанционным управлением. В связи с тем, что регулятор является элементом клипсовальной машины, для специалиста очевидно включение управления линейным приводом в систему управления клипсовальной машиной.

Даже если это не указано дословно, ясно, что управление поршневой системой по документу D4 должно осуществляться соответствующим блоком управления. При интеграции линейного привода по документу D4 в регулятор по документу D1, линейный привод становится интегрированным элементом указанной машины. Таким образом, специалист, очевидно, будет управлять линейным приводом с помощью системы управления указанной машины.

Следует также отметить, что специалистам в данной области техники хорошо известно об использовании в машинах для производства пищевых продуктов пневматических приводов вместо гидравлических для предотвращения загрязнения этих продуктов гидравлической жидкостью.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 измененной формулы изобретения оспариваемого патента не обладает изобретательским уровнем в сравнении с предшествующим уровнем техники, особенно с учетом комбинации устройств по документу D1 одним из документов D4 или D5.

Как пояснялось выше, изобретение, охарактеризованное формулой изобретения, с которой выдан оспариваемый патент, не является новым при известности машины FCA 3463 и не обладает изобретательским уровнем в сравнении с предшествующим уровнем техники, включающем документ D1 в сочетании с устройствами по документам D4 и D5 или сведениями, известными из устройства машины FCA 3463.

Кроме того, по мнению возражающей стороны, измененная формула изобретения является неприемлемой, а также изобретение по измененному независимому пункту формулы не обладает изобретательским уровнем в сравнении с устройствами по документу D1 в сочетании с документами D4 или D5.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями правила 53 действующей Инструкции возражающая сторона требует аннулировать Евразийский патент № 036019 в полном объеме, поскольку заявленное в нем изобретение не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», а с учетом измененной формулы, приложенной к Ответу патентообладателя, не соответствует условиям патентоспособности «изобретательский уровень».

#### IV. Коллегиальное рассмотрение возражения и отзыва

Рассмотрение возражения проводилось в два этапа 31.08.2021 и 14.09.2021. На первом этапе коллегия поддержала замечание возражающей стороны о несоответствии независимого пункта 1 измененной формулы изобретения сведениям, содержащимся в первоначальных материалах заявки, вследствие подмены частного понятия «пневмопривод» в указанном пункте формулы обобщенным понятием «привод», охватывающим приводы произвольной природы. По мнению коллегии, основания для такой подмены в первоначальных материалах заявки

отсутствуют. В связи с этим патентовладельцу было предложено представить уточненную с учетом этого замечания формулу изобретения.

Таким образом, второй этап коллегиального рассмотрения возражения был проведён с учетом формулы изобретения, представленной патентообладателем 10.09.2021 и имеющей следующую редакцию:

«Регулятор (14) величины хода верхнего зажимного инструмента (8) клипсатора, содержащий винт (15) с закрепленной на нем поперечной траверсой (16), связанный с дополнительным рычагом (13) и, посредством резьбы с регулировочной гайкой (17); опорную плиту (18) и крышку (19), отличающийся тем, что регулятор (14) величины хода верхнего зажимного инструмента (8) клипсатора снабжен управляемым линейным приводом в виде управляемого системой управления клипсатора пневмоцилиндра (20), выполненным с возможностью передачи усилия, направленного в сторону действия рабочей нагрузки при клипсовании, на указанный винт (15) путем воздействия на указанную траверсу (16)».

Рассмотрев материалы заявки и патента, доводы, содержащиеся в возражении, отзыве и замечаниях, а также представленную патентовладельцем 10.09.2021 измененную формулу изобретения, коллегия пришла к следующему.

4.1 В соответствии с правилом 47(2) Инструкции изобретение не признается соответствующим условиям новизны, если в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте формулы изобретения.

В возражении не приводились источники информации, раскрывающие сведения об объекте, имеющем технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, охарактеризованного в формуле изобретения от 10.09.2021 и которое полностью соответствует изобретению по зависимому пункту 2 формулы изобретения оспариваемого патента.

В этой связи коллегия констатирует, что источники информации, порочащие новизну изобретения по измененной формуле изобретения, в возражении не упоминаются.

4.2 В соответствие с правилом 47(2) Инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

При этом изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат (п. 5.8 Правил).

Что касается предшествующего уровня техники то, в соответствии с правилом 3(1) Инструкции, он включает все сведения, ставшие общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета.

Причем при определении предшествующего уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

4.2.1 Заявленное изобретение решает задачу создания регулятора величины хода верхнего зажимного инструмента клипсатора, позволяющего использовать скрепки с различными по высоте ножками и различные типы оболочек, исключая несимметричное замыкание скрепок. Поставленная задача в регуляторе величины хода верхнего зажимного инструмента клипсатора, содержащем винт с закрепленной на нем поперечной траверсой, связанный с дополнительным рычагом и посредством резьбы с регулировочной гайкой; опорную плиту и крышку, решена тем, что регулятор величины хода верхнего зажимного инструмента клипсатора снабжен управляемым линейным приводом, выполненным с возможностью передачи усилия, направленного в сторону действия рабочей нагрузки при клипсовании, на указанный винт путем воздействия на указанную траверсу. Все используемые в заявленных устройствах линейные приводы выполнены предпочтительно в виде пневмоцилиндров, управляемых системой управления клипсатора.

Таким образом, при использовании клипсатора с регулятором по формуле патента ожидается достижение следующих технических результатов (см. описание к патенту стр. 5 строки 32 - 56):

- исключаются зазоры в подвижных элементах регулятора величины хода верхнего зажимного инструмента (пуансона), которые отрицательно сказываются на высоте сжатой скрепки;
- обеспечивается удобство регулировки величины зажима скрепки;
- применение пневмоцилиндров в качестве всех указанных линейных приводов улучшает условия санитарной обработки, а также условия обслуживания и наладки.

4.2.2 Наиболее близким аналогом регулятора величины хода по формуле изобретения патента является средство регулировки клипсовальной машины (клипсатора), раскрытой в документе D1, при этом, коллегия разделяет мнение сторон о том, что в D1 раскрыты все признаки ограничительной части независимого пункта формулы изобретения оспариваемого патента.

Таким образом, отличающимися заявленное по измененной формуле изобретения от D1 признаками являются: (1) «снабжение регулятора *управляемой системой управления клипсатора пневмоцилиндром, оказывающим воздействие на траверсу винта*», (2) «так, что при воздействии пневмоцилиндра на траверсу имеет место передача усилия на винт, связанный с траверсой, в направлении действия рабочей нагрузки при клипсовании».

4.2.3 Что касается указанной возражающей стороной машины FCA 3463 то, в качестве наиболее близкого аналога упомянутая машина в рамках настоящего рассмотрения может рассматриваться только в объеме сведений, содержащихся в документах D6, D9, D11 и D12, и в которые не входят сведения, раскрывающие внутреннее устройство средства регулировки.

Дело в том, что датой, определяющей включение сведений о техническом средстве, ставшем известным в результате его использования, например, путем его введения в гражданский

оборот, в уровень техники, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными (п. 5.6 Правил).

Из документа D7 следует, что машина FCA 3463 10.02.2012 поставлена на условиях поставки DAP до пункта назначения в Вене, причем на условиях продажи, содержащихся на сайте <https://www.polyclip.com/ru/obschie-polozheniya-i-usloviya>.

Однако ни один из представленных в возражении источников информации D6-D12, имеющих отношение к машине FCA 3463, включая D7, не содержит сведений, подтверждающих переход права собственности на машину FCA 3463 покупателю (т.е. клиенту ПОЛИ-КЛИП ЗЮСТЕМ ГМБХ & КО.КГ), например, в результате произведения клиентом полной оплаты всех обеспеченных требований, предусмотренных пунктом 5.1 условий продажи на вышеуказанном сайте [www.polyclip.com](http://www.polyclip.com). Нужно отметить, что термин «DAP» в D7 означает, что продавец исполняет свои обязательства по внешнеторговому контракту, когда передаёт в распоряжение покупателя продукцию готовую к выгрузке в назначенном пункте и выпущенную таможей в рамках процедуры экспорта, после этого покупатель должен приступить к исполнению своих обязательств.

Ввиду этого указанная в D7 дата 10.02.2012 не может считаться документально подтвержденной датой, с которой сведения о машине FCA 3463, в частности, о входящем в ее состав регуляторе величины хода, стали общедоступными.

Содержащиеся в возражении источники информации также не содержат сведений, указывающих на то, что машина FCA 3463 упомянутая в D7, комплектовалась изображенными на чертежах из D8 и D10 узлами, и, таким образом, связывающих дату начала открытого использования машины FCA 3463 с датой, определяющей включение сведений из документов D8 и D10 в уровень техники.

Принимая во внимание также отсутствие в возражении сведений, подтверждающих факт предоставления в открытый доступ сведений источников информации D8 и D10, либо в виде отдельных документов, либо в составе каких-либо иных документов, например, инструкции по эксплуатации, технического паспорта изделия, каталога запчастей на 03.10.2016, т.е. на дату подачи заявки на изобретение по оспариваемому патенту, коллегия не находит оснований для принятия источников информации D8 и D10 и содержащихся в них сведений во внимание в рамках рассмотрения настоящего возражения.

Вместе с этим коллегия считает возможным отметить, что в возражении и замечаниях имеет место неверное толкование возражающей стороной сведений из сборочного чертежа D8, в части известности из D8 признака, характеризующего передачу усилия линейным приводом на винт через связанную с винтом поперечную траверсу в направлении действия рабочей нагрузки при клипсовании.

Возражающая сторона по существу свои доводы основывает на том, что болт (145293) и регулировочное кольцо (145294) идентичны винту (15) и регулировочной гайке (17) изобретения по патенту. Однако следует отметить, что в D8 болт (145293) не имеет резьбы, взаимодействующей с регулировочным кольцом (145294). В D8 регулировочное кольцо (145294) взаимодействует с резьбой на внешней стороне втулки (145225), при этом втулка (145225) и болт (145293) какой-либо резьбой не связаны вовсе.

Также зажимной винт (позиция 14111) и кольцевой выступ болта (145293) обозначены возражающей стороной как идентичные линейному управляемому приводу и поперечной траверсе (16), закрепленной на винте (15). Однако из D8 не следует, что под действием зажимного винта (14111) осуществляется перемещение вверх верхней части регулировочного кольца. Если обратиться к D8, то за подъем верхней части кольца отвечает регулировочный винт 14043, передающий нагрузку на нижерасположенный штифт (12429), что также видно из D12, за счет чего происходит расклинивание частей регулировочного кольца (145294), разделенных прорезью и, таким образом, стопорение (контрение) регулировочного кольца (145294) относительно втулки (145225) и еще одного элемента между втулкой (145225) и кольцом (145294). В этой связи коллегия считает что, в D8 зажимной винт (14111) выполняет функцию отличную от передачи усилия на болт (145293) через его выступ в сторону рабочей нагрузки и, при этом, этот винт не является управляемым линейный приводом.

Коллегия тем не менее разделяет тезис возражающей стороны о том, что обычная или типовая конструкция таких деталей, как винт, поперечная траверса, регулировочная гайка и крышка отличается от конструкции элементов регулятора, охарактеризованных признаками «винт», «поперечная траверса», «регулирующая гайка» и «крышка».

Однако возможность соотнесения винта из формулы изобретения по патенту и «болта, окруженного втулкой» в регуляторе машине FCA 3463 как идентичных элементов, исходя из сведений в D8, лишь подтверждает то, что в регуляторе FCA 3463 ни буртик болта (145293), ни буртик втулки (145225), которые возражающая сторона попеременно отождествляет с поперечной траверсой, не контактируют с зажимным винтом (14111 в D8) или регулировочным винтом (140043 в D8 или D12) машины FCA 3463, которые возражающая сторона отождествляет с линейным приводом, поскольку буртики болта и втулки контактируют только друг с другом.)

Таким образом, в D8 отсутствует признак, характеризующий передачу усилия линейным приводом на винт через связанную с винтом поперечную траверсу в направлении действия рабочей нагрузки при клипсовании.

В связи с указанными выше обстоятельствами, признаками, отличающими заявленный регулятор по измененной формуле изобретения от машины FCA 3463, являются: (1) «снабжение регулятора *управляемым системой управления клипсатора пневмоцилиндром, оказывающим воздействие на траверсу винта*», (2) «так, что при воздействии пневмоцилиндра на траверсу имеет место передача усилия на винт, связанный с траверсой, в направлении действия рабочей нагрузки при клипсовании».

4.2.4 По существу признаки отличительной части измененной формулы по патенту призваны обеспечить выборку зазоров в резьбе между винтом 15 и гайкой 17, а также зазоров между гайкой 17 и крышкой 19, что указано в описании патента, вследствие передачи усилия пневмоприводом через траверсу в сторону действия рабочей нагрузки при клипсовании (см. описание патента страница 4 строки 6-9 сверху).

Также в описании патента указано, что «Отсутствие зазоров положительно отражается на высоте зажатой скрепки. Колебания и ударные нагрузки не влияют на резьбовое соединение между винтом 15 и гайкой 17 и не приводят к откручиванию гайки 17. Как следствие, изменение

высоты зажатой скрепки в процессе работы исключено» (см. описание патента страница 4 строки 10-13 сверху)).

4.2.5 В документах D3-D5 и RU 2330193 C1 коллегия не установила наличие признаков, характеризующих: (1) «снабжение регулятора *управляемым системой управления клипсатора пневмоцилиндром, оказывающим воздействие на траверсу винта*», (2) «так, что при воздействии пневмоцилиндра на траверсу имеет место передача усилия на винт, связанный с траверсой, в направлении действия рабочей нагрузки при клипсовании».

В D3-D5 и RU 2330193 C1 не описываются решения, направленные на уменьшение зазоров между подверженными ударным нагрузкам подвижными элементами системы в конфигурации схожей с конфигурацией из связанных резьбой винта и гайки, а также несвязанных резьбой гайки и крышки, подобной конфигурации, используемой в регуляторе по патенту или в D1. Кроме того, в RU 2330193 C1 раскрывается только конструктивное исполнение пневмоприводов.

В цитируемых в возражении документах D3-D5 присутствует описание технического приема, заключающегося в прижатии связанных резьбой элементов друг к другу посредством винта, упругого элемента или гидропривода (*далее средства прижатия*), для предотвращения ослабления подверженного нагрузкам резьбового соединения, при котором имеет место уменьшение зазора между связанными резьбой элементами. Однако D3-D5 не содержат сведений о том, каким образом упомянутые средства прижатия следовало бы использовать в отношении винта-гайки регулятора из D1, чтобы не только предотвратить ослабление резьбового соединения между ними, но также устранить зазор между гайкой и крышкой, т.е. D3-D5 не раскрывают правил присоединения средств прижатия к регулятору, способных обеспечить достижение указанного в описании патента технического результата. В частности, такие правила могли бы составлять сведения, раскрывающие направление, в котором линейный привод должен создавать усилие, в том числе используемые при этом средства, через которые такое усилие прилагается к винту, для устранения зазора между гайкой и крышкой.

Вследствие того, что D3-D5 и RU 2330193 C1 не содержат описания решения, имеющего признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по формуле патента, доводы возражающей о несоответствии изобретения по патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» являются неубедительными (п. 5.8 Правил).

4.2.6 По мнению коллегии, следует констатировать, что в возражении представлено неверное трактование решаемой в изобретении задачи и ожидаемого при этом технического результата, сводящее таковые исключительно к устранению зазоров и созданию натяга в соединениях типа винт-гайка.

А также некорректное толкование в возражении субкритерия очевидности изобретения, содержащегося в п. 5.8 Правил.

И в связи с этим необоснованному отнесению в возражении и замечаниях изобретения по формуле патента к очевидному решению, основанному на дополнении известного средства известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Содержание цитируемого в возражении и замечаниях субкритерия из п. 5.8 Правил следующее: «Не требуют дополнительного анализа и, как правило, не признаются соответствующими изобретательскому уровню изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений», то есть, использование этого критерия для обоснования очевидности возможно только в случае, когда известными являются правила присоединения известной части к известному средству.

Средства и методы, позволяющие устранить зазоры и создать натяг в резьбовых соединениях действительно хорошо известны, что подтверждается, в частности, решениями из D3, D4 и D5.

Однако решение, которое предлагается изобретением по формуле изобретения от 10.09.2021, заключается не в предложении средств и методов по противодействию ослаблению резьбовых соединений в регуляторе, а непосредственно в обеспечении стабильности усилий, развиваемых клипсатором в процессе работы. При этом, как следует из описания патента, в регуляторе имеется группа деталей (*речь идет о деталях обладающих подвижностью*), включающая в себя взаимодействующие между собой детали, часть из которых между собой резьбой не связаны, но зазоры между которыми также вносят погрешность в процесс клипсования.

Решение по формуле патента как раз направлено на решение этой проблемы, причем таким образом, чтобы при пользовании регулятора по формуле патента оператору не приходилось прикладывать к нему чрезмерных усилий для изменения настроек (смещении подвижных деталей относительно друг друга), что обычно имеет место при обычном поджатии резьбы.

Коллегия считает, что в решении по формуле изобретения патента действительно предполагается использование в составе регулятора известных средств, применяемых для предотвращения ослабления резьбовых соединений. Однако нельзя не отметить, что в конструкцию регулятора при этом внесены изменения, заключающиеся в снабжении его винта поперечной траверсой, функция которой заключается в передаче винту усилия от пневмопривода для перемещения винта в строго определенном направлении, т.е. в котором усилие от линейного привода может быть передано от винта к связанной с ним регулировочной гайке, и далее к связанной с регулировочной гайкой крышке. Таким образом, в изобретении по патенту регулятор дополнен известным средством, однако такое дополнение произведено по новым правилам, в частности, правилам не раскрытым в D3-D5, и, при этом, связано с получением нового технического результата (см. п.п. 4.2.1 и 4.2.4 настоящего Решения).

Поскольку доводы в отношении известности правил дополнения возражающей стороной не приводились, а указанный выше технический результат из D3-D5 неизвестен, коллегия не может признать убедительным утверждение возражающей стороны о том, что изобретение по формуле патента основано на дополнении известного средства известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений, и является очевидным.

## V. Заключение

На основании вышеизложенного коллегия экспертов Евразийского патентного ведомства пришла к мнению о том, что в возражении и замечании отсутствуют убедительные доводы, порочащие патентоспособность изобретения, охарактеризованного в измененной формуле изобретения, и приняла решение о поддержании евразийского патента № 036019 в измененной форме, то есть с формулой изобретения в редакции от 10.09.2021 (правило 53 (8,9) Инструкции).