



ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (ЕАПО)
Eurasian Patent Organization

ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО (ЕАПВ)
Eurasian Patent Office

М. Черкасский пер., 2, Москва, 109012, Россия
M. Cherkassky per. 2, Moscow, 109012, Russia

Факс (Fax): +7(495) 621-2423, E-mail: info@eapo.org

РЕШЕНИЕ

об отклонении возражения против выдачи евразийского патента

В соответствии с правилом 53(8) Патентной инструкции Евразийской патентной конвенции (далее инструкции) Евразийское патентное ведомство приняло решение об отклонении возражения против выдачи евразийского патента **№020832** на изобретение **МНОГОСЛОЙНАЯ АРМИРОВАННАЯ ПОЛИМЕРНАЯ ТРУБА И СИСТЕМА ТРУБ ДЛЯ ТРАНСПОРТИРОВКИ ВОДЫ**

со следующими обоснованиями:

1. Евразийский патент № 020832

Евразийским патентным ведомством (ЕАПВ) выдан евразийский патент № 020832 на «Многослойную армированную полимерную трубу и систему труб для транспортировки воды», обладателем которого на дату подачи возражения является компания ООО «ГРУППА ПОЛИМЕРТЕПЛО» (RU). Патент выдан по евразийской заявке № 201200989. Сведения о выдаче опубликованы 27.02.2015 г.

Патент выдан со следующей формулой изобретения:

« 1. Многослойная армированная полимерная труба, включающая основной слой, по меньшей мере один армирующий слой, клеевой слой и защитный слой, отличающаяся тем, что клеевой слой выполнен из материала, не обладающего адгезией к материалу армирующего слоя, и образует каналы для обратимого перемещения нитей армирующего слоя.

2. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что основной слой трубы выполнен из сшитого или термостойкого полимера, предпочтительно полиэтилена или полибутена.

3. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что она содержит по меньшей мере один барьерный слой.

4. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что армирующий слой выполнен в виде сетки.

5. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что армирующий слой выполнен из высокопрочных и высокомодульных полимерных нитей, преимущественно арамидных, полиэфирных, полиэтиленовых.

6. Многослойная труба по п.3, в которой барьерный слой изготовлен из полярных и неполярных полимеров.

7. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что защитный слой трубы выполнен из полиэтилена средней плотности.

8. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что толщина защитного слоя составляет не менее 3 мм.

9. Система труб для транспортировки воды, предпочтительно горячей воды в сетях централизованного теплоснабжения и водоснабжения, состоящая из двух или более многослойных труб по любому из пп.1-8».

2. Возражение против выдачи патент № 020832

12.08.2015 г. в ЕАПВ поступило возражение против выдачи патента ЕА 020832 (далее – возражение), поданное фирмой АО «Завод Полимерных Труб» (RU) (далее – возражающая сторона) по процедуре административного аннулирования на основании наличия, по мнению возражающей стороны, в формуле изобретения оспариваемого патента признаков, отсутствующих в материалах заявки на дату её подачи, а также несоответствия изобретений по формуле патента условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В возражении против выдачи патента представлены источники информации:

Д1 - Гвоздев И., Коврига В. Армированным трубам для городских сетей теплоснабжения нет альтернативы // Полимерные трубы, №1(19), апрель 2008, стр. 36-42

Д2 - WO-A2-2004/068016, 12.08.2004

Д3 - GB-A-1414035, 12.11.1975

Кроме того, в возражении приведены следующие доводы.

2.1 Наличие в формуле изобретения оспариваемого патента признаков, отсутствующих в материалах заявки на дату подачи

В первоначальных материалах евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, упоминается полимерная труба, содержащая по меньшей мере пять слоев.

При этом в описании приведен только один пример расположения слоев трубы, в котором на основной слой трубы нанесен барьерный слой, на барьерный слой нанесен армирующий слой, на армирующий слой нанесен клеевой слой, на который затем нанесен защитный слой. Иные примеры расположения слоев в описании не раскрываются и указаний на иной порядок расположения слоев не дается.

Именно единственный охарактеризованный порядок расположения слоев, по мнению возражающей стороны, является критичным для работоспособности трубы и, как следствие, он подразумевается при перечислении слоев трубы в независимом пункте 1 формулы.

В формуле же по патенту, охарактеризована полимерная труба, содержащая по меньшей мере четыре слоя, причем последовательность расположения этих слоев не приводится.

В виду этого возражающая сторона считает, что в независимом пункте 1 формулы по патенту, содержится признак, предполагающий расположение армирующего слоя непосредственно на основном слое и отсутствовавший в первоначальных материалах заявки.

В виду того, что изобретения по зависимым пунктам 2, 4, 5, 7 и 8, а также независимому пункту 9 формулы изобретения оспариваемого патента, основаны на использовании изобретения по пункту 1, они, как и пункт 1, включают в себя вышеупомянутый признак.

Наличие же в формуле по патенту вышеуказанного признака является, по мнению возражающей стороны, основанием для административного аннулирования оспариваемого патента в соответствии с правилом 53(2) Патентной инструкции.

2.2 Охарактеризованное в формуле по патенту изобретение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость»

В оспариваемом патенте отсутствуют какие-либо экспериментальные примеры, наглядно подтверждающие достижение технического результата. Примерное описание функционирования конструкции трубы на стр. 2 оспариваемого патента не может рассматриваться в качестве таковых. Относительно достижения технического результата содержится лишь декларативное утверждение.

Также возражающая сторона отмечает, что материалы заявки не содержат указания на несущественность барьерного слоя в конструкции трубы. Более того, достижение технического результата декларируется только в отношении трубы, содержащей барьерный слой, таким образом, отсутствие признака *«по меньшей мере один барьерный слой»* в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента означает отсутствие существенного признака изобретения.

Для того, чтобы осуществить изобретение, слои должны быть расположены в строго определенном порядке, а именно так, как показано на чертеже, где на основной слой нанесен барьерный слой, на барьерный слой нанесен армирующий слой, на армирующий слой нанесен клеевой слой, на который затем нанесен защитный слой. Специалисту, по мнению возражающей стороны, очевиден тот факт, что при изменении взаиморасположения слоев в трубе может быть получена не обеспечивающая достижение технического результата конструкция или вообще неработоспособная конструкция.

Например, если основной слой будет располагаться поверх всех остальных, включая защитный слой, такая конструкция не только не будет *обеспечивать высокий уровень и стабильность ее рабочих характеристик в период эксплуатации*, но и в целом сделает невозможным использование ее для горячей воды в системах централизованного теплоснабжения и горячего водоснабжения, то есть реализация назначения станет невозможной.

Вышеприведенные доводы также относятся и к изобретениям по пунктам 2- 9 формулы изобретения оспариваемого патента.

Таким образом, отсутствие в формуле по патенту существенных признаков, характеризующих наличие в трубе барьерного слоя, а также раскрывающих порядок расположения слоев в трубе, по мнению возражающей стороны, является основанием для признания изобретения не соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

2.3 Охарактеризованное в формуле по патенту изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень»

Многослойная труба «Изопрофлекс-А» и система труб «Изопрофлекс-А», описанные в Д1, представляют собой наиболее близкие аналоги изобретений по пунктам 1 и 9 формулы, соответственно.

Изобретения по независимым пунктам 1 и 9 формулы по патенту отличаются от известной трубы «Изопрофлекс-А» (Д1) следующими признаками:

- клеевой слой выполнен из материала, не обладающего адгезией к материалу армирующего слоя,
- каналы в клеевом слое обеспечивают обратимое перемещение нитей армирующего слоя.

(1) Признак, характеризующий отсутствие адгезии между армирующими нитями и контактирующими с ними полимерными слоями известен из Д1, в котором указано, что армировка может быть как связана, так и не связана с внутренним и наружным слоями (стр.37, правая колонка, строки 37-39).

Также, из Д2 известно решение, направленное на получение гибких труб, структура которых не разрушается при эксплуатации (стр. 1, третий абзац), в котором первый армирующий слой и второй армирующий слой выполнены по существу свободно плавающими между внутренним слоем и наружным слоем (описание изобретения стр. 2, первый абзац; пункт 9 формулы изобретения), то есть с возможностью обратимого перемещения нитей. При этом связующие средства такие, как адгезивы, отверждаемые, отвержденные или неотвержденные полимеры в указанном решении не используются (см. стр. 7, второй абзац, Д2).

Именно такой технический прием, по мнению возражающей стороны, использован в Д2 и именно благодаря ему обеспечивается возможность обратимого перемещения нитей армирующего слоя как в Д2, так и в оспариваемом патенте.

Следовательно, рассматриваемый отличительный признак оспариваемого изобретения известен из уровня техники (Д1 и Д2), и из Д2 известно его влияние на указанный технический результат.

(2) Признак *«каналы в клеевом слое обеспечивают обратимое перемещение нитей армирующего слоя»*, по мнению возражающей стороны, не связан с получением технического результата.

Из Д3 известен многослойный армированный полимерный шланг, компоненты шланга, за исключением армирующей спирали, соединены между собой посредством склеивания так, что слои шланга образуют полости в виде каналов, в которых подвижно расположена армирующая спираль.

Таким образом, из Д3 известно использование клеевого слоя, обеспечивающего образование каналов для обратимого перемещения армирующего слоя, за счет отсутствия адгезии между этим клеевым слоем и материалом армирующего слоя.

Исходя из вышесказанного, по мнению возражающей стороны, изобретения по независимым пунктам 1 и 9 формулы оспариваемого патента не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку они созданы путем объединения и совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, а именно в документах Д1, Д2 и Д3.

(3) Признаки зависимых пунктов 2-7 формулы оспариваемого патента не являются существенными, при этом известны из Д1-Д3.

Признаки же пункта 8 формулы по патенту основаны на выборе оптимальной толщины защитного слоя, что может быть осуществлено обычным методом проб и ошибок при применении обычных технологических методов или методов конструирования.

Исходя из вышесказанного, по мнению возражающей стороны, изобретения, охарактеризованные в зависимых пунктах 2-8 формулы патента, также не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании вышеуказанного, возражающая сторона просит признать евразийский патент № 020832 недействительным полностью.

3. Отзыв патентовладельца на возражение против выдачи евразийского патента

3.1 Соответствие формулы изобретения по патенту первоначальным материалам заявки

По мнению патентовладельца, в доводах возражающей стороны не процитирован конкретный признак формулы патента, который отсутствовал бы в первоначальных материалах заявки.

При этом, каждый признак, который действительно содержится в независимом пункте 1 формулы патента, в своей дословной формулировке также содержится и в первоначальной редакции формулы изобретения.

Кроме того, ни в первоначальной формуле изобретения, ни в формуле изобретения, содержащейся в патенте, не содержится никаких указаний на конкретное взаимодействие между упомянутыми слоями, вследствие чего принципиально невозможно говорить о каких-либо заявленных в пункте 1 формулы патента взаимосвязях между слоями, которые подлежали бы проверке на предмет их наличия в первоначальных материалах заявки.

3.2 Соответствие формулы изобретения по патенту условию патентоспособности «промышленная применимость»

Патентовладелец обращает внимание на следующее.

Технический результат запатентованного изобретения состоит «в обеспечении возможности осевого смещения армирующих нитей внутри конструкции трубы под влиянием циклических изменений температуры и механических нагрузок с сохранением структуры плетения и исключением повреждений полимерных слоев трубы, окружающих армирующий слой».

То есть указанный технический результат достигается исключительно за счет свойств выбранного материала клея, который исключает жесткую (молекулярную) связь армирования с окружающими полимерными слоями и позволяет обратимое перемещение армирования.

Таким образом, заявленный технический результат достигается в независимости от того, какие именно полимерные слои окружают армирование, и в частности, будет ли одним из этих полимерных слоев являться барьерный слой, или будут ли они образованы только основным и защитным слоями.

Из уровня техники известно, что в РЕХ-трубах, к которым относится и запатентованная труба, барьерный слой является необязательным и вводится только по желанию заказчика (см. Д1).

Для обеспечения обратимого перемещения нитей армирующего слоя и достижения результата, соответствующего указанной в описании технической задаче, наличие барьерного слоя, обеспечивающего противодействие диффузии кислорода и паров воды, является не обязательным.

Соответственно, в независимости от наличия/отсутствия барьерного слоя армирование всегда окружено полимерными слоями, жесткая связь с которыми согласно изобретению должна быть исключена для предотвращения повреждения этих слоев. Поэтому является ли указанный полимерный слой основным/защитным слоем или барьерным слоем, на достижение заявленного технического результата при реализации запатентованного изобретения это никак не влияет.

Таким образом, конкретный вид или функция полимерного слоя, с которым жестко не связано армирование, не влияет на заявленный технический результат и тем самым признак «барьерный слой» не является существенным для изобретения.

Что касается существенности расположения слоев относительно друг друга, то здесь необходимо отметить следующее.

Зapatентованное изобретение касается известной слоистой конструкции трубы, в которой слои расположены уже давно известным образом. Суть изобретения сводится лишь к модификации одного из слоев трубы, а именно выбора материала для клеевого слоя. По этой причине существенным для изобретения является лишь материал клеевого слоя и его свойства по отношению к материалу армирования, в то время как остальные «традиционные» признаки трубы, в том числе конкретное расположение слоев, не являются существенными.

Учитывая изложенные обстоятельства, из уровня техники известны средства и методы для реализации запатентованного изобретения в том виде как оно охарактеризовано в пункте 1 формулы патента с реализацией своего назначения и достижением заявленного технического результата, что однозначно указывает на соответствие запатентованного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

3.3 Соответствие формулы изобретения по патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень»

Патентовладелец обращает внимание на следующее.

В Д1 нити и клеевой слой образуют цельный элемент, составляющие которого жестко соединены друг с другом и не предусмотрено никакого промежутка/зазора между ними. В отсутствии возможности перемещения в этой структуре армирующих нитей и заключается проблема известной трубы, которая решается в запатентованном изобретении.

Описанное в Д1 решение, взятое за прототип, относится к варианту с жесткой связью между армированием и слоями трубы, которая (связь) реализована за счет клеевого слоя. Другой вариант Д1 предполагает, клеевой слой вообще не должен использоваться.

Таким образом, Д1 раскрывает два взаимоисключающих варианта трубы, которые, с одной стороны, никак не связаны с отличиями запатентованного изобретения и, с другой стороны, не могут быть скомбинированы друг с другом.

Также в Д2 не предполагается использование клеевого слоя и, по этой причине, отсутствуют признаки, раскрывающие особенности структуры, аналогичные отличительным признакам запатентованного изобретения, которые связаны исключительно с особенностями используемого клеевого слоя.

В Д3 имеется только одна спиральная полость 5, которая образована внешним и внутренним слоями шланга и лентой 3. Сам клей, в каком бы виде он не присутствовал в Д3, эту полость не образует. Таким образом, Д3 не раскрывает, что клей образует каналы, в том числе каналы для армирования.

Учитывая изложенное выше, Д3 не раскрывает ни одного признака, связанного с наличием клеевого слоя и образованиям им каналов.

Также в Д3 не упоминается то, что клей, использованный при изготовлении шланга, не имеет адгезии с армированием шланга.

Таким образом, с точки зрения решаемой в изобретении задачи для специалиста является неочевидным обращение к указанным в возражении документам Д1, Д2 и Д3.

Учитывая все вышеизложенное, в уровне техники не раскрыты все признаки заявленного изобретения и, соответственно, не подтверждена известность влияния признаков, сходных с отличительными признаками изобретения, на заявленный технический результат. Это однозначно указывает на соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Владелец патента просит отказать в удовлетворении возражения.

4. Коллегиальное рассмотрение возражения

Рассмотрев материалы заявки и патента, коллегия пришла к следующему пониманию существа изобретения, представленного в первоначальных материалах заявки.

Задача и технический результат, как указано в первоначальных материалах заявки, состояли в получении многослойной трубы, в структуре которой имело бы место «... *обеспечение возможности осевого смещения армирующих нитей внутри конструкции трубы под влиянием циклических изменений температуры и механических нагрузок с сохранением структуры плетения и исключение повреждений полимерных слоев трубы, окружающих армирующий слой*» (см. описание страница 2 строки 12-16 и страница 3 строки 30-34).

Технический результат *достигается в* заявленной многослойной армированной полимерной трубе, которая включает основной полимерный слой, по меньшей мере один барьерный слой, по меньшей мере один армирующий слой, клеевой слой и защитный слой, при этом клеевой слой выполнен из материала, не обладающего адгезией к материалу армирующего слоя, и образует каналы для свободного перемещения нитей армирующего слоя. (описание страница 2 строки 17-22).

Технический результат достигается благодаря тому, что в отсутствии адгезии клеевого слоя к нитям армирующего слоя, обладающие различными модулями упругости армирующие нити и основной слой могут смещаться относительно друг друга под внешними воздействиями, т.е. при изгибании трубы или повышении в ней давления. При снятии же внешнего воздействия смещенные нити и основной слой могут возвращаться в исходное состояние (описание страница 3 строки 22-29).

Из описания изобретения однозначно следует, что технический результат достигается в многослойной армированной трубе, в которой барьерный слой может находиться в промежутке между любыми из ее соседствующих слоев. Иначе говоря, расположение барьерного слоя в первоначальных материалах заявки не ограничивается только областью между основным и армирующим слоями (описание страница 2 строки 17-22).

Также в первоначальных материалах заявки указывается, что барьерный слой, входящий в состав трубы используется в обычном своем качестве, а именно для предотвращения диффузии кислорода и паров воды (см. описание страница 2 строки 32-33).

Из процитированных фрагментов описания очевидным образом следует вывод о том, что в многослойной трубе, благодаря отсутствию жесткой фиксации слоев клея окружающих его слоев к армирующим нитям, может происходить уменьшение возникающих при деформации трубы локальных напряжений, обусловленное возможностью перераспределения напряжений вдоль всей трубы. Это и обеспечивает возможность достижения заявленного технического результата.

При этом ни расположение барьерного слоя, ни его наличие в структуре трубы с получением заявленного технического результата никак не связано. Не упоминается наличие такой связи и в описании.

Таким образом, основываясь на первоначальных материалах заявки можно сделать однозначный вывод о том, что существенными признаками изобретения являются признаки, характеризующие наличие у многослойной армированной полимерной трубы (1) основного слоя, (2) армирующего слоя, (3) клеевого слоя и (4) защитного слоя, при этом (5) клеевой слой не должен обладать адгезией к нитям армирующего слоя, а должен образовывать каналы для обратимого перемещения нитей армирующего слоя.

На основании вышеуказанного, а также приняв во внимание доводы, представленные в возражении, и доводы, представленные в отзыве на возражение, коллегия пришла к следующему.

4.1 В части признаков, отсутствовавших в материалах заявки на дату подачи

Первоначальные материалы заявки не исключали возможности расположения армирующего слоя непосредственно на основном слое трубы, такая конфигурация, в частности, допускалась независимым пунктом 1 первоначальной формулы изобретения.

По этой причине, признак, характеризующий подобное расположение армирующего слоя, не может быть отнесен к признакам, отсутствовавшим в первоначальных материалах заявки, даже несмотря на то, что в описании среди примеров реализации изобретения такая конфигурация трубы не приводилась.

Вместе с этим нельзя не согласиться с возражающей стороной в том, что отсутствие в независимом пункте 1 формулы по патенту признака «по меньшей мере один барьерный слой», приводит к уменьшению минимального числа слоев многослойной трубы в формуле по патенту относительно количества, заявленного в первоначальной формуле изобретения.

Однако в пользу того, что такое изменение минимального числа слоев трубы в независимом пункте 1 формулы по патенту основано на первоначальных материалах заявки, указывает следующее.

В описании непосредственно указано, что технический результат достигается благодаря возможности относительного смещения основного и армирующих слоев в трубе, вследствие особых свойств и конструкции её клеевого слоя. Это обстоятельство, дает специалисту все основания считать признак, характеризующий наличие также в трубе барьерного слоя, *несущественным*, в смысле правила 24(3) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, даже несмотря на упоминание в описании на достижение технического результата в трубе с барьерным слоем.

Также специалистам по проектированию многослойных полимерных труб известно, что барьерный слой в структуре трубы является факультативным. Включение этого слоя в состав трубы определяется только необходимостью придания трубам требуемых в части их паро- и газопроницаемости эксплуатационных свойств. Это, например, следует из Д1, представленного возражающей стороной, и из ТУ 2248-025-40270293-2005, упомянутого в описании изобретения при характеристике наиболее близкого аналога.

Исходя из использования барьерного слоя в структуре трубы по обычному для него назначению, а также факультативного характера упомянутого слоя, который, кроме того, не является существенным с точки зрения ожидаемого технического результата, представленные в материалах заявки сведения не способны привести специалиста к мнению о том, что возможность использования первоначально заявленного изобретения ограничивается только многослойной полимерной трубой с барьерным слоем, в которой барьерный слой к тому же должен быть расположен между основным и армирующим слоями.

Таким образом, по мнению коллегии, для специалиста в области проектирования полимерных труб, т.е. знакомого с уровнем техники, из сведений, представленных в первоначальных материалах заявки, очевидным образом следует, что охарактеризованное в первоначальных материалах заявки решение применимо как для не содержащих барьерного слоя труб, так и для труб, в которых барьерный слой расположен в месте, отличном от области между основным и армирующим слоями.

Можно отметить также и то, что требование к составлению описания изобретения, предусмотренное статьей 5 Инструкции к договору РСТ, в соответствии с которым в ЕАПВ была подана заявка на оспариваемый патент, допускает раскрытие в описании только наилучшего варианта реализации изобретения. Многослойная труба, раскрытая в единственном примере в описании и включающая в себя барьерный слой в области между основным и армирующим слоями, как раз и является таким наилучшим вариантом.

На основании вышеприведенного, по мнению коллегии, исключение признака «по меньшей мере один барьерный слой» из независимого пункта формулы изобретения не может считаться изменением сущности первоначально заявленного изобретения, и является по своей сути переносом несущественного признака (т.е. признака, не влияющего на возможность достижения технического результата) из независимого пункта в зависимый.

В связи с этим, по мнению коллегии в формуле по патенту не присутствуют признаки изобретения, не основанные на сведениях первоначальных материалов заявки, т.е. признаки, отсутствовавшие в них.

4.2 В части соответствия изобретения по формуле патента условию патентоспособности «промышленная применимость»

Коллегия не находит оснований согласиться с утверждением возражающей стороны о декларативном характере заявленного в описании технического результата.

И в первоначальных материалах заявки (см. описание страницу 3 строки 22-29), и в описании к патенту представлены пояснения процессов, происходящих внутри структуры трубы, обусловленные *отсутствием адгезии клеевого слоя к армирующим нитям*, при деформации трубы, вызванной температурными перепадами или механическими воздействиями. Такое пояснение является теоретическим обоснованием связи признаков изобретения с заявленным техническим результатом, хотя и представлено только на качественном уровне. Евразийское патентное право не содержит норм, обязывающих заявителя приводить обоснования возможности достижения технического результата экспериментального характера, в случае, когда заявителем в поддержку возможности достижения технического результата представлены доводы теоретического характера.

В возражении не приведены какие-либо обоснования (теоретического или экспериментального характера) того, что в отсутствие барьерного слоя или при расположении барьерного слоя в месте, отличном от области между основным и армирующим слоями, через трубу будет невозможно транспортировать нагретую жидкость, в частности воду (*труба не будет работоспособна*), или армирующие нити и основной слой не смогут смещаться относительно друг друга под внешними воздействиями в отсутствие адгезии клеевого слоя к нитям армирующего слоя (*не будет достигаться заявленный технический результат*).

Что касается *возможности обеспечения высокого уровня и стабильности рабочих характеристик трубы в период эксплуатации*, то следует отметить, что в рамках описания изобретения такой эффект упоминается только в контексте исключения повреждений полимерных слоев трубы, окружающих армирующий слой, вследствие возможности относительного смещения армирующих нитей и основного слоя, а не в контексте какого-либо особого относительного расположения слоев трубы.

Кроме того, из уровня техники, например, из Д1, известно использование полимерных труб, не содержащих барьерного слоя, для транспортирования горячей текучей среды.

Также из понятий «основной слой», «армирующий слой», «клеевой слой» и «защитный слой», используемых для характеристики внутренней структуры трубы, для специалиста очевидным образом следуют и выполняемые этими слоями в составе трубы функции и, соответственно, их относительное расположение, обусловленное необходимостью реализации ими своих функций.

Таким образом, по мнению коллегии, утверждение возражающей стороны о том, что в независимом пункте формулы по патенту представлены не все существенные признаки, а изобретение по этой причине не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», не является убедительным.

Поскольку в материалах заявки содержится указание на назначение изобретения, а также представлены необходимые сведения о позволяющих осуществить изобретение средствах и методах, предусмотренные пунктом 5.5 Правил составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве, коллегия не находит оснований считать изобретение по формуле патента не соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

4.3 В части соответствия изобретения по формуле патента условию патентоспособности «изобретательский уровень»

Согласно п. 5.8 Правил составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В возражении указаны отличительные признаки изобретения по независимому пункту 1 от Д1:

- клеевой слой выполнен из материала, не обладающего адгезией к материалу армирующего слоя,
- каналы в клеевом слое обеспечивают обратимое перемещение нитей армирующего слоя.

Эти отличительные признаки вместе указывают на особое относительное расположение клеевого и армирующего слоев, а именно то, что *армирующий слой состоит из нитей, причем нити проходят через каналы, находящиеся в клеевом слое, не склеиваясь с ними*. Причем именно такая конструктивная особенность отвечает за возможность достижения технического результата: «... обеспечение возможности осевого смещения армирующих нитей внутри конструкции трубы под влиянием циклических изменений температуры и механических нагрузок с сохранением структуры плетения и исключение повреждений полимерных слоев трубы, окружающих армирующий слой».

Ни в одном из упомянутых в возражении источниках информации Д1, Д2 и Д3 признаки, характеризующие вышеупомянутую конструктивную особенность структуры многослойной трубы, не упоминаются. Не показана известность этих признаков из Д1-Д3 и в возражении.

В силу этого, можно констатировать, что в Д1-Д3 не раскрываются решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по независимому пункту 1 формулы по патенту.

Это обстоятельство не позволяет признать изобретение по пункту 1 и, соответственно, изобретения по остальным пунктам формулы патента следующими для специалиста очевидным образом из уровня техники.

На основании этого доводы, содержащиеся в возражении, не опровергают соответствие изобретения по формуле патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

5. Заключение

На основании изложенного выше коллегия экспертов Евразийского патентного ведомства приняла решение отклонить возражение против выдачи евразийского патента № 020832 на изобретение «Многослойная армированная полимерная труба и система труб для транспортировки воды».

В соответствии с правилом 53(8) Инструкции данное решение может быть оспорено заинтересованной стороной путем подачи апелляции Президенту Евразийского Патентного Ведомства в течении четырех месяцев с даты направления этого решения.