



ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (ЕАПО) The Eurasian Patent Organization

ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО (ЕАПВ) The Eurasian Patent Office

Россия, 109012, Москва, М. Черкасский пер., 2
2, M. Cherkassky per., Moscow 109012, Russia

Факс (Fax) +7(495) 621-2423, Email: Info@eapo.org

РЕШЕНИЕ

об аннулировании евразийского патента

В соответствии с правилом 53(8) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции (далее Инструкции) Евразийское патентное ведомство приняло решение об аннулировании евразийского патента № 019918 на изобретение ГЕРБИЦИДНАЯ КОМПОЗИЦИЯ И СПОСОБ БОРЬБЫ С СОРНЫМИ РАСТЕНИЯМИ В ПОСЕВАХ КУЛЬТУРНЫХ РАСТЕНИЙ со следующими обоснованиями:

Коллегия экспертов ЕАПВ в порядке, установленном Правилем 53 Патентной инструкции к ЕАПК (далее – Инструкция) и Правилами подачи и рассмотрения возражений против выдачи евразийского патента по процедуре административного аннулирования евразийского патента (далее – Правила) рассмотрела возражение против выдачи евразийского патента ЕА 019918 на изобретение “Гербицидная композиция и способ борьбы с сорными растениями в посевах культурных растений”, поданное 15.01.2015 г. фирмой Хеминова А/С (DK).

В результате рассмотрения установлено следующее.

Евразийский патент ЕА 019918 выдан со следующей формулой изобретения:

“1. Гербицидная композиция, содержащая в качестве действующих веществ эффективную комбинацию N-(2,6-дифторфенил)-8-фтор-5-метокси[1,2,4]триазоло[1,5-с]пиримидин-2-сульфонамида (флорасулам) (I) или его соль и другого гербицида из ряда сульфонилмочевин, отличающаяся тем, что другой гербицид из ряда сульфонилмочевин представляет собой метиловый эфир 2-[[[(4-метокси-6-метил-1,3,5-триазин-2-ил)метиламино]карбонил]амино]сульфонил]бензойной кислоты (трибенуронметил) (II) или его соль, причем весовое соотношение компонентов I:II может изменяться от 1:5 до 5:1, а также твердый носитель или жидкий растворитель и поверхностно-активное вещество.

2. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что действующие вещества взяты в синергетически эффективных количествах.

3. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит другие целевые добавки.
4. Гербицидная композиция по любому из пп.1-3, отличающаяся тем, что она может быть использована в виде препаративной формы, выбранной из группы: смачивающиеся или водорастворимые порошки, водорастворимые или водно-диспергируемые гранулы, водные или водно-гликолевые растворы.
5. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что в качестве поверхностно-активного вещества композиция содержит соединение, выбранное из группы: оксиэтилированный или пропоксидэтилированный алкилфенол, полиоксиэтилированный спирт или амин, этоксипропокси блок-сополимер, сульфат или фосфат полиоксиэтилированного спирта или их соли, этоксилированный тристирилфенол, сульфат или фосфат этоксилированного или пропоксилированного тристирилфенола или их соли, алкилсульфат или арилсульфат или их соли, алкилсульфонат или арилсульфонат или их соли, лигносульфонат или его соль, конденсированный алкилнафталинсульфонат, соль поликарбоксилата, производное сульфосукцината или их смеси.
6. Гербицидная композиция по п.1 в форме смачивающегося или водорастворимого порошка или водорастворимых или воднодиспергируемых гранул, отличающаяся тем, что содержит в качестве твердого носителя вещество, выбранное из группы: каолин, бентонит, карбонат щелочного или щелочноземельного металла, лактоза, природные сахара, сульфат натрия, стеарат кальция, тринатрийфосфат при следующем соотношении компонентов, мас. %:
7. Гербицидная композиция по п.1 в форме водного или водно-гликолевого раствора, содержащая входящие в её состав компоненты в следующих количествах, мас. %:
8. Способ борьбы с сорными растениями в посевах культурных растений путём обработки их гербицидами, содержащими в качестве действующих веществ флорасулам и трибенуронметил, отличающийся тем, что на подлежащие уничтожению сорные растения или среду их обитания наносят эффективное количество гербицидной композиции по любому из пп.1-7.”

Возражение фирмы Хеминова А/С (далее – Оппонент) мотивировано несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” (пункты 1-5 и 8 формулы изобретения) и “изобретательский уровень” (пункты 1-8 формулы).

В обоснование доводов, изложенных в возражении, Оппонентом представлено 12 источников информации. В настоящем решении сохранена нумерация документов в порядке их указания на стр. 4-5 возражения (документы Д1-Д12).

Представленные в возражении доводы в отношении несоответствия изобретений условию патентоспособности “новизна” сводятся к следующему:

1) изобретение по независимому п.1 формулы не является новым по отношению к документам Д1, Д3, Д4 и Д5, поскольку каждый из этих документов раскрывает эффективную комбинацию действующих веществ флорасулам (I) и трибенурон-метил (II) в виде гербицидной композиции (Д1) или гербицидной смеси (Д3-Д5), содержащую также твердый носитель или жидкий растворитель и поверхностно-активное вещество (ПАВ), при весовом соотношении действующих веществ от 1:40 до 20:1 (Д1) либо 1:1 (Д3), либо 1:2,4 (Д4), либо 1:3 (Д5), ввиду чего изобретение по независимому п. 1 формулы и решения, известные из Д1, Д3, Д4 и Д5 соотносится между собой по принципу «уже-шире»;

2) изобретение по зависимым п.2-5 формулы не является новым по отношению к документу Д1, в котором раскрыты все признаки, указанные в п. 2-4 формулы и часть альтернативных признаков (соединений ПАВ), указанных в п. 5 формулы;

3) изобретение по независимому п. 8 формулы не является новым по отношению к документам Д1, Д3, Д4 и Д5, поскольку, при отсутствии новизны гербицидной композиции по п. 1 формулы, способ борьбы с сорными растениями, характеризуемый использованием упомянутой композиции, также не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

Доводы в отношении несоответствия изобретений по п. 1-8 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” сводятся к следующему:

1) композиция по п. 1-7 формулы не имеет изобретательского уровня в свете документа Д1, рассматриваемого как отдельно, так и в сочетании с Д3, Д4 или Д5:

- при известности из документа Д1 гербицидной композиции, содержащей эффективную комбинацию действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил, проявляющую экспериментально подтвержденный синергетический эффект как в широком интервале соотношения действующих веществ от 1:40 до 20:1, так и в точечных значениях, близких к заявленным – 1:6, 1:7 и 1:9, композиция по п. 1-7 формулы не имеет изобретательского уровня, поскольку технический результат получения синергетического эффекта известен из Д1 и является ожидаемым в интервале соотношения действующих веществ согласно п.1 формулы; при этом в оспариваемом патенте нет указания на какой-либо другой по сравнению с Д1 технический результат, достигаемый только в интервале значений согласно п.1 формулы, равно как и сведений о том, что синергетический эффект проявляется только в указанном интервале;

- из документов Д3, Д4 и Д5 известна комбинация действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил, проявляющая высокую гербицидную эффективность (99-100%) при

значениях весового соотношения веществ 1:1 (Д3), 1:2,4 (Д4), 1:3 (Д5), которые входят в интервал значений согласно п. 1 оспариваемого патента;

- таким образом, наличие синергетического эффекта у композиции по п. 1-7 формулы в интервале значений соотношения флорасулам:трибенурон-метил от 1:5 до 5:1 является для специалиста ожидаемым и очевидным в свете Д1, рассматриваемого как отдельно, так и в сочетании с Д3, Д4 или Д5, при этом в оспариваемом патенте отсутствуют сведения о влиянии каких-либо иных признаков из указанных в зависимых пунктах 2-7 формулы на достижение этого синергетического эффекта;

2) композиция по п. 1-5 формулы не имеет изобретательского уровня в свете документа Д2 в сочетании с Д1:

- из Д2 известна гербицидная комбинация синергетического действия, содержащая эффективное количество компонентов (А) и (В) при их соотношении 5:1 и 2:1, при этом компонентом (А) является очень близкое по химической структуре к трибенурон-метилу и идентичное по биологической активности соединение формулы (I), а компонент (В) представляет собой выбор из ряда гербицидов, среди которых В3 является флорасуламом; при этом признаки зависимых п. 2-5 формулы оспариваемого патента известны также из Д2

- в этой связи для специалиста является очевидной возможность замены в известной из Д2 комбинации компонента (А) на трибенурон-метил, известный из гербицидной композиции по Д1;;

(3) композиция по п. 1 формулы не имеет изобретательского уровня в свете документа Д6 в сочетании с любым из документов Д1-Д5:

- при известности из Д6 эффективной гербицидной смеси флорасулама и трибенурон-метила является очевидным для специалиста выбор значений количественного соотношения компонентов, который известен из документов Д1-Д5, при этом известен факт влияния этого количественного признака на достижение указанного в патенте технического результата.

На основании вышеизложенного Оппонент просит признать евразийский патент ЕА 019918 недействительным полностью.

Патентовладелец представил отзыв на возражение, в котором, на основании анализа признаков формулы оспариваемого евразийского патента и документов Д1-Д7 и Д9 заключает, что ни в одном из упомянутых в возражении источников информации не раскрыта вся совокупность признаков, указанных в п. 1-8 формулы изобретения патента ЕА 019918, и что отсутствуют сведения, подтверждающие синергетическую эффективность раскрытых в этих документах гербицидных композиций/смесей, в связи с чем источники Д1-Д7 и Д9 не могут

служить основанием для признания несоответствия оспариваемого патента условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

При этом патентовладельцем было отмечено, что анализ изобретений в отношении приведенных в возражении ссылочных документов Д8 и Д10-Д12 не был проведен ввиду того, что документ Д8 не входит в предшествующий уровень техники, т.к. он был опубликован позднее даты приоритета изобретения (в 2013 г.), а документы Д10-Д12 не являются нормативными документами ЕАПО, на основе которых ЕАПВ проводит экспертизу по оценке патентоспособности изобретения.

В поддержку патентоспособности изобретения по независимому п. 1 формулы патентовладельцем было представлено дополнение к отзыву от 08.06.2015 г., где приведены дополнительные доводы, касающиеся наличия новизны гербицидной композиции по п. 1 формулы по отношению к документам Д1, Д3, Д4 и Д5, основанные на том, что ни в одном из упомянутых документов не раскрыта совокупность всех признаков, указанных в п. 1 формулы изобретения, и что по отношению к документу Д1 изобретение является селективным, т.к. заключается в выборе узкого интервала значений количественного соотношения компонентов, с получением неожиданного технического результата.

Коллегиальное рассмотрение возражения

Возражение против выдачи евразийского патента ЕА 019918 рассмотрено коллегией экспертов ЕАПВ с участием представителей сторон 25.06.2015 г.

По результатам рассмотрения приведенных в возражении аргументов и оснований для аннулирования евразийского патента с учетом доводов сторон, приведенных на заседании коллегии, установлено следующее.

Доводы патентовладельца, касающиеся неправомерности использования приведенных в возражении ссылочных документов Д8 и Д10-Д12 ввиду того, что документ Д8 не может быть включен в предшествующий уровень техники, так как имеет более позднюю дату публикации, чем дата приоритета изобретения, а документы Д10-Д12 не являются нормативными правовыми актами ЕАПО, на основе которых ЕАПВ проводит оценку патентоспособности изобретения, признаны обоснованными. В этой связи аргументы Оппонента, основанные на упомянутых источниках информации, не были приняты во внимание при рассмотрении возражения.

Анализ доводов Оппонента в отношении несоответствия изобретений по п.1-5 и 8 формулы условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

Согласно пр. 3(1) Инструкции, изобретение признается новым, если оно не является частью предшествующего уровня техники.

В соответствии с пр. 47 Инструкции, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте формулы.

При рассмотрении соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности “новизна” по отношению к документу Д1, было установлено, что в документе Д1 раскрыты гербицидные композиции, содержащие эффективную комбинацию действующих веществ флорасулам (I) и трибенурон-метил (II) при их весовом соотношении от 1:40 до 20:1, раскрыты также точечные соотношения 1:6, 1:7 и 1:9 (описание, пар. 0032, 0036, 0040). Указанные композиции содержат также дополнительные вещества, в частности носитель (твердый или жидкий, см. описание, пар. 0015, 0016, 0020) и поверхностно-активное вещество (ПАВ, см. описание, пар. 0017, 0019), и могут быть сформулированы в виде масляных растворов, смачивающихся порошков, водно-диспергируемых гранул (пар. 0031-0040), причем в зависимости от препаративной формы, в которой будет использована композиция, в ее состав может быть включен жидкий органический растворитель или соразтворитель и, при необходимости, гликоли в качестве противозамерзающих веществ (пар. 0020, 0022). Из Д1 известна также высокая синергетическая эффективность компонентов гербицидной композиции.

При этом в документе Д1 отсутствуют сведения о признаке изобретения по п. 1 формулы, характеризующего значение интервала соотношения действующих веществ от 1:5 до 5:1 формулы.

Таким образом, документ Д1 не раскрывает сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем признакам изобретения по независимому п. 1 формулы.

Довод Оппонента о том, что изобретение по п.1 формулы и известная из Д1 композиция соотносятся между собой по принципу «уже-шире», ввиду чего оно не может быть признано соответствующим условию новизны, так как является одним из вариантов известного решения, не основано на нормативно-правовых актах ЕАПО и противоречит положениям, установленным в правиле 47 Патентной инструкции, согласно которому изобретение не признается соответствующим условию новизны только в случае, если установлена идентичность совокупности всех технических признаков, характеризующих заявленное в независимом пункте формулы изобретение и объекта, известного из предшествующего уровня техники.

При рассмотрении соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности “новизна” по отношению к документу Д3, было установлено, что из Д3 известна гербицидная комбинация (в виде баковой смеси) действующих веществ флорасулам и

трибенурон-метил при их весовом соотношении от 1:1, проявляющая высокую гербицидную эффективность (см. стр. 740, строка 23, стр. 742, строки 7 и 14 снизу).

При этом в документе Д3 отсутствуют сведения о следующих признаках изобретения по п. 1 формулы:

- действующие вещества сформулированы в виде композиции;
- композиция содержит твердый носитель или жидкий растворитель;
- композиция содержит ПАВ.

Таким образом, документ Д3 не раскрывает сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем признакам изобретения по независимому п. 1 формулы.

Доводы Оппонента о том, что форма, в которой используется флорасулам подразумевает наличие ПАВ, на что указывает документ Д7 в комбинации с Д1, и что, следовательно, из раскрытия Д3 следует наличие содержания ПАВ, не являются обоснованными, поскольку для установления новизны изобретения не допустимо использование комбинации сведений из различных источников.

При рассмотрении соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности “новизна” по отношению к документу Д4, было установлено, что из Д4 известна гербицидная комбинация действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил при их весовом соотношении 1:2,4 (см. стр. 48, строки 10-11).

При этом в документе Д4 отсутствуют сведения о следующих признаках изобретения по п. 1 формулы:

- действующие вещества сформулированы в виде композиции;
- композиция содержит твердый носитель или жидкий растворитель;
- композиция содержит ПАВ;
- гербицидная эффективность.

Таким образом, документ Д4 не раскрывает сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем признакам изобретения по независимому п. 1 формулы.

Соответствие изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности “новизна” по отношению к документу Д5, в котором раскрыта комбинация из четырех действующих веществ, не было рассмотрено по согласию обеих сторон ввиду признания нерелевантности упомянутого источника информации для оценки новизны изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, сведения, представленные в материалах возражения, не позволяют установить известность из представленного в возражении уровня техники объекта, который имеет признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом п. 1 формулы изобретения. В этой связи доводы Оппонента о несоответствия изобретения по независимому п.1 формулы условию патентоспособности “новизна” не могут быть признаны обоснованными.

Ввиду установления факта соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности “новизна”, анализ уровня техники в отношении зависимых пунктов 2-7 не был проведен, согласно пункту 5.7 Правил.

Что касается соответствия изобретения по независимому п. 8 формулы условию патентоспособности “новизна” по отношению к представленному в возражении уровню техники (документам Д1, Д3, Д4 и Д5), то при признании новизны гербицидной композиции по п. 1 формулы, способ борьбы с сорными растениями, характеризуемый в независимом п. 8 формулы использованием упомянутой композиции, также соответствует условию патентоспособности “новизна”.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать группу изобретений по п.1-8 формулы оспариваемого патента несоответствующих условию патентоспособности “новизна”.

Анализ материалов возражения и доводов обеих сторон в отношении оценки соответствия изобретений по п. 1-8 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” показал следующее.

Согласно пр. 3(1) Инструкции, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня техники.

В соответствии с п. 5.8 Правил, изобретение признается не следующим для специалиста очевидным образом из уровня техники в том случае, когда из предшествующего уровня техники не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

При рассмотрении соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” по отношению к представленному в возражении уровню техники, было установлено, что наиболее близким аналогом является документ Д1.

Гербицидная композиция по независимому п. 1 формулы отличается от известной из Д1 композиции признаком интервала значений весовых соотношений флорасулам:трибенурон-метил от 1:5 до 5:1. Согласно описанию оспариваемого патента, в этом интервале весовых

соотношений достигается неожиданный технический результат синергетического эффекта (см. стр. 2, абзац 2).

Однако, из документов Д3, Д4 и Д5 известна комбинация действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил при значениях весового соотношения веществ 1:1 (Д3), 1:2,4 (Д4), 1:3 (Д5), которые входят в интервал значений согласно п. 1 оспариваемого патента. При этом также известно, что при таком соотношении веществ указанные комбинации проявляют высокую гербицидную эффективность (например, 99-100% в Д3).

Более того, указанный в описании технический результат получения синергетического эффекта известен из Д1 для широкого интервала значений соотношения действующих веществ от 1:40 до 20:1; также представлены экспериментально подтвержденные сведения о наличии синергетического эффекта и в точечном значении 1:7, близким к заявленным значениям соотношения (см. описание Д1, пар. 0041-0044, таблицы 1,2).

Таким образом, наличие синергетического эффекта у композиции по независимому п. 1 формулы в интервале значений весового соотношения флорасулам:трибенурон-метил от 1:5 до 5:1 является для специалиста ожидаемым и очевидным в свете Д1, рассматриваемого как отдельно, так и в сочетании с Д3, Д4 или Д5, т.е. вытекает очевидным образом из уровня техники. В оспариваемом патенте отсутствует указание на достижение какого-либо иного по сравнению с Д1 технического результата, достигаемого только в диапазоне значений согласно п.1 формулы, равно как и отсутствуют сведения о том, что синергетический эффект проявляется только в указанном диапазоне.

Доводы патентовладельца о том, что изобретением по п. 1 формулы достигается иной чем в Д1 технический результат, а именно, что техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту является обеспечение максимально возможной гербицидной эффективности композиции в отношении однодольных и двудольных сорных растений, а синергетический эффект является свойством этой композиции, позволяющим обеспечивать достижение этого результата, не может быть признан обоснованным, поскольку в соответствии с п. 2.5.4 Правил под техническим результатом понимается новое свойство или улучшение характеристик известного свойства объекта, проявляющиеся при использовании изобретения. Таким образом, получение синергетического эффекта и является техническим результатом, достигаемым при использовании гербицидной композиции по п. 1 формулы.

С доводами патентовладельца о том, что в документе Д1, равно как и в остальных источниках информации Д3-Д6 отсутствуют сведения, подтверждающие наличие синергетической эффективности раскрытых в этих документах гербицидных композиций/смесей,

следует согласиться в части, касающейся документов Д4-Д6; в отношении документов Д1 и Д3 данные доводы не могут быть признаны убедительными из следующих соображений.

В отзыве на возражение патентовладельцем представлены сведения об анализе наличия синергетического эффекта у композиций, раскрытых в Д1, в частности представлена таблица пересчета содержания вносимых действующих веществ для всех приведенных в таблицах 1, 2 документа Д1 композиций. По мнению патентовладельца, из представленных данных следует, что синергетический эффект не подтвержден у композиции по Д1, поскольку вносимые количества препаративных форм в пересчете на содержание действующих веществ в смеси и взятых индивидуально разнятся, что противоречит методологии определения синергизма. Кроме этого, в пользу наличия изобретательского уровня у изобретения по п. 1 формулы оспариваемого патента свидетельствуют данные из таблицы 4 описания изобретения патента ЕА 019918, согласно которым эффективность более 90% достигалась при гораздо меньших чем в Д1 гектарных нормах расхода трибенурон-метила.

При обсуждении данных из таблицы пересчета, представленной в отзыве на возражение, Оппонентом была представлена дополнительная таблица пересчета содержания вносимых действующих веществ для приведенных в таблице 1 документа Д1 композиций, с привязкой к данным по их эффективности (настоящий документ приложен к протоколу заседания коллегии, далее – Приложение В1). Из представленных данных следует, что при использовании гораздо более низких количеств действующих веществ в смеси по сравнению с взятыми индивидуально (например, при уменьшении более чем в два раза количества флорасулама и трибенурон-метила) достигаются улучшенные показатели гербицидной эффективности, чем при отдельном использовании этих ингредиентов. Эти данные свидетельствуют в пользу наличия синергетического эффекта у композиций по Д1, определенного в данном случае применением другой методологии определения синергизма, при которой уменьшение количества ингредиентов в синергетической композиции должна обеспечивать по крайней мере тот же эффект, что и для взятых отдельно ее ингредиентов. Данная методология часто используется при определении синергизма гербицидных композиций/смесей или фармацевтических композиций, для которых важным фактором является снижение химической нагрузки на почву/организм.

При анализе данных, представленных в таблице 4 оспариваемого патента, были выявлены сведения, противоречащие наличию синергетического эффекта у композиций по патенту ЕА 019918: большинство показателей по эффективности демонстрируют худшие значения для композиций, содержащих действующие вещества флорасулам и трибенурон-метил в различных весовых соотношениях согласно изобретению, чем для отдельно взятых действующих веществ.

На предложение коллегии разъяснить, каким образом сведения из таблицы 4 свидетельствуют в пользу наличия изобретательского уровня у изобретения по п. 1 формулы оспариваемого патента по сравнению с Д1, патентовладельцем не было представлено убедительных доводов.

Таким образом, представленные в возражении доводы позволяют признать изобретение по независимому п. 1 формулы несоответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Детального анализа соответствия изобретения по п. 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” в свете документов Д2 в сочетании с Д1, а также Д6 в сочетании с любым из документов Д1-Д5 не было проведено ввиду признания факта, что ни документ Д2 ни Д6 не является наиболее близким аналогом для оценки изобретательского уровня: документ Д2 не относится к комбинации флорасулама и трибенурон-метила - он описывает комбинацию гербицидов, в которой вместо трибенурон-метила использовано близкое по химической структуре соединение формулы (I), что не позволяет считать очевидной возможность такой замены только в силу схожести структур; документ Д6 относится не к композиции, а к баковой смеси, для которой помимо всего отсутствует указание количественного соотношения компонентов.

При рассмотрении соответствия изобретения по зависимым п. 2-7 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” по отношению к представленному в возражении уровню техники, было установлено следующее.

Признаки, характеризующие частные случаи выполнения изобретения согласно зависимым п. 2-5 формулы известны из Д1.

Так, признак п.2 формулы известен из Д1 (пар. 0027, таблицы 0041-0044).

Признак п.3 формулы известен из Д1, где раскрыто, что композиции содержат дополнительные вещества, в частности носитель (твердый или жидкий, см. описание, пар. 0015, 0016, 0020).

Признак п. 4 формулы известен из Д1, где раскрыто, что композиции могут быть сформулированы в виде масляных растворов, смачивающихся порошков, водно-диспергируемых гранул (пар. 0025, 0031-0040).

Признак п. 5 формулы известен из Д1, где раскрыто, что композиции содержат поверхностно-активное вещество (ПАВ, см. описание, пар. 0017, 0019) и указана часть альтернативных признаков (соединений ПАВ) по п. 5 формулы.

В оспариваемом патенте отсутствуют сведения о влиянии какого-либо из указанных в зависимых пунктах 2-5 формулы признаков на достижение технического результата - получения

синергетического эффекта; при этом достигаемый изобретением технический результат известен из Д1.

Что касается частных случаев выполнения композиций согласно зависимым п. 6 и 7 формулы, характеризуемых конкретным качественным и количественным составом, то следует отметить, что каждый ингредиент этих композиций известен из Д1, однако совокупность признаков, характеризующая эти композиции, не раскрыта. Следовательно, композиции по зависимым п. 6 и 7 формулы отличаются от известных из Д1 выбором определенного количественного и качественного состава, который может быть признан имеющим изобретательский уровень в случае достижения нового или превосходящего известный технический результат. Однако в оспариваемом патенте отсутствуют сведения о влиянии какого-либо из указанных в зависимых пунктах 6-7 формулы признаков или выбранной совокупности признаков на достижение указанного в описании технического результата получения синергетического эффекта либо на получение нового, неизвестного ранее технического результата, либо на улучшение известного из Д1 технического результата. При отсутствии таких сведений изобретения по п. 6-7 формулы не могут быть признаны имеющими изобретательский уровень, поскольку основаны на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых осуществлен на основе известных правил и рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами указанных частей.

Таким образом, представленные в возражении доводы позволяют признать изобретение по независимому п. 1 формулы и зависимым п. 2-7 формулы несоответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

При рассмотрении соответствия изобретения по независимому п. 8 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” было установлено, что поскольку гербицидная композиция по п. 1 формулы признана несоответствующей условию патентоспособности “изобретательский уровень”, то и способ борьбы с сорными растениями, характеризуемый в независимом п. 8 формулы использованием упомянутой композиции, также не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень” в свете документа Д1, рассматриваемого как отдельно, так и в сочетании с Д3, Д4 или Д5.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении представлены доводы, позволяющие признать группу изобретений по п. 1-8 формулы оспариваемого патента несоответствующими условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Таким образом, евразийский патент ЕА 019918 подлежит аннулированию в связи с несоответствием охраняемой им группы изобретений условию патентоспособности

«изобретательский уровень» на основании правил 3(1)(абзац пятый) и 53(2)(абзац второй) Патентной инструкции.

Об особом мнении патентовладельца и лица, подавшего возражение в отношении результатов рассмотрения возражения

После оглашения резолютивной части решения коллегии экспертов патентовладельцем была предложена к рассмотрению измененная формула изобретения.

С учетом того, что патентовладельцем не была представлена измененная формула изобретения вместе с отзывом согласно п. 3.7 Правил, ни в процессе коллегиального рассмотрения возражения, поскольку коллегия не пришла к выводу о возможности сохранения действия евразийского патента при условии внесения в него изменений согласно п. 8.4 Правил, то предложенная измененная формула изобретения не была рассмотрена. Измененная формула изобретения к патенту ЕА 019918 прилагается к протоколу заседания.

В связи с несогласием представителя патентовладельца с результатами рассмотрения возражения, им было выражено особое мнение в протоколе заседания.

Представителем лица, подавшего возражение также было отмечено особое мнение в протоколе заседания относительно его несогласия с принятием к рассмотрению измененной формулы изобретения после оглашения решения.

Заключение

На основании изложенного выше коллегия экспертов Евразийского патентного ведомства приняла решение удовлетворить возражение против выдачи евразийского патента ЕА 019918 на изобретение «Гербицидная композиция и способ борьбы с сорными растениями в посевах культурных растений» и аннулировать евразийский патент ЕА 019918 полностью.

Согласно правилу 53(4) Инструкции евразийский патент (или его часть) признанный недействительным в результате процедуры административного аннулирования, считается не вступившим в силу во всех Договаривающихся государствах с даты подачи евразийской заявки.

В соответствии с правилом 53(8) Инструкции данное решение может быть оспорено заинтересованной стороной путем подачи апелляции Президенту Евразийского Патентного Ведомства в течении четырех месяцев с даты направления этого решения.