



**ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (ЕАПО)**

**Eurasian Patent Organization**

**ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО (ЕАПВ)**

**Eurasian Patent Office**

М. Черкасский пер., 2. Москва, 109012. Россия  
2. M. Cherkassky per., Moscow 109012. Russia

Факс (Fax) +7(495) 621-2428, Email: info@eapo.org

## РЕШЕНИЕ

об отклонении возражения против выдачи евразийского патента

В соответствии с правилом 53(8) Патентной инструкции Евразийской патентной конвенции (далее – Патентная инструкция) ЕАПВ по результатам повторного рассмотрения возражения против выдачи евразийского патента № 019802

на изобретение «НЕОТВЕРЖДЕННОЕ СВЯЗУЮЩЕЕ, НЕ СОДЕРЖАЩЕЕ ФОРМАЛЬДЕГИД, СОДЕРЖАЩАЯ ЕГО КОМПОЗИЦИЯ И СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ ВОЛОКОН, СВЯЗАННЫХ СВЯЗУЮЩИМ»,

патентовладелец: КНАУФ ИНЗУЛАЦЬОН ГМБХ (US);

лицо, подавшее возражение (апелляцию): РОКВУЛ ИНТЕРНЭШНЛ А/С (DK);

дата поступления апелляции: 16.12.2015 г. (на решение коллегии экспертов ЕАПВ об отклонении упомянутого возражения от 18.08.2015 г.)

приняло решение об отклонении возражения со следующими обоснованиями.

Евразийский патент № 019802 выдан со следующей формулой изобретения:

1. Неотвержденное связующее, не содержащее формальдегид, отличающееся тем, что оно представляет собой водную смесь, которая содержит i) реагенты Майяра, представляющие собой моносахарид и аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты, и ii) одну или более добавок, по меньшей мере одна из которых представляет собой кремнийсодержащее соединение.
2. Связующее по п.1, в котором моносахарид находится в альдозной или кетозной форме.
3. Связующее по п.1, в котором моносахарид представляет собой по меньшей мере декстрозу, ксилозу, фруктозу или дигидроксиацетон.
4. Связующее по п.1, в котором многоосновная карбоновая кислота представляет собой по меньшей мере лимонную кислоту, малеиновую кислоту, винную кислоту, яблочную кислоту или янтарную кислоту.
5. Связующее по п.1, в котором отношение числа молей многоосновной карбоновой кислоты к числу молей моносахарида находится в диапазоне от около 1:4 до около 1:15.
6. Связующее по п.1, отличающееся тем, что в отвержденной форме оно содержит от около 4 до около 5 мас.% азота, как определено с помощью элементного анализа.
7. Связующее по п.1, отличающееся тем, что в отвержденной форме оно приводит к выделению газообразных соединений, при пиролизе которых эруциламид составляет около 10%, как определено по площади пика, вычисленной с помощью ГХ/МС.
8. Композиция для получения связанных волокон, содержащая волокна и связующее по п.1, где связующее нанесено на волокна.
9. Композиция по п.8, в которой волокна представляют собой минеральные волокна, арамидные волокна, керамические волокна, металлические волокна, углеродные волокна, полиимидные волокна, сложные полиэфирные волокна, вязкозные волокна, стекловолокно или целлюлозные волокна.

- 10.Композиция по п.8, в которой волокна представляют собой минеральные волокна.
- 11.Композиция по п.8, в которой волокна представляют собой целлюлозные волокна.
- 12.Композиция по п.11, в которой целлюлозные волокна присутствуют в целлюлозном субстрате, выбранном из группы, состоящей из деревянных стружек и древесных опилок.
- 13.Композиция по п.8, в которой моносахарид находится в альдозной или кетозной форме.
- 14.Композиция по п.8, в которой моносахарид представляет собой по меньшей мере декстрозу, ксилозу, фруктозу, дигидроксиацетон.
- 15.Композиция по п.8, в которой многоосновная карбоновая кислота представляет собой по меньшей мере лимонную кислоту, малеиновую кислоту, винную кислоту, яблочную кислоту, янтарную кислоту.
- 16.Композиция по п.8, в которой многоосновная карбоновая кислота представляет собой лимонную кислоту.
- 17.Композиция по п.8, в которой кремнийсодержащий связывающий реагент содержит по меньшей мере одно вещество из группы, включающей гамма-аминопропилтриэтоксисилан, гамма-глицидокси-пропилтриметоксисилан, аминоэтиламинопропилтриметоксисилан, н-пропиламинсилан.
- 18.Композиция по п.8, в которой кремнийсодержащий связывающий реагент представляет собой гамма-аминопропилтриэтоксисилан.
- 19.Композиция по п.8, где композиция дополнительно содержит добавку, которая является ингибитором коррозии, выбранную из группы, включающей обеспыливающее масло, моноаммоний фосфат, пентагидрат метасиликата натрия, меламин, оксалат олова(II) и эмульсию метилгидросиликоновой жидкости.
- 20.Композиция по п.8, в которой связующее дополнительно содержит аммиак.
- 21.Способ получения волокон, связанных связующим, включающий получение неотвержденного связующего по п.1 и нанесение его на волокна с формированием композиции по п.8, дегидратацию водной смеси, присутствующей в неотвержденном связующем, отверждение дегидратированной смеси с образованием меланоидиновых продуктов и их последующее сшивание с многоосновной карбоновой кислотой с формированием связанных волокон.
- 22.Способ по п.21, где волокна представляют собой минеральные волокна.
- 23.Способ по п.22, где минеральные волокна содержат от около 80 до около 99 мас.% волокон, связанных связующим.
- 24.Способ по п.21, где моносахаридный реагент и аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты смешиваются в таких соотношениях, что водная смесь имеет щелочной рН.

Возражение фирмы “Роквул Интернэшнл А/С” (далее – Оппонент) было мотивировано несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (все пункты 1-24 формулы изобретения).

В обоснование доводов, изложенных в возражении, Оппонентом было представлено 12 источников информации. В настоящем решении сохранена нумерация документов в порядке их указания в решении ЕАПВ об отклонении возражения от 15.08.2015 г. (Д1-Д11), а также дополнительно указан пояснительный к Д1 и Д2 документ Д12 – декларация Яна Руда Андерсена.

В отношении несоответствия изобретений условию патентоспособности «новизна» в возражении приведены следующие доводы:

1) Каждый из источников информации Д1-Д4 независимо друг от друга раскрывает не содержащие формальдегида водные связующие, которые могут применяться для получения связанных минеральных натуральных и синтетических волокон, и которые содержат все заявленные компоненты, реагирующие в тех же условиях, что и в оспариваемом патенте. Несмотря на то, что химические реагенты в документах Д1-Д4 не названы реагентами Майяра, все они относятся к тем же химическим компонентам, что и в оспариваемом патенте, и реакция между такими компонентами является реакцией Майяра.

Таким образом, каждый из источников информации Д1-Д4 раскрывает неотвержденное связующее, идентичное раскрытому в оспариваемом патенте.

Каждый из источников информации Д1-Д4 независимо друг от друга раскрывает также композицию для получения связанных волокон, и способ получения связанных волокон, аналогичные описанным в оспариваемом патенте.

В отношении несоответствия изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении приведены следующие доводы:

1) В качестве наиболее близкого аналога указан документ Д1, в котором раскрыто использование ангидрида карбоновой кислоты, однако, в отличие от изобретения по оспариваемому патенту, в явном виде не раскрыто применение многоосновной карбоновой кислоты как таковой и аммониевой соли такой кислоты, а также формально не описана стадия дегидратации водной смеси.

Тем не менее из источников информации Д1-Д10 известны связующие композиции и продукты, содержащие очевидные для специалиста взаимозаменяемые вещества, обеспечивающих достижение того же технического результата, что и изобретения по оспариваемому патенту, а именно получение связующего с хорошими механическими свойствами, подходящими скоростью и прочностью отверждения, улучшенным показателем прочности во влажном и сухом растяжении.

2) Одной из задач, указанных в оспариваемом патенте, является получение связующего, не содержащего формальдегид. Эта цель достигается в большинстве из источников Д1-Д10, при этом в документе Д7 указано на преимущества отсутствия фенол-формальдегидных смол, а в документе Д9 показана улучшенная прочность связующего при экстремально сниженном выделении формальдегида.

3) Если рассматривать в качестве наиболее близкого аналога источники информации Д7-Д9, каждый из которых отличается от оспариваемого патента только наличием кремнийсодержащего соединения, то использование таких соединений известно, в частности, из документов Д1-Д4, Д6, а в Д2 специально отмечено, что прочность при старении смеси связующего может быть улучшена добавлением силана.

4) Стадия дегидратации водной смеси формально не описана в Д1, однако стадия отверждения в Д1 осуществляется при температурах, которые аналогичны указанным в оспариваемом патенте, и для специалиста является очевидным, что при таких температурах осуществляется и процесс дегидратации, тем более, что в оспариваемом патенте напрямую указано, что сушка (процесс, аналогичный дегидратации) и термическое отверждение могут происходить в том числе и параллельно. В примерах оспариваемого патента осуществление отдельных стадий дегидратации и отверждения не раскрыто, следовательно, влияние на технический результат не продемонстрировано.

На основании вышеизложенных доводов Оппонент просит признать евразийский патент № 019802 недействительным полностью.

Патентовладелец представил отзыв на возражение, в котором на основании сравнительного анализа признаков формулы оспариваемого евразийского патента и документов Д1-Д10 заключает, что ни в одном из упомянутых в возражении источников информации не раскрыта вся совокупность признаков, указанных в независимых пунктах 1, 8 и 15 формулы изобретения патента № 019802, а также прямо и недвусмысленно не раскрывается и не

предполагается осуществление реакции Майяра с использованием реагентов Майяра для реализации технических решений Д1-Д10, в связи с чем источники Д1-Д10 не могут служить основанием для признания несоответствия оспариваемого патента условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

В результате рассмотрения возражения коллегией экспертов 09.07.2015 г. было вынесено решение об отклонении возражения, со следующими обоснованиями:

1) Изобретение по пункту 1 формулы соответствует условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”, поскольку ни один из документов Д1-Д4 не содержит совокупность технических признаков, идентичных всем техническим признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте 1 формулы изобретения, а из документов Д1-Д10, взятых отдельно или в сочетании, не следует возможность применения конкретных реагентов Майяра (аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты и моносахарида) для получения в результате осуществления реакции Майяра изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения, с достижением указанного в описании технического результата;

2) Изобретения по независимым пунктам 8 и 21 формулы соответствуют условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”, поскольку композиция для получения связанных волокон и способ получения волокон характеризуются, соответственно, содержанием и получением связующего по пункту 1 формулы, которое признано патентоспособным.

В апелляции на решение коллегии экспертов об отклонении возражения, поступившей в ЕАПВ 16.12.2015 г., Оппонент просит отменить решение об отклонении возражения и вынести решение о признании евразийского патента № 019802 недействительным полностью, основываясь на следующих доводах:

1) Решение по возражению относительно соответствия условию патентоспособности “новизна” изобретения по п.1 формулы (и, соответственно, по пп.8 и 21 формулы изобретения) противоречит требованиям пр. 3(1) Патентной инструкции и пр. 5.7 Правил составления, подачи и рассмотрения евразийских патентных заявок в ЕАПВ (далее – Правила), поскольку:

- сравнительный анализ признаков по п.1 формулы оспариваемого евразийского патента и документов Д1-Д4, представленный Оппонентом при подаче возражения и дополнительно в апелляции (в частности, в таблицах 1 и 2), доказывает наличие в упомянутых источниках информации всех признаков, характеризующих изобретение по п. 1 формулы, а также достоверность сведений, представленных в поддержку указанных в возражении аргументов;

- раскрытия в документах Д1-Д4 указывают на осуществление реакции Майяра ввиду совпадения как компонентов, так и условий реакции, что свидетельствует об отсутствии новизны у изобретения по п. 1 формулы.

2) Решение по возражению относительно соответствия условию патентоспособности “изобретательский уровень” изобретения по п. 1 формулы (и, соответственно, по пп.8 и 21 формулы изобретения) противоречит требованиям пр. 3(1) Патентной инструкции и пр. 5.8 Правил поскольку:

- с учетом аргументов, представленных в отношении новизны изобретения, технический результат, состоящий в низкой корродирующей способности композиции связующего, известен и следует очевидным образом из документов Д1-Д4, в связи с чем изобретение по п. 1 формулы должно быть признано несоответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень”;

- в качестве наиболее близкого аналога в возражении указаны также документы Д7-Д9, однако при рассмотрении возражения не был принят во внимание приведенный Оппонентом анализ изобретательского уровня по отношению к этим документам, свидетельствующий о несоответствии изобретения по п. 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В поддержку приведенных в апелляции доводов Оппонентом были представлены дополнительные доказательства, свидетельствующие об очевидности для специалиста осуществления реакции Майяра при использовании компонентов по документам Д1 и Д2, а также об отсутствии преимуществ изобретения по оспариваемому патенту, в виде следующих документов:

- патент US 1801053, опубликован 14.04.1931 (документ А1);
- патент US 2215825, опубликован 24.09.1940 (документ А2);
- материалы рассмотрения возражения против патента US 7888445, включая декларацию Яна Руда Андерсена, поданную при рассмотрении указанного возражения (документы А3-А6);
- источник технической литературы, представляющий сведения о корродирующем действии воды на сталь – “Corrosion Tests and Standards Manual: Applications and Interpretation”, R. Baboian, Vol. 20 of ASTM Manual Series, 2005 ((документ А7);
- патент US 6818694, опубликован 16.11.2004 (документ А8).

Патентовладелец представил отзыв на апелляцию, в котором выражает несогласие с утверждением Оппонента о несоответствии изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень” ввиду недостаточного анализа и неверной трактовки приведенных в возражении противопоставляемых источников информации Д1-Д10, а также возражает против допустимости использования представленных на стадии апелляции новых источников информации.

Повторное рассмотрение возражения с учетом апелляции и всех доводов, представленных Оппонентом и Патентовладельцем, позволило установить следующее.

При рассмотрении вопроса о допустимости принятия к рассмотрению новых источников информации, представленных Оппонентом на стадии апелляции в поддержку оснований для аннулирования патента, указанных в возражении, коллегия экспертов исходила из их возможности повлиять на решение по возражению, стадии процедуры рассмотрения возражения и причины, по которым эти источники информации не были представлены в установленные сроки.

Коллегия экспертов решила не принимать во внимание приведенные в апелляции новые ссылочные документы А1-А8 из следующих соображений:

- документы А1, А2, А7 и А8 были общедоступны задолго до даты подачи возражения и могли быть использованы на стадии подачи возражения;

- ни один из документов А1, А2, А7 и А8 как взятых отдельно, так и в сочетании с источниками информации, приведенными в возражении, не содержат сведений, порочащих патентоспособность охраняемых оспариваемым патентом изобретений;

- документы А3-А6 представляют собой материалы рассмотрения возражения другим патентным ведомством (USPTO) против патента с другим объемом притязаний, в связи с чем не принимаются во внимание с учетом принципа независимости патентов, полученных на одно и то же изобретение в разных странах, предусмотренного статьей 4-bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности.

Таким образом, аргументы Оппонента, основанные на упомянутых источниках информации, не были приняты во внимание при рассмотрении возражения. Обе стороны возражения согласились с решением коллегии по указанному вопросу.

Анализ доводов Оппонента в отношении несоответствия изобретения по независимым пунктам 1, 8 и 21 формулы условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

Согласно пр. 3(1) Инструкции, изобретение признается новым, если оно не является частью предшествующего уровня техники.

В соответствии с пр. 47 Инструкции, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в предшествующем уровне техники выявлены сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащимся в независимом пункте формулы.

При рассмотрении соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности “новизна” по отношению к документу Д1, было установлено, что в пункте 1 формулы изобретения описана водная связующая композиция, которая не содержит формальдегид и включает в себя связующий компонент (А), который может быть получен путем взаимодействия по меньшей мере одного алканоламина по меньшей мере с одним ангидридом карбоновой кислоты, причем продукт этой реакции при необходимости обрабатывают основанием, и связующий компонент (В), который включает в себя по меньшей мере один углевод.

Указанный состав и состав неотвержденного связующего, не содержащего формальдегид, по п.1 формулы изобретения оспариваемого патента, не являются идентичными.

Признаки «аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты» и «реагенты Майяра» непосредственно не раскрыты в документе Д1, не упоминаются ни прямо, ни косвенно в описании или в формуле изобретения в Д1.

Связующий компонент (А) водной связующей композиции, раскрытый в Д1, представляет собой продукт взаимодействия по меньшей мере одного алканоламина с по меньшей мере одним ангидридом карбоновой кислоты. Описание указанного продукта или возможных продуктов взаимодействия по меньшей мере одного алканоламина с по меньшей мере одним ангидридом карбоновой кислоты как такового в Д1 отсутствует.

Однако в Д1 на стр. 6 (второй абзац) указано, что реакция между алканоламином и ангидридом карбоновой кислоты протекает в обычной манере, как описано, например, в документе WO 9936368. В документе Д1 на фиг.1 приведена схема реакции, протекающей при взаимодействии ангидрида карбоновой кислоты с алканоламином, из которой ясно следует, что в результате протекания такой реакции возможно образование как амида, так и аминоксоединения в зависимости от соотношения исходных компонентов.

При этом в документе Д1 отсутствуют конкретные сведения относительно образования в ходе реакции взаимодействия алканоламина и ангидрида карбоновой кислоты аммониевой соли карбоновой кислоты.

На основании изложенного коллегией сделан вывод о том, что в Д1 не раскрыта двухстадийная реакция с образованием реагента Майяра – многоосновной кислоты, и последующей реакции Майяра между многоосновной кислотой, аминным основанием (аммиаком) и углеводом, который является восстанавливающим сахаром, как это представлено в таблице I возражения, то есть до отверждения связующее не содержит аналогичные с оспариваемым патентом компоненты.

Сведения относительно образования многоосновной кислоты, которая могла бы при ее преобразовании в аммониевую соль многоосновной кислоты выполнять функцию реагента Майяра, и относительно возможности проведения последующей реакции Майяра между указанной многоосновной кислотой, аммиаком и углеводом, который является восстанавливающим сахаром, не раскрыты в Д1 ни прямо, ни косвенно, и доводы возражающей стороны носят исключительно предположительный характер.

На стр. 5 последний абзац – стр. 6 первый абзац описания в Д1 раскрывается, что в целях нейтрализации свободной непрореагировавшей карбоновой кислоты возможно добавление основания, при этом в качестве пригодного основания аммиак упоминается наравне с органическими аминами, такими как диэтаноламин и триэтаноламин. Использование аммиака в качестве агента нейтрализации свободной непрореагировавшей карбоновой кислоты при образовании связующего в описании Д1 конкретно не описано.

Таким образом, основание, которое может быть выбрано из группы соединений, включающей аммиак, диэтаноламин и триэтаноламин, не только не является обязательным компонентом связующего, описанного в документе Д1, но и не может выполнять функцию одного из основных реагентов, при взаимодействии которых образуется целевой продукт взаимодействия – аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты.

В примере 5 в документе Д1, где описано образование водной композиции не содержащего формальдегид связующего путем смешения связующего компонента (А) со связующим компонентом (В), включающим глюкозный сироп, и другими добавками, одна из которых представляет собой кремнийорганическое соединение (3-аминопропилтриэтоксисилан), добавление аммиака даже не упоминается.

Таким образом, ни образование аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты, ни взаимодействие аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты с моносахаридом с образованием связующего в описании Д1 не раскрыто.

Данные, суммированные в таблице I возражения, основанные на предположениях возражающей стороны, касаются состава, который может образоваться при взаимодействии по меньшей мере одного алканоламина с по меньшей мере одним ангидридом карбоновой кислоты в рамках Д1, при этом подчеркивается, что образуется многокомпонентный состав, который может включать аммониевые соли многоосновных карбоновых кислот в качестве одного из компонентов. То есть водная связующая композиция Д1 включает в себя связующий компонент (В) и многокомпонентный состав (связующий компонент (А)), где любой из компонентов многокомпонентного состава (А) вступает во взаимодействие со связующим компонентом (В) для формирования связующего. Однако какое-либо подтверждение, что при взаимодействии проходит реакция Майяра, в описании Д1 отсутствует.

В то же время заявленное в п.1 формулы оспариваемого патента неотвержденное связующее содержит только три образующих связующее компонента: реагенты Майяра, представляющие собой аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты и моносахарид, а также по меньшей мере одну добавку, представляющую собой кремнийсодержащее соединение. Таким образом, состав композиции связующего, описанного в Д1, не является идентичным составу композиции неотвержденного связующего, заявленного в п.1 формулы изобретения.

Документ Д12 (Декларация Яна Руда Андерсена), представленный Оппонентом в качестве дополнительной информации для обоснования несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» по отношению к документу Д1, не содержит доказательств того, что в документе Д1 описано неотвержденное связующее, не содержащее формальдегид, в виде водной смеси, которая содержит i) реагенты Майяра, представляющие собой моносахарид и аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты, и



ii) одну или более добавок, по меньшей мере, одна из которых представляет собой кремнийсодержащее соединение.

Документ Д12 касается композиций, описанных в примерах 17-20 в документе Д2, однако в указанных примерах не раскрыто добавление моносахарида, и ввиду этого не реализуются условия для протекания реакции Майяра. Кроме того, примеры 17-20 в Д2 относятся к отвержденному связующему, что подтверждается данными таблицы 2 на стр.10 описания.

Доводы возражающей стороны относительно того, что связующее в Д1 формируется в результате взаимодействия связующего компонента (В), содержащего моносахарид, и аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты, не могут быть признаны обоснованными, так как не подтверждены описанием Д1, и кроме того игнорируют наличие остальных веществ, входящих в состав связующего компонента (А), которые также участвуют в образовании связующего Д1. При этом в Д1 нет указания на выделение аммониевой соли карбоновой кислоты в качестве промежуточного продукта и ее взаимодействие с моносахаридом.

На заседании коллегии Оппоненту было предложено перечислить конкретные соединения, входящие в состав связующего компонента (А), со ссылками на конкретные места в описании Д1. Оппонент сослался на данные таблицы I, приведенные в возражении, и подтвердил, что состав связующего компонента (А) является многокомпонентным. На предложение коллегии оценить идентичность технических признаков, характеризующих описанный в Д1 многокомпонентный состав связующего и неотвержденное связующее, заявленное в п.1 формулы оспариваемого патента, Оппонент в устной форме согласился с тем, что данные составы тождественными не являются, признав тем самым необоснованность доводов в отношении новизны изобретения по п.1 формулы в свете раскрытия Д1.

Таким образом, в документе Д1 отсутствуют технические признаки, идентичные всем техническим признакам изобретения, содержащимся в п.1 формулы изобретения оспариваемого патента. Следовательно, документ Д1 не раскрывает сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем признакам изобретения по независимому п. 1 формулы.

При рассмотрении соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности “новизна” по отношению к документу Д2, было установлено, что в Д2 описан способ получения связующего для минеральных волокон, заключающийся в смешивании в реакционно-способных условиях амина и ангидрида, при этом воду добавляют туда же только после того, как ангидрид практически весь растворится в амине и/или прореагирует с амином, и реакция таким образом будет завершена.

При этом признаки «аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты» и «реагенты Майяра» не раскрыты в документе Д2 ни прямо, ни косвенно, ни в описании, ни в формуле изобретения. Взаимодействие аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты с моносахаридом при образовании связующего в Д2 также не раскрыто.

По мнению Оппонента, в Д2 описана предварительная двухстадийная реакция с образованием реагента Майяра – многоосновной кислоты, и последующая реакция Майяра между указанной многоосновной кислотой, аминным основанием (аммиаком) и углеводом, который является восстанавливающим сахаром, что означает, что до отверждения связующее содержит аналогичные с оспариваемым патентом компоненты. Эти доводы не могут быть признаны обоснованными, поскольку сведения относительно стадий и продуктов реакции не раскрыты в документе Д2 и носят предположительный характер.

Из описания Д2 ясно и недвусмысленно следует, что связующее образуется в результате взаимодействия ангидрида и амина. В состав связующего (см. Д2 стр.5 строки 24-32) входит полимер, образованный из диэтанолamina (ДЭА), тетрагидрофталевого ангидрида (ТГФА) и тримеллитового ангидрида (ТМА), а также непрореагировавшие мономеры диэтанолamina и карбоновых кислот (ангидриды при взаимодействии с водой формируют кислоты), которые обеспечивают поперечное сшивание связующего (см. стр.4).

Углевод же является лишь необязательной добавкой, которая может как присутствовать, так и отсутствовать в связующем в качестве одной из возможных добавок из перечня (см. п.13 и п.16 формулы), причем в качестве возможных углеводов указаны как моносахариды, так ди- и полисахариды. Конкретно использование моносахаридов при получении связующего в Д2 не описано.

То есть документ Д2 описывает получение связующего без применения основного реагента Майяра – восстанавливающего сахара – моносахарида, следовательно, протекание реакции Майяра при реализации способа Д2 невозможно.

Документ Д12, представленный Оппонентом в качестве дополнительной информации для обоснования несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» по отношению к документу Д2, не содержит доказательств того, что в документе Д2 описано неотвержденное связующее, не содержащее формальдегид, в виде водной смеси, которая содержит i) реагенты Майяра, представляющие собой моносахарид и аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты, и ii) одну или более добавок, по меньшей мере, одна из которых представляет собой кремнийсодержащее соединение.

Документ Д12 касается композиций, описанных в примерах 17-20 в документе Д2, однако в указанных примерах не раскрыто добавление моносахарида, и ввиду этого не реализуются условия для протекания реакции Майяра. Кроме того, примеры 17-20 в Д2 относятся к отвержденному связующему, что подтверждается данными таблицы 2 на стр.10 описания.

Таким образом, документ Д2 не раскрывает сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем признакам изобретения по независимому п. 1 формулы.

При рассмотрении соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности «новизна» по отношению к документу Д3, было установлено, что из Д3 известна композиция связующего, содержащего карбоксильный полимер, имеющий одно или более функциональных мономерных звеньев карбоновой кислоты, в количестве от около 30 до около 100 процентов от массы карбоксильного полимера, и по меньшей мере, одно соединение, способное образовывать водород-связывающие комплексы с карбоксильным полимером.

Признаки «аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты», «моносахарид» и «реагенты Майяра» не раскрыты в документе Д3 ни прямо, ни косвенно, ни в описании изобретения, ни в формуле изобретения.

Способ получения связующего из аммониевых солей многоосновных карбоновых кислот и моносахарида в Д3 также не раскрыт.

Доводы Оппонента относительно того, что сополимер с функциональными карбоксильными группами, раскрытый в Д3, в результате нейтрализации, например, гидроксидом аммония, (см. [0032]) преобразуется в аммониевую соль многоосновной кислоты, не могут быть признаны обоснованными. Карбоксильный полимер, используемый в Д3, представляет собой высокомолекулярное соединение, тогда как аммониевая соль многоосновной кислоты, выступающая в качестве компонента связующего по независимому п.1 формулы оспариваемого патента, представляет собой низкомолекулярное соединение. Принимая во внимание различия в химической структуре высокомолекулярных и низкомолекулярных соединений, а также различия в их физико-химических свойствах, указанные соединения идентичными не являются.

Признак «сахарид» упоминается на стр.3 описания Д3 в качестве возможных водород-связывающих комплексобразующих агентов, причем речь идет о полисахаридах, таких как крахмал, целлюлоза, камеди, альгинаты и желатин.

Кроме того, из описания Д3 явным образом следует, что сахарид не является обязательным компонентом связующего, а перечисленные полисахариды не относятся к моносахаридам, следовательно, не могут выступать в качестве реагента Майяра и участвовать в реакции Майяра.

Представленный документ Д11 также не подтверждает присутствие в связующем Д3 продукта взаимодействия низкомолекулярного соединения, представляющего собой аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты, и моносахарида, которые выступали бы в качестве реагентов Майяра.

В этой связи документ Д11 не является релевантным для оценки новизны изобретения по независимому п.1 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, документ ДЗ не раскрывает сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем признакам изобретения по независимому п. 1 формулы.

При рассмотрении соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности «новизна» по отношению к документу Д4, было установлено, что документ Д4 также раскрывает не содержащие формальдегида водные связующие для субстратов, причем указанные связующие включают от 0 до 100 % масс. ангидрида этиленненасыщенной кислоты или этиленненасыщенной дикарбоновой кислоты, где группы карбоновой кислоты могут образовывать ангидридную группу, или их смесей, (В) от 100 до 0% масс. этиленненасыщенного соединения, и по меньшей мере один полифункциональный сшивающий агент или их смеси (см. п.1 формулы изобретения Д4). При этом в Д4 указано, что полимеры, полученные из компонентов (А) и (В), образуются посредством радикальной полимеризации.

Признаки «реагенты Майяра», а также «аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты» и «моносахарид» в качестве реагентов Майяра не раскрыты в документе Д4 ни прямо, ни косвенно, ни в описании изобретения, ни в формуле изобретения.

Признак «углевод» упоминается в Д4 при раскрытии подходящих сшивающих агентов или в качестве подходящих оснований для получения полимера А. Этиленненасыщенные дикарбоновые кислоты, такие как малеиновая кислота или фумаровая кислота, а также их аммониевые соли в Д4 упоминаются в качестве мономера А, однако особенно предпочтительными указаны малеиновая кислота и малеиновый ангидрид. При этом в Д4 речь идет о процессе получения полимера из (А) и (В) посредством радикальной полимеризации, что в корне отличается от реакции Майяра, описанной в оспариваемом патенте.

При этом из описания Д4 ясно и недвусмысленно следует, что сахарады являются необязательными вспомогательными агентами, что позволяет утверждать, что в рамках Д4 даже не предполагается получать связующее посредством реакции Майяра.

Аминосоединение, согласно описанию Д4, также не является обязательным компонентом связующего средства, описанного в Д4. Так, аминогруппа упоминается на стр. 4 описания Д4 в отношении соединений как возможных мономеров В, которые могут быть выбраны из различных классов соединений, при этом только некоторые соединения могут включать аминогруппу в качестве возможного заместителя в алкильном остатке.

Аминосоединения упоминаются также на стр. 8 строки 39-42 описания Д4 в качестве одного варианта из различных соединений, которые могут применяться в качестве неионного эмульгатора, причем присутствие аминогруппы в составе неионного эмульгатора является необязательным.

На стр. 9 строки 15-17 описания Д4 раскрывается, что если полимеризация осуществляется в растворе, мономеры могут быть полностью или частично нейтрализованы до или в ходе полимеризации, в этом случае в качестве оснований для нейтрализации могут

применяться аммиак, триэтаноламин и диэтаноламин (см. строки 19-22). Однако при этом отмечается, что «особенно предпочтительно, когда нейтрализация этиленненасыщенных карбоновых кислот не проводится до или в ходе полимеризации» (см. стр. 9 строки 30-32).

На стр. 10 строки 40-42 описания Д4 раскрывается, что в качестве компонента С могут применяться алканол амины, однако, на стр. 11 строки 14-19 Д4 раскрывается, что в качестве компонента С с тем же успехом могут применяться би- или многофункциональные спирты, не содержащие аминогруппу.

В описании и формуле изобретения документа Д4 явно и недвусмысленно не раскрыто, что аминсоединение и углевод являются обязательными компонентами связующего средства.

Доводы Оппонента о том, что триаллилсахароза или глюкоза являются углеводным компонентом реакции Майяра, а аммониевые соли малеиновой кислоты или фумаровой кислоты представляют собой аммониевые соли реагента многоосновной карбоновой кислоты реакции Майяра, не подтверждаются описанием Д4 и не могут быть признаны обоснованными.

Таким образом, документ Д4 не раскрывает сведения об объекте, который имеет технические признаки, идентичные всем признакам изобретения по независимому п. 1 формулы.

Таким образом, сведения, представленные в материалах возражения, не позволяют установить известность из представленного в возражении уровня техники объекта, который имеет признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом п. 1 формулы изобретения. В этой связи доводы Оппонента о несоответствия изобретения по независимому п.1 формулы условию патентоспособности «новизна» не могут быть признаны обоснованными.

Ввиду установления факта соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности «новизна», связующее, охарактеризованное в зависимых пунктах 2-7 формулы изобретения также признается соответствующим условию патентоспособности «новизна», согласно п. 5.7 Правил.

Композиция для получения связанных волокон, охарактеризованная в независимом п.8 формулы изобретения оспариваемого патента, отличается тем, что в ее состав входит связующее по п.1, которое признано новым по отношению к каждому из документов Д1-Д4. Таким образом, изобретение по независимому п.8 формулы и зависимым от него пунктам 9-20 формулы также соответствует условию патентоспособности «новизна».

Способ получения волокон, связанных связующим, охарактеризованный в независимом п. 21 формулы изобретения оспариваемого патента, отличается тем, что он включает получение неотвержденного связующего по п.1 формулы и нанесение его на волокна с формированием композиции по п.8 формулы изобретения. Поскольку заявленное в п.1 связующее и заявленная в п.8 композиция удовлетворяют условию патентоспособности «новизна», способ по независимому п. 21 формулы и зависимых от него пунктах 22-24 формулы изобретения, также соответствует условию патентоспособности «новизна».

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать группу изобретений по п.1-24 формулы оспариваемого патента несоответствующими условию патентоспособности “новизна”.

Анализ материалов возражения с учетом апелляции и доводов обеих сторон в отношении оценки соответствия изобретений по п. 1-24 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, независимые пункты 1, 8 и 21 формулы и связанные с ними зависимые пункты 2-7, 9-20 и 22-24 не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень» относительно документов Д1-Д10.

Согласно пр. 3(1) Инструкции, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста очевидным образом не следует из предшествующего уровня

В соответствии с пунктом 5.8. Правил составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Если входящий в состав группы изобретений продукт признается соответствующим требованию изобретательского уровня, то такие изобретения группы, как способ получения продукта, способ использования продукта или его применения, считаются удовлетворяющими этому требованию.

При рассмотрении соответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” по отношению к представленному в возражении уровню техники, было установлено, что наиболее близким аналогом является документ Д1.

Как уже отмечено выше, неотвержденное связующее, описанное в Д1, принципиально отличается по своему качественному составу от неотвержденного связующего по п.1 формулы изобретения оспариваемого патента, а именно: компонентом связующего является аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты, представляющая собой реагент Майяра, которая при взаимодействии с другим компонентом – моносахаридом, также являющимся реагентом Майяра, обеспечивает осуществление реакции Майяра. Именно осуществление реакции Майяра, представляющей собой взаимодействие аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты и моносахарида, согласно изобретению, обеспечивает достижение неожиданного технического результата, состоящего в низкой коррозирующей способности композиции связующего, благодаря тому, что реакция Майяра протекает в щелочной среде. Кроме того, применение аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты и моносахарида в качестве реагентов Майяра позволяет избежать свободных карбоновых кислот в составе композиции

связующего, благодаря чему нет необходимости в дополнительной обработке связующего основанием для снижения его коррозирующей способности, а также позволяет использовать неустойчивые к коррозии недорогостоящие материалы.

Однако ни в одном из представленных в материалах возражения документах Д1-Д10 не содержится сведений об осуществлении реакции Майяра с использованием реагентов Майяра, а также не раскрыто влияние реагентов Майяра, представляющих собой аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты и моносахарид, на достижение указанного в описании изобретения к патенту технического результата.

Документы Д1-Д4 рассмотрены подробно выше в разделе, касающемся оценки новизны группы изобретений.

Как уже было указано, в документах Д1-Д4 не раскрыто неотвержденное связующее, охарактеризованное совокупностью технических признаков по независимому п. 1 формулы, и не раскрыта возможность обеспечения неотвержденного связующего посредством осуществления реакции Майяра с достижением технического результата, выраженного в низкой коррозионной способности получаемого посредством реакции Майяра неотвержденного связующего.

Ни в одном из документов Д1-Д4 не раскрываются прямо и недвусмысленно ни аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты ни моносахарид в качестве исходных компонентов для осуществления реакции Майяра, в результате которой обеспечивается неотвержденное связующее по п.1 формулы изобретения оспариваемого патента, ни влияние продукта взаимодействия указанных компонентов на достигаемый согласно изобретению технический результат.

Таким образом, ни из раскрытия любого из Д1-Д4 по отдельности, ни из их комбинации невозможно сделать вывод об очевидности выбора аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты и моносахарида в качестве реагентов Майяра, для получения в результате реакции Майяра неотвержденного связующего, не содержащего формальдегид, обладающего низким коррозионным действием. Следовательно, изобретение по п.1 оспариваемого патента не следует очевидным образом из раскрытий документов Д1-Д4 по отдельности и в комбинации.

Из документа Д5 известна не содержащая формальдегид отверждаемая водная композиция, содержащая:

- (a) поликарбоновую кислоту, содержащую, по меньшей мере, две карбоксильные кислотные группы, ангидридные группы или их поликислотные соли;
- (b) соединение, содержащее по меньшей мере активные водородные группы, выбранные из гидроксильной группы, первичной аминогруппы, вторичной аминогруппы и их смесей;
- (c) фторборатный ускоритель; и

(d) фосфор-содержащий ускоритель, выбранный из группы, состоящей из гипофосфорной кислоты, гипофосфита натрия, фосфита натрия, фосфита калия, пирофосфата динатрия, пирофосфата тетранатрия, триполифосфата натрия, триполифосфата калия, фосфата натрия и их смесей; где отношение числа эквивалентов указанных групп карбоновой кислоты, ангидридных групп или их солей к числу эквивалентов указанных активных водородных групп составляет от 1/0.01 до около 1/3, и указанные группы карбоновой кислоты, ангидридные группы или их соли нейтрализуются до степени менее 35 мол.% фиксированным основанием.

Состав не содержащей формальдегид отверждаемой водной композиции, описанный в Д5, принципиально отличается от состава неотвержденного связующего, согласно п.1 оспариваемого патента, тем, что не содержит заявленные в п.1 реагенты Майяра, представляющие собой аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты и моносахарид, а также одну или более добавок, по меньшей мере одна из которых представляет собой кремнийсодержащее соединение. На основании раскрытия Д5 невозможно предположить о возможности применения аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты и моносахарида в качестве реагентов Майяра для получения в результате реакции Майяра неотвержденного связующего, не содержащего формальдегид, обладающего низким коррозионным действием.

В документе Д6 раскрывается связующее, содержащее продукт реакции алканолamina и карбоновой кислоты. В Д6 не раскрыто применение моносахарида в качестве компонента связующего. Кроме того, аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты в указанном документе не раскрывается и не предполагается в качестве возможного продукта реакции алканолamina и карбоновой кислоты.

Из раскрытия Д6 невозможно сделать вывод об очевидности выбора аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты и моносахарида в качестве конкретных реагентов Майяра для получения в результате реакции Майяра неотвержденного связующего, не содержащего формальдегид, обладающего низким коррозионным действием.

В документе Д7 раскрыта термоотверждаемая композиция, подходящая для применения в качестве связующего в процессе литья в оболочковые формы, состоящая из 75-95 масс. частей углевода, выбранного из моногидрата декстрозы, инвертной сахарозы, лактозы или мальтозы, и 6 масс.частей в расчете на массу углевода компонента, выбранного из серной кислоты, фосфорной кислоты и соляной кислоты и их солей, от 5 до 20 масс. частей по меньшей мере одного из соединений, известных как танины, от 0,2 до 5 масс.частей гексаметилентетраамина, и от 1 до 15 масс.частей смеси, состоящей из меламина и по меньшей мере 25 масс.% дициандиамида.



На стр.1 в колонке 2 строки 43-45 документа Д7 указано, что композиции содержат формальдегид или его производные в качестве сшивающего агента; то есть композиции связующего, описанные в Д7, относятся к формальдегид-содержащим связующим в отличие от связующего по п.1 формулы оспариваемого патента.

Кроме этого в Д7 не раскрыты аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты и кремнийорганическое соединение в качестве компонентов связующего.

Важно отметить, что в Д7 раскрывается добавление воды к некоторым реагентам при получении термоотверждаемой композиции, однако при указанных условиях реакции вода применяется в качестве среды для образования преконденсата карбоновой кислоты/амин, и вода отгоняется из материала, в котором преконденсаты составляют от 40 до 60 масс.%. Описанная в Д7 термоотверждаемая композиция не представляет собой водную смесь.

В ходе процесса образования связующего согласно Д7 протекает реакция между кислотой и углеводом с образованием сложного эфира с агликоновой цепью и одновременно реакция между аминогруппой амина и углеводом с образованием N-гликозида и с последующим образованием мостиковых связей между агликоновой цепью сложного эфира и агликоновой боковой цепью N-гликозида (см. ст.2 строки 19-27).

Доводы Оппонента о том, что в документе Д7 в случае, когда продукт «Дехасор 4701», который представляет собой моногидрат декстрозы, содержащий около 6% сульфата аммония, смешивают с небольшим количеством кислоты, смесь содержит те же компоненты, что и связующее, в соответствии с оспариваемым патентом, не подтверждаются описанием Д7 и не могут быть признаны обоснованными.

Таким образом, ни компонентный состав композиции, раскрытой в Д7, ни описанные примеры получения связующего, ни описанная схема реакции между компонентами, не позволяют специалисту в данной области техники предположить, что реагенты Майяра, представляющие собой моносахарид и аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты, могут применяться для получения не отвержденного связующего, не содержащего формальдегид, в виде водной смеси, как охарактеризовано в п.1 оспариваемого патента.

В документе Д8 описана композиция для связывания, полученная путем (а) объединения (i) восстанавливающего сахара (ii) необязательной низшей двухосновной карбоновой кислоты или ее ангидрида и (iii) борной кислоты, причем указанная двухосновная карбоновая кислота или ее ангидрид составляет от 0 до 12 масс.% от массы указанной смеси, и борная кислота составляет от 0,5 до 2 масс.% от массы указанной смеси, причем указанная смесь уравнивается восстанавливающим сахаром, (б) нагревания указанной смеси для удаления по меньшей мере части воды, вводимой с сахаром; (с) с последующим добавлением щелочи и воды с получением конечной композиции, содержащей от 10 до 25 масс.% воды и от около 0,5 до 2 масс.% щелочи.

В Д8 не раскрыты аммониевая соль многоосновной карбоновой кислоты и кремнийорганическое соединение в качестве компонентов связующего.

Кроме того, из описания Д8 ясно следует, что на первой стадии протекает реакция между восстанавливающим сахаром и борной кислотой. На стр. 4 строки 63-66 в Д8 указано, что «после нагревания для удаления воды, как правило, когда реакционная смесь является все еще горячей, затем добавляется водная щелочь, такая как гидроксид щелочного металла (NaOH, KOH и т.д.) или аммиак», т.е. основание добавляется после проведения реакции, что противоречит условиям проведения реакции Майяра, в результате которой получают неотвержденное связующее согласно п.1 оспариваемого патента.

Таким образом, на основании документа Д8 невозможно сделать предположение о необходимости использования аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты для получения связующего, тем более о необходимости использования указанной аммониевой соли в качестве реагента Майяра.

В Д8 описана также композиция для связывания, представляющая собой композицию аммиака или амина и концентрированного силиката щелочного металла (см. реферат). Для специалиста в данной области техники очевидно, что композиция на основе силиката щелочного металла, несмотря на наличие в ней амина, не может служить основанием для создания композиции неотвержденного связующего согласно п.1 формулы оспариваемого патента, так как в ней отсутствуют реагенты Майяра, представляющие собой моносахарид и аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты, а также кремнийсодержащее соединение.

В документе Д9 в пункте 1 формулы изобретения раскрыто средство, содержащее:

- а) полиамин,
- б) от 0,01 до 0,25 моль на каждый моль аминогрупп полиамина а) сахара и
- с) от 0,01 до 0,25 на каждый моль аминогрупп полиамина а) одного или нескольких компонентов из группы производных дикарбоновых кислот, альдегидов с двумя или более атомами углерода и эпоксидов.

В Д9 не раскрыты и не следуют очевидным образом реагент Майяра, представляющий собой аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты, и кремнийорганическое соединение, в качестве компонентов связующего.

В качестве возможных сахаров в Д9 указаны различные сахара, в частности, моносахариды, ди- и полисахариды. Эти сахара могут использоваться как индивидуальные соединения или как смеси, например, гидролизаты крахмалов. Предпочтительно применяются легко доступные и недорогие сахара – сахароза или глюкоза (см. ст.1 строки 42-47).

Таким образом, из раскрытия Д9 невозможно сделать вывод о необходимости выбора конкретных веществ, представляющих собой аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты и моносахарид, которые можно использовать в качестве реагентов Майяра с

последующим проведением реакции Майяра и получением неотвержденного связующего, не содержащего формальдегид, обладающего низким коррозионным действием.

В документе Д10 раскрывается проклеивающий состав, включающий клеящее средство, состоящее из смеси поликислоты и полиоснования. В качестве добавки может быть использован связующий агент. На стр. 9 описания Д10 раскрывается, что проклеивающие составы предпочтительно включают пленкообразующие связующие. Под пленкообразующим связующим понимается вещество, которое обеспечивает повышенную прочность бумажной подложки при нанесении вещества на подложку. Пленкообразующие связующие, применяемые в проклеивающих составах согласно Д10, включают любое пленкообразующее связующее, которое совместимо с клеящим средством. Примеры пленкообразующих связующих включают, в частности, полисахариды и их производные, например, крахмалы, целлюлозные полимеры, декстран; полипептиды (например, коллаген и желатин); и синтетические полимеры, в частности, синтетические виниловые полимеры, синтетические акрилатные полимеры и их сополимеры.

В Д10 не раскрыты и не следуют очевидным образом реагенты Майяра, представляющие собой аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты и моносахарид, и кремнийорганическое соединение в качестве компонентов связующего.

Из раскрытия Д10 невозможно сделать вывод о необходимости выбора конкретных веществ, представляющих собой аммониевую соль многоосновной карбоновой кислоты и моносахарид, которые можно использовать в качестве реагентов Майяра с последующим проведением реакции Майяра и получением неотвержденного связующего, не содержащего формальдегид, обладающего низким коррозионным действием. Таким образом, неотвержденное связующее по п.1 оспариваемого патента не следует очевидным образом из раскрытия Д10.

Как следует из приведенных выше сведений относительно документов Д7-Д9, доводы Оппонента о том, что каждый из указанных документов Д7-Д9 отличается от связующего по оспариваемому патенту только наличием кремнийсодержащего соединения, не подтверждаются описаниями данных источников информации и не могут быть признаны обоснованными.

Таким образом, сведения, содержащиеся в приведенных в возражении документах Д1-Д10, не позволяют специалисту в данной области сделать вывод о возможности применения конкретных реагентов веществ, а именно аммониевой соли многоосновной карбоновой кислоты и моносахарида, которые можно использовать в качестве реагентов Майяра с последующим проведением реакции Майяра и получением неотвержденного связующего, не содержащего формальдегид, которое представляет собой водную смесь и обладает низким коррозионным действием, а также вывод об очевидности полученного технического результата, обусловленного выбором конкретных реагентов Майяра.

Следовательно, изобретение по п. 1 формулы оспариваемого патента не следует для специалиста очевидным образом из представленного в возражении предшествующего уровня техники, в связи с чем может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень». В этой связи доводы Оппонента о несоответствия изобретения по независимому п. 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” не могут быть признаны обоснованными.

При рассмотрении соответствия изобретений по независимым пунктам 8 и 21 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень” было установлено, что поскольку неотвержденное связующее по п. 1 формулы признано соответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень”, то и композиция для получения связанных волокон, характеризуемая в независимом п. 8 формулы использованием упомянутого неотвержденного связующего, а также способ получения волокон, связанных связующим, охарактеризованный в независимом п. 21 формулы изобретения также соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень» по отношению к уровню техники Д1-Д10.

Неотвержденное связующее, охарактеризованное в зависимых пунктах 2-7; композиция для получения связанных волокон, охарактеризованная в зависимых пунктах 9-20 и способ получения волокон, связанных связующим, охарактеризованный в зависимых пунктах 22-24, также соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень» по отношению к уровню техники Д1-Д10, согласно п.5.8. Правил.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать группу изобретений по п.1-24 формулы оспариваемого патента несоответствующими условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

На основании вышеизложенного коллегия экспертов ЕАПВ пришла к выводу о наличии оснований для принятия решения об отклонении возражения против выдачи евразийского патента № 019802.

*В соответствии с правилом 53(8) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции настоящее решение, утвержденное Президентом ЕАПВ, является окончательным.*