

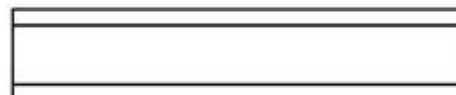
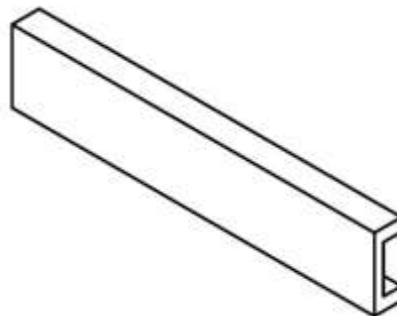
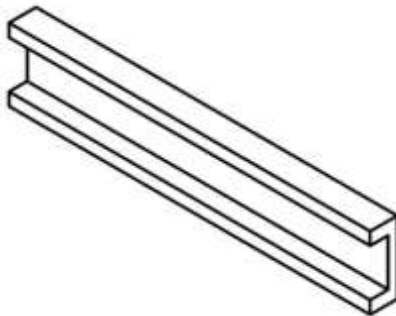


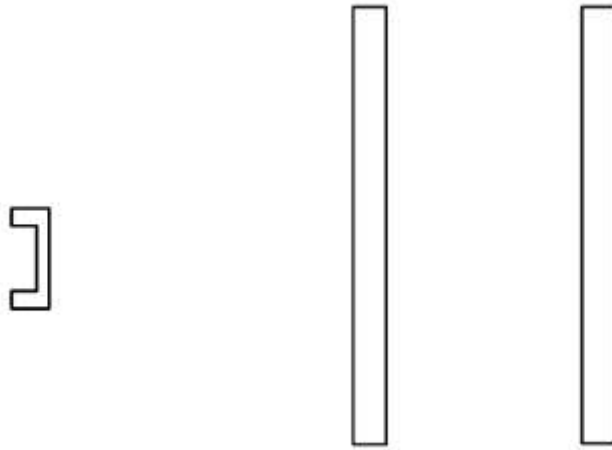
## РЕШЕНИЕ

об удовлетворении возражения

Коллегия в порядке, установленном правилом 116 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции и Порядком подачи и рассмотрения возражений о признании недействительным евразийского патента на промышленный образец в порядке административного аннулирования, рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Эсток Логистик» (RU) (далее – возражающая сторона) от 16.03.2023 г. о признании недействительным евразийского патента № 000138 на промышленный образец «Декоративный молдинг» и установила следующее.

Евразийский патент № 000138 на промышленный образец «Декоративный молдинг» выдан по заявке № 202240093 с приоритетом от 20.07.2022 г. на имя общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Декор» (далее – патентовладелец). Патент действует в объеме следующих изображений:





**Возражающая сторона** полагала, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» на основании следующих источников:

- патент № 005329026-0006, дата публикации: 24.07.2018 (далее – [Д1]);
- распечатанный скриншот из интернет-сервиса «<https://web.archive.org>» в отношении интернет-сайта «<https://lepidekor.ru/magazin/product/cx190>» (далее – [Д2]).

[Д1] представляет собой патент на промышленный образец «Плинтус; Карниз [строительный]» (МКПО 25-01, 25-02), имеющий сходное назначение (далее – изделие [1]). По мнению возражающей стороны, изделие по оспариваемому евразийскому патенту и изделие [1] имеют одинаковые существенные признаки, характеризующие форму передней составляющей продолговатой планки, форму и композиционное расположение выступов на тыльной поверхности продолговатой планки. На основании указанного возражающая сторона полагала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому евразийскому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, присуща известному изделию [1]. Следовательно, промышленный образец по оспариваемому евразийскому патенту не является новым в свете положений правила 78(2) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции.

По мнению возражающей стороны, промышленный образец по оспариваемому евразийскому патенту и изделие [1] производят на информированного потребителя одинаковое общее впечатление, поскольку информированный потребитель обращает внимание именно на проработку той части поверхности продолговатой планки, которая видна в процессе эксплуатации изделия. На основании указанного возражающая сторона полагала, что существенные признаки декоративного молдинга по оспариваемому евразийскому патенту не обусловлены творческим характером особенностей изделия. Следовательно, промышленный образец по оспариваемому евразийскому патенту не является оригинальным в свете положений правила 78(3) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции.

Возражающая сторона указала, что из [Д2] известно решение внешнего вида изделия – карниз с артикулом CX190, имеющее сходное назначение (далее – изделие [2]).

По мнению возражающей стороны, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому евразийскому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и изделие [2], поэтому указанный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности

«оригинальность» в свете положений правила 78(3) Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции.

По мнению возражающей стороны, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия [1] и изделия [2] иным пропорциональным соотношением толщины передней составляющей продолговатой планки и толщины выступов на тыльной стороне продолговатой планки. Указанное отличие является малоразличимым и невыразительным и, следовательно, не индивидуализирует оспариваемый промышленный образец по сравнению с решениями внешнего вида изделия [1] и изделия [2]. Кроме того, указанный отличительный признак, как указала возражающая сторона, не виден в процессе нормальной эксплуатации изделия (после фиксации молдинга к стене или потолку), следовательно, не является существенным.

На основании указанного выше возражающая сторона просила удовлетворить возражение, признать евразийский патент № 000138 недействительным полностью.

**Патентовладелец**, извещенный должным образом о поступившем возражении и дате заседания, отзыв на возражение не представил, на заседании не присутствовал.

Рассмотрев материалы возражения, заслушав мнение возражающей стороны на заседании коллегии, **коллегия** пришла к следующему.

Правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по евразийскому патенту № 000138 включает Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года, принятый 9 сентября 2019 г. (далее – Протокол), Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции (Часть II. Промышленные образцы), утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации 12 апреля 2021 г. (далее – Патентная инструкция), Правила составления и подачи заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец, утвержденные приказом Евразийского патентного ведомства от 27 мая 2021 г. № 24.

В соответствии со статьей 3(1) Протокола промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являющееся патентоспособным в соответствии с Патентной инструкцией.

В соответствии с правилом 78(1) Патентной инструкции патентоспособным промышленным образцом признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, которое по своим существенным признакам является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются существенными признаками промышленного образца.

В соответствии с правилом 78(2) Патентной инструкции промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с правилом 78(3) Патентной инструкции промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в

мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

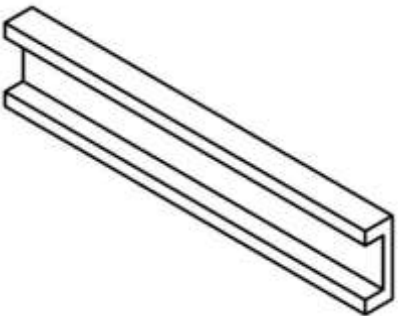

Датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

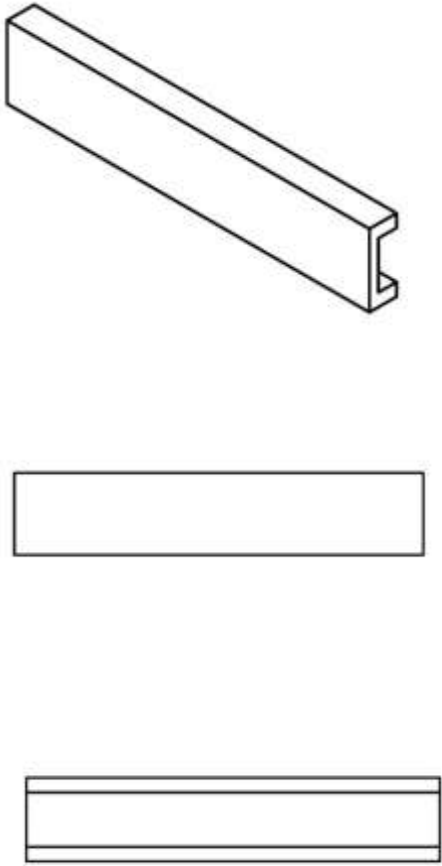
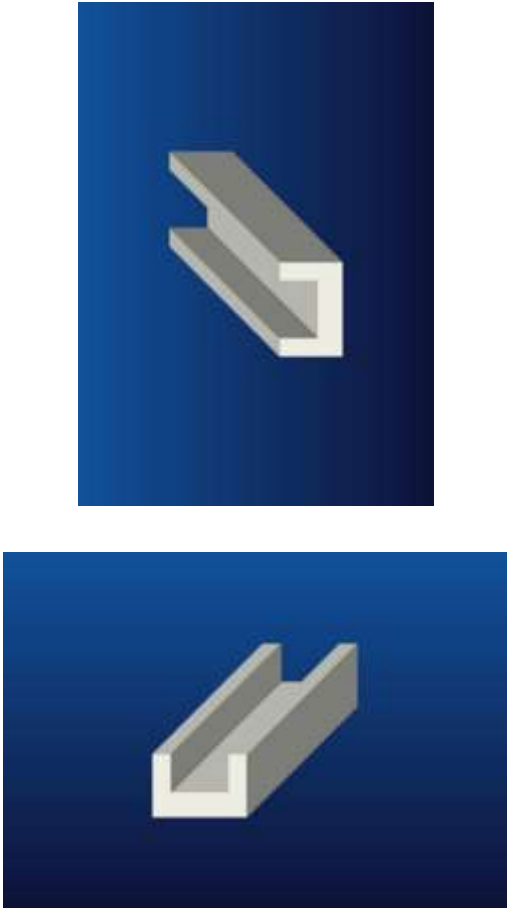


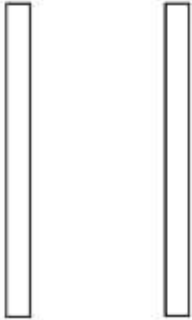
- для опубликованных охранных документов – указанная на них дата публикации;
- для сведений, полученных в электронной форме (например, интернет) – дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии возможности документального подтверждения ее содержания.

Коллегия установила, что [Д1] является патентом на промышленный образец «Плинтус; Карниз [строительный]», опубликованным 24.07.2018 г., то есть до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Следовательно, указанный источник может быть включен в состав сведений для оценки патентоспособности промышленного образца по евразийскому патенту № 000138.

[Д1] раскрывает внешний вид изделия [1] (МКПО 25-01, 25-02), имеющего сходное назначение.

Сравнительный анализ оспариваемого промышленного образца и изделия [1] показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту	Изделие [1]
	

Промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой продолговатую планку с перевернутым С-образным профилем, состоящую из центральной вертикальной части и двух горизонтальных выступов по бокам центральной части на тыльной стороне планки.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [1] следующими признаками:

- разным пропорциональным соотношением размера выступов на тыльной стороне по отношению к размеру центральной части планки (выступы на тыльной стороне декоративного молдинга по оспариваемому патенту имеют меньший размер по отношению к центральной части планки, чем размер выступов изделия [1]);

- выполнением центральной части планки с толщиной меньшей, чем толщина выступов на тыльной стороне.

Указанные признаки, по мнению коллегии, являются несущественными, так как являются маловыразительными и едва различимыми. Они слабо визуализируются, поэтому их исключение из совокупности признаков промышленного образца не приводит к изменению общего зрительного впечатления, производимого промышленным образцом.

Таким образом, коллегия установила, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия [1] только несущественными признаками, которые не учитываются при оценке соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Из этого следует, что изделие [1] раскрывает всю совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, следовательно, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» согласно правилу 78(2) Патентной инструкции.

В свете известности внешнего вида изделия [1] коллегия полагает, что существенные признаки промышленного образца по евразийскому патенту № 000138 не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку производят на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, что и изделие [1].

С учетом указанного выше коллегия пришла к заключению о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» согласно правилу 78(3) Патентной инструкции.

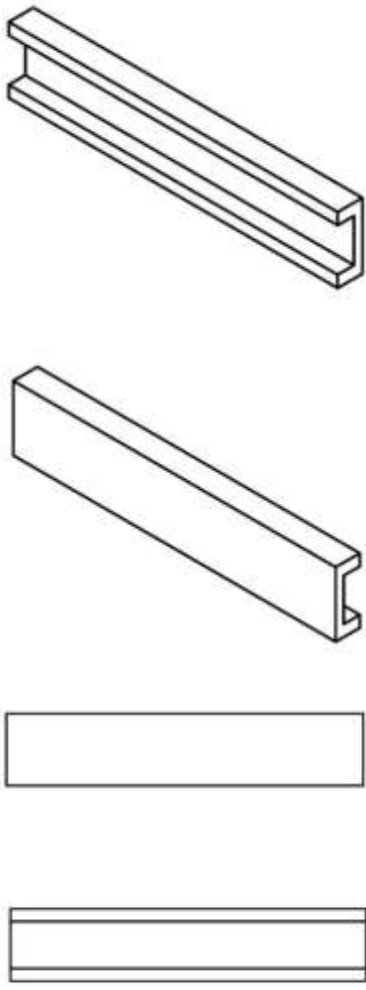

В отношении сведений об изделии [2] коллегия установила следующее.

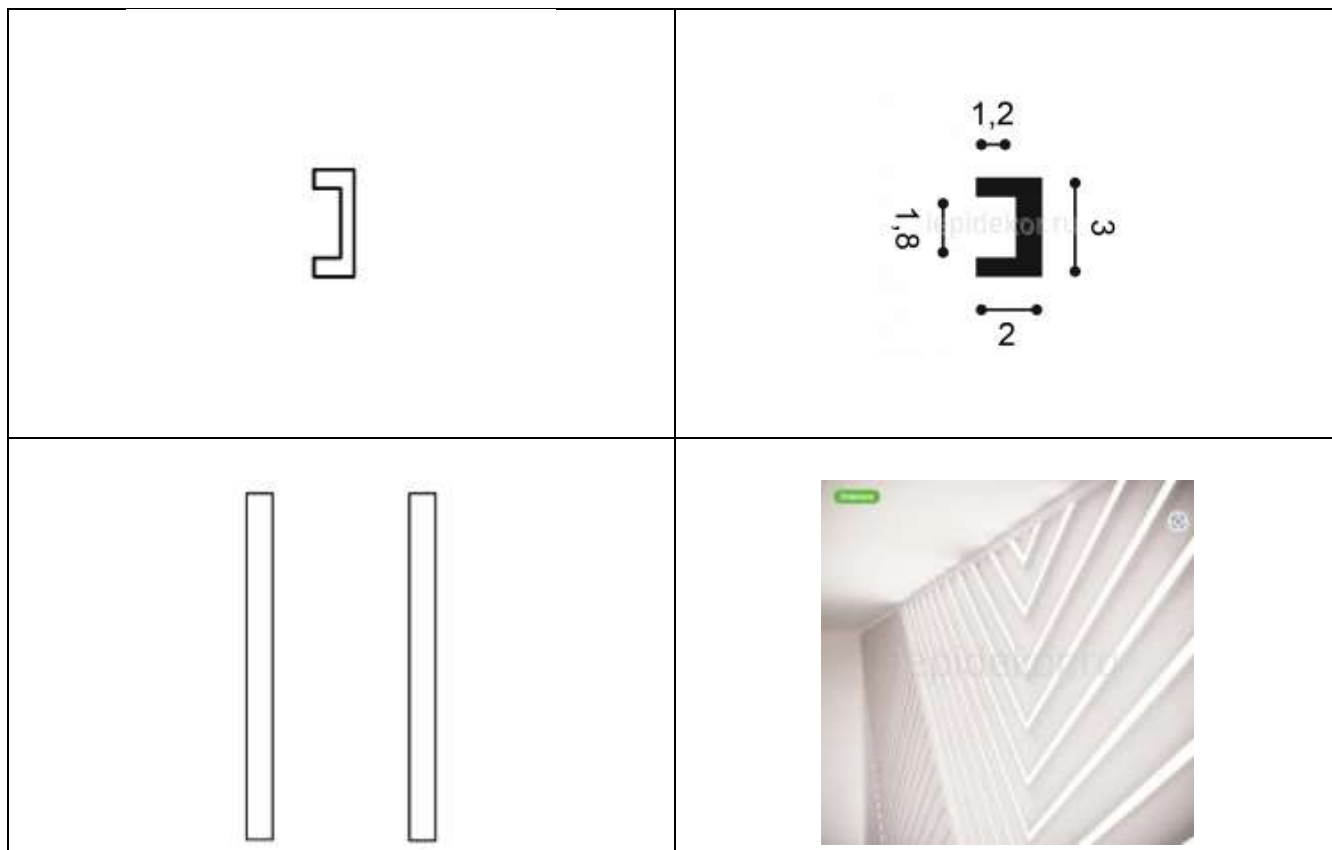
По данным интернет-сервиса «<https://web.archive.org>» имеется информация об архивации интернет-сайта «<https://lepidekor.ru/magazin/product/cx190>» на дату 08.08.2020 г. Однако при открытии ссылки на изображение карниза с артикулом CX190 в отдельной вкладке интернет-сервис «<https://web.archive.org>» предоставляет информацию о том, что указанное изображение сохранено 02.03.2023 г., то есть позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, возражающая сторона на заседании коллегии предоставила письмо владельца домена «[lepidekor.ru](https://lepidekor.ru)» Петрикеева С.А., подтверждающего, что изображение карниза с артикулом CX190 впервые было загружено на интернет-сайт «<https://lepidekor.ru/magazin/product/cx190>» на дату 08.08.2020 г.

Таким образом, сведения об изделии [2] были общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и могут быть использованы для оценки его патентоспособности.

Сравнительный анализ решений внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и изделия [2] показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту	Изделие [2]
	



Коллегия установила, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия [2] следующими признаками:

- разным пропорциональным соотношением размера выступов на тыльной стороне по отношению к размеру центральной части планки (выступы на тыльной стороне промышленного образца по оспариваемому патенту имеют меньший размер по отношению к центральной части планки, чем размер выступов изделия [2]);

- выполнением центральной части планки с толщиной меньшей, чем толщина выступов на тыльной стороне.

Вместе с тем, указанные признаки, по мнению коллегии, не идентифицируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по отношению к решению внешнего вида изделия [2], так как не оказывают определяющего воздействия на формирование зрительного образа у информированных потребителей. Следовательно, общее впечатление, производимое молдингом по оспариваемому патенту, совпадает с общим впечатлением, производимым изделием [2]. В этой связи коллегия полагает, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» согласно правилу 78(3) Патентной инструкции.

Таким образом, коллегия пришла к выводу, что имеются основания для удовлетворения возражения, признания евразийского патента № 000138 на промышленный образец «Декоративный молдинг» недействительным полностью.

*В соответствии с правилом 116(7) Патентной инструкции решение по возражению может быть обжаловано путем подачи апелляции Президенту Евразийского патентного ведомства в четырехмесячный срок с даты направления решения по возражению при условии уплаты установленной пошлины.*