



# ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (ЕАПО)

Eurasian Patent Organization

## ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО (ЕАПВ)

Eurasian Patent Office

М. Черкасский пер., 2, Москва, 109012, Россия  
M. Cherkassky per. 2, Moscow, 109012, Russia

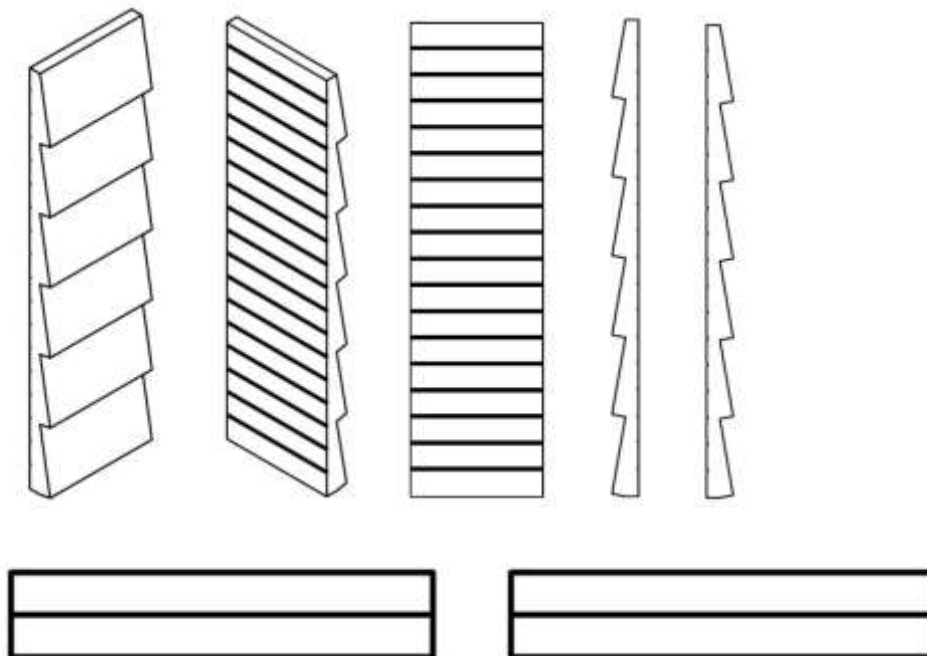
Факс (Fax): +7(495) 621-2423, E-mail: info@eapo.org

### РЕШЕНИЕ

#### об удовлетворении возражения

Коллегия в порядке, установленном правилом 116 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции и Порядком подачи и рассмотрения возражений о признании недействительным евразийского патента на промышленный образец в порядке административного аннулирования (далее – Порядок), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Эсток Логистик» (RU) (далее – возражающая сторона) от 23.03.2023 г. о признании недействительным евразийского патента № 000052 на промышленный образец «Декоративная панель» и установила следующее.

Евразийский патент № 000052 на промышленный образец «Декоративная панель» выдан по заявке № 202140068 с приоритетом от 24.12.2021 г. на имя общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Декор» (RU) (далее – патентовладелец). Патент действует в объеме следующих изображений:



**По мнению возражающей стороны,** промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» на основании следующих источников:

*Протокол – Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года, принят 9 сентября 2019, вступил в силу 11 апреля 2021.*

*Патентная инструкция – Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции. Часть II. Промышленные образцы, утв. Административным советом Евразийской патентной организации 12 апреля 2021 г. с изменениями и дополнениями.*

*Порядок – Порядок подачи и рассмотрения возражения о признании недействительным евразийского патента на промышленный образец в порядке административного аннулирования, утв. приказом Евразийского патентного ведомства от «22» декабря 2022 г. № 76.*

- удостоверенный нотариусом протокол осмотра письменных доказательств от 17.03.2023 г. об обозрении интернет-сервиса «<https://web.archive.org>» в отношении интернет-сайта «<https://fibrodekor.ru/stenovye-paneli-ds/>» от 19.11.2017 г. (далее – Д1);

- распечатанный скриншот из интернет-сервиса «<https://web.archive.org>» в отношении интернет-сайта «[https://rocedecor.ru/catalog/stenovye\\_paneli/rr-1/](https://rocedecor.ru/catalog/stenovye_paneli/rr-1/)» от 14.05.2021 г. (далее – Д2);

- US D450,138 S, дата публикации: 06.11.2001 г. (далее – Д3);

- распечатанный скриншот из интернет-сервиса «<https://web.archive.org>» в отношении интернет-сайта «[https://xn--b1ad5aajzan.xn--p1ai/Catalog\\_mini.pdf](https://xn--b1ad5aajzan.xn--p1ai/Catalog_mini.pdf)» от 24.03.2016 г. (далее – Д4).

Из Д1 известен карниз, являющийся изделием сходного назначения (далее – изделие [1]). По мнению возражающей стороны, промышленный образец по оспариваемому патенту и изделие [1] производят одинаковое общее впечатление на информированных потребителей, поскольку в сравниваемых изделиях использованы одинаковые существенные признаки, характеризующие форму и композиционное расположение всех выступов на передней стороны планки. Следовательно, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Возражающая сторона указала, что из Д2 известна панель для стен с артикулом arstyl stripe (далее – изделие [2]). По мнению возражающей стороны, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не обусловлена творческим характером особенностей изделия, поскольку производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит совокупность признаков внешнего вида изделия [2]. Следовательно, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Как указала возражающая сторона, Д3 раскрывает решение внешнего вида «панель» (далее – изделие [3]). Промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», так как производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит изделие [3].

Отличие промышленного образца по оспариваемому патенту от известных изделий [1]-[3], по мнению возражающей стороны, состоит в незначительной проработке тыльной стороны планки (имеются прорези), которая не видна в процессе эксплуатации изделия.

Кроме того, по мнению возражающей стороны, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», поскольку производит такое же общее впечатление на информированного потребителя, как декоративная панель «Ли́ра» из Д4.

Поскольку промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», возражающая сторона просила признать евразийский патент № 000056 недействительным полностью.

**Патентовладелец**, извещенный должным образом о поступившем возражении, отзыв на возражение не представил, на заседании коллегии по рассмотрению возражения не присутствовал.

Рассмотрев материалы возражения, заслушав мнение возражающей стороны на заседании коллегии, **коллегия** пришла к следующему.

Правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по евразийскому патенту № 000052 включает Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года, принятый 9 сентября 2019 г. (далее – Протокол), Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции (Часть II. Промышленные образцы), утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации 12 апреля 2021 г. (далее – Патентная инструкция), Правила составления и подачи заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец, утвержденные приказом Евразийского патентного ведомства от 27 мая 2021 г. № 24.

В соответствии со статьей 3(1) Протокола промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являющееся патентоспособным в соответствии с Патентной инструкцией.

В соответствии с правилом 78(1) Патентной инструкции патентоспособным промышленным образцом признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, которое по своим существенным признакам является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются существенными признаками промышленного образца.

В соответствии с правилом 78(3) Патентной инструкции промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Для сведений, полученных в электронной форме (например, интернет), датой, определяющей включение источника информации в состав общедоступных сведений, является дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии возможности документального подтверждения ее содержания.

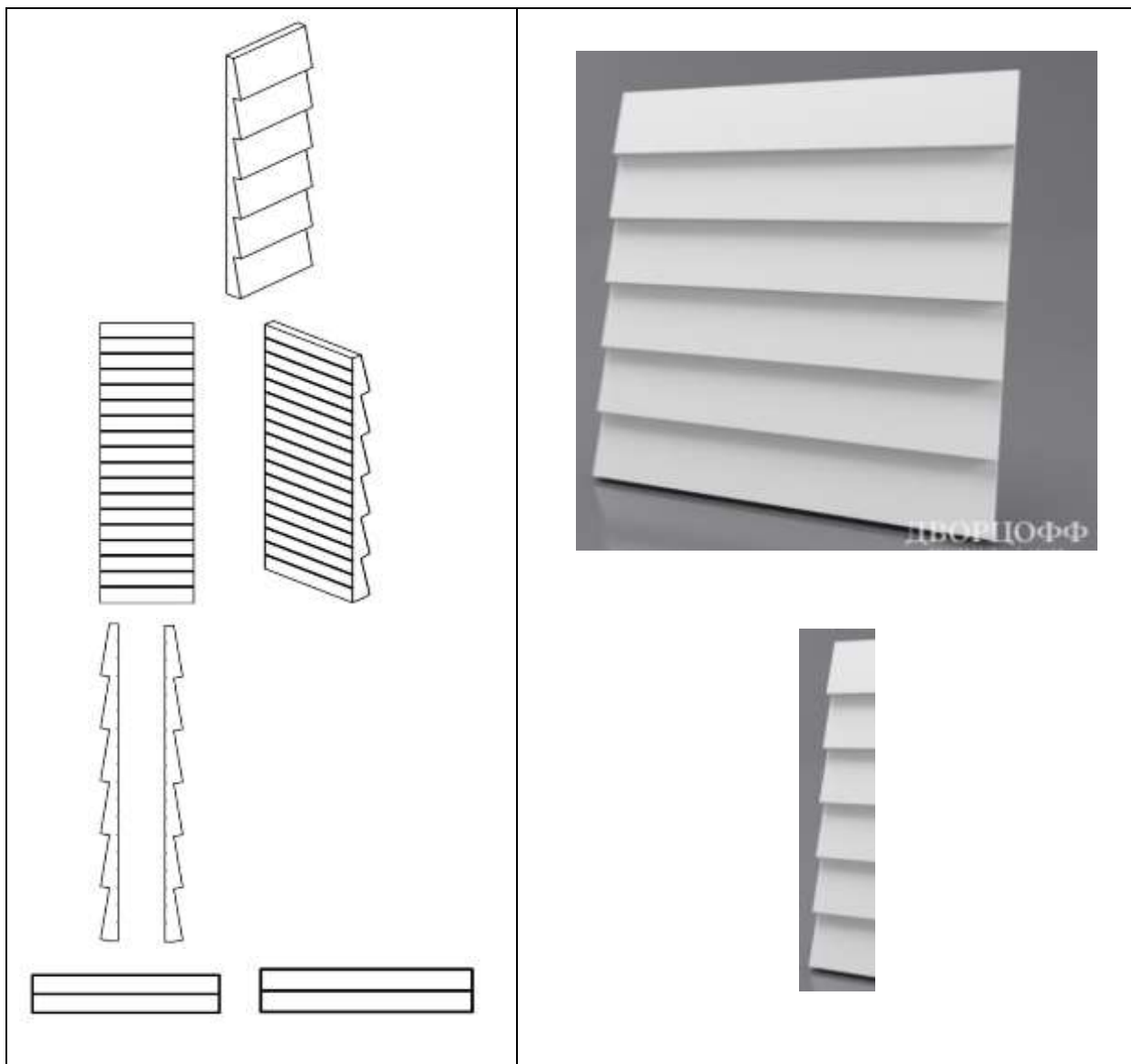
Коллегия установила, что по данным интернет-сервиса «<https://web.archive.org>» имеется информация об архивации интернет-сайта «<https://fibrodekor.ru/stenovye-paneli-ds/>» на дату 19.11.2017 г. На сайте представлена информация о стеновых декоративных 3D панелях из легкого бетона (стеклофибробетона), среди которых имеется изображение панели «Лира». Указанное обстоятельство также удостоверяется нотариусом.

То есть сведения об изделии [1] стали общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и могут быть использованы для оценки его патентоспособности.

Изделие [1] представляет собой стеновую декоративную панель, то есть является решением внешнего вида, имеющим сходное назначение с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и изделия [1] показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту	Изделие [1]
---	-------------



На основании имеющихся изображений коллегия установила, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [1] наличием канавок на тыльной стороне панели.

Коллегия полагает, что указанный отличительный признак является техническим, так как канавки служат для заполнения клеем и обеспечивают более прочное крепление панели к поверхности.

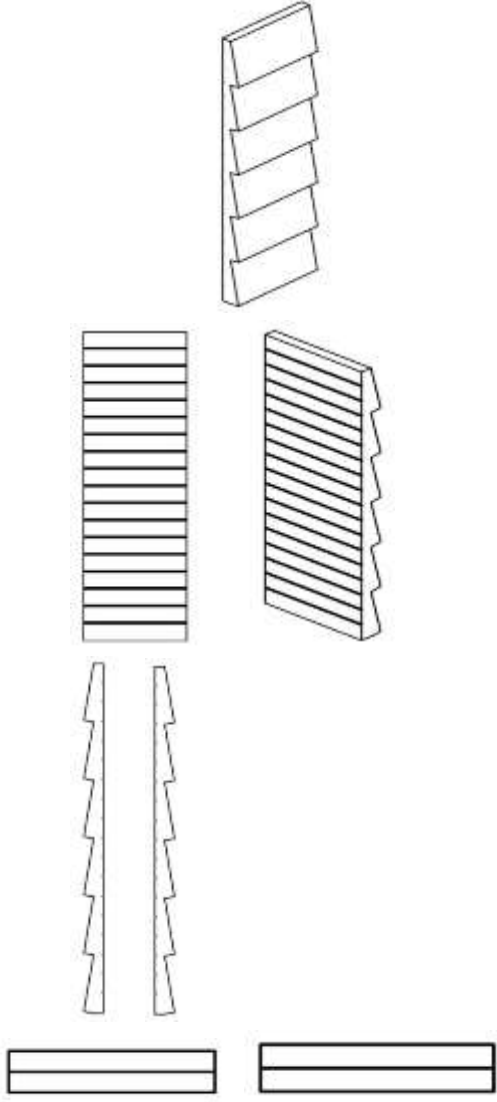
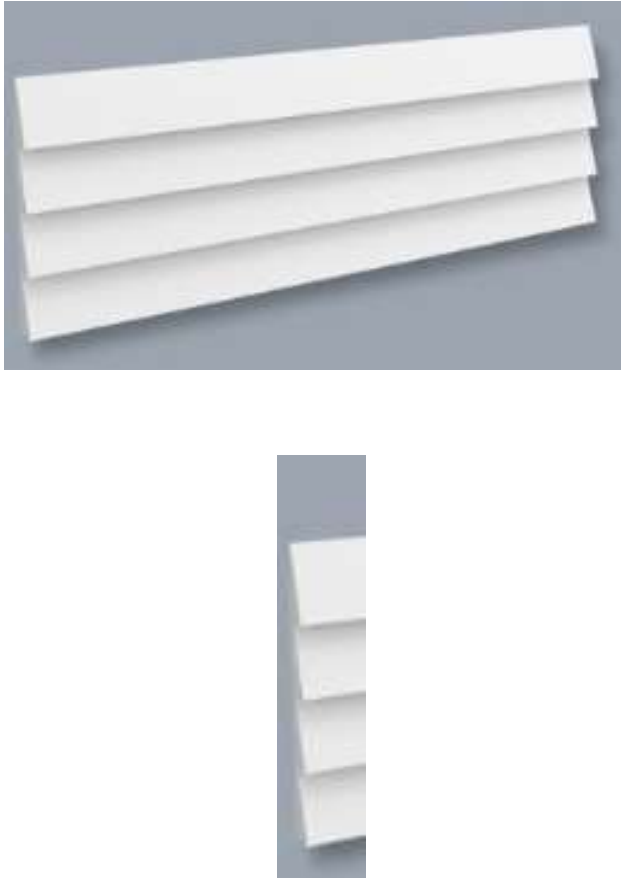
Единственный ракурс изображения панели «Ли́ра» (изделия [1]) не позволяет в полной мере определить все особенности внешнего вида изделия. Вместе с тем, схожая проработка лицевой стороны сравниваемых изделий позволяет сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту производит такое же общее зрительное впечатление на информированного потребителя, какое производит изделие [1].

На основании этого коллегия приходит к выводу о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» в соответствии с правилом 78(3) Патентной инструкции.

В отношении сведений об изделии [2] коллегия установила, что по данным интернет-сервиса «<https://web.archive.org>» имеется информация об архивации интернет-сайта «[https://rocedecor.ru/catalog/stenovye\\_paneli/rr-1/](https://rocedecor.ru/catalog/stenovye_paneli/rr-1/)» на дату 14.05.2021 г., то есть ранее даты приоритета на промышленный образец по оспариваемому патенту.

Изделие [2] представляет собой панель для стен NMC arstyl stripe из полимера, то есть является решением внешнего вида, имеющим сходное назначение с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и изделия [2] показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту	Изделие [2]
	

Коллегия установила, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [2] наличием канавок на тыльной стороне панели и бóльшим количеством ступеней на лицевой стороне панели.

Как указано выше, признак, характеризующий наличие канавок на тыльной стороне панели, является техническим и в соответствии с правилом 78(1) Патентной инструкции при оценке патентоспособности во внимание не принимается.

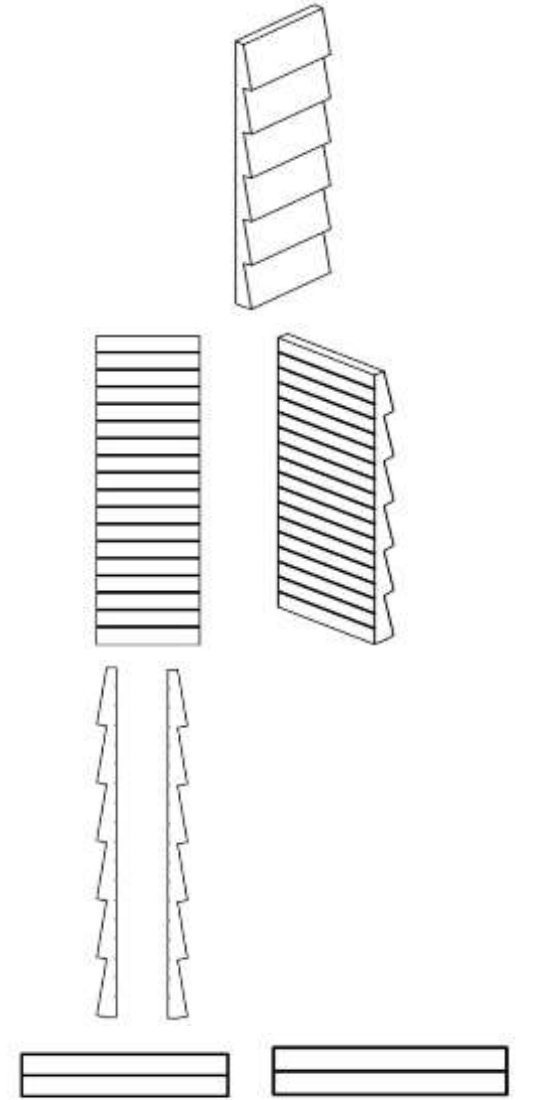
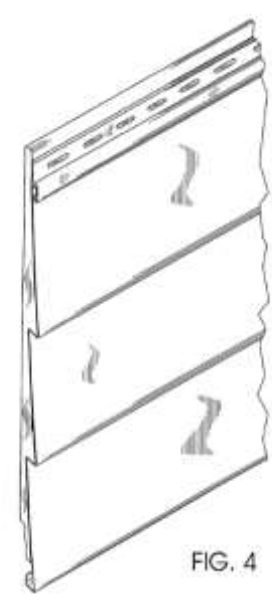
Признак, характеризующий количество ступеней на лицевой стороне панели, является существенным, так как явным образом визуализируется в процессе эксплуатации панели, а также позволяет зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия [2]. Вместе с тем, указанный признак не обусловлен творческим характером особенностей изделия, поскольку формируется за счет простого увеличения количества однотипных элементов без изменения их композиционного расположения и дополнительной

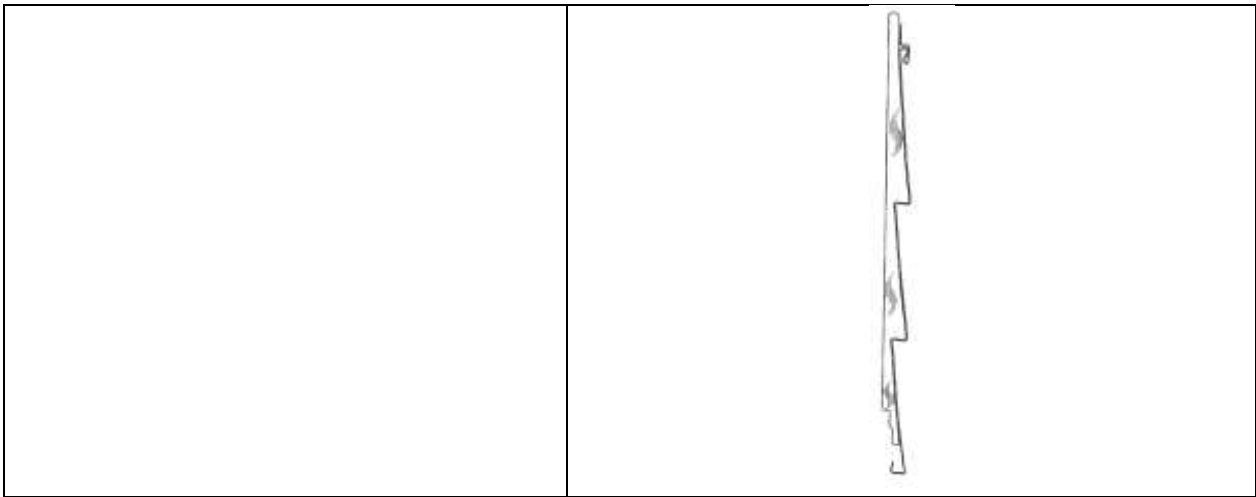
проработки. Вследствие этого совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не индивидуализирует его по отношению к внешнему виду изделия [2] и не позволяет сформировать иное общее зрительное впечатление у информированного потребителя.

На основании указанного коллегия приходит к заключению о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» в соответствии с правилом 78(3) Патентной инструкции.

Источник ДЗ представляет собой патент на промышленный образец, сведения о котором стали общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту. Следовательно, указанный источник может быть использован для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту. Из ДЗ известно решение внешнего вида «Панель» (изделие [3]), имеющее сходное назначение с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и изделия [3] показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту	Изделие [2]
	



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [3] следующими признаками:

- выполнением тыльной стороны плоской;
- наличием канавок на тыльной стороне панели;
- отсутствием козырька над верхней ступенью лицевой стороны панели;
- бóльшим количеством ступеней на лицевой стороне панели.

Как коллегия установила, что признак, характеризующий наличие канавок на тыльной стороне панели, является техническим и в соответствии с правилом 78(1) Патентной инструкции при оценке патентоспособности во внимание не принимается.

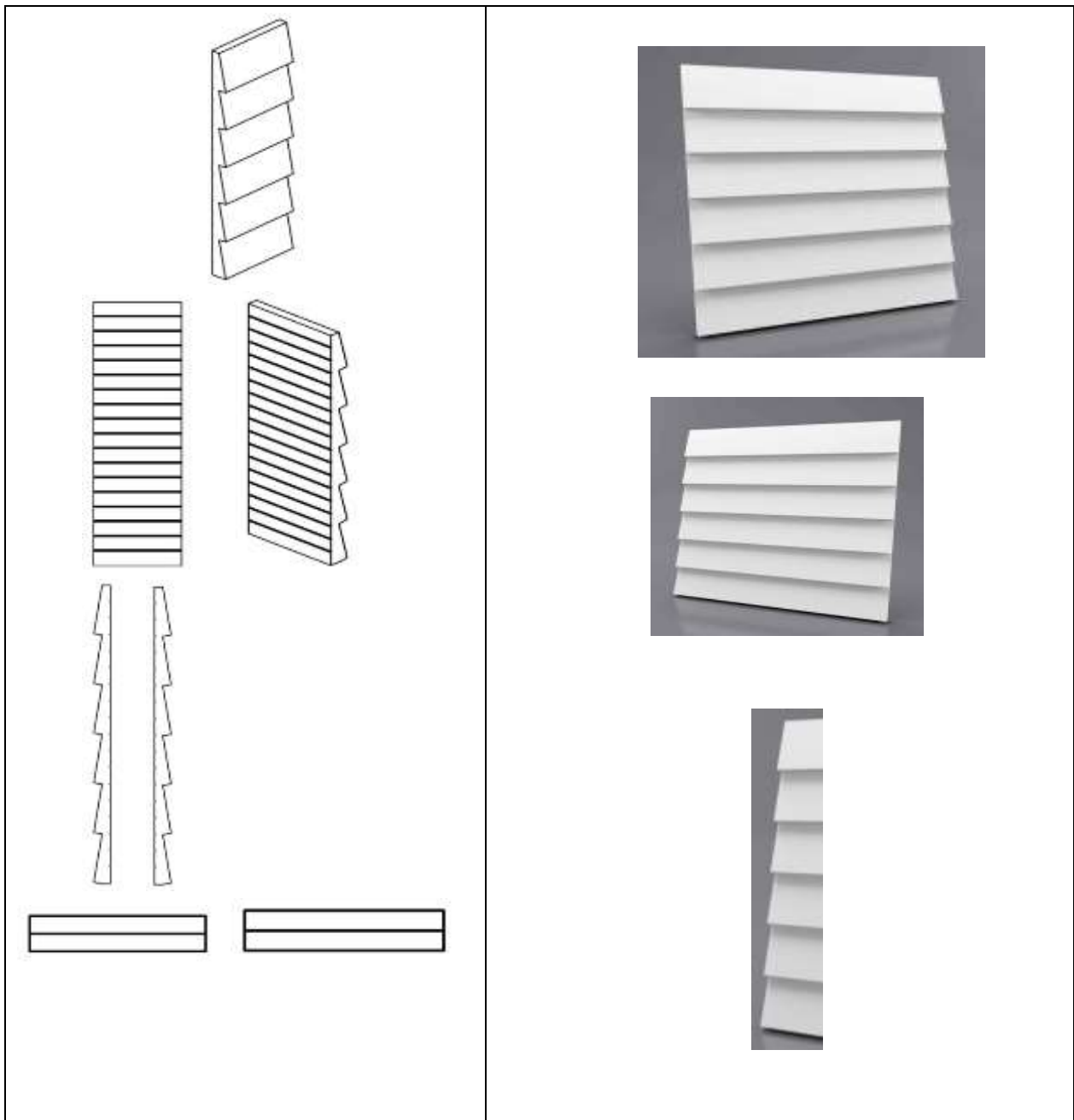
Остальные отличительные признаки являются существенными, поскольку позволяют зрительно отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от внешнего вида изделия [3]. Вместе с тем, указанные отличительные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия, так как либо не визуализируются при прикреплении панели к поверхности («выполнение тыльной стороны плоской»), либо обусловлены упрощением изделия («отсутствие козырька над верхней ступенью лицевой стороны панели») и простым увеличением количества однотипных элементов без изменения их композиционного расположения и дополнительной проработки («бóльшее количество ступеней на лицевой стороне панели»).

Таким образом, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», поскольку совокупность его существенных признаков не обусловлена творческим характером особенностей изделия на основании сведений о внешнем виде изделия [3] согласно правилу 78(3) Патентной инструкции.

Коллегия установила, что интернет-сервис «<https://web.archive.org>» предоставляет информацию об архивации интернет-сайта «[https://xn--b1ad5aajzan.xn--p1ai/Catalog\\_mini.pdf](https://xn--b1ad5aajzan.xn--p1ai/Catalog_mini.pdf)», на котором на дату 24.03.2016 г. в формате PDF размещен каталог «Интерьерные 3D панели. Дворцофф, архитектурный декор», содержащий изображение панели «Лира» (П-007-01). Таким образом, сведения о панели «Лира» (далее – изделие [4]) стали общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и изделия [4] показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту	Изделие [4]
---	-------------



На основании имеющихся изображений коллегия установила, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [4] техническим признаком – наличием канавок на тыльной стороне панели, который в соответствии с правилом 78(1) Патентной инструкции при оценке патентоспособности во внимание не принимается.

Имеющееся в каталоге изображение изделия [4] не позволяет в полной мере судить обо всех особенностях зрительного образа указанного изделия. Однако коллегия полагает, схожая проработка лицевой стороны сравниваемых изделий позволяет сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту производит такое же общее зрительное впечатление на информированного потребителя, какое производит изделие [4]. Следовательно, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» согласно правилу 78(3) Патентной инструкции.

Таким образом, в возражении приведены достаточные сведения, позволяющие удовлетворить возражение, признать евразийский патент № 000052 на промышленный образец «Декоративная панель» недействительным полностью.

*В соответствии с правилом 116(7) Патентной инструкции решение по возражению может быть обжаловано путем подачи апелляции Президенту Евразийского патентного ведомства в*



*четырёхмесячный срок с даты направления решения по возражению при условии уплаты установленной пошлины.*