

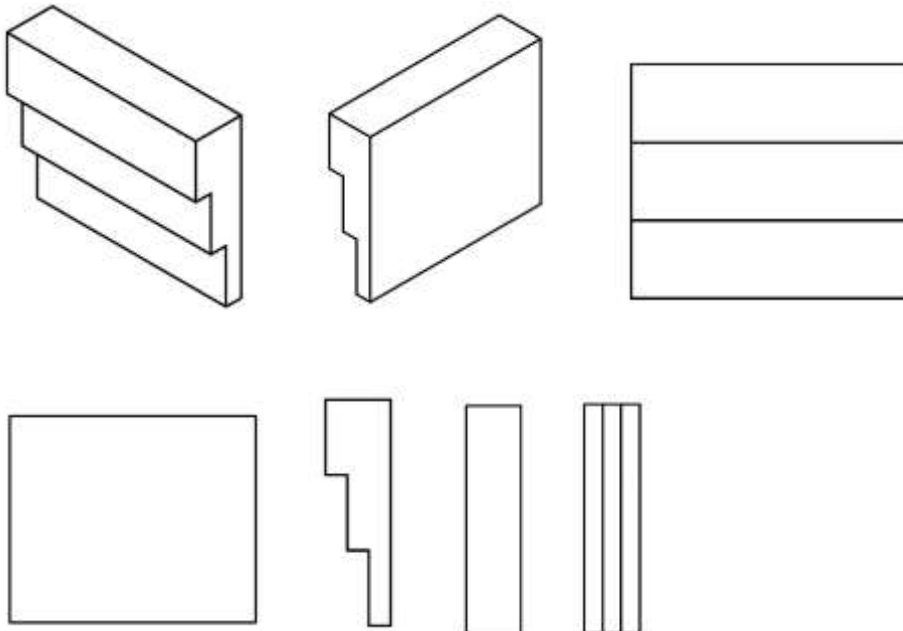


РЕШЕНИЕ

об удовлетворении возражения

Коллегия в порядке, установленном правилом 116 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции и Порядком подачи и рассмотрения возражений о признании недействительным евразийского патента на промышленный образец в порядке административного аннулирования (далее – Порядок), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «Эсток Логистик» (RU) (далее – возражающая сторона) от 22.03.2023 г. о признании недействительным евразийского патента № 000050 на промышленный образец «Декоративный молдинг» и установила следующее.

Евразийский патент № 000050 на промышленный образец «Декоративный молдинг» выдан по заявке № 202140065 с приоритетом от 24.12.2021 г. на имя общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Декор» (далее – патентовладелец). Патент действует в объеме следующих изображений:



По мнению возражающей стороны, промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» на основании следующих источников:

- удостоверенный нотариусом протокол осмотра письменных доказательств от 17.03.2023 г. об обозрении интернет-сервиса «<https://web.archive.org>» в отношении интернет-Протокол – Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года, принят 9 сентября 2019, вступил в силу 11 апреля 2021.
- Патентная инструкция – Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции. Часть II. Промышленные образцы, утв. Административным советом Евразийской патентной организации 12 апреля 2021 г. с изменениями и дополнениями.
- Порядок – Порядок подачи и рассмотрения возражения о признании недействительным евразийского патента на промышленный образец в порядке административного аннулирования, утв. приказом Евразийского патентного ведомства от «22» декабря 2022 г. № 76.

сайта [«https://www.nmcdecoration.ru/product-page/ceiling-baseboard-NMC-Nomastyl-M2»](https://www.nmcdecoration.ru/product-page/ceiling-baseboard-NMC-Nomastyl-M2) от 27.01.2021 г. (далее – Д1);

- распечатанный скриншот из интернет-сервиса [«https://web.archive.org»](https://web.archive.org) в отношении интернет-сайта <https://lepidekor.ru/magazin/product/1.50.262> от 31.07.2014 г. и изображения [«https://lepidekor.ru/d/180008/d/180008/d/1.50.262.jpg»](https://lepidekor.ru/d/180008/d/180008/d/1.50.262.jpg) от 26.04.2015 г. (далее – Д2);

- распечатанный скриншот из интернет-сервиса [«https://web.archive.org»](https://web.archive.org) в отношении интернет-сайта [«https://www.daonadecor.ru/assets/catalog_mouldingi_karnizy_6v-2.pdf»](https://www.daonadecor.ru/assets/catalog_mouldingi_karnizy_6v-2.pdf) от 08.07.2016 г. (далее – Д3).

Возражающая сторона указала, что из Д1 известно решение внешнего вида – М2 карниз Nomastyl NMC, имеющее сходное назначение с промышленным образцом по оспариваемому патенту (далее – изделие [1]). При этом промышленный образец по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и изделие [1]. Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия [1] проработкой передней и тыльной стороны планки:

- сопряжение вертикальных частей и горизонтальных частей ступеней передней стороны планки выполнено с образованием ребра;

- тыльная сторона планки выполнена плоской.

По мнению возражающей стороны, указанные отличительные признаки являются малоразличимыми, невыразительными и не обусловлены творческим характером особенностей изделия. Следовательно, декоративный молдинг по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Возражающая сторона указала, что из Д2 известно изображение карниза с артикулом 1.50.262, имеющего сходное назначение с промышленным образцом по оспариваемому патенту (далее – изделие [2]). Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия [2] тем, что его тыльная сторона выполнена плоской. Однако указанный отличительный признак не приводит к изменению общего зрительного впечатления и не индивидуализирует промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с изделием [2]. Кроме того, по мнению возражающей стороны, указанный отличительный признак обусловлен технической функцией изделия, так как не обзревается в процессе нормальной эксплуатации изделия. Таким образом, оспариваемый промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Из Д3 известен декоративный молдинг М-725 (К) (изделие сходного назначения) (далее – изделие [3]). Сравнительный анализ изделия по оспариваемому патенту и изделия [3], по мнению возражающей стороны, показывает, что в указанных решениях внешнего вида использованы одинаковые существенные признаки, характеризующие форму и композиционное расположение всех выступов, которые определяют эстетические особенности внешнего вида изделий и влияют на общее впечатление. На основании этого возражающая сторона полагала, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Поскольку промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», возражающая сторона просила признать евразийский патент № 000056 недействительным полностью.

Патентовладелец, извещенный должным образом о поступившем возражении, отзыв на возражение не представил, на заседании коллегии по рассмотрению возражения не присутствовал.

Рассмотрев материалы возражения, заслушав мнение возражающей стороны на заседании коллегии, **коллегия** пришла к следующему.

Правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по евразийскому патенту № 000050 включает Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года, принятый 9 сентября 2019 г. (далее – Протокол), Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции (Часть II. Промышленные образцы), утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации 12 апреля 2021 г. (далее – Патентная инструкция), Правила составления и подачи заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец, утвержденные приказом Евразийского патентного ведомства от 27 мая 2021 г. № 24.

В соответствии со статьей 3(1) Протокола промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являющееся патентоспособным в соответствии с Патентной инструкцией.

В соответствии с правилом 78(1) Патентной инструкции патентоспособным промышленным образцом признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, которое по своим существенным признакам является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются существенными признаками промышленного образца.

В соответствии с правилом 78(3) Патентной инструкции промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

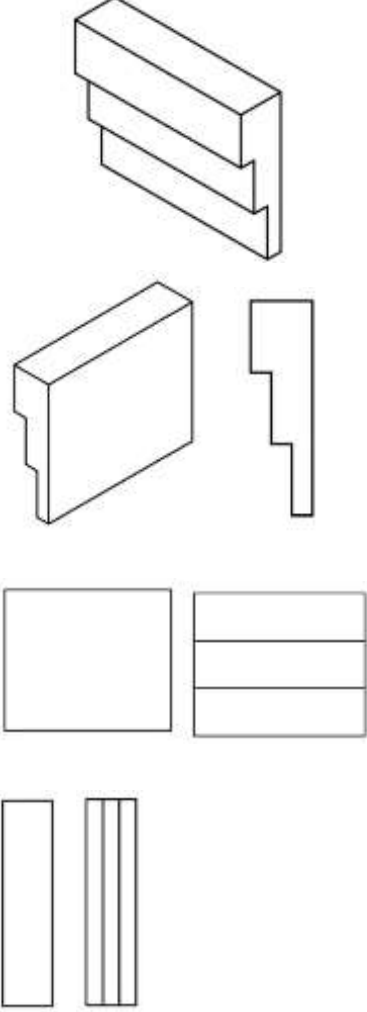

Общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Для сведений, полученных в электронной форме (например, интернет), датой, определяющей включение источника информации в состав общедоступных сведений, является дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии возможности документального подтверждения ее содержания.

В отношении сведений об изделии [1] коллегия установила, что по данным интернет-сервиса [«https://web.archive.org»](https://web.archive.org) имеется информация об архивации интернет-сайта [«https://www.nmcdecoration.ru/product-page/ceiling-baseboard-NMC-Nomastyl-M2»](https://www.nmcdecoration.ru/product-page/ceiling-baseboard-NMC-Nomastyl-M2) на дату 27.01.2021 г. Указанное также удостоверяется нотариусом. То есть сведения об изделии [1] стали общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и могут быть использованы для оценки его патентоспособности.

Изделие [1] представляет собой M2 карниз Nomastyl NMC, то есть является решением внешнего вида, имеющим сходное назначение с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и изделия [1] показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту	Изделие [1]
	

Коллегия установила, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [1] выполнением тыльной стороны плоской. Указанный отличительный признак не обусловлен творческой проработкой, никак не индивидуализирует промышленный образец по оспариваемому патенту и не способствует формированию иного общего зрительного впечатления по сравнению с изделием [1].

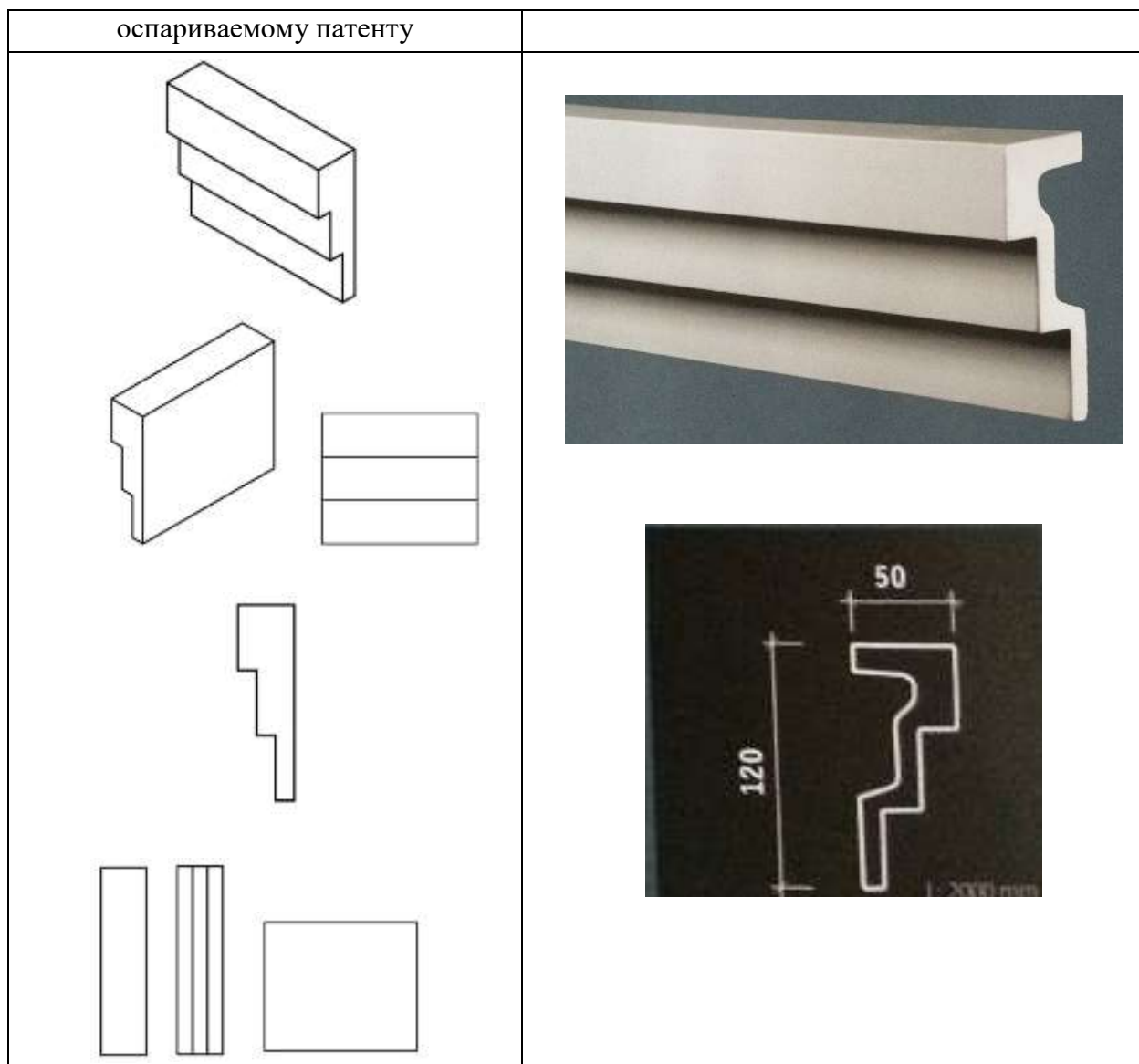
В этой связи коллегия полагает, что промышленный образец по евразийскому патенту № 000050 не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» согласно правилу 78(3) Патентной инструкции.

Коллегия отмечает, что в интернет-сервисе «<https://web.archive.org>» имеется информация об архивации интернет-сайта <https://lepidekor.ru/magazin/product/1.50.262> на дату 31.07.2014 г. и изображения карниза с артикулом 1.50.262 (<https://lepidekor.ru/d/180008/d/180008/d/1.50.262.jpg>) на дату 26.04.2015 г. То есть сведения об изделии [2] могут быть включены в состав общедоступных сведений для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Изделие [2] представляет собой карниз, то есть является решением внешнего вида, имеющим сходное с оспариваемым промышленным образцом назначение.

Сравнительный анализ оспариваемого промышленного образца и изделия [2] показал следующее.

Промышленный образец по	Изделие [2]
-------------------------	-------------



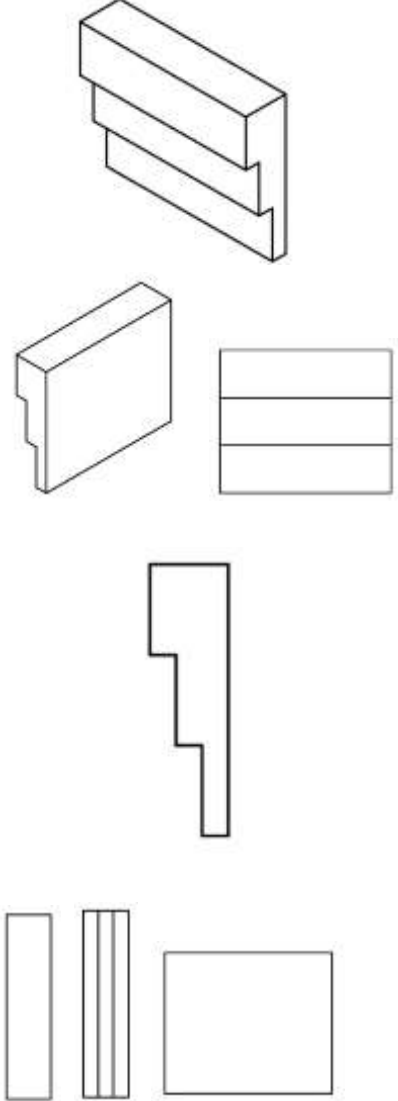
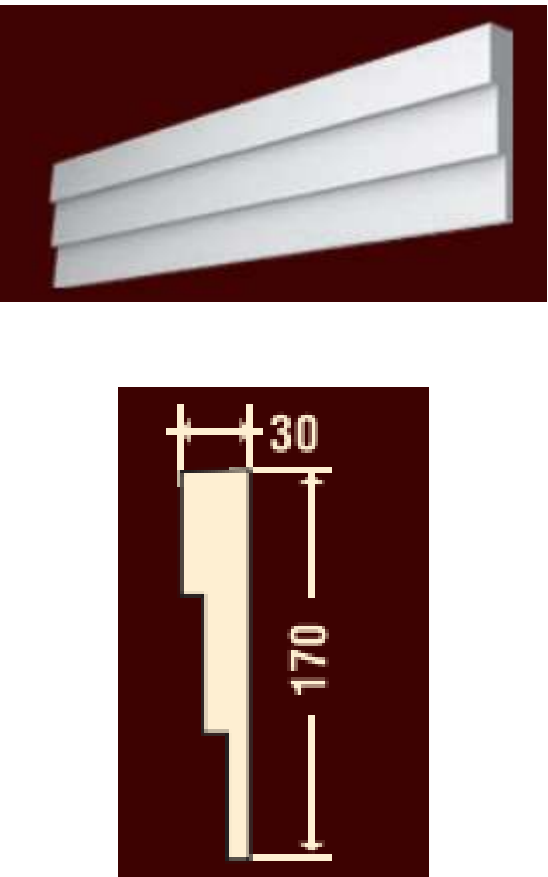
Коллегия отмечает, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [2] выполнением тыльной стороны плоской. Однако указанное отличие не обусловлено творческим характером особенностей изделия. Промышленный образец производит на информированного потребителя такое же общее зрительное впечатление, какое производит внешний вид изделия [2].

На основании указанного выше коллегия пришла к выводу о том, что промышленный образец по евразийскому патенту № 000050 не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» согласно правилу 78(3) Патентной инструкции.

Коллегия установила, что в интернет-сервисе «<https://web.archive.org>» размещена информация об архивации интернет-ссылки «https://www.daonadecor.ru/assets/catalog_mouldingi_karnizy_6v-2.pdf» на дату 08.07.2016 г. По указанной ссылке в формате PDF размещен каталог «Молдинги и карнизы. ArchiTAN. Архитектурный полиуретан» (ДЗ). Таким образом, указанный источник может быть включен в состав общедоступных сведений для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

На странице 19 каталога имеются изображения молдинга М-725 (К), который представляет собой решение внешнего вида изделия, имеющее сходное назначение с промышленным образцом по оспариваемому патенту (изделие [3]).

Сравнительный анализ промышленного образца по евразийскому патенту № 000050 и изделия [3] показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту	Изделие [3]
	

Коллегия установила, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [3] иным соотношением ширины и длины ступеней. При этом указанный отличительный признак настолько незначительный и малоразличимый, что не приведет к формированию иного зрительного впечатления у информированного потребителя по сравнению с известным изделием [3].

В этой связи коллегия полагает, что промышленный образец по евразийскому патенту № 000050 не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» согласно правилу 78(3) Патентной инструкции.

Таким образом, в возражении приведены достаточные доводы, позволяющие удовлетворить возражение, признать евразийский патент № 000050 на промышленный образец «Декоративный молдинг» недействительным полностью.

В соответствии с правилом 116(7) Патентной инструкции решение по возражению может быть обжаловано путем подачи апелляции Президенту Евразийского патентного ведомства в четырехмесячный срок с даты направления решения по возражению при условии уплаты установленной пошлины.