



29
СЕНТЯБРЯ
2022

ЭРА

XXVI МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ РОСПАТЕНТА

МОСКВА, РОСПАТЕНТ

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
КАК БАЗОВОЕ УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Сборник докладов



Роспатент

Федеральная служба
по интеллектуальной
собственности



УДК 347.77
ББК 67.404.3
Р 68

«Интеллектуальная собственность как базовое условие обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации», XXVI Междунар. научно-практ. конф. Роспатента, М.; 29.09.2022: сборник докладов / Роспатент, ФИПС; выпускающий редактор Е.Г. Царёва. – М.: ФИПС, 2022. – 132 с.

ISBN 978-5-907602-05-2

В сборнике представлены доклады участников XXVI Международной научно-практической конференции Роспатента «Интеллектуальная собственность как базовое условие обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации», которая состоялась 29 сентября 2022 г. в Москве.

Издание предназначено специалистам в области интеллектуальной собственности, научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам и студентам.

Программный комитет:

О.П. Неретин	председатель Программного комитета, директор ФИПС, д.э.н.
А.В. Суконкин	заместитель председателя Программного комитета, заместитель директора ФИПС, к.т.н.
С.Н. Горюшкина	заместитель председателя Программного комитета, учёный секретарь ФИПС, к. социол. н.
А.В. Александрова	старший научный сотрудник отдела организации НИР и научных мероприятий ФИПС, к.т.н.
О.Л. Алексеева	начальник Центра мониторинга качества ФИПС, к.ю.н.
И.Х. Бальхаева	советник директора ФИПС, к.и.н.
О.В. Ена	главный научный сотрудник ФИПС
М.Г. Иванова	главный научный сотрудник - начальник Аналитического центра ФИПС, к.э.н., д.социол.н.
Т.В. Кузнецова	заведующий отделением «Всероссийская патентно-техническая библиотека» ФИПС, д.пед.н., профессор
Н.В. Лопатина	ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра ФИПС, д.пед.н., профессор
Д.В. Монастырский	начальник НОЦ ФИПС, к.пед.н.
Д.Н. Шипицына	начальник Центра стратегических коммуникаций ФИПС

Эксперты-рецензенты:

О.Н. Астафьева	директор научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации», профессор кафедры ЮНЕСКО РАНХиГС, д.ф.н., профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации
И.А. Блинец	академический директор НОЦ ИС и цифровой Экономики, зав.кафедрой ИС Московского университета им. Грибоедова, генеральный директор издательского дома ИС, д.ю.н.

Выпускающий редактор: Е.Г. Царёва, заместитель начальника отдела организации НИР и научных мероприятий ФИПС

Редактор: А.А. Ломакина, главный специалист отдела подготовки сведений к публикации и выпуска бюллетеней отделения подготовки и выпуска официальной информации ФИПС

ISBN 978-5-907602-05-2

УДК 347.77
ББК 67.404.3

Все материалы печатаются в авторской редакции. Составители сборника не несут ответственности за содержание материалов, размещаемых в работах авторов. Ответственность за точность цитат, имен, названий и иных сведений несут авторы публикуемых материалов.

© Роспатент, 2022
© ФИПС, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Зубов Ю.С. Вступительное слово	6
Приветствие от Миэкономразвития	9
Приветствие от Минобрнауки РФ	10
Александрова А.В., Царёва Е.Г. Роль нематериальных активов в создании стоимости компаний в условиях интеллектуальной экономики	11
Алексеева О.Л., Зайцев Ю.С. Проблемные вопросы права и методологии патентования IT-технологий и предложения по их разрешению	15
Василькова О.В., Александров Ю.Д. Процессная модель трансфера технологий в здравоохранении	19
Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Модель управления предприятиями высокотехнологичного бизнеса как источника создания интеллектуальной собственности	24
Ивлиев Г.П. Технологический суверенитет и евразийская интеграция в сфере интеллектуальной собственности	28
Ищенко А.А. Изобретательские стартапы и корпорации: барьеры и способы их преодоления	31
Кочеткова В.Д. Патентоведческая экспертиза как инструмент защиты интеллектуальных прав	35
Лихолетов А.В., Лихолетов В.В. Средства индивидуализации товаров и услуг в условиях наращивания технологического суверенитета России	39
Лопатина Н.В. Социально-гуманитарная проблематика в научных исследованиях интеллектуальной собственности	43
Лысков Н.Б. Стратегия обновления в патентовании фармацевтических изобретений в иностранных юрисдикциях	48
Лысков Н.Б., Полякова А.А. Традиционные знания, традиционные выражения культуры и генетические ресурсы в качестве сведений необходимых для экспертизы заявок на изобретения	54
Монастырский Д.В. Инновационная деятельность научно-образовательного центра Федерального института промышленной собственности: кадровый резерв экспертов, аккредитация российских организаций, новые образовательные траектории	59
Негуляев Г.А., Тюрина О.Д. Об электронной подаче международных заявок РСТ с использованием системы ВОИС eРСТ	64

Осипова М.В. Повышение качества подготовки магистров в области интеллектуальной собственности на основе проектного обучения	70
Пономарева Н.Г. Получение патента для защиты или нападения: проблемы конкуренции	73
Попова Е.В. Актуальные проблемы судебной защиты результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения	78
Прищеп А.А., Краскевич В.И., Александрова А.В. Анализ закупочной деятельности заказчиков с участием объектов интеллектуальной собственности	82
Родионов Н.В., Загидуллин Р.С. Проблемы и перспективы стоимостной оценки интеллектуальной собственности на основе результатов веб-аналитики инноваций	86
Рула Д.М. Декоративный латтеринг обозначения, как слабый инструмент защиты средства индивидуализации	90
Савельев А.С. Пути создания условий максимального роста изобретательской активности в компаниях ракетно-космической отрасли	93
Сербиненко Е.Ю. Основные тенденции использования технологии блокчейн в вопросах интеллектуальной собственности	96
Старовойтова А.С. «Искусственный интеллект»: проблемы юридической квалификации	101
Фабричный С.Ю. Вопросы деятельности ФГБУ «ФАПРИД» в контексте технологического суверенитета Российской Федерации	104
Федорова Д.И., Аникеева М.Ю. Организационные системы трансфера медицинских технологий	108
Федяева И.А., Дарина О.Н., Хинский С.Н. О подготовке рекомендаций по комплексному использованию сервисов ВОИС для Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов	113
Халилов К.М. Вопросы регистрации искусственного интеллекта в качестве создателя объектов авторского и патентного права	119
Царёва Е.Г. О некоторых аспектах научной деятельности ФИПС	124
Чиканова Н.Г., Корнюшина А.С. Система менеджмента качества ФИПС: от внедрения до сертификации	128

ВВЕДЕНИЕ

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) 29 сентября 2022 г. провела XXVI Международную научно-практическую конференцию «Интеллектуальная собственность как базовое условие обеспечения технологического суверенитета России».

Ежегодно конференция выступает представительной международной площадкой для обсуждения и решения актуальных задач, связанных с охраной, защитой и использованием результатов интеллектуальной деятельности.

Традиционно в фокусе внимания участников конференции широкий спектр вопросов.

В этом году в ходе дискуссий были обсуждены актуальные темы обеспечения технологического суверенитета России:

- Вызовы и угрозы интеллектуальному суверенитету России. Системы оценки результативности научных исследований.
- Изменения законодательства, развитие цифровой среды, появление новых инновационных продуктов – факторы, влияющие на механизмы защиты интеллектуальных прав.
- Проблематика своевременной, достоверной и системной оценки интеллектуальной собственности, созданной по заказу государства. Актуальные вопросы дополнительного финансирования организаций под залог интеллектуальной собственности.
- Последние тенденции в развитии международной системы охраны интеллектуальной собственности, изменение задач в сфере регистрации интеллектуальных прав за рубежом, проблемы, возникающие в связи с санкциями со стороны западных промышленно развитых стран, и пути их решения.
- Роль стартапов в обеспечении инновационного вектора развития России и создании новых высокодоходных рабочих мест, а также реализуемые меры господдержки стартапов.
- Современные подходы к систематизации и интеллектуальному анализу технологий получения водорода. Лучшие практики и главные результаты, в том числе опыт UNIDO по формированию повестки устойчивого развития безуглеродной энергетики, а также Российские инициативы и проекты в области водородной энергетики.
- Научная деятельность ФИПС, направленная на совершенствование управления интеллектуальной собственностью в регионах России, цифровое обеспечение и систематизацию информационных потоков по наращиванию технологического суверенитета; экономическое стимулирование процессов импортозамещения.

Спикерами мероприятий конференции стали руководители и сотрудники Роспатента, Федерального института промышленной собственности, ФАПРИД, РГАИС, а также представители научных и образовательных организаций, органов государственной власти, предприятий и общественных объединений – всего более 100 человек.

В рамках трех тематических треков было проведено 17 мероприятий – разного рода дискуссий, сессий и мастер-классов.

Впервые конференция Роспатента выделила молодежную аудиторию. Молодые инноваторы – обладатели патентов представили на pitch-сессии свои изобретения авторитетному жюри, в состав которого вошли представители руководства Роспатента, ведущих институтов развития и инвестиционно-промышленных компаний.

Всего в конференции приняли очное участие более 450 человек, в том числе из Беларуси, Азербайджана, Таджикистана – представители международных (ЕАПВ, ЕЭК, Комитет Союзного государства), общественных и научных организаций, бизнес-сообщества, а также изобретатели, патентные поверенные и юристы.

Более 4 000 зрителей подключились к трансляции 5 мероприятий конференции.

В сборнике представлены доклады участников XXVI Международной научно-практической конференции Роспатента, одобренные к публикации членами Программного комитета конференции.

Издание предназначено для специалистов в области интеллектуальной собственности, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО РУКОВОДИТЕЛЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЮРИЯ СЕРГЕЕВИЧА ЗУБОВА

Интеллектуальная деятельность – уникальный ресурс экономики, без которого невозможно инновационное развитие. Научно-техническое творчество, новые идеи, изобретения, открытия являются главным богатством любой страны. А интеллектуальная собственность является базовым условием обеспечения технологического суверенитета России. Эта тема стала центральной на нашей научно-практической конференции, которая состоялась 29 сентября.

Дата выбрана неслучайно. Именно в этот день в 1955 году постановлением Совета Министров СССР был образован Комитет по делам изобретений и открытий. и в этом году его преемник, Роспатент, отмечает 67 лет со дня образования. Взяв на вооружение лучшие наработки своих предшественников, Роспатент движется дальше согласно требованиям времени.

Важной государственной и общенациональной задачей определена задача по достижению технологического суверенитета. Особенно это касается критически важных отраслей. Роспатент, как ведомство, которое стоит на стыке науки и промышленности, осознаёт, что базовым условием для реализации научно-технологического задела России является устойчивая система интеллектуальной собственности. Развитие кооперации между учёными, разработчиками, промышленностью, регуляторами, специалистами по ИС. А также поиск собственных технологических ключей для создания опережающих отечественных разработок.

Дискуссионная площадка Конференции собрала представителей законодательной власти, профильных министерств, представителей науки и бизнеса. Наша совместная работа была посвящена целому ряду актуальных тем, связанных с экономическими перспективами России, повышению ее конкурентоспособности в глобальном мире, защитой и использованием интеллектуальной собственности.

Президентом России поставлена конкретная задача по достижению технологического суверенитета, разработке собственных технологий для создания товаров и услуг с опережающими характеристиками. Для их решения Роспатент системно работает над устранением барьеров на всех этапах жизненного цикла инноваций, чтобы сделать путь к коммерциализации разработки более эффективным.

Мы делаем всё необходимое для того, чтобы участие ведомства в процессе управления российскими исследованиями и разработками было более весомым. Используем весь арсенал поддержки, который есть у ведомства.

Интеллектуальная собственность – один из наиболее перспективных драйверов экономического роста и развития в новую цифровую эпоху. Роспатент добился определенных успехов в цифровизации, осуществляемой в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Главная цель изменений – создание единой цифровой среды взаимодействия со всеми категориями клиентов с удобными интерфейсами сервисов по всему спектру государственных услуг.

Роспатент сохраняет предельно высокую скорость рассмотрения заявок на изобретения. Работает практически на 80% быстрее, чем ведущие патентные ведомства. При этом качество экспертизы остается на высоком уровне. Таких показателей удастся достичь за счёт цифровой трансформации административных процедур. На сегодняшний день создана единая цифровая среда взаимодействия между ведомством и заявителем: от подачи заявки – до выдачи электронного охранного документа. Цифровые сервисы Роспатента доступны в режиме 24 на 7 на Едином портале государственных услуг и сайте ведомства. Более 70% всех заявок поступает в Роспатент в электронном виде.

Нашим достижением стал запуск Поисковой платформы, которая аккумулирует огромный оцифрованный массив российской и зарубежной патентной

и научно-технической информация. Сейчас здесь более 150 миллионов единиц. Главное – Роспатент открыл на Платформу свободный и бесплатный доступ для граждан или организаций. Любой пользователь может самостоятельно провести предварительный патентный поиск и оценить уровень научной новизны собственной идеи.

Роспатент отдельно работает и по поддержке отечественных компаний в рамках импортозамещения. На этом направлении мы плотно взаимодействуем с Минэкономразвития России.

В апреле 2022 г. в структуре Роспатента создан Центр содействия опережающим технологиям. Центр является эффективной площадкой для взаимодействия экспертов Роспатента с разработчиками высокотехнологичных решений. Способствует развитию практики комплексной правовой охраны опережающих отечественных разработок. Помогает выводить на российский рынок в ускоренном формате новую продукцию или продукцию с улучшенными технико-экономическими показателями по отношению к мировым образцам.

Стоит отдельно выделить работу по созданию благоприятной регуляторной среды для развития инновационной деятельности в России. Об этом мы подробно говорили в ходе конференции. В частности о реализации мероприятий «дорожной карты» по трансформации делового климата в сфере интеллектуальной собственности. Роспатент ведёт эту работу в координации с деловым сообществом, общественными организациями, Советом Федерации Федерального Собрания РФ и Государственной Думой РФ. Важные изменения в российском налоговом законодательстве, которые произошли за последнее время, призваны упростить бизнесу работу с результатами интеллектуальной деятельности, повысить экономическую отдачу. В региональном разрезе – увеличить объём инвестиций в наукоёмкие технологии. И конечно, активнее превращать результаты научных исследований и разработок – в успешные коммерческие продукты. Постепенно занимать ниши, которые освобождаются в связи с уходом западных компаний.

Разумеется, для успешного инновационного развития важна кооперация. В наших планах – расширение взаимодействия с дружественными странами, прежде всего на евразийском пространстве. Для нас очень важен обмен опытом и уже реализованными наработками Роспатента в части оцифровки работы патентного ведомства.

В последние годы стали складываться большие сообщества людей, прежде всего молодых, экономический успех которых существенно зависит от того, насколько эффективно мы решаем задачи, связанные с охраной интеллектуальной собственности. С организацией оборота результатов интеллектуальной деятельности. В первую очередь это касается стартапов.

В рамках конференции состоялась крайне интересная панельная дискуссия: «Как стать компанией-единорогом с помощью интеллектуальной собственности». Это очень актуальная тема. Ведь патентование технических решений является критически важным составляющим успеха рыночной стратегии запускающегося бизнеса. Без этого компанией-единорогом, то есть стартапом, получившим рыночную оценку стоимости свыше 1 млрд долларов, стать маловероятно.

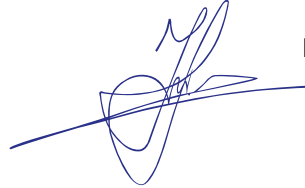
Роспатент активно помогает стартапам не только заявить о себе, но и создать эффективную стратегию в области ИС. Очевидно, что ускорить развитие стартапов возможно только координируя инициативы в области защиты и развития интеллектуальной собственности стартапов как с государственными органами управления, так и с бизнес-средой.

Об этом как раз подробно говорили представители органов государственной власти; инвесторы, финансирующие стартапы; специалисты в области патентного права и те, кто реализует свои разработки в таком формате.

В целом на конференции состоялся очень насыщенный, предметный и плодотворный диалог. Такой прямой обмен идеями, оценками, планами – особенно важен сегодня.

Впервые наша страна столкнулась со столь беспрецедентным санкционным давлением. И, думаю, вы со мной согласитесь, пока гораздо больше вопросов, чем готовых рецептов.

Но очевидно главное: именно от качества и согласованности действий Роспатента, политиков, ведомств, представители которых выступали на конференции, зависит – насколько эффективным будет ответ на этот вызов. Как быстро мы сможем преодолеть объективные трудности и выйти на траекторию роста. Сумеет ли построить более устойчивую и справедливую экономическую модель. Застраховаться от новых рисков и потрясений. Ведь будущее рождается уже сегодня. В том числе и на таких встречах.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the left.

Руководитель Роспатента
Ю.С. Зубов

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ МАКСИМА АНДРЕЕВИЧА КОЛЕСНИКОВА

Уважаемые участники

Международной научно-практической конференции!

В современном мире интеллектуальная собственность является активом, обеспечивающим конкурентоспособность экономики и благополучие населения.

Внедрение передовых разработок укрепляет технологический суверенитет Российской Федерации, защищает наше государство от враждебных действий недружественных иностранных государств, способствует импортозамещению и помогает обеспечить граждан России необходимыми товарами в условиях враждебной санкционной политики отдельных государств.

Для развития сферы интеллектуальной собственности и поддержки авторов, изобретателей и разработчиков Министерством экономического развития Российской Федерации разработана «дорожная карта» по нормативно-правовому регулированию предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность».

За время реализации «дорожной карты» обеспечено подписание 10 федеральных законов, включая присоединение к международным договорам, введение налоговых льгот, внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации. Работа над совершенствованием законодательства продолжается.

Благодаря роли Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации определены цели, задачи, долгосрочные показатели государственной политики в сфере интеллектуальной собственности – ориентир, к которому должны двигаться органы власти.

Для достижения амбициозных целей необходимо создание новых брендов и развитие, продвижение существующих, трансфер технологий из науки в бизнес, совершенствование порядка управления правами государства и контрольно-надзорных механизмов, развития государственных услуг Роспатента и реализация международных договоров.

Рассчитываем, что эти и другие вопросы будут обсуждены на научно-практической конференции Роспатента, а найденные решения позволят повысить доходы изобретателей, ученых, предпринимателей от коммерциализации разработок.

Желаю успехов участникам конференции!

Заместитель министра экономического развития
Российской Федерации
Максим Андреевич Колесников

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ АНДРЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА ОМЕЛЬЧУКА

Уважаемые коллеги!

От имени Министерства науки и высшего образования Российской Федерации поздравляю вас с началом работы XXVI Международной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность как базовое условие обеспечения технологического суверенитета России»!

Межведомственное взаимодействие Минобрнауки России и Роспатента в последние годы обеспечивает реализацию политики в сфере интеллектуальной собственности по стимулированию изобретательства и инновационной деятельности как основы технологического лидерства России.

Важным этапом сотрудничества Минобрнауки России и Роспатента является реализация мероприятия по введению для крупных государственных проектов, предполагающих реализацию научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКТР), механизма выявления на ранних стадиях патентоспособных решений с высоким потенциалом коммерциализации в целях ускорения патентования таких решений и вывода их на перспективные рынки.

Механизм раннего реагирования предполагает оказание системной экспертно-аналитической поддержки комплексных проектов с вытягивающим эффектом, направленных на научно-техническое развитие Российской Федерации и укрепление национальной экономики.

В современных условиях организации высшего образования и научные организации – активные игроки не только в продуцировании новых знаний, но и в их распространении и использовании через инновационную деятельность.

В настоящее время эксперимент по апробации предлагаемого механизма раннего реагирования проводится в центрах трансфера технологий отдельных организаций, подведомственных Минобрнауки России (Центральном аэрогидродинамическом институте имени профессора Н.Е. Жуковского, Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского, Уральском федеральном университете имени первого Президента России Б.Н. Ельцина).

Применение механизма раннего реагирования сможет существенно повысить качество реализации комплексных проектов исследований и разработок на всех этапах жизненного цикла исследований и разработок: подготовить продукт к промышленному производству и выводу на рынок.

Уважаемые коллеги! Уверен, что вопросы, вынесенные на обсуждение в рамках конференции, будут полезны для обмена опытом, послужат укреплению связей науки, образования и бизнеса и будут способствовать выработке новых решений в сфере интеллектуальной собственности.

Желаю всем участникам конференции успешной плодотворной работы и реализации намеченных планов.

Заместитель министра
науки и высшего образования
Российской Федерации
А.В. Омельчук

РОЛЬ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ В СОЗДАНИИ СТОИМОСТИ КОМПАНИЙ В УСЛОВИЯХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ¹

УДК 330.322:347.77

Александрова

Анна Владимировна

Старший научный сотрудник
ФИПС, кандидат технических
наук

otd4535@rupto.ru

Царёва

Елена Геннадиевна

Заместитель начальника
отдела организации НИР
и научных мероприятий ФИПС

elena.tsareva@rupto.ru

В статье рассматривается роль нематериальных активов в создании стоимости компаний в условиях интеллектуальной экономики. Статистика инвестиций в интеллектуальную собственность на уровне отдельных стран свидетельствует о росте веса нематериальных активов в экономических процессах. Объекты интеллектуальной собственности выступают источником роста капитализации компаний.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Интеллектуальная собственность, инвестиции, капитализация, нематериальные активы, интеллектуальная экономика.

Осмысление сущности и функций капитализации как экономического процесса напрямую связано с институционализацией экономической и общественной среды.

Глобальный характер создания и использования новых знаний, растущая взаимозависимость рынков капитала и цифровых технологий определяет смещение вектора развития мировой системы в направлении интеллектуальной экономики [1].

В результате технологической трансформации изменяется не только количественный аспект капитализации, но и содержательно усложняются функции этого процесса. Физический капитал замещает капитал в форме прав на финансы, технологии, информацию, другие интеллектуальные ресурсы [2].

Все больше компаний смещают стратегический фокус в направлении развития и повышения эффективности использования нематериальных активов.

Существуют различные модели, графически иллюстрирующие место и роль нематериальных активов в создании стоимости компаний. Так, в своей работе Г. Ахонен выстраивает «нематериальную цепочку ценности», в результате которой компания может получить доходность, превышающую среднеотраслевую [3]. «Миксер создания стоимости» Р. Нормана и Р. Рамиреса отражает трансформацию нематериальных активов в латентные компетенции, необходимые для успешного функционирования в высоко конкурентной среде [4].

¹ Статья подготовлена в рамках НИР ФИПС 6-ЭП-2022 «Разработка методического подхода к оценке доли интеллектуальной собственности предприятия с целью увеличения его капитализации», выполняемой в соответствии с Тематическим планом НИР ФИПС на 2022-2024 гг.





Статистика наблюдений убедительно свидетельствует об увеличении значимости нематериальных активов в экономических процессах и повышении доли в составе капитала компаний.

По оценкам экспертов Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO), сегодня доля интеллектуального капитала в создании добавленной стоимости продукта многих отраслей промышленности примерно вдвое превышает долю материального капитала [5].

Информация об эволюции материальных и нематериальных активов мира в сравнении с ВВП приводится на странице издания ООО «Центр деловых коммуникаций БЕЛБИЗ». В период с 1996 по 2021 г. стоимость нематериальных активов в мире выросла на 1145%, с \$6 трлн в 1996 г. до \$74 трлн в 2021 г. в 1996 г. нематериальные активы составляли 20,1% мирового ВВП, в 2021 г. - 77,9%. Для сравнения объём материальных активов в 1996 г. составлял 26,1% ВВП мира, а в 2021 г. - 66,6% [6].

Ежегодно публикуемые Brand Finance результаты анализа рынка брендов различных областей позволяют сделать вывод, что у ряда товаров доля бренда может достигать трети. Например, стоимость бренда Apple составила в 2021 г. – \$947,1 млрд [7]. О высокой стоимости брендов российских компаний наглядно демонстрирует информация, приведенная в таблице.

Стоимость брендов российских компаний за 2020-2021 гг., долл. США

Логотип	Компания	2021 г.	2020 г.
	Сбербанк	\$ 9 395 млн	\$ 13 233 млн
	Газпром	\$ 6 378 млн	\$ 7,580 млн
	Лукойл	\$ 5 445 млн	\$ 5 841 млн
	Роснефть	\$ 3,509 млн	\$ 3,863 млн
	Российские железные дороги	\$ 3,054 млн	\$ 3,131 млн
	Пятерочка	\$ 3,019 млн	\$ 1,871 млн
	Банк ВТБ	\$ 2,251 млн	\$ 2,802 млн
	Магнит	\$ 2,175млн	\$ 2,72 млн
	Яндекс	\$ 2,110 млн	\$ 1,842 млн
	МТС	\$ 1,820 млн	\$ 2,330 млн

Источник: составлено авторами по данным Brand Finance, 2022

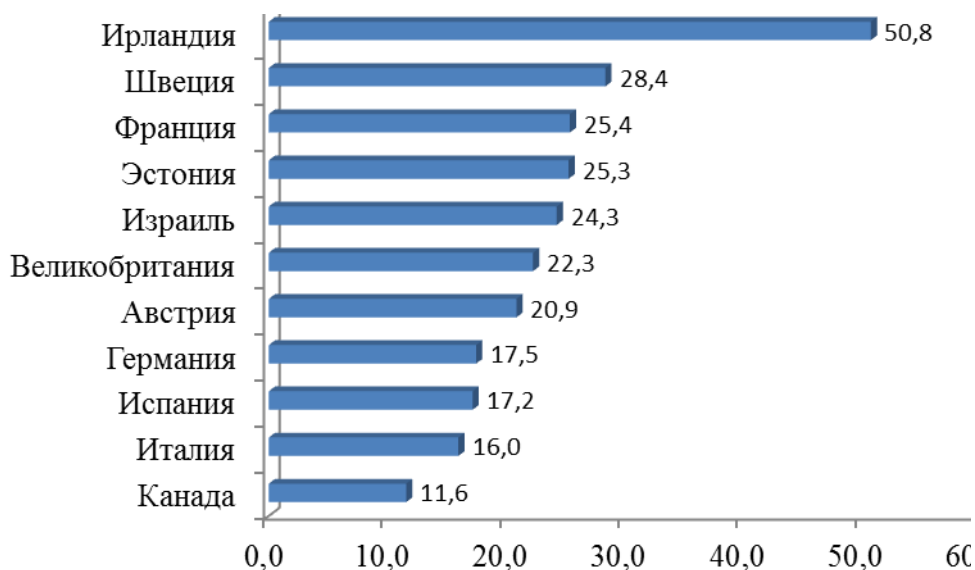
Ценность бренда и в целом нематериальных активов в капитализации компаний стимулирует ведущие мировые корпорации непрерывно инвестировать средства в интеллектуальную собственность.

Одним из наиболее репрезентативных показателей сравнения является показатель инвестиций в объекты интеллектуальной собственности (Intellectual property products), в % от показателя инвестиции в основной капитал (GFCF, Gross fixed capital formation).

Все страны OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) предоставляют свои данные в соответствии с Системой национальных счетов (СНС) с 2008 года. Наилучшие значения данного показателя в 2021 г. демонстрируют такие

страны как Ирландия (58%), Швеция (28%), Франция (25,4%), Эстония (25,3%) (см. диаграмму).

Диаграмма
Инвестиции в объекты интеллектуальной собственности, % от GFCF, 2021



Источник: составлено автором по данным (OECD, Intellectual property products, % of GFCF), 2022[8].

В Российской Федерации инвестиции в объекты интеллектуальной собственности по итогу 2021 г. занимают 5,8% в общей стоимости основного капитала. Предметное рассмотрение данного показателя, показывает, что программное обеспечение и базы данных доминируют, занимая 42% (182,4 млн руб.) в структуре инвестиций. Существенность объема инвестиций в программное обеспечение и базы данных можно объяснить переводом основных бизнес-процессов компаний в цифровую среду. Объем инвестиции в разведку недр и оценку полезных запасов составляет 135 млн руб. (36%). Научные исследования и разработки заявлены в сумме 71,5 млрд руб. и составляют 17% от суммарного объема инвестиции в объекты интеллектуальной собственности. Объекты авторского права занимают в рассматриваемой структуре 5%, а в стоимостном измерении составляют 22,07 млрд руб. [9].

В интеллектуальной экономике капитализация выступает как комплексная характеристика конкурентоспособности, а с другой стороны является публичным критерием инвестиционной привлекательности.

Для инвесторов и рынка в целом изменения в портфеле нематериальных активов могут говорить о растущем потенциале роста капитализации компании.

Количество действующих охранных документов российских правообладателей многократно превышает количество объектов интеллектуальной собственности, по которым совершались коммерческие сделки [10]. При условии совершенствования механизма капитализации результатов интеллектуальной деятельности в нематериальные активы можно ожидать увеличения инвестиций в интеллектуальную собственность и рост доли нематериальных активов.

Новые реалии для российских компаний таковы, что стратегия управления капитализацией должна не только соответствовать классическим принципам создания ценности для ключевых стейкхолдеров, но и обеспечивать экономическую безопасность и технологический суверенитет.

Список источников:

1. Клейнер Г.Б. (2020) Интеллектуальная экономика цифрового века. Цифровой век: шаги эволюции//Экономика и математические методы, т. 56,(1),18-33.
2. Малова, Т.А. Капитализация по Марксу и цифровая экономика (к 150-летию выхода в свет первого тома "Капитала") / Т.А. Малова // Страховое дело. – 2017. – №10(295). – С. 47-54. – EDN XAROJH.
3. Ahonen, G. Classification of Intangibles: Generative and commercially exploitable intangible assets / G. Ahonen // Groupe HEC: Jouy-en-Josas. – 2000. – P. 206-212.
4. Норманн, Р. От цепочки создания стоимости к созвездию стоимости / Построение цепочки создания стоимости / Р. Норманн, Р. Рамирес; пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 261 с.
5. WIPO. Нематериальный капитал в глобальных цепочках создания стоимости URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_944_2017.pdf (дата обращения 04.06.2022).
6. «Центр деловых коммуникаций БЕЛБИЗ» URL: <https://bel.biz/heroes/business-rules/kak-nematerialnye-aktivy-za-25-let-stali-osnovnoj-materialnoj-tsennostyu/> (дата обращения 11.09.2022)
7. Brand Finance URL:<https://brandirectory.com/rankings/russia/table> (дата обращения 02.08.2022).
8. OECD (2021), Investment by sector (indicator) URL: <https://data.oecd.org/gdp/investment-by-asset.htm> (дата обращения 13.09.2022)
9. Неретин О.П. Интеллектуальный суверенитет экономики России – М.: Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС).-2022.–232 с.
10. Иванова, М.Г. Рынок интеллектуальной собственности в России: состояние и перспективы / М.Г. Иванова, А.В. Александрова, Ю.Д. Александров // Глобальный научный потенциал. – 2021. – №4(121). – С. 267-270.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВА И МЕТОДОЛОГИИ ПАТЕНТОВАНИЯ ИТ-ТЕХНОЛОГИЙ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ РАЗРЕШЕНИЮ

УДК 347.77.012

Алексеева

Ольга Ленаровна

Начальник Центра
мониторинга качества ФИПС,
кандидат юридических наук

OAlekseeva@rupto.ru

Зайцев

Юрий Станиславович

Заместитель начальника
Цentra мониторинга качества
ФИПС

yuzaytsev@rupto.ru

В докладе описываются наработанные практические подходы Роспатента к патентованию различных видов решений, связанных с компьютерной обработкой данных, рассматриваются возможные подходы к патентованию компьютерных решений, в которых заинтересованы ведущие отечественные разработчики. Доклад подготовлен на основе научных исследований по теме 5-ПО-2020¹ «Проблемы практики применения законодательства в области предоставления правовой охраны изобретениям и полезным моделям, относящимся к компьютерным решениям».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Изобретение, доктрина патентного права, ИТ-технологии, компьютерные решения, компьютерная обработка данных, усовершенствование объекта техники, нетехнические признаки, методология оценки патентоспособности, правоприменительная практика, искусственный интеллект, машинная обработка текстов на естественном языке.

Решения в области ИТ-технологий, патентуемые в качестве изобретений, в практике патентования часто называют «изобретениями, осуществляемыми с помощью компьютера». К таковым относят изобретения, в которых используется компьютер в общем смысле как программируемое средство, и один или несколько признаков которых реализуются с помощью компьютерной программы [1, п. F-IV, 3.9.1]. Для упрощения будем называть такие решения компьютерными решениями.

Существующие правовые нормы, регламентирующие правила составления заявок и их рассмотрения, методология рассмотрения заявок на компьютерные решения как зарубежная, так и российская имеют пробелы, приводящие к неединообразным подходам к составлению заявок на такие решения и проведению их экспертизы.

В современной доктрине российского патентного права к изобретениям как техническим решениям относятся решения, которые состоят в усовершенствовании (изменении) объекта техники – искусственного продукта или способа, либо изменении объекта природы (далее – объект

¹ Исследование проводится в соответствии с тематическим планом НИР ФИПС на 2022-2024 гг.

техники), позволяющее решить техническую проблему и получить технический результат. Соответствующее толкование нормативно впервые было закреплено в 1985 году в Руководстве по методике предварительной и государственной научно-технической экспертизы изобретений [2, С. 86-87].

Таким образом, согласно доктрине, компьютерные изобретения, суть которых состоит в использовании нового программного продукта, должны не только решать какую-либо техническую проблему, но и создавать новый технический результат, который был бы вызван изменениями в объекте техники.

Как правило, изменения компьютера вследствие новой программы описываются с помощью функций, выполняемых компьютером под управлением программы, которые, как было упомянуто выше, могут быть схожи с признаками объектов, не признаваемых изобретениями в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Гражданского кодекса РФ. Возникает необходимость разделения компьютерных решений на те, которые делают вклад в уровень техники, и те, которые делают вклад в нетехнической области.

С 1993 г. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение допускают формулировку программируемого многофункционального средства устройства на функциональном уровне [3, п. 3.2.4.5(1)]. Например, может быть патентоспособен способ управления токарным станком, включающий измерение радиального биения детали при помощи датчиков, вычисление величины сигнала управления контроллером и передача сигнала управления исполнительному органу для осуществления принудительных колебаний инструмента. В настоящее время такие решения патентуются также в виде устройства, содержащего элементы с соответствующими функциями, и машиночитаемого носителя с записанной на нем компьютерной программой.

Помимо отмеченного подхода правоприменительной практикой наработан еще ряд подходов, которые требуют лишь нормативного закрепления.

Существует устойчивая практика патентования решений, заключающихся в определении изменении или оценке параметров изображения или звука, представленных на машиночитаемом носителе, например повышение четкости изображения. В таких случаях улучшение изображения на практике приравнивается к улучшению продукта-сигнала изображения, т.е. приравнивается к техническому результату.

К техническому результату приравнивают и результат, обеспечиваемый использованием шифрованием или кодированием данных для целей их передачи по каналам связи или хранения, если такая цель однозначно вытекает из формулы изобретения. Например, из формулировки назначения изобретения как способа помехоустойчивого кодирования данных вытекает, что данные будут передаваться (например, в виде электрического сигнала) по какому-либо каналу связи или записываться на носитель записи, а операции кодирования данных предназначены для предотвращения искажения данных в этом процессе.

Как за рубежом, в развитых странах, так и в России устойчиво патентуются решения, в которых вычислительно-логические операции обусловлены особенностями внутреннего функционирования компьютера и направлены на решение технической проблемы улучшения технических характеристик самого компьютера. Таким улучшением характеристик может быть уменьшение времени выполнения операции, увеличение скорости обработки данных, например за счет параллельной обработки данных несколькими процессорами.

Признаки, характеризующие форму и содержание информации, могут как нести техническую функцию, т.е. быть функциональными и обеспечивать работу технического средства или взаимодействие технических средств, так и не выполнять никакой технической функции. Например, признаки, характеризующие структуру области оглавления машиночитаемого диска, содержащую таблицу размещения файлов на диске (аналогично оглавлению бумажной книги), предназначены для быстрого прямого доступа к файлу и позволяют сократить время поиска и чтения файла. Такие признаки характеризуют функциональную информацию, и должны учитываться при оценке патентоспособности изобретения наравне с другими техническими признаками.

Помимо вышеуказанных подходов, как в зарубежной, так и в российской практике иногда патентуются некоторые другие виды прокомментированных ниже решений.

В случаях, когда непосредственное измерение физического, химического или биологического параметра объекта невозможно, затруднено или по каким-либо причинам нецелесообразно, его значение может быть получено путем вычисления по значениям других параметров, связанных с искомым параметром зависимостями, полученным эмпирическим путем. Можно считать, что в таких случаях компьютер, осуществляющий вычисления искомого параметра, выступает в качестве одного из измерительных инструментов в способе определения параметра, а вычислительно-логические операции характеризуют усовершенствование средства определения искомого параметра и усовершенствование способа определения как объекта техники. В таких отраслях, как разведка полезных ископаемых, в качестве исходных параметров могут быть использованы ранее полученные данные. Однако связь «измерение параметра – вычислительная обработка данных измерений с помощью компьютера» для таких решений будет существовать объективно, даже если признаки измерения не включены непосредственно в формулу изобретения.

Соответственно признаки обработки данных измерений с помощью компьютера для получения иного, чем измеренный, параметра объекта, могут быть использованы для характеристики усовершенствования объекта техники при соблюдении двух условий.

Первое условие заключается в том, что обрабатываемые входные данные должны представлять собой физическую, химическую или биологическую характеристику объекта реального мира (продукта или процесса). Вторым обязательным условием является то, что этапы компьютерной обработки входных данных должны быть обусловлены объективными природными закономерностями, связывающими выходные данные с входными данными, а не субъективными правилами, установленными человеком и характеризующими правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Для осуществления расчетов в последнее время широко применяются системы искусственного интеллекта (ИИ). Осуществление ИИ в виде компьютерной программы по своей сути представляет собой компьютерную программу, в которую заложено большое количество связанных друг с другом математических уравнений. Поэтому принципы оценки патентоспособности решений, использующих программные реализации ИИ, не должны отличаться от оценки других решений, в которых используются математические методы, заложенные в компьютерную программу. В частности, признаки ИИ будут характеризовать усовершенствование объекта техники, если входные данные ИИ связаны с выходными данными ИИ по объективным природным закономерностям.

Наиболее сложными в оценке технического вклада, но при этом чрезвычайно востребованными рынком, являются решения, связанные с реализацией компьютером интеллектуальных функций, которые ранее были присущи только человеку, например машинная обработка текста на естественном языке, применяемая в поисковых системах или в системах машинного перевода текстов. Оценка характера таких решений весьма неоднозначна как в России, так и за рубежом.

В Европейском патентном ведомстве компьютерная обработка текста на естественном языке не считается технической целью и признаки такой обработки фактически не считаются признаками, характеризующими вклад в уровень техники [1, п. G-II, 3.3.1]. В патентном ведомстве Японии подобные решения широко патентуются, но для этого требуется указание в формуле конкретных этапов обработки текстовых данных с помощью аппаратных средств [4, п. 2.1.1.2(2), Example 4]. Практика патентного ведомства США также больше направлена на патентование таких решений, если в них есть улучшение функциональности компьютера или иной технологии [5, С. 2106.05(a)(1)].

Автоматизация интеллектуальных функций не путем простого переключивания шагов интеллектуальной деятельности или правил на алгоритм компьютерной программы, а решение этой проблемы путем, не свойственным человеку,

но доступным компьютеру и обусловленным особенностями его функционирования, может быть приравнена к усовершенствованию объекта техники, заслуживающему охраны патентом на изобретение. Целесообразным будет приравнивать к техническим решениям системы интеллектуальной обработки данных, если они характеризуются операциями, выполняемыми компьютером, но без привлечения признаков, характеризующих интеллектуальную деятельность человека.

Список источников:

1. Guidelines for Examination in the European Patent Office. – European Patent Office, 2021. – URL: <https://www.epo.org/law-practice/legal-texts/guidelines.html>

2. Руководство по методике предварительной и государственной научно-технической экспертизы изобретений / ВНИИ гос. пат. экспертизы. – М.: ВНИИПИ, 1985.

3. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утв. Роспатентом 20 сентября 1993 г.

4. Examination Handbook for Patent and Utility Model in Japan [Электронный ресурс]. – URL: https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/handbook_shinsa/index.html

5. Manual of Patent Examining Procedure (MPEP), Ninth Edition, Revision 10.2019, Last Revised June 2020. – URL: <https://www.uspto.gov/web/offices/pac/mpep/index.html>

ПРОЦЕССНАЯ МОДЕЛЬ ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ

УДК 347.77

Василькова

Ольга Валерьевна

Специалист

по интеллектуальной
собственности центра
трансфера медицинских
технологий ФГБУ «НЦЭСМП»
Минздрава России

VasilkovaOV@expmed.ru

Александров

Юрий Дмитриевич

Ведущий аналитик

по интеллектуальной
собственности центра
трансфера медицинских
технологий ФГБУ «НЦЭСМП»
Минздрава России

AleksandrovYD@expmed.ru

Представлено описание процессной модели трансфера технологии производства лекарственного препарата на примере деятельности центра трансфера медицинских технологий ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России. Акцентируется внимание на необходимости проведения патентного поиска уже на стадии НИОКР и обоснованном выборе стратегии патентования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Трансфер технологий, медицина, интеллектуальная собственность, процессная модель.

В сегодняшней ситуации, когда самодостаточность и технологическая независимость становятся ключевыми факторами для развития нашей страны, особенно в условиях постоянно вводимых против неё санкций, обеспечение интеллектуального суверенитета России является одной из важнейших задач.

Особую важность в данном контексте приобретают ускоренное внедрение результатов перспективных разработок в интересах медицины и системы здравоохранения, их аналитическая консолидация, формирование системы оценки разработок и их приоритизации с точки зрения их значения для медицинской отрасли и конечного потребителя, а также создание комплексной системы сопровождения проектов в сфере здравоохранения.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.10.2021 №2816-р утвержден перечень из 42 инициатив социально-экономического развития страны до 2030 года, одной из которых является федеральный проект «Медицинская наука для человека». Основой идеологии проекта является сборка и создание экосистемы медицинской науки, задачей которой является внедрение тех разработок, которые создаются в отрасли. [1].

В рамках реализации федерального проекта создан Центр трансфера медицинских технологий (далее – ЦТМТ).

Целью ЦТМТ является комплексное сопровождение и экспертная поддержка перспективных проектов в фармацевтике и медицине на всех этапах их реализации от возникновения идеи до индустриального внедрения и коммерциализации.

В переводе с английского «трансфер технологий» (technology transfer) означает процесс

распространения и практическое использование научно-технических знаний при передаче их между разными организациями.

В отношении лекарственных препаратов «целью трансфера технологий является передача информации о лекарственном средстве, процессе его производства и контроле качества лекарственного препарата в пределах одной производственной площадки или между производственными площадками, в том числе при передаче фармацевтической разработки в производство, а также передача аналитических методик с производственной площадки в аккредитованную испытательную лабораторию»[2].

Достижение успеха напрямую зависит от понимания этого процесса и его эффективного использования всеми участвующими сторонами.

Процессная модель полного цикла трансфера технологии производства лекарственного препарата приведена на рисунке 1.

Модель представляет собой блок-схему графического представления процесса, описанного в соответствии с требованиями ГОСТ 19.701-90 «Схемы алгоритмов, программ, данных и систем». Подробно свойства и особенности медицинских алгоритмов рассмотрены в работе [3].

Оригинальный алгоритм действий при разработке нового лекарственного препарата производителем лекарственных средств, основывающийся на руководящих документах в сфере обращения лекарственных средств, подробно разобран в работе А.В. Басевича [4].

Любая разработка начинается с идеи. Уже на этом этапе необходимо подключать к проекту сотрудников подразделений, отвечающих за управление интеллектуальной собственностью.

Проведенное специалистами ФИПС исследование показало, что «доля патентной литературы в отклоненных решениях, касающихся области здравоохранения (биотехнология и БАД, химия и фармацевтика, медицина и медицинская техника), составляет 71-73%» [5]. Поэтому для исключения риска неэффективного расходования финансовых средств на научно-исследовательские разработки необходимо проводить полноценный анализ как патентной, так и непатентной литературы.

Каждое лекарственное средство «родом» из лаборатории. Там выбирается ряд молекул-кандидатов. На этом этапе проверяется их биологическая активность и острая токсичность. Задача обеспечения доступности и качества лабораторных исследований определяет необходимость организации процесса работы служб лабораторной диагностики [6;7].

После получения положительных результатов начинается оценка рынка, разработка бизнес-модели, разрабатывается стратегия патентной защиты. Чаще всего именно после подтверждения биологической активности кандидатов подается первая заявка на патент на действующее вещество, которая при положительном решении экспертизы станет абсолютной защитой для будущего лекарственного препарата (далее – ЛП).

Без грамотно разработанных стратегий коммерциализации с планом защиты результатов интеллектуальной деятельности технологии становятся недостаточно привлекательными для выведения на рынок или вообще не попадают в поле зрения производителей. В результате огромное количество отечественных перспективных технологий «умирает» после стадии разработки, не находя практического применения, выхода в промышленность.

Начальные действия по трансферу технологий осуществляются параллельно этапу разработки препарата, включающему анализ литературы по разрабатываемому препарату, выбор состава, подбор и утверждение поставщиков сырья и материалов, определение технологий производства и процедур контроля очистки, валидацию аналитических методик и наработку с последующим контролем лабораторной пробы.

На следующих этапах начинается масштабирование лабораторной технологии производства активной фармацевтической субстанции (далее – АФС), доклинические исследования (далее – ДКИ) и трансфер технологии производства АФС на опытно-промышленные площадки (далее – ОПП).

Параллельно с этим в лабораториях выбирают и разрабатывают лекарственную форму будущего ЛП, технологию производства которого в дальнейшем также передают на ОПП.

По результатам ДКИ и организации наработки готовой лекарственной формы (далее – ГЛФ) на производстве начинают проводить клинические исследования (далее – КИ), после положительного прохождения которых начинают процедуру государственной регистрации ЛП.

После окончания трансфера технологий на производстве и формирования полного комплекта документации по разработке ЛП и окончания третьей фазы клинических испытаний формируется регистрационное досье. На этом трансфер технологии ЛП можно считать успешно завершенным.

Описание разработки ЛП заняло немного места, но в реальности от момента идеи до получения регистрационного удостоверения, без которого вывод ЛП на рынок невозможен, проходят годы. На разработку тратятся миллиарды рублей.

Для компенсации затраченных усилий и средств крайне важны грамотные патентная стратегия и управление интеллектуальной собственностью. и если лабораторные разработки, трансфер технологий, ДКИ и КИ – временные этапы процесса внедрения ЛП, то управление ИС, в идеале, сопровождает разработку в течение всей ее жизни.

Полноценная разработка и производство качественного, эффективного и безопасного лекарственного препарата невозможна без трансфера технологии. Для успешного проведения передачи технологии необходима консолидация ресурсов и усилий всех участников описанной процессной модели.

Список источников:

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.10.2021 №2816-р. Перечень инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202110070028> (дата обращения 06.10.2022).

2. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии №11 от 8 июня 2021 г. "О Руководстве по трансферу технологий и(или) аналитических методик при производстве лекарственных средств URL:<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400784271/> (дата обращения 10.09.2022).

3. Гусев, С.Д. Алгоритмы и блок-схемы в здравоохранении и медицине: учеб. пособие / С.Д. Гусев. – Красноярск: тип. КрасГМУ, 2018. – 122 с.
4. Оригинальный алгоритм действий при подготовке нового лекарственного препарата производителем лекарственных средств. Стадия 2: Трансфер технологий / А.В. Басевич [и др.] // Формулы Фармации. 2021. Т. 3. №1. С. 18-30. DOI: 10.17816/rhf48535.
5. Эриванцева Т., Блохина Ю., Никитина И. Зачем проводить патентный поиск (на примере здравоохранения) / Т. Эриванцева, Ю. Блохина, И. Никитина [и др.] // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2021. – №10. – С. 35-42.
6. Гольдберг, А.С. Экспертная валидация стандартизированного описания моделей организации службы лабораторной диагностики / А.С. Гольдберг, Н.Ю. Черныш, Т.В. Вавилова // Менеджер здравоохранения. – 2022. – №6. – С. 12-20. – DOI 10.21045/1811-0185-2022-6-12-20.
7. Кулешова, С.И. Перенос (трансфер) методик, параметры валидации/ верификации / С.И. Кулешова // Ведомости Научного центра экспертизы средств медицинского применения. – 2017. – Т. 7. – №2. – С. 77-80.

МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОГО БИЗНЕСА КАК ИСТОЧНИКА СОЗДАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

УДК 658.512

**Гумерова
Гюзель Исаевна**

Финансовый университет
при Правительстве РФ,
Департамент менеджмента
и инноваций,
доктор экономических наук,
профессор
GI.Gumerova@fa.ru

**Шаймиева
Эльмира Шамильевна**

Казанский инновационный
университет им.
В.Г. Тимирязова,
Кафедра управления,
доктор экономических наук,
доцент
shaimieva@ieml.ru

В настоящем исследовании предложена модель управления предприятиями высокотехнологичного бизнеса, опирающаяся на тенденции рынка явных и неявных знаний, возможности управления продолжительностью предприятия высокотехнологичного бизнеса на основе его стоимости на рынке, затрат на технологические инновации, бизнес-показателей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

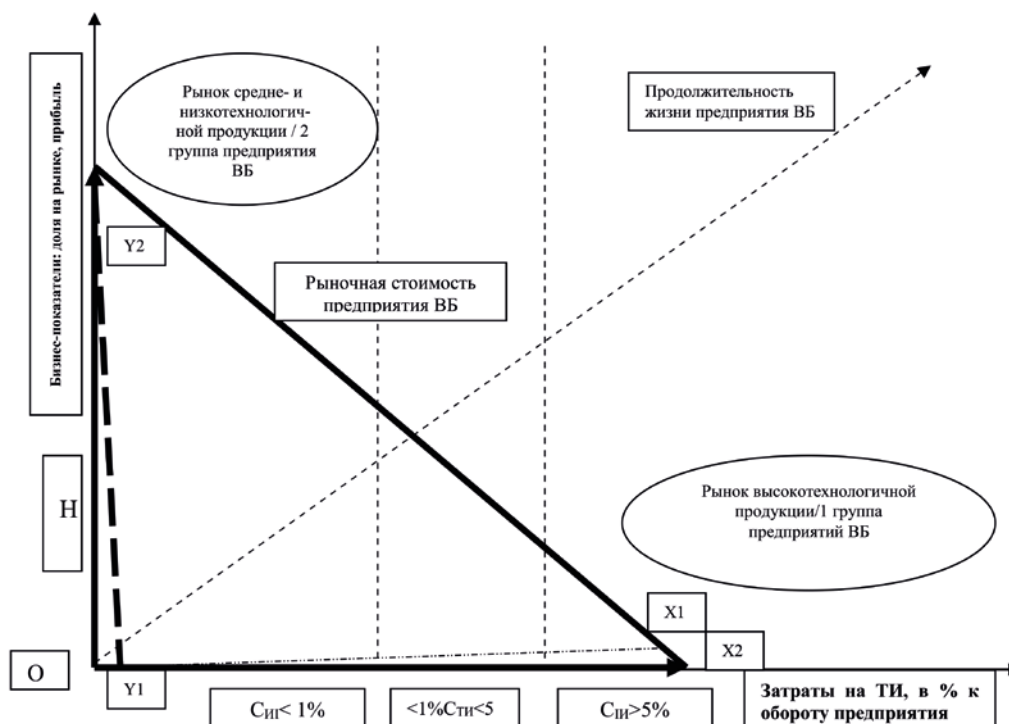
Модель управления, предприятия высокотехнологичного бизнеса, рынок явных и неявных знаний, модель управления.

В актуальных международных рейтингах высокотехнологичных компаний: Thomson Reuters (США); индексах высокотехнологичных компаний: Nasdaq (США) [1], DAX (Германия) [2] указаны предприятия, деятельность которых реализуется не в высоко- или среднетехнологичных высокого уровня видах экономической деятельности. Исследование данного положения позволит раскрыть понятие «предприятие высокотехнологичного бизнеса».

Развитость рынка знаний как совокупности рынков явного и неявного знания выступает характеристикой пятого-шестого знаниевоемких технологических укладов на конкретной производственно-технологической площадке (стране, регионе). Под «управлением предприятиями высокотехнологичного бизнеса на рынках знаний» понимается управление знанием предприятия, то есть процессами, направленными на: систематизацию, обновление (модернизацию) и реализацию знания на рынке в виде материального и нематериального продукта, сокращение разрыва с процессом обновления (модернизацией) материального капитала организации. Таким образом, функционирование на рынках явного и неявного знания предприятиями высокотехнологичного бизнеса предполагает активизацию процессов управления явным и неявным знанием.

В работах [3-5] представлены особенности ведения бизнеса, которые должны учитываться при построении бизнес-моделей наукоемких предприятий: сетевые структуры создания ценности; открытые модели инноваций; модульное развитие технологий; технологические стандарты и платформы [7]; подрывные инновации;

функционирование рынков ноу-хау. Подробнее о реализации кооперации в области исследований и разработок в рамках реализации исследовательской и технологической политики в Европе за период 1970-2000 гг. представлены в работе Дежиной И. [6].



ВБ – высокотехнологичный бизнес; ТИ – технологические инновации
 Н – показатели бизнеса, зависящие от вида экономической деятельности;
 СТИ – затраты на ТИ к обороту предприятия (в %);
 фигура [O,Y1,Y2] – критическое положение для предприятий 2 группы ВБ;
 фигура [O, X1, X2] – критическое положения для предприятий 1 группы ВБ.

Схема 1. Бизнес-модель предприятий высокотехнологичного бизнеса: затраты на ТИ, бизнес-показатели (на основе [8,9])

В основе авторской бизнес-модели предприятий высокотехнологичного бизнеса – регулирование деятельности предприятий ВБ на рынках высоко-, средне-, низкотехнологичной продукции на основе управления показателями бизнеса и затратами на технологические инновации. Критическими являются положения фигур [O,Y1,Y2], [O, X1, X2], когда – в первом случае – продолжительность жизни компании ВБ обеспечивается эффективностью системы менеджмента, которая – без затрат на ТИ – является обреченной в краткосрочном периоде¹; во втором – когда массивные затраты на (технологические) инновации при: наличии патентов, (определенного) бренда и: отсутствии соответствующей системы менеджмента, бизнес-модели, управления знаниями в организации приводит к банкротству предприятия. Оптимальным для функционирования предприятий высокотехнологичного бизнеса является пространство фигуры [Y1,Y2,X1] (схема 1): управление стоимостью компании ВБ осуществляется в долгосрочном периоде при увеличивающихся затратах на ТИ и усиливающихся показателях бизнеса².

¹ Примером случая сокращения продолжительности жизни компании высокотехнологичного бизнеса является компания г. Форда в длительный период выпуска стандартной Т-модели автомобиля, приведшей – при высокой системе менеджмента и незначительных затратах на инновации – к потере конкурентного положения на рынке.

² Вопросы управления стоимостью компании исследованы в трудах: Киселева С.В., Крамина Т.В., Церцейл Ю.С., Кононовой Г.А., Циганова В.А. [10-12].

Дополнительным инструментом анализа управления предприятием ВБ предложено использовать индекс высокотехнологичности предприятия ВБ, выступающего в виде совокупности трех соотношений в области управления предприятием высокотехнологичного бизнеса (рисунок 1):

Соотношение	<u>рыночная стоимость компании</u>	(1),
СтК/продолжительность жизни компании =	продолжительность жизни компании	

Соотношение	<u>стоимость объектов интеллектуальной собственности компании</u>	(2),
СтОИС/продолжительность жизни компании =	продолжительность жизни компании	

Соотношение	<u>стоимость материальной собственности компании</u>	(3)
СтМА/продолжительность жизни компании =	продолжительность жизни компании	

где:

продолжительность жизни предприятия – с даты создания предприятия до момента оценки Индекса_{ПВБ}³; ПВБ – предприятие высокотехнологичного бизнеса; к – компания; МА – материальный актив; ОИС – объект интеллектуальной собственности; Ст – стоимость

Рис.1. Индекс высокотехнологичности предприятий: соотношение стоимости компании; объектов интеллектуальной собственности; материальных активов к продолжительности жизни компании.

Интерпретация анализа использования индекса высокотехнологичности следующая:

на уровне трех показателей индекса высокотехнологичности: анализ данных и выявление причин стоимости компании за счет стоимости: объектов интеллектуальной собственности или материальных активов за период жизни компании;

на уровне показателей соотношения стоимости компании, стоимости объектов интеллектуальной собственности к продолжительности жизни компании:

(а) в случае одинакового периода продолжительности жизни анализируемых компаний более эффективной является компания с большим значением Индекса_{ПВБ}; (б) в случае различных показателей в области продолжительности жизни, стоимости компании необходимо определить среднее значение для предприятий, сформировав при этом группы с максимально близкими значениями.

В рамках предложенной бизнес-модели взаимодействия предприятий, действующих на рынках высоко-, средне- и низкотехнологичной продукции, показана возможность управления созданием интеллектуальной собственности на основе ее стоимости, затрат на технологические инновации, бизнес-показателей.

Список источников:

1. Официальный сайт Nasdaq [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nasdaq.com/symbol/wfm>
2. Официальный сайт компании Представляющий брокер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://evotrade.ru/indices/dax/>
3. Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Управление знанием в организации: индикатор функционирования системы, тенденции в российской экономике // Экономика в промышленности, 2014. №2 (22). С.37-48.

³ Необходимо отметить, что создание бренда компании обычно наступает позже даты создания предприятия. Однако значимым, на взгляд авторов, является дата создания компании.

4. Гуменова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Современные тенденции развития рынка явных и неявных знаний в промышленно-развитых регионах Российской Федерации // Инвестиции в России, №9, 2013. С. 37-48.
5. Никитин Л.Л. Модели бизнеса наукоемких компаний: структура и взаимосвязи элементов: автореферат дис... канд. экон. наук. – М. 2011. – С. 14.
6. Jasper J. Technologische Innovationen in Europa & ordnungspolitische Implikationen der Forschungs- und Technologiepolitik der EU // Wiesbaden, Gabler, 1998.
7. Дежина И. Технологические платформы и инновационные кластеры: вместе или порознь? // Изд-во Института Гайдара, 2013. 123 с.
8. Мозговой А.И. Виртуально-сетевая фирма управления международным инновационным проектом // Наукоеведение, №1, 2012. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://naukovedenie.ru/sbornik10/10_3.pdf
9. Казунубу О. Корпоративная стратегия в высокотехнологичных компаниях // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки, 2012. №3. С. 60-65.
10. Киселев С.В., Мурясова А.Р. Управление стоимостью фирмы // Вестник Казанского технологического университета. 2012. Т. 15. №19. С. 283-288.
11. Крамин Т.В., Церцеил Ю.С. Совершенствование управления стоимостью на основе кластерного подхода в институциональной экономике // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. №4. С. 73-81.
12. Кононова Г.А., Циганов В.В. Организация управления стоимостью компании // Российский гуманитарный журнал. 2013. Т.2. №3. С. 285-292.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ И ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

УДК 374

Ивлиев

Григорий Петрович

Президент Евразийского
патентного ведомства,
кандидат юридических наук
info@eapo.org

В статье приведен анализ роли системы интеллектуальной собственности в инновационном развитии стран и евразийского региона, а также возможностей использования интеграционных механизмов для достижения технологического суверенитета.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Технологический суверенитет, евразийский патент, интеграция, инновации, коммерциализация.

Тема Международной научно-практической конференции Роспатента в 2022 году - обеспечение технологического суверенитета России и использование инструментов интеллектуальной собственности для достижения этой цели.

Прежде всего, хотелось бы подчеркнуть, что достижение технологического суверенитета ни в коем случае не означает закрытости.

А из всех международных партнеров евразийские государства для Российской Федерации всегда были и остаются приоритетными.

Это связано прежде всего с тем, что развитие евразийской интеграции – это естественный процесс, не подверженный изменениям политической конъюнктуры. Логично и разумно активно развивать отношения с непосредственными ближайшими соседями, с которыми нас связывает общая история, производственные кооперационные связи, научно-технологическое сотрудничество, многоплановые хозяйственные отношения.

Достижение технологического суверенитета неразрывно связано с выстраиванием эффективной системы ИС. А поскольку с некоторыми евразийскими странами Россию объединяет общий рынок, общее таможенное, общее патентное пространство, вопросы развития системы интеллектуальной собственности и инноваций неизбежно выходят за рамки национального уровня.

Целесообразно добиваться конкурентоспособности, минимизировать технологические риски, опираясь на интеллектуальный потенциал наших народов, объединяя усилия для решения общих задач.

Президент Российской Федерации В.В. Путин на заседании Высшего Евразийского экономического совета в мае 2022 г. заявил, что более тесная интеграция позволит нашим странам стать экономически сильнее и значительно уменьшить зависимость от внешней, в том числе и политической, конъюнктуры.

В своем выступлении на Первом Евразийском экономическом форуме (май 2022 г.) Президент Российской Федерации В.В. Путин обозначил перспективы создания евразийского экспортного центра, трансграничных особых экономических зон, новых стимулирующих механизмов для инвестиционных проектов на евразийском пространстве.

Этот тезис особенно актуален в связи с идеей развития Большого евразийского партнерства, которую поддержали ряд государств евразийского континента, в том числе Китай и Индия, а также ШОС, АСЕАН и другие организации. В отношении сферы интеллектуальной собственности этот вектор очевиден. Центр инновационной и патентной активности перемещается в азиатско-тихоокеанский регион. Последние несколько лет (с 2018 года) ВОИС фиксирует в своих статистических данных, что более половины всех международных патентных заявок подается изобретателями из стран Азии.

Евразийское патентное ведомство будет выступать надежным партнером в отношении обеспечения охраны интеллектуальных прав заявителей в регионе.

Более 25 лет эффективно работает региональная система регистрации изобретений. ЕАПВ выдает единый евразийский патент на изобретение, не требующий дополнительной валидации. С 2021 года евразийская патентная система охватила охрану промышленных образцов, что расширяет возможности для российских дизайнеров.

Наличие регионального инструмента правовой охраны сокращает барьеры для взаимной торговли, стимулирует экономическую активность в регионе. Готовы при поддержке государств-членов расширять количество региональных объектов ИС – создать систему регистрации евразийского товарного знака, полезной модели. Перспективное направление - создание единой судебной юрисдикции для эффективного разрешения споров в сфере ИС.

Помимо собственно обеспечения патентной охраны, ЕАПВ работает над амбициозной позитивной повесткой по развитию евразийской системы интеллектуальной собственности. Она будет способствовать технологическому и экономическому развитию России и других стран региона и принципиально соответствует тем направлениям, которые российским правительством были обозначены в качестве приоритетных.

Так, в рамках форума «Иннопром» (4 июля, Екатеринбург) Председатель Правительства Российской Федерации М.В. Мишустин выступил на тему технологического суверенитета и среди прочих инициатив анонсировал внедрение новой модели промышленных кластеров. Предложенные российским правительством меры охватывают расширение финансирования и дополнительные налоговые преференции.

ЕАПВ в рамках своего мандата работает над обеспечением эффективных систем управления правами интеллектуальной собственности в технопарках. Реализуем тематический пилотный проект совместно с Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС).

Пилотные технопарки из государств - членов Евразийской патентной организации (в России - «Технопарк-Мордовия» и Технопарк Новосибирского Академгородка) повысят свои компетенции в части коммерциализации прав, оценки и маркетинга в сфере ИС. Для этой работы будут привлечены ведущие мировые специалисты и эксперты.

Чтобы расширить число бенефициаров проекта, по итогам будут сформулированы рамочные рекомендации и обучающий курс для технопарков. Так мы сможем распространить полученные знания по всем заинтересованным организациям и сделать технопарки по-настоящему эффективным элементом инновационной инфраструктуры в части управления ИС.

Существование наднациональной и национальной систем охраны ставит вопросы о гармонизации законодательства и правоприменительных практик. По этой причине ЕАПВ работает над инициативой по созданию общего патентно-информационного пространства.

К настоящему времени на евразийском пространстве сложилась эффективная система рабочих и экспертных контактов между ведомствами по ИС. В сложившихся

условиях требуется создать условия для проведения совместного поиска и экспертизы по патентным заявкам.

Несмотря на принципиальную независимость национальных правовых систем, учет евразийского компонента может подтолкнуть процесс гармонизации законодательства и правоприменительной практики – а значит, избежать коллизий и повысить предсказуемость решений для бизнес-сообщества и граждан.

Для достижения технологического суверенитета у Российской Федерации есть необходимые ресурсы, научная школа и технологический задел. Задача состоит в том, чтобы наиболее эффективно реализовать этот колоссальный потенциал и имеющиеся национальные и наднациональные инструменты.

Каждая российская инновационная компания, которая представит прорывные технологические решения, должна иметь четкую патентную стратегию, учитывающую в том числе международный контекст и евразийский компонент: общий рынок, наднациональное регулирование в ряде областей (как, например, в случае оборота лекарственных средств).

Продолжим совместно с Роспатентом активную проектную работу, связанную с повышением компетенций российских граждан, компаний и экспертов. Без кадрового ресурса построить новое технологическое будущее невозможно. Мы будем вести эту работу со школьниками, студентами, молодежью, технопарками и всеми другими заинтересованными сторонами.

Привержены принципу, что в сфере ИС нет места политизации. В своей работе мы следуем исключительно интересам пользователей системы ИС. ЕАПВ заявило о своей позиции в отношении односторонних нелегитимных мер на заседаниях Ассамблей ВОИС, сессиях рабочих органов ВОИС, на встречах с руководством организации.

В рамках своего мандата ЕАПВ поддержит инициативы по достижению технологического суверенитета. Российский опыт по традиции будет внимательно изучен и использован для реализации принципов технологического суверенитета на всем евразийском пространстве.

Список источников:

1. Новаторы не сдаются. Публикация ВОИС
https://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2021/article_0002.html
2. Веб-сайт Президента России
Первый Евразийский экономический форум
<http://kremlin.ru/events/president/news/68484>
Заседание Высшего Евразийского экономического совета
<http://www.kremlin.ru/events/president/news/65626>
3. Веб-сайт Правительства России
Выступление Михаила Мишустина на международной промышленной выставке «Иннопром-2022»
<http://government.ru/news/45915/>

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ И ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

УДК 347.77

УДК 338.28

Ищенко

Антон Анатольевич

Генеральный директор
Всероссийского
общества изобретателей
и рационализаторов (ВОИР),
кандидат экономических наук
ishchenko@ros-voir.ru

Сфера интеллектуальной собственности и изобретательство остается недооцененным сектором в экономике. Стартапы сталкиваются с проблемами в работе с крупными корпорациями. Это трудности в коммуникациях, недоступность источников финансирования ранних стадий, слабая мотивация авторов и заказчиков РИД и др. Эти проблемы поможет решить реализация ряда изложенных инициатив, а постановка стратегических целей может быть осуществлена в Стратегии развития РФ в сфере интеллектуальной собственности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Корпорации, стартап, барьеры, венчурное финансирование, изобретения, стратегия в сфере интеллектуальной собственности.

Несмотря на неоднократные попытки активизации рынка интеллектуальной собственности и венчурных инвестиций, прямые указания руководства страны на необходимость создания корпоративных венчурных фондов и финансирования технологических стартапов, значимых результатов пока достигнуто не было. При этом задача обеспечения технологической независимости неразрывно связана с обеспечением скорейшего внедрения изобретений в промышленность. Для выявления барьеров на пути успешного взаимодействия между технологическими стартапами и корпорациями специалистами Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР) и Российской государственной академии интеллектуальной собственности (РГАИС) проводится исследование «Совершенствование механизмов инновационного развития корпораций: управление интеллектуальной собственностью и венчурное финансирование стартапов» (НИР 5-ГЗ-2021).

Уровень инновационной активности в России продолжает снижаться, что можно отследить по состоянию сферы промышленной собственности. По некоторым направлениям, динамика падения вызывает существенные опасения. При этом отсутствие эффективных механизмов коммерциализации прав на изобретения и полезные модели, в первую очередь, через венчурные сделки, задает тренд на снижение патентной активности, выдавливание из страны команд изобретателей.

Так, снижение количества выданных российским заявителям патентов Российской Федерации на изобретения по итогам 2021 года по сравнению с 2017 годом составило 28,6%.

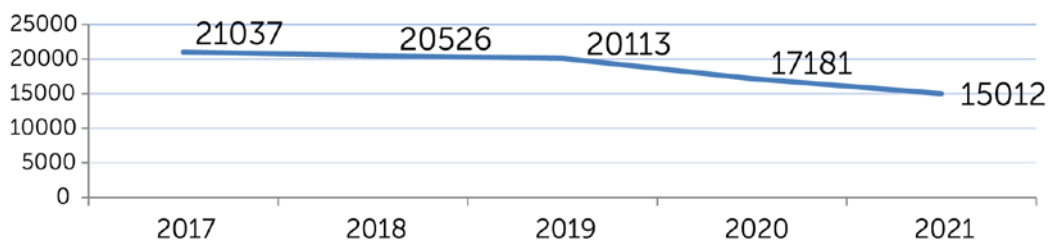


Рис. 1. Количество выданных патентов на изобретения российским заявителям.

Последние пять лет наблюдается резкое снижение количества патентов, получаемых изобретателями – физическими лицами. В 2021 году они получили патентов почти в 2 раза меньше (на 46,7%), чем в 2017 году:

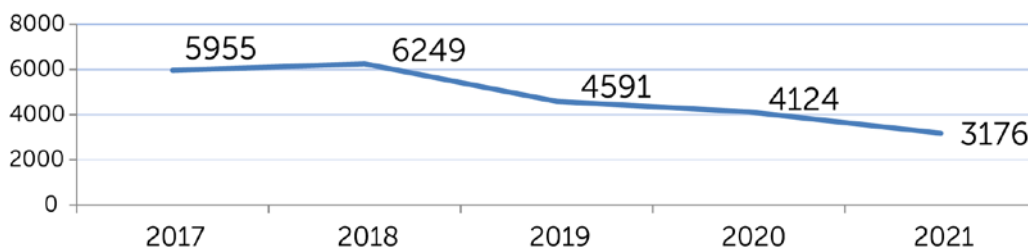


Рис. 2. Количество патентов на изобретения, выданных заявителям – физическим лицам.

Отрицательная динамика выдачи патентов Российской Федерации на изобретения в разрезе МПК также вызывает серьезные опасения. Так, по одному из самых значимых и важных для инновационного развития разделов - МПК F (машиностроение; освещение; отопление; двигатели и насосы; оружие и боеприпасы; взрывные работы) – фиксируются наибольшие темпы падения, которые в сравнении год к году - 2021 год к 2017 году - составили 48%:

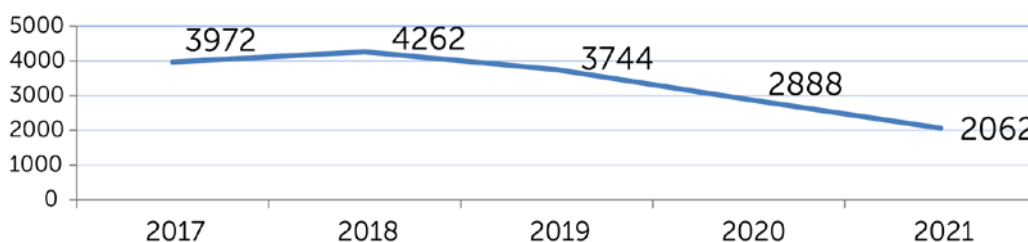


Рис. 3. Количество выданных патентов на изобретения в разделе МПК F (машиностроение, двигатели и насосы, оружие и боеприпасы, взрывные работы).

Огромный нереализованный потенциал экономики Российской Федерации лежит в сфере охраны и коммерциализации интеллектуальных прав за рубежом. По доходам от экспорта прав на объекты интеллектуальной собственности РФ отстает в десятки и сотни раз от инновационно развитых стран. К сожалению, никакого прогресса в этой сфере, не смотря на созданные инструменты и меры поддержки, реализуемые институтами развития, пока не отмечается. За последние

пять лет произошло лишь снижение патентной активности. Количество поступивших международных заявок по системе РСТ по итогам 2021 года снизилось на 4,7% по сравнению с 2017 годом:

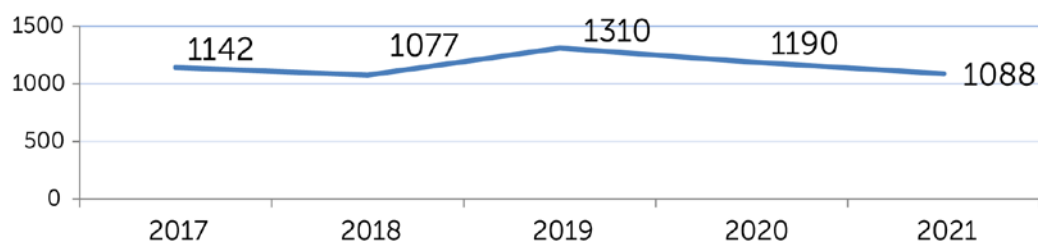


Рис. 4. Количество заявок на изобретения по РСТ

Анализируя практику взаимодействия изобретательских команд с потенциальными инвесторами, промышленными партнерами, институтами развития, ведомствами, можно выделить несколько основных барьеров на пути формирования рыночного высокотехнологичного продукта:

1. Низкая мотивация корпораций к работе со стартапами, особенно технологическими, особенно на ранних стадиях.

2. Низкая мотивация к изобретательству (как материальная, так и не материальная). Отсутствие источников финансирования стартапов на ранней стадии.

3. Низкая мотивация министерств и ведомств в оказании содействия в развитии инновационных проектов.

4. Невозможность прямых коммуникаций между авторами РИД и руководителями корпораций, ведомств при внедрении изобретений.

5. Слабая координация в сфере интеллектуальной собственности между министерствами и ведомствами, отсутствие стратегических амбициозных целей.

Слабую мотивацию корпораций к работе со стартапами возможно корректировать усилением мотивационного давления на руководство корпораций с государственным участием, постановкой конкретных исчисляемых заданий по работе с технологическими стартапами (например, процент от выручки, направляемый на венчурное финансирование стартапов). Программы инновационного развития корпораций должны быть адаптированы под задачу работы со стартапами. Необходимо расширить перечень компаний, обязанных разрабатывать и реализовывать программы инновационного развития.

Для частных корпораций возможно заместить часть федеральных налогов (НДС или налог на прибыль) суммами, направленными на финансирование российских технологических стартапов.

Повысить мотивацию к изобретательству, создать дополнительные источники финансирования стартапов на ранней стадии позволит разработка проекта и принятие федерального закона «О развитии изобретательства и художественно-конструкторского творчества», как и предусматривалось при введении в действие IV главы Гражданского кодекса РФ. Создание «Российского фонда изобретений» позволит сконцентрировать наиболее компетентные кадры по управлению и коммерциализации интеллектуальной собственности, систематизирует работу с государственным нематериальным имуществом. Кредитование технологических предпринимателей на льготных условиях создаст благоприятные условия для финансового обеспечения развития проектов на ранней стадии (при этом данную инициативу не надо путать с кредитованием под залог интеллектуальной собственности).

Для большей заинтересованности авторов в создании служебных результатов интеллектуальной деятельности необходимо предоставить полномочия Правительству РФ устанавливать минимальные размеры выплат авторам служебных изобретений, служебных полезных моделей, служебных промышленных образцов, для чего внести изменения в ст. 1246 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несмотря на принятое в 2012 году Постановление Правительства РФ №1172, предписывающее ведомствам оказывать содействие в инновационной деятельности и включающее такую деятельность в полномочия министерств, стартапы и малые инновационные компании остались отрезанными от взаимодействия с отраслевыми министерствами. А многочисленные ответы руководителей министерств свидетельствуют об отсутствии даже информации о реализуемых полномочиях по поддержке инновационной деятельности. Решением этого вопроса может быть прямое закрепление в Положениях о министерствах специального пункта о содействии инновационным проектам в курируемых отраслях, введение научно-технических заместителей в министерствах и ведомствах, введение исчисляемых КПЭ для министерств и ведомств с контролем исполнения.

Барьеры слабой коммуникации между авторами РИД и руководителями корпораций, ведомств при внедрении изобретений можно преодолеть, предоставив дополнительные полномочия объединениям авторов РИД, ученых, технологических предпринимателей. Для этого предлагается внести изменения в Федеральный закон «О некоммерческих организациях», закрепив понятие «научно-технологическая некоммерческая организация». Данная инициатива создаст предпосылки как для повышения статуса некоммерческих организаций, работающих в сфере науки, техники и интеллектуальной собственности, так и для всей изобретательской, исследовательской деятельности и технологического предпринимательства.

Реализация предложенных инициатив сможет не только активизировать венчурный рынок в Российской Федерации, но и создаст предпосылки для использования огромного коммерческого потенциала сферы интеллектуальной собственности, что повысит долю внебюджетного финансирования науки и сможет внести вклад в виде роста ВВП на 1% и более. Для координации в сфере интеллектуальной собственности между министерствами и ведомствами, постановки стратегических амбициозных целей предлагается разработать и принять Стратегию развития Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности.

Список источников:

1. Роспатент в цифрах и фактах. Годовой отчет 2021.
2. Дьяченко О.Г., Тузова С.Ю., Ищенко А.А. Меры поддержки патентной активности: зарубежный опыт // Научно-практический журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность». – 2022, №5, с.3-20.
3. Ищенко А.А., Сухарев И.К. Преодоление коммуникационных барьеров между корпорациями и стартапами с использованием дополнительных полномочий научно-технических некоммерческих организаций // Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского Авторского Общества. Ежеквартальный научно-практический журнал. – 2021, №3.
4. Ищенко А.А., Федосеев Р.Б. Российский фонд изобретений: новые возможности для активизации корпоративного венчурного рынка // Управление наукой и наукометрия. Том 17, выпуск 2/2022, с.170-184.
5. Неретин О.П. Интеллектуальный суверенитет экономики России – М., Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), - 2022. - 232 с.
6. Сухарев И.К., Ищенко А.А. О необходимой господдержке НКО, содействующих развитию ИС // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2018, №4.
7. Трофимова А.Х., Ищенко А.А., Кровякова А.А., Ищенко И.А., Соколова А.Б. Правовые аспекты и баланс интересов работодателя и автора в формировании мотивации изобретателей // Управление наукой и наукометрия. Том 17, выпуск 1/2022, с. 37-66.

ПАТЕНТОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

УДК 347.77

Кочеткова

Виктория Дмитриевна

Эксперт Центра научной и экспертной аналитики, преподаватель, ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС)
mvid@rgiis.ru

В статье обосновывается необходимость получения правовой охраны для разработанных продукции и технологий в качестве изобретений и полезных моделей для возможности эффективной досудебной и судебной защиты прав на них. В качестве инструмента защиты нарушенных интеллектуальных прав рассматривается патентоведческая (патентно-техническая) экспертиза, ее основные этапы и приемы. Примеры приведены на основе реальной судебной практики урегулирования споров в сфере интеллектуальных прав.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Интеллектуальная собственность, изобретение, полезная модель, автор, патентообладатель, патент, формула, право авторства, исключительное право, суд, Суд по интеллектуальным правам, патентоведческая экспертиза.

Пожалуй, один из самых насущных вопросов, которым задаются все разработчики продукции или технологии, это вопрос - «А стоит ли получать патент?»

При этом ответ кажется вполне очевидным – «Конечно стоит». Более того, это категорически обязательно.

Запатентовав продукт или технологию разработчик (автор), а также в некоторых случаях его работодатель, становятся обладателями интеллектуальных прав на нее, которые включают в себя исключительное право (имущественное право), право авторства, а также другие права [1].

Как известно, исключительное право на изобретение или полезную модель позволяет его обладателю (пункт 1 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ):

- Использовать свое изобретение. Например, производить, применять, предлагать к продаже и продавать материальный носитель, в котором воплощено изобретение.

- Распоряжаться исключительным правом – заключать лицензионные договоры, а также договоры об отчуждении исключительного права с другими лицами [2].

Некоторые правоведы выделяют также и третье правомочие патентообладателя - запрещать другим лицам использовать изобретение или полезную модель без согласия правообладателя [3].

В частности, такой запрет может быть реализован путем обращения в суд с иском заявлением к другому лицу о прекращении незаконного использования изобретения или полезной модели и требованием о взыскании

компенсации или выплате убытков за нарушение исключительного права.

Однако для возникновения правомочия запрета другим лицам незаконно использовать изобретение или полезную модель необходима его государственная регистрация и получение патента (статья 1353 ГК РФ).

Охранный документ – патент – удостоверяет приоритет изобретения или полезной модели, авторство, а также исключительное право (статья 1354 ГК РФ).

Так становится ясно, что для возможности защиты прав на техническую разработку, в том числе путем запрета использовать ее другим лицам без согласия автора, необходимо изначально их (эти права) получить - путем государственной регистрации изобретения или полезной модели и получения патента на них.

То есть правовая охрана изобретения или полезной модели является обязательным условием для реализации права судебной защиты нарушенных прав на изобретение или полезную модель.

И одним из инструментов защиты интеллектуальных прав является патентоведческая или, как ее еще называют, патентно-техническая экспертиза.

Такая экспертиза в целом представляет собой процесс сравнительного исследования объектов интеллектуальной собственности и материальных объектов – продуктов, изделий или технологий, проводимый с целью выявления возможного нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности.

Патентоведческая экспертиза проводится, как правило, в два этапа.

Изначально экспертами (специалистами в конкретной области техники и в патентном праве) осуществляется непосредственно само проведение исследования. При этом исследуемым объектом может быть как реальное изделие – какой-либо продукт, устройство, установка, технология, так и техническая документация различного рода – паспорт изделия, технический регламент производства, технические условия, правила введения в эксплуатацию, протокол валидации производства и др.

При исследовании применяется метод сопоставительного, сравнительного и терминологического анализа в пределах имеющихся у экспертов специальных познаний в области техники и охраны интеллектуальной собственности [4].

Для формирования вывода о том, что изобретение патентообладателя используется в продукте или способе другого лица необходимо определить, что такой продукт или способ содержит абсолютно все признаки независимого пункта формулы патента на изобретение, либо признаки, эквивалентные признакам формулы и ставшие известными в качестве таковых в данной области техники до даты приоритета изобретения (пункт 3 статьи 1358 ГК РФ).

Для определения использования полезной модели в продукте или изделии другого лица необходимо определить, что такой продукт или изделие содержат абсолютно все признаки независимого пункта формулы патента на полезную модель (пункт 3 статьи 1358 ГК РФ).

Вторым этапом патентоведческой экспертизы является само составление заключения специалиста, которое основывается на проведенных им исследованиях [5].

Существует множество классификаций патентоведческих экспертиз. По основаниям для ее проведения экспертизу можно разделить на: судебную, внесудебную и досудебную.

Рассмотрим несколько ситуаций наиболее эффективного применения данного инструмента защиты интеллектуальных прав.

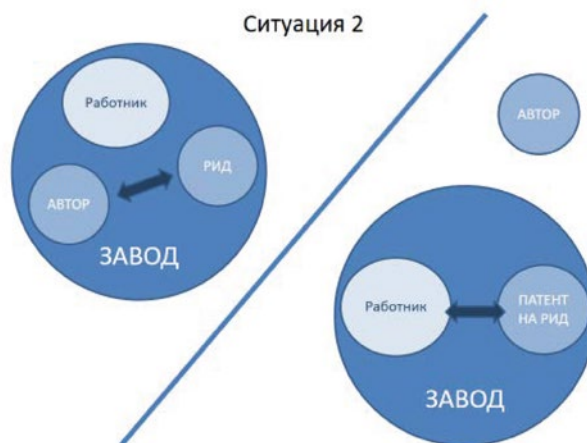
Ситуация 1.

Как предписывают нормы статьи 1252 ГК РФ, в случае если спор возникает между двумя юридическими лицами и подлежит рассмотрению в арбитражном суде, то до предъявления иска в суд обязательно предъявление правообладателем претензии нарушителю.

И в данном случае также можно обратиться к внесудебной патентоведческой экспертизе для подтверждения и усиления позиции правообладателя. Так, может быть совершена контрольная закупка продукции предполагаемого нарушителя исключительного права на изобретение или полезную модель правообладателя и передана эксперту на предмет изучения и сравнения с признаками, изложенными в формуле запатентованного изобретения или полезной модели.

В дальнейшем, в случае, если предполагаемый нарушитель не отреагирует на направленную в его адрес претензию, результаты проведенной патентоведческой экспертизы могут быть представлены в суд в составе документов, прилагаемых к исковому заявлению правообладателя. В таком случае проведенная патентоведческая экспертиза носит характер досудебной экспертизы.

Как уже говорилось выше, патентоведческая экспертиза может выступать инструментом защиты прав авторов технического решения.



Одна из самых распространённых причин для возникновения споров об авторстве на изобретение - это ситуация, когда некий гражданин – автор, работая в какой-либо организации, например на заводе, осуществляя свою трудовую деятельность или выполняя специальное задание работодателя, создает результат интеллектуальной деятельности – техническое решение, о чем уведомляет работодателя. Однако в последствии по разным причинам автор увольняется с работы или же его увольняет работодатель. После чего работодатель получает патент на изобретение, разработанное уволившимся автором, при этом не указывая его в качестве такового в заявлении на выдачу патента на изобретение (соответственно и на патенте ФИО автора также не отображается). Однако, поскольку изобретение не может быть создано без творческого труда автора, в качестве такового работодатель указывает другое лицо, фактически не имеющее отношения к созданию РИД. При этом истинному автору становится известно о выдаче патента на изобретение.

Какие могут быть его дальнейшие действия? Как ему доказать наличие у него интеллектуальных прав на созданную разработку, охраняемую патентом?

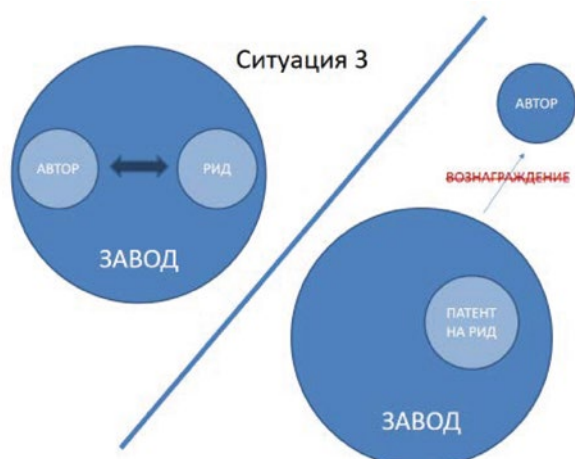
Истинный автор вправе обратиться в Суд по интеллектуальным правам (далее – СИП) с заявлением о признании патента недействительным в части указания в качестве автора иного работника завода и не указания в качестве автора его самого, то есть истинного автора. Для разрешения настоящего спора в пользу истинного автора изобретения необходимы доказательства, что запатентованное техническое решение создано его творческим трудом.

Предоставление в СИП таких доказательств – технического задания на выполнение конструкторских работ с указанием фамилии автора, чертежей и т.д., изначально с иском заявлением бывает проблематичным, что может быть связано с запретом от работодателя на вынос с территории завода любой документации. Такие документы могут быть истребованы от работодателя (ответчика по настоящему делу) непосредственно судьями СИП, а автору для подачи иска достаточно будет представления трудового договора и дипломов об образовании в области, схожей с областью техники, к которой относится изобретение.

Также в процессе рассмотрения дела автор вправе ходатайствовать о назначении по настоящему делу патентоведческой экспертизы.

С ее помощью будет возможно определить соответствует ли разработанная им техническая документация, чертежи, макеты технической сущности

запатентованного изобретения. Иными словами – действительно ли работодатель запатентовал именно то техническое решение, которое сконструировал, разработал истинный автор.



Схожая ситуация – когда работодатель отказывается выплачивать уволившемуся или уволенному автору (указанному в качестве такового в патентном документе) вознаграждение за создание или использование служебного изобретения, ссылаясь на то, что в запатентованное изобретение были внесены существенные изменения и доработки, т.е. по сути отрицая участие автора в создании именно запатентованного технического решения.

В данном случае для защиты своих прав автор в праве обратиться в суд (гражданский суд) с иском к бывшему работодателю о выплате вознаграждения за создание и использование служебного изобретения.

В рамках рассмотрения такого дела автор также вправе ходатайствовать о назначении патентоведческой экспертизы с целью определения содержит ли разработанная им техническая документация, чертежи, макеты, опытные образцы, каждый признак формулы запатентованного решения.

Подводя итог, необходимо отметить универсальность патентоведческой экспертизы. Являясь инструментом защиты интеллектуальных прав, экспертиза в одинаковой степени может быть направлена и на защиту прав авторов, и на защиту прав патентообладателей.

Список источников:

1. О.В. Ревинский, «Право промышленной собственности», курс лекций, 3-е издание, Москва, издательство «Юрсервитум», 2020 г., с. 59-72.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 16.06.2021).
3. А.В. Залесов, «Патентное право как монопольное промышленное право патентовладельца-инвестора», «ИС. Промышленная собственность», 2021, №12, с. 49 – 58.
4. В.Е. Китайский, «Судебная экспертиза объектов промышленной собственности», монография, 2-е издание, Москва, ООО «РПД», 2019. - 227 с.
5. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 01.07.2021).

СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ТОВАРОВ И УСЛУГ В УСЛОВИЯХ НАРАЩИВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

УДК 339.13+608.6

Лихолетов

Андрей Валерьевич

Компания «AVLISCON»,

директор

avliscon@yandex.ru

Лихолетов

Валерий Владимирович

Южно-Уральский

государственный университет
(НИУ),

кандидат технических наук,

доктор педагогических наук,

профессор

likholetov@yandex.ru

Комплексная охрана интеллектуальной собственности – верный путь повышения конкурентоспособности бизнеса. Информатизация социума и объявленная России коллективным Западом санкционная война обострила значимость средств индивидуализации в сфере экономической безопасности и пресечения недобросовестной конкуренции. Отечественным предприятиям нужно наращивать конкурентоспособность продукции – основу технологического суверенитета страны. Важным индикатором успеха при этом служит развитая система средств индивидуализации товаров и услуг.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Конкурентоспособность, санкции, средства индивидуализации товаров и услуг, технологический суверенитет, товарные знаки.

С началом специальной военной операции на Украине всякие иллюзии относительно «дружбы с Западом» и некоего равноправия в технологической сфере исчезли окончательно. Уже в марте 2022 г. Россия стала мировым лидером по количеству наложенных санкций, обойдя Иран, а число наших физических и юридических лиц, находящихся под санкциями, достигло 7116. Цель санкций ясна – «покалечить» экономику России и ущемить её суверенитет [1]. Однако тщетность этих надежд коллективного Запада осознается экспертным сообществом, что отражается в публикациях [2].

В современном мире лишь небольшое число стран обладает реальным суверенитетом (термин введен А.А. Кокошиным в 1999 г.). Под ним понимается способность государства самостоятельно проводить внутреннюю, внешнюю и оборонную политику, заключать и расторгать договоры, вступать или не вступать в отношения стратегического партнерства и т.п. [3]. Развал СССР сильно отразился на технико-технологической сфере страны, а события последнего времени лишь обострили проблему «новой индустриализации» современной России и воссоздания многих производств, особенно в машиностроении и приборостроении. Без этого стране точно грозит утрата реального суверенитета. и хотя в последние годы охрана объектов интеллектуальной собственности улучшилась, но пока ещё положение дел кардинально не меняется из-за слабого финансирования науки и образования.

Россия продолжает отставать от развитых экономик в изобретательском плане. Так, число

патентных заявок на изобретения за последнее десятилетие снизилось от 41–45 до 31–35 тысяч (см. таблицу). Это грустно на фоне заявочной активности Китая (с Гонконгом), США, Японии, и Южной Кореи, «выдающих на гора» сегодня, соответственно, до 520, 500, 340 и 180 тыс. заявок (при численности населения в последней стране в 3 раза меньшей, чем в современной России).

Динамика подачи заявок на объекты промышленной собственности

Вид объекта	Подано в Роспатент заявок по годам				
	2017	2018	2019	2020	2021
Изобретения (ИЗ)	36454	37057	35511	34984	30977
Полезные модели (ПМ)	10643	9747	10136	9195	9079
Промышленные образцы (ПО)	6487	5908	6920	7740	7726
Регистрация товарных знаков (ТЗ)	73510	76062	87509	93926	107030
Регистрация наименований мест происхождения товаров (НМПТ)	56	99	100	78	58
Итого:	127150	128873	140176	145923	154870

В динамике заявочной активности и патентования интеллектуальной собственности, как в зеркале, отражается картина хозяйственной жизни страны. При обращении к статистике Роспатента отчетливо видна тенденция снижения изобретательской активности в стране, что печально. По изобретениям оно составляет почти 10%, а по полезным моделям – до 13% за последнее десятилетие. На этом фоне заметен рост числа заявок на промышленные образцы (ПО) – на 45–47%. Это свидетельство некоторого оживления промышленного производства в стране. Однако среди общего числа заявок на ПО устойчиво сохраняется в диапазоне лишь 43–54% доля отечественных заявителей. Это свидетельство того, что половина наших «патентов на дизайн» больше интересна иностранным, а не российским заявителям (промышленным предприятиям).

За 30 лет (по сравнению с СССР в 1988 г.) число заявок на изобретения к 2018 г. упало в стране в 4 раза (см. таблицу). Учитывая то, что тогда заявки на изобретения в основном шли от отечественных заявителей, это различие составляет 6 раз (!). Безусловно, сегодня на фоне заявок на изобретения (до трети от их числа) выросло число заявок на полезные модели, однако это факт, отражающий снижение интеллектуального уровня технических решений (для выдачи патентов по ним не требуется достижения изобретательского уровня).

Нет сомнения, что доказательством становления рыночных отношений в стране служит ежегодный рост числа заявок на товарные знаки в последние годы в пределах 5–15% (см. таблицу). В стране ещё в 2008 г. появилась «Концепция продвижения национального и региональных брендов товаров и услуг отечественного производства на 2007–2008 годы». Её цель – избавиться от негативных стереотипов восприятия товаров и услуг российского происхождения, а также страны в целом [4]. В 2017 г. в стране появился визуальный идентификатор экспортной продукции России – птица, окрашенная в цвета триколора [5], а ранее – идея зонтичного бренда «Сделано в России» (его символ – гибрид штрих-кода и березы, просто наносимый на продукцию и рекламные материалы, но несущий глубинную информацию об истории и культуре нашей страны [6]).

Страна постепенно, но уверенно набирает темпы в сфере средств айдентики. Так, сегодня в реестре Роспатента уже содержится 247 общеизвестных ТЗ (для

справки: в 2019 г. таковых было 208 против 1230, например, в Японии [7]). Развитие рынка и появление новых технологий ведет к появлению новых «нетрадиционных» ТЗ. В связи с активным внедрением Интернета в экономическую жизнь ряд объектов стали де-факто выполнять роль средств индивидуализации (хотя изначально имели иное назначение). Так, уже в Постановлении Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 г. №1192/00 было указано, что «доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц» (по сути, в этом Постановлении доменные имена приравнивались к товарным знакам, что нашло отражение в решениях и постановлениях арбитражных судов низших инстанций [8]). Начинают обретать функции товарных знаков и QR-коды. Пока Роспатент их не регистрирует, но эксперты ФИПС не исключают, что в перспективе за ними будет признана самостоятельность [9].

В условиях стремительного роста в стране торговых сетей большой интерес вызывает разработка собственных торговых марок [10].

Расширил арсенал отечественных средств айдентики вступивший в силу с 27.07.2020 г. Федеральный закон от 26.07.2019 №230-ФЗ, закрепивший новый для страны гражданско-правовой институт «географические указания» (ГУ). Это важный шаг для поддержки развития малого и среднего бизнеса, ведь многие территории России существуют за счет народных промыслов, формирующих туристическую привлекательность, инвестиции в регионы, а также рабочие места для населения [11]. Поиск надежных ориентиров туристского брендинга регионов (что также актуализировалось в условиях санкционной войны коллективного Запада с Россией) – дело весьма непростое. Оно требует опоры на глубинные архетипы и великое культурно-историческое наследие народов, населяющих Россию. Здесь уместно напомнить фразу философа И. Ильина: «Сказка – сон, приснившийся нации». Поэтому мы поддерживаем идеи, подобные идеям проектов «Сказочная карта России» и «Вкусная карта России» А. Козловского, где предпринята попытка обоснования мест «расселения» сказочных героев по культурно-исторически значимым территориям страны, а также обоснования уникальных блюд и рецептов, зародившихся в разные времена в разных местах России [12].

На наш взгляд, вкупе с разработкой основ туристской айдентики территорий страны (а эта работа в большинстве регионов – от Карелии до Байкала и Камчатки только начата) наращивание объемов регистрации и разнообразия средств индивидуализации товаров и услуг способно сгладить существующий дисбаланс развития территорий нашей страны и в целом ускорить её социально-экономический подъем. Напомним, что в свое время идея сказочного мира Уолта Диснея неплохо материализовалась, дав миру модель сожителства урбанистического и коммерческого развития территорий, эскапизма (желания уйти в иллюзию) и консьюмеризма (потратить деньги).

Список источников:

1. Sonnenfeld, Jeffrey and Tian, Steven and Sokolowski, Franek and Wyrebkowski, Michal and Kasprowicz, Mateusz, Business Retreats and Sanctions Are Crippling the Russian Economy. – Rochester, NY: Social Science Research Network, July 19, 2022. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4167193> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4167193>.

2. Ramon Marks. No Matter Who Wins Ukraine, America Has Already Lost. The National Interest. 21 August 2022.

3. Кокошин, А.А. Реальный суверенитет в современной мирополитической системе / А.А. Кокошин. – М.: Европа, 2006. – 173 с.

4. Лихолетов, В.В. Значимость средств индивидуализации товаров и услуг для обеспечения экономической безопасности отечественного бизнеса / В.В. Лихолетов, А.В. Лихолетов, М.А. Пестунов // Вестник ЧелГУ, Экономические науки. – 2020. – №10(444). – Вып. 70. – С. 137–148.

5. Программа поддержки российских брендов и товаров за рубежом. – <https://novosibirsk.bezformata.com/listnews/tovarov-za-rubezhom-made-in-russia/68208740/>

(дата обращения: 10.09.2022).

6. Логунцова, И.В. Государственная коммуникационная поддержка российских товаров в обеспечении их конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках / И.В. Логунцова, И.В. Мальцева // Государственное управление. Электронный вестник. – 2018. – Вып. №68. – С. 54–78.

7. Даулетшина Э.В. Опросы потребителей как средство социологического анализа вопроса общеизвестности товарного знака в Российской Федерации // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2019. – №3. – Т.1. – С. 106–113.

8. Еременко, В.И. О совершенствовании правового регулирования доменных имен в Российской Федерации / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2012. – №10. – С. 41–64.

9. Терещенко О.И. Товарный знак в виде QR-кода. Есть ли у заявителей шанс зарегистрировать такое обозначение / О.И. Терещенко. – 2016. – <http://www.lawyercom.ru/article/3896-tovarnyy-znak-v-vide-qr-koda-est-li-u-zayaviteley-shans-zaregistrirovat-takoe-oboznachenie> (дата обращения: 10.09.2022).

10. Краснослободцев А.А. Собственные торговые марки в России: современное состояние и перспективы развития // Бренд-менеджмент. – 2016. – №4. – С. 208–225. URL: <https://grebennikon.ru/article-l5ba.htm>

11. Комелина, Е.А. Географические указания – новый объект права / Е.А. Комелина // Молодой ученый. – 2020. – №21 (311). – С. 317–319.

12. Лихолетов В.В. Поиск кодов туристской привлекательности территорий России: успехи и промахи / В.В. Лихолетов, В.В. Лихолетов (мл.) // Стратегия развития туризма и рекреации: мат-лы II междунар. науч.-практ. конф. Том I. – Махачкала: АЛЕФ, 2014. – С. 259–268.

СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ¹

УДК 009

Лопатина

Наталья Викторовна

Ведущий научный сотрудник

Научно-образовательного

центра ФИПС

dreitser@yandex.ru

Материал раскрывает актуальные направления научных исследований интеллектуальной собственности, проводимые в русле социальных и гуманитарных наук. Дан анализ позиций теоретических исследований интеллектуальной собственности в действующей номенклатуре научных специальностей. Определены актуальные проблемы и поставлены научные задачи изучения интеллектуальной собственности в рамках наук о культуре, социологических и педагогических наук.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Интеллектуальная собственность, интеллектуальный суверенитет, традиционные знания, традиционные выражения культуры, IP-культура, народная художественная культура.

Актуальные направления научных исследований открывают новые зоны междисциплинарного теоретического дискурса, выстраивая многоуровневые системы методологической коммуникации наук, традиционно находящихся «в оппозиции», для изучения объектов и явлений современного мира. Одним из объектов научных исследований, которые сегодня привлекают представителей различных областей наук, выступает интеллектуальная собственность. Возрастание роли интеллектуальной собственности как ключевого инструмента современного социально-экономического развития детерминирует внимание к ней не только представителей наук естественного и технического цикла, которые на протяжении многих десятилетий проявляют устойчивый прагматический интерес. Формируются новые и интересные дискурсивные практики социально-гуманитарной направленности, которые демонстрируют перспективы развития теории, стратегической аналитики, социокультурного проектирования. В этой связи заслуживает внимание изучение новых точек роста наук, которые рассматривают интеллектуальную собственность в качестве объектов отдельных или системных научных исследований, а также наук, для которых изучение интеллектуальной собственности на предметно-тематическом уровне открывает перспективы новых направлений научной мысли.

¹ Статья подготовлена в рамках НИР ФИПС 1-ЭП-2022 «Анализ применимости источников информации о традиционных знаниях, традиционных выражениях культуры и генетических ресурсах в качестве непатентной литературы для экспертизы заявок на регистрацию интеллектуальной собственности», проводимой в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ, выполняемых в рамках государственного задания подведомственными учреждениями Федеральной службы по интеллектуальной собственности, на 2022-2024 годы.

Генеральные направления научных исследований, объектом которых является непосредственно интеллектуальная собственность, связаны с экономическими и правовыми вопросами развития института интеллектуальной собственности, с проектированием информационной инфраструктуры сферы интеллектуальной собственности. Именно на примере таких исследований можно четко увидеть зоны методологической коммуникации экономики, юриспруденции и технических и естественных наук, информатики, истории науки и техники, документоведения. Принципиальное значение имеет то, что результаты научной деятельности в сфере интеллектуальной собственности – это не просто рассуждения о значимости данного института в жизни современного общества, а в первую очередь четкая система практико-ориентированных инструментов социального управления, разработка научно-обоснованных правовых и экономических моделей, усовершенствованные и принципиально новые инструменты экспертной и аналитической работы. Вместе с тем, многие актуальные научные задачи повышенной практической значимости требуют проведения фундаментальных исследований с учетом актуальных геополитических и технологических вызовов, что требует теоретического осмысления новых явлений, категоризации привычных понятий в условиях сегодняшнего дня сферы интеллектуальной собственности.

Проведение научных исследований в сфере интеллектуальной собственности требует закрепление данного проблемного направления в системе экспертизы научных кадров. В этой связи необходимо четко определить позиции диссертационных работ по этой тематике в номенклатуре научных специальностей, принятой в 2021 году [1]. В рамках действующей номенклатуры отсутствует специально выделенная научная специальность для данного комплексного направления исследований, обладающего несомненной спецификой тематического единства.

Соответствующая область исследования не объединена в отдельную позицию, а только отражена в качестве конкретных пунктов паспортов действующих научных специальностей, что даёт возможность защиты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора экономических наук. Изучение интеллектуальной собственности закреплено в паспорте научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика, в рамках специализации – Экономика инноваций, пункт 7.12 – Роль интеллектуальной собственности в инновационной деятельности, и в паспорте научной специальности 5.2.6 – Менеджмент, пункт 22 – Управление интеллектуальной собственностью.

В рамках действующей номенклатуры научных специальностей не предусмотрено специализированных разделов, охватывающих проблемный комплекс по интеллектуальной собственности, в паспортах специальностей по юридическим наукам, однако, структура и содержание этих документов предполагает возможность защиты диссертационных исследований интеллектуальной собственности по всей линейке юридических наук в зависимости от поставленных научных задач и отраслей права.

Аналогичная ситуация наблюдается в зоне исследований и разработок цифровой экосистемы интеллектуальной собственности в рамках группы научных специальностей 2.3 – Информационные технологии и телекоммуникации, содержание паспортов которой отражает большинство актуальных вопросов соответствующих направлений. Например, в рамках научной специальности 2.3.8 – Информатика и информационные процессы могут быть представлены диссертационные исследования по разработке компьютерных методов и моделей описания, оценки и оптимизации информационных процессов и ресурсов патентной информации; лингвистическому обеспечению информационных систем и процессов методов семантического, синтаксического и прагматического анализа текстовой информации, методов интеллектуального поиска и анализа, имеющих принципиальное значение для поисковой и экспертной работы и многие другие проблемные направления.

Таким образом, безусловно, ключевыми направлениями изучения интеллектуальной собственности в системе социально-гуманитарных наук выступают экономика и юриспруденция. Однако актуальные вопросы

функционирования института интеллектуальной собственности требуют создания научно обоснованных социально-культурных условий, создания дружественной и открытой социально-культурной среды инновационной деятельности, с готовностью представителей различных социальных групп позитивно воспринимать и реализовывать соответствующие правовые и экономические механизмы.

В ходе исследований, посвященных кадровым вопросам сферы интеллектуальной собственности [2], компетентности и непрерывному образованию в сфере интеллектуальной собственности [3], был выявлен целый ряд вопросов, которые требуют решения в русле методологической коммуникации с расширенным кругом социальных и гуманитарных наук. Научно-исследовательские работы, выполняемые Федеральным институтом промышленной собственности в настоящее время, не только решают актуальные исследовательские задачи, связанные с интеллектуальной собственностью, но и демонстрируют необходимость параллельного разбора и решения задач на стыке с другими науками.

Научно-исследовательские проекты, связанные с изучением традиционных знаний и традиционных выражений культуры, раскрыли необходимость постановки и междисциплинарных исследований научных задач, которые до настоящего времени не решены в предметном поле культурологии, искусствознания, в том числе, в теории народно-художественной культуры.

В первую очередь, это – задачи, требующие прикладных исследований и разработок, связанных с документированием объектов и явлений народной художественной культуры, нематериального культурного наследия. С одной стороны, проблемный комплекс определяется задачами уточнения определения понятий «традиционные знания» (ТЗ) и «традиционные выражения культуры» (ТВК), которые поставлены и решаются на уровне Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору Всемирной организации интеллектуальной собственности (МКГР ВОИС). Анализ текстов версий документов «Охрана традиционных знаний: проекты статей» и «Сводный документ, касающийся интеллектуальной собственности и генетических ресурсов», самого хода обсуждений данного вопроса на последних сессиях МКГР позволяют выявить фундаментальные корни данной терминологической задачи в русле современных наук о культуре. С другой стороны, проводимые нами исследования показывают, что принятые в отечественных исследовательских практиках подходы основаны на приоритете фольклора, при этом без внимания остается целый ряд значимых объектов, требующих и сохранения от исчезновения, и имеющих возможность для рассмотрения их в качестве потенциального объекта интеллектуальной собственности. В числе фундаментальных научных задач – недостаточная разработанность в предметном поле культурологии понятий «объект культуры» и «явление культуры» именно в аспекте применения для задач сохранения и документирования. Именно рассмотрение национальных народных культур сквозь призму вопросов интеллектуальной собственности позволяет обратить внимание представителей всей системы наук о культуре на целый культурный слой, который требует сегодня пристального внимания.

Например, Е.А. Томашевская выявила различия в методиках экспертизы и документирования ТЗ и ТВК в современных проектах сохранения культурного наследия на региональном и федеральном уровне, что создает проблемы создания единой и однозначной ресурсной базы, которая необходима нашим экспертам. Было отмечено, что регистрация баз данных народных песен, выпуск альбомов народных костюмов, запись хороводов и реконструированных праздников не решает в полной мере задач информационно-документного сохранения и задач правовой охраны способов производства тканей или красителей для этих костюмов, способов обработки меха, способов заготовки, обработки и применения лекарственных растений.

Зафиксированы трудности поиска подобных сведений по непатентной литературе, которая, в первую очередь, представлена трудами этнографов, культурологов быта и т.д. В настоящее время не существует достаточных

возможностей полнотекстового поиска ТЗ и ТВК и поиска по метаданным в литературных памятниках как единственном на сегодняшний день источнике определения «предшествующего уровня развития техники». В ходе исследования была отмечена проблема фактической недоступности такой источниковой базы как отечественным, так и зарубежным экспертам. Данная задача была поставлена в предметном поле библиотечно-информационных наук, намечены пути и сформированы методические рекомендации её решения, однако, была выявлена серьёзная проблема библиографической теории и практики, которая требует серьёзных научных исследований и разработки способов экстрагирования из текстов соответствующих метаинформационных фрагментов.

НИР, посвященные ТЗ и ТВК, актуализировали изучение и проектирование возможностей коммерциализации объектов интеллектуальной собственности такого рода. В ходе исследований была выявлена проблема ориентации работников культуры, специалистов, которые занимаются традиционной культурой и народным творчеством, в соответствующих вопросах интеллектуальной собственности, в частности, понимания того, что целесообразно и нецелесообразно раскрывать, что подлежит и не подлежит публичному представлению. Таким образом, мы говорим о формировании новых требований к IP-культуре этой профессиональной группы тех, кто курирует эти вопросы на региональном уровне.

Это определило необходимость проведения исследований на стыке социологии, культурологии и теории муниципального управления, так как наравне с задачами сохранения культурного наследия народов России актуальность приобретают задачи развития регионов через повышение их имиджа и деловой активности за счет расширения производства изделий народно-художественных промыслов, других продуктов (товаров) и различных видов творчества в традиционном контексте. Требуется оценка готовности сферы народной художественной культуры как отрасли к применению возможностей, формируемых современной экосистемой интеллектуальной собственности. Одним из показателей обозначенной готовности может выступать уровень востребованности услуг в области интеллектуальной собственности сферой народной художественной культуры и традиционных знаний, который изучает посредством современных социологических инструментов исследовательский коллектив под руководством С.Н. Горушкиной. Следует отметить, что помимо получения эмпирических данных, представляющих ценность для принятия решений на региональном и федеральном уровнях, исследование развивает методологическую традицию теоретического изучения интеллектуальной собственности в русле социологии управления, заложенную М.Г. Ивановой [4].

Особое направление формируется в русле исследования на стыке педагогики/ андрологии и культурологии, которые непосредственно связаны с вопросами разработки IP-культуры (культуры в сфере интеллектуальной собственности) в традициях отечественной науки и практики формирования и развития личности. Концепт IP-культуры рассматривается как компонент национальной инновационной среды и разрабатывается в русле гуманитарных наук как система характеристик и компетенций, определяющих поведение и активность в сфере интеллектуальной собственности. В ходе исследования был сформирован расширительный подход к пониманию субъекта IP-культуры и её трактовке как комплексной компетентности, что позволяет перейти к практико-ориентированным задачам разработки модельных программ формирования IP-культуры у различных социальных групп в педагогическом и просветительском процессах с учётом дифференцированного подхода. Для этого разработано понимание IP-культуры как педагогического и просветительского ориентира и сформулирована сущностная специфика IP-просвещения как педагогического процесса, определены актуальные задачи теоретической и прикладной разработки IP-культуры в предметном поле наук об образовании [5].

Таким образом, в настоящее время открываются принципиально новые направления изучения интеллектуальной собственности в системе социальных и гуманитарных наук, которые отвечают актуальным вызовам современного общества. Залогом результативности таких исследований выступает единая методологическая база – теория интеллектуального суверенитета, «категориальный

статус данное понятие приобретает для теории интеллектуальной собственности как научной дисциплины, которая формируется объединением областей исследований, связанных с развитием института интеллектуальной собственности» [6, с.15].

Список источников:

1. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 №118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. №1093». Текст: электронный // Официальный Интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104060043> (Дата обращения: 04.09.2022).

2. Неретин О.П. Кадровый потенциал сферы интеллектуальной собственности: изучение, развитие, управление / О.П. Неретин, Н.В. Лопатина, Е.А. Томашевская; Федеральный институт промышленной собственности. Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2020. 282 с.

3. Совершенствование непрерывного образования в системе подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности на современном этапе: Отчет по НИР / Федеральный институт промышленной собственности; Научный руководитель О.П. Неретин. – Москва, 2021. – 293 с.

4. Иванова М.Г. Управление интеллектуальной собственностью в решении задач инновационного развития российского общества : социологический анализ : автореферат дис. ... доктора социологических наук : 22.00.08 / Иванова Марина Германовна; [Место защиты: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ]. - Москва, 2008. - 50 с.

5. Монастырский, Д.В. Модельная программа формирования IP-культуры библиотечных специалистов Текст: электронный / Д.В. Монастырский, Н.В. Лопатина, Ю.В. Рыбакова // Культура: теория и практика. – 2022. – №4(49). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/126/1555/> (Дата обращения: 04.09.2022).

6. Неретин О.П. Интеллектуальный суверенитет экономики России–М.: Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС).- 2022.- 232 с.

СТРАТЕГИЯ ОБНОВЛЕНИЯ В ПАТЕНТОВАНИИ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИХ ИЗОБРЕТЕНИЙ В ИНОСТРАННЫХ ЮРИСДИКЦИЯХ

УДК 347.77

Лысков

Николай Борисович

Заведующий отделением
химии медицины
и биотехнологии ФИПС
otd1463@rupto.ru

В предлагаемом докладе показаны проблемы, стоящие перед интеллектуальной собственностью в области фармацевтики в иностранных юрисдикциях. Решение данных проблем позволит сбалансировать интересы третьих лиц, в частности производителей дженериков, и упростить процедуру рассмотрения заявок на изобретения. Статья подготовлена на основе научных исследований по теме 6-ПО-2022 «Возможные пути коррекции патентного законодательства, касающиеся изобретений, используемых при реализации «стратегии обновления»¹.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Законодательство, лекарственное средство, стратегия обновления, кристаллические формы, иностранные юрисдикции.

Основной идеей института интеллектуальной собственности является обеспечение правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации посредством предоставления правообладателю исключительного (монопольного) права их использования и вытекающих из обладания таким правом преимуществ. Предоставляемое государством исключительное право, например, на изобретение представляет собой преференцию за создание технического решения и его раскрытие обществу в материалах, прилагаемых к патенту. Наличие такой монополии позволяет создавать различные технические решения, которые требуют значительных материальных и трудовых ресурсов. Данная проблема особенно актуальна в фармацевтической отрасли, поскольку разработка нового лекарственного препарата связана с огромными рисками и издержками и может по стоимости достигать 1 млрд долл. США [1].

К изобретениям в области лекарственных средств можно отнести следующие объекты:

- 1) новое соединение, обладающее определенной биологической активностью и являющееся активным началом фармацевтического препарата;
- 2) модификации или формы известных соединений;
- 3) способ получения биологически активного соединения;

¹ Исследование проводится в соответствии с тематическим планом НИР ФИПС на 2022-2024 гг.

- 4) фармацевтическая композиция;
- 5) фармацевтическая комбинация 2-х и более активных компонентов;
- 6) средство в виде определенной лекарственной формы (препарат);
- 7) лекарственное средство на основе растительного или животного сырья;
- 8) устройство, содержащее биологически активное химическое соединение;
- 9) применение веществ, у которых впервые выявлена фармакологическая активность, либо известных лекарственных средств, у которых выявлено новое фармакологическое назначение;
- 10) способ лечения или диагностики с использованием биологически активного соединения или композиции на его основе.

В последнее время в патентном праве широко обсуждается вопрос, связанный с проведением крупными игроками фармацевтического рынка так называемой «стратегии обновления». Также чаще всего упоминается еще один термин, а именно «вечнозеленый патент».

Суть «стратегии обновления» заключается в получении ряда патентов, например на селективные изобретения или изобретения в рамках второго медицинского применения, что позволяет продлить срок охраны основного препарата (препарата – блокбастера) за пределы 20-летнего или 25-летнего, с учетом продления, срока действия патента на изобретение.

Таким образом, сама по себе стратегия обновления - это стратегия, направленная на расширение патентной охраны на коммерчески успешные лекарственные препараты, продление монопольного срока использования препарата, посредством получения дополнительных патентов на лекарственный препарат.

Основная задача, стоящая перед сферой обращения лекарственных средств это необходимость обеспечения баланса интересов участников фармацевтического рынка и общества, которое заинтересовано в получении доступных и дешевых лекарственных средств. Поскольку сфера обращения лекарственных средств относится и к публичному праву, данный баланс возможен на основании тонкой комплексной настройки патентного законодательства применительно к патентуемым решениям, относящимся к лекарственным средствам.

При этом меры борьбы с заявителями, реализующими указанную стратегию прежде всего, по логике вещей, должны касаться профилактики выдачи патентов на изобретения.

Возможно предположить использование различных механизмов такой профилактики – от прямого запрета на патентование до использования оценки необходимости в выдаче конкретного изобретения с точки зрения интересов государства.

Соответственно анализ различных подходов на примере патентного законодательства различных стран и патентных конвенций позволит оценить применимость той или иной модели к тому положению дел, которое в настоящее время существует в Российской Федерации.

Соответственно можно проанализировать практику стран с развитой патентной системой (США, Европейский союз) и стран, которые относятся к лагерю «развивающихся стран (Индия, Бразилия, Аргентина).

«Стратегия обновления» в Европейском союзе в рамках Европейской патентной конвенции рассматривается как злоупотребление доминирующим положением и учитывается, например, в рамках статьи 102 Договора о Функционировании Европейского Союза (Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU) [3].

Схожая норма содержится в статье 3 подпункта 2 Директивы о защите прав интеллектуальной собственности (IPRED), где указано, что меры, процедуры и средства правовой защиты также должны быть эффективными, пропорциональными и оказывающими сдерживающее воздействие и должны применяться таким образом, чтобы не создавать барьеров для законной торговли и обеспечивать гарантии против злоупотребления ими [4].

В основном, в рамках правоприменительной практики экспертизы ЕПВ для борьбы с заявителями, реализующими «стратегию обновления», использует такое условие патентоспособности как «изобретательский уровень», которое тесно связано с понятием «неожиданные свойства».

В ЕПВ изобретательский уровень оценивается в соответствии с проблемой и подходом к ее решению и основан на принципе, что изобретение - решение технической проблемы с учетом знаний специалиста в конкретной области техники.

Оценка изобретательского уровня основывается на одних и тех же строго применяемых принципах независимо от объекта патентования. Замечания по поводу изобретательского уровня могут быть сделаны не только на основании конкретных документов, касающихся предшествующего уровня техники, но и с учетом общих знаний квалифицированного специалиста. Это относится ко всем областям технологий, включая заявки на объекты второго или последующего медицинского применения.

Наличие изобретательского уровня должно быть оценено, и должна быть проведена экспертиза внимательно в каждом конкретном случае. Во многих случаях незначительные улучшения могут рассматриваться как входящие в общие знания квалифицированного специалиста в данной области.

Европейское патентное ведомство, так же как и отечественное, использует алгоритм с выделением ближайшего аналога и отличительных признаков, но кроме того анализирует техническую проблему и задачу, решаемую при создании изобретения.

Такой подход можно продемонстрировать на заявках на изобретения, относящиеся к полиморфам.

Так условию патентоспособности «изобретательский уровень» соответствуют технические решения, проявляющие такие «неожиданные свойства» как полиморфная стабильность, химическая стабильность, например эпимеризация, физическая стабильность, например внешний вид, чистота, содержание воды, кристалличность, растворимость, биодоступность, гигроскопичность, технологичность, например текучесть и компактность. Не соответствуют – термодинамическая стабильность, фильтруемость и характеристики сушки в отношении аморфной формы [5].

Следует обратить внимание на то, что проблема, связанная с фармацевтическими композициями, которые охарактеризованы не составом, а различными параметрами и свойствами также решается в рамках оценки условий патентоспособности.

В качестве характерного примера можно привести решение Апелляционной палаты по патенту EP 0072046.

Что касается США, то американское патентное право, как и европейское, не содержит прямых мер борьбы со «стратегией обновления», опираясь на создание общих правил применительно к оценке изобретений на соответствие условиям патентоспособности.

В качестве таких механизмов применяется доктрина двойного патентования и эквивалент «изобретательского уровня».

Также в американском судебном делопроизводстве сложилась практика, при которой в случае возникновения спорных ситуаций исследуют не только доводы жалобы, касающиеся неправомерного использования какого-либо химического соединения или композиции, но и фактические обстоятельства, которые также могут служить косвенными доказательствами наличия изобретательского уровня, в частности уровень профессиональных знаний в данной области техники («level of skill in the art»), вероятность или прогнозируемость того, что оспариваемое вещество будет действовать именно таким образом, как ожидается («the expectation or predictability that the claimed composition would perform as predicted»), существующий доступ на рынок («actual success in the marketplace»), давно испытываемая потребность в данном техническом решении («long felt need»), а также тот факт, будут ли достигнуты ожидаемые от данного изобретения результаты [6].

Индийское патентное законодательство можно рассматривать как первую самобытную реализацию политики ограничения «стратегии обновления».

Используемый подход позволяет существенно ограничить получение патентов, не связанных с новыми химическими соединениями как таковыми.

Согласно закону 1970 г. о патентах Индии, к изобретениям, не подлежащим патентованию, относятся изобретения, которые относятся к открытию нового

свойства или нового использования известного вещества, результатом которого не является повышение известной эффективности такого вещества, либо простое открытие нового свойства или нового применения известного вещества, либо простое применение известного способа, машины или аппарата, если только такой способ не приводит к получению нового продукта или к применению хотя бы одного нового реагента (глава II статья 3d); субстанция, получаемая простым смешиванием, свойства которой определяются только объединением свойств ее компонентов, или способ получения такого вещества (глава II статья 3e); любой способ медицинского, хирургического, диагностического, терапевтического лечения людей или любой аналогичный способ лечения животных или обработки растений, направленный на их излечение либо привлечение или повышение экономической ценности или продуктивности (глава II статья 3i).

В 2005 г. стали действовать поправки, внесенные в патентный закон Индии, откуда, в частности, была исключена статья 5, согласно которой не являются патентоспособными изобретения, относящиеся к новым веществам, а также внесены поправки в статью 3(d). В новой редакции к изобретению, не подлежащему патентованию, относится новая форма вещества, которая не приводит к повышению эффективности этого вещества или открытию какого-либо нового свойства или нового применения этого вещества (соли, сложные эфиры, простые эфиры, полиморфы, метаболиты, чистая форма, размер частиц, изомеры, смеси изомеров, комплексы, комбинации или другие производные действующего вещества считается одним и тем же веществом, если они не отличаются по значительным свойствам в отношении эффективности).

В частности, например, такой результат, как увеличение биодоступности препарата, а также свойства, влияющие на его хранение, не является показателем существенно нового свойства, влияющего на его эффективность.

Также на основании решений Индийского патентного ведомства, можно выделить особенности патентования фармацевтических средств относительно статей 3 (d) и 3 (e):

- при интерпретации признака «эффективность» рассматривается именно терапевтическая эффективность, таким образом новые формы, которые приводят к улучшению таких свойств как биодоступность, стабильность и т.д., не являются патентоспособными;

- в отношении «простых добавок» композиции, лекарственные формы, составы и комбинации не подлежат патенту, если между компонентами не наблюдается очевидного синергетического эффекта;

- экспериментальные данные, подтверждающие достижение повышенной эффективности статьи 3(d) и синергетического эффекта статьи 3(e) должны быть четко изложены в первоначальных материалах и не принимаются на слушаниях по возражению;

- по отношению к исключению, касающемуся «нового применения» статьи 3(d), является недостаточным просто сформулировать объект, касающийся нового применения, как композицию для указанного применения.

Из изложенного следует, что одной из ключевых особенностей индийского законодательства при оценке фармацевтических изобретений является принятие во внимание терапевтической эффективности – новые формы и составы не могут быть признаны патентоспособными, если не показано, что за счет этой новой формы или состава удалось добиться именно увеличения терапевтической эффективности.

В Бразилии активно обсуждается проблема так называемого «озеленения» патентов, касающихся охраны известных продуктов через новые формы и новые применения. В частности, Палатой депутатов (Chamber of Deputies) был издан документ «Brazil's patent reform: innovation towards national competitiveness», Chamber of Deputies, Center for Strategic Studies and Debates, Brasília – 2013, касающийся анализа таких проблем.

В результате такого обсуждения Руководство по экспертизе заявок на патент «DI RETRIZESDEEXAMEDEPEDIDOSDEPATENTE» (далее - Руководство) было дополнено отдельным блоком «ASPECTOSRELACIONADOSAOEXAMEDEPEDIDOSDEPATENTENA ÁREADEQUÍMICA» («Аспекты, связанные с рассмотрением заявок на патент в области

химии») (далее - Аспекты), в котором обсуждаются особенности экспертизы заявок, относящихся к новым полиморфным, кристаллическим формам, сольватам, а также к применению известных продуктов по новому назначению. Так, в указанных Аспектах подробно разбираются на соответствие условиям патентоспособности новые формы известных веществ и применяется, в том числе, принцип, связанный с наличием у таких форм новых свойств, неизвестных ранее. Также подробно разбирается соответствие условиям патентоспособности такой объект как «новое медицинское применение».

В тоже время в Бразилии существует сложная система рассмотрения заявок на фармацевтические изобретения.

Бразилия ввела патенты на фармацевтические изобретения в 1997 г., а в 2001 г. новый закон о патентах был изменен путем включения нового надзорного органа - выдача патентов на фармацевтические продукты и процессы зависит от предварительного согласия Национального агентства санитарного надзора [ANVISA] (статья 229-С). То есть заявки на фармацевтические патенты должны быть одобрены не только бразильским патентным ведомством, Национальным институтом промышленной собственности (INPI), но и агентством по надзору Министерства здравоохранения (ANVISA).

Что касается Аргентины, то 2 мая 2012 г. национальное ведомство вместе с министерствами промышленности и здравоохранения издали несколько резолюций (Совместная резолюция №118/2012, 5462012 и 107/2012), которые утверждали Руководство по экспертизе патентоспособности заявок на изобретения, относящиеся к химико-фармацевтическим продуктам (*las Pautas para el examen de patentabilidad de las solicitudes de patentes sobre invenciones químico-farmacéuticas*).

При более внимательном рассмотрении этих руководящих принципов становится очевидным, что они предназначены для ограничения патентоспособности определенных категорий фармацевтических изобретений, таких как полиморфы, гидраты, сольваты, соли, сложные эфиры и другие производные известных соединений (процессы для их получения будут считаться простыми рутинными экспериментами), отдельные энантиомеры, где рацемическая смесь уже известна (хотя новые и изобретательские способы получения энантиомеров могут быть запатентованы, если они четко описаны и полученное соединение полностью охарактеризовано спектроскопическими данными), соединения, представленные структурами Маркуша (если описание не включает примеры, представляющие все заявленные соединения), селективные изобретения, активные метаболиты и т.д.

Резюмируя изложенное, можно отметить, что среди подходов, применяемых для ограничения выдачи патентов, связанных со «стратегией обновления», в патентном праве стран используются следующие механизмы.

1. Осуществляется введение специальных норм, касающихся рассмотрения данного вида объектов, реализуемых посредством либо требований, предъявляемых к формуле или описанию, либо устанавливающих особенности их рассмотрения на соответствие условиям патентоспособности. К такой группе можно отнести Индию, Бразилию Аргентину.

При этом помимо использования специальных норм, ограничивающих выдачу патентов может применяться механизм, связанный с формированием отдельного административного органа, который будет оценивать целесообразность выдачи фармацевтических изобретений, учитывая национальную политику в данной области.

Ограничительный подход, принятый Индией, Аргентиной и Бразилией предполагает, что административные процедуры, такие как экспертиза заявок, являются наиболее эффективным инструментом в решении проблемы вторичного патентования.

2. Патентные ведомства, такие как США, ЕПВ, устанавливающие особенности их рассмотрения на соответствие условиям патентоспособности на основании общих подходов без введения специальных норм в законодательство.

Список источников:

1. Колесников Д.С., Угрюмов В.М. Опасные последствия принудительного

лицензирования патентов в области фармацевтики // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2015. №9. С. 40.

2. Давыдов Ю. Проблемы патентной охраны лекарственных препаратов // Патенты и Лицензии, Интеллектуальные права, 2014, август №8. С. 49.

3. Treaty on the Functioning of the European Union. TFEU, Текст договора официально опубликован не был, консолидированный текст, [Электронный ресурс]. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/199456>

4. DIRECTIVE 2004/48/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 29 April 2004 on the enforcement of intellectual property rights, OJ L 157, 30.4.2004, p. 45–86, [Электронный ресурс]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2004/48/oj>

5. Jian Siang Poh, Kate Appleby, Crystallising European practice on the patentability of polymorphs, 22 August 2022, [Электронный ресурс]. URL: <https://www.marks-clerk.com/insights/articles/crystallising-european-practice-on-the-patentability-of-polymorphs>.

6. Anthony Atala, Robert Lanza, James A. Thomson. Foundations of Regenerative Medicine: Clinical and Therapeutic Applications. Academic Press: 2009. 824 p.

7. KUMARI S. India: Ever-Greening Of Patents: An Introductory Brief, 07.08.2020, [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mondaq.com/india/patent/974246/ever-greening-of-patents-an-introductory-brief>

8. Закон Индии 1970 года «О патентах» (с последними изменениями, внесенными Законом 2005 года «О внесении изменений в Закон «О патентах»», [Электронный ресурс]. URL: https://ipindia.gov.in/writereaddata/Portal/IPOAct/1_31_1_patent-act-1970-11march2015.pdf

9. Полонская И., Патентная защита лекарственных средств в Индии // Интеллектуальная собственность, Промышленная собственность, 2017, №2. с. 69- 72.

10. Sudip Chaudhuri, Chan Park and K. M. Gopakumar, Five years into the product patent regime: India's response. United Nations Development Programme. One United Nations Plaza, New York, NY 10017. 2010 г. С.184.

11. Brazil's patent reform: innovation towards national competitiveness. Chamber of Deputies, Center for Strategic Studies and Debates, Brasilia, 2013, [Электронный ресурс]. URL: http://infojustice.org/wp-content/uploads/2013/09/Brazilian_Patent_Reform.pdf

12. Diretrizes de exam de pedidos de patente. 2017, [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gov.br/inpi/pt-br/assuntos/arquivos-dirpa/DIRETRIZESQUIMICARespostaaosComentarios.pdf>

ТРАДИЦИОННЫЕ ЗНАНИЯ, ТРАДИЦИОННЫЕ ВЫРАЖЕНИЯ КУЛЬТУРЫ И ГЕНЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ В КАЧЕСТВЕ СВЕДЕНИЙ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ЗАЯВОК НА ИЗОБРЕТЕНИЯ

УДК 347.77

Лысков

Николай Борисович

Заведующий отделением химии медицины и биотехнологии ФИПС
otd1463@rupto.ru

Полякова

Анна Анатольевна

Заведующий отделом органической химии и фармацевтики ФИПС
otd0414@rupto.ru

Никитина

Ирина Борисовна

Заведующий отделом биотехнологии, сельского хозяйства и пищевой промышленности ФИПС
inikitina@rupto.ru

Зарянов

Николай Вадимович

ВГЭ по ИС отдела органической химии и фармацевтики ФИПС
otd1508@rupto.ru

Доступность сведений о традиционных знаниях, традиционных выражениях культуры, генетических ресурсах и необходимость их анализа являются важными аспектами в области интеллектуальной собственности. Все базы данных, касающиеся указанных знаний, содержат индивидуальную классификацию сведений, адаптированную для конкретного государства, поскольку в каждой стране их выражение имеет свои особенности. Также не существует мировых норм по охране таких знаний и поэтому публикация баз данных по ним не гарантирует их правовую охрану по всему миру, даже если в конкретной стране, к которой принадлежит база данных, такие нормативные правовые акты существуют. В силу существующей практики учета данных сведений при проведении экспертизы необходимо осуществлять работу по созданию собственных баз данных, которые бы включали необходимые данные о традиционных знаниях и генетических ресурсах, а также с учетом мировой тенденции вести работу по формированию нормативных правовых актов для таких результатов интеллектуальной деятельности.

Статья подготовлена на основе научных исследований по теме 1-ЭП-2022 «Анализ применимости источников информации о традиционных знаниях, традиционных выражениях культуры и генетических ресурсах в качестве непатентной литературы для экспертизы заявок на регистрацию интеллектуальной собственности»¹.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Традиционные знания, традиционные выражения культуры, генетические ресурсы, патентное право, изобретения, источники информации.

Традиционные знания (ТЗ) – это знания, ноу-хау, навыки и практика, которые разрабатываются, поддерживаются и передаются из поколения в поколение внутри сообщества, часто являясь частью его культурной или духовной самобытности [1].

Традиционные выражения культуры (ТВК) (или выражение фольклора) – формы, в которых выражается традиционная культура; составляют

¹ НИР проводится в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ, выполняемых в рамках государственного задания подведомственными учреждениями Федеральной службы по интеллектуальной собственности, на 2022-2024 годы.

часть самобытности и наследия традиционной или коренной общины и передаются из поколения в поколение [1].

Генетические ресурсы (ГР) – генетический материал, обладающий фактической или потенциальной ценностью, который может быть получен из растений, животных или микроорганизмов, другими словами это любой материал растительного, животного, микробного или иного происхождения, содержащий функциональные единицы наследственности. Часто в области интеллектуальной собственности понятие ГР рассматривается во взаимосвязи с ТЗ, в которых они фигурируют, например традиционная медицина с применением лечебных трав [1].

Доступность сведений о ТЗ, ТВК и ГР и необходимость их анализа являются важными аспектами в области интеллектуальной собственности.

Во-первых, сведения о ТЗ, ТВК и ГР являются ценным источником информации, которые могут выступать в качестве сведений из уровня техники для оценки возможности получения правовой охраны на объект интеллектуальной собственности, например, они могут быть включены в уровень техники для проверки патентоспособности изобретений и полезных моделей [1], [2].

Примером такого применения может являться случаи с оспариванием патента США, касающегося ранозаживляющих свойств куркумы или оспариванием патента ЕПВ, касающегося метода борьбы с грибами на растениях с помощью гидрофобного масла нима, сведения о которых раскрыты в древних индийских монографиях [3].

Так, в период с 2009 по 2021 гг. в практике оценки патентоспособности технических решений такие сведения использовались достаточно часто. Их можно проиллюстрировать (см. таблицу) на следующих количественных данных оспаривания патентов на основании сведений о ТЗ в базе данных TKDL – базе данных традиционных знаний Индии [3]:

Количество оспоренных патентов

Патентное ведомство	Количество оспоренных патентов
ЕРО (Европа)	132
USPTO (США)	26
СИРО (Канада)	36
АIPO (Австралия)	10
УКРТО (Великобритания)	1
CGPDTM (Индия)	36

Только на основании сведений из одной базы данных TKDL по март 2022 года включительно описано 265 случаев оспаривания патентов [4].

Вторая причина заключается в предоставлении и использовании прав («позитивная охрана»), дающих общине возможность развивать свои традиционные знания, осуществлять контроль над их использованием и извлекать выгоды из их коммерческого применения [1].

Это может быть достигнуто посредством законодательно закрепленной и действующей системы интеллектуальной собственности. Исходя из этого, ряд стран разработал соответствующее законодательство. Тем не менее специальная охрана, предоставляемая в соответствии с национальным законодательством одной страны, может не действовать в других странах, и это является одной из причин, по которым многие настаивают на разработке международного правового

документа [1].

Суммируя все вышесказанное, создание баз данных ТЗ, ТВК и ГР является актуальной проблемой в настоящее время, поскольку это позволит нивелировать информационные пробелы в уровне техники при оценке возможности получения прав на объекты интеллектуальной собственности, например, для исключения некорректной выдачи патентов, а также при наличии соответствующей законодательной базы позволит обеспечить их охрану в рамках механизмов права ИС, как следствие избежать противоправных, несанкционированных и недобросовестных случаев использования и применения ТЗ, ТВК и ГР, являющихся достоянием коренных народов и частью их культурного наследия.

Одной из проблем, лежащей перед реализацией указанных задач, является создание универсальных баз данных.

В настоящее время отсутствуют универсальные базы данных по ТЗ, ТВК и ТЗ, связанным с ГР, наподобие поисковых систем Espacenet и Patentscope, которые содержали бы массивы документов ТЗ и ТВК по всему миру. Все существующие базы данных либо являются национальными и относятся к народам, принадлежащим данному конкретному государству, либо являются профильными научными журналами, информация в которых не является систематической и полной и в некоторых случаях только отдаленно относится к ТЗ и ТВК.

Ниже представлены выявленные в настоящее время базы данных ТЗ, ТВК и ТЗ, связанных с ГР:

- IrGO (**Иран**) «Iranian traditional medicine General Ontology» (<https://ir-go.net/>)
- UNaProd (**Иран**) «Universal Natural Product Resource» (<https://unaproduct.com/>)
- CMAUP (**Сингапур**) «Collective Molecular Activities of Useful Plants» (<http://bidd.group/CMAUP/index.html>)
- TCM (**Китай**) «Traditional Chinese Medicine» (<http://tcm.cmu.edu.tw/about01.php?menuid=1>)
- TKDL (**Индия**) «Traditional Knowledge Digital Library» (<http://www.tkdlibres.in/tkdlib/langdefault/common/Home.asp?GL=Eng>)
- TKDL-Health (**Филиппины**) «Philippine Traditional Knowledge Digital Library on Health» (<https://www.tkdlibph.com/>)
- KTKP (**Корея**) «Korean Traditional Knowledge portal» (<https://www.koreantk.com/ktkp2014/>)
- ATKaNF (**США**) «Alaska Traditional Knowledge and Native Foods» (<http://www.nativeknowledge.org/login.asp>)
- MyTKDL (**Малайзия**) «Malaysia Traditional Knowledge Digital Library» (<https://www.myipo.gov.my/en/malaysia-traditional-knowledge-digital-library-mytkdl/>)
- HBN (**Индия**) «The Honey Bee Network» (<http://www.honeybee.org/>)
- Annie's Remedy A-Z Medicinal Herb Chart (страна не указана) (<https://www.anniesremedy.com/chart.php>)
- Biozulua (**Венесуэла**) (нет ссылки, база данных закрыта)

Таким образом, выявлено 12 национальных баз данных, которые не входят в минимум РСТ [5], среди которых:

- одна база данных (Biozulua) закрыта и более недоступна;
- одна база данных (MyTKDL) закрыта от всеобщего доступа и доступна только для патентных экспертов;
- десять баз данных открыты и находятся во всеобщем доступе.

Кроме того, выявлены 5 научных журналов (Journal of Ethnopharmacology, Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine, The Journal of Chinese Medicine & Traditional Chinese Medicine, Indian Journal of Traditional Knowledge, Chinese Journal of Integrative Medicine), из которых только один входит в минимум РСТ [5].

Проведенный анализ информации показывает, что отсутствует универсальная база данных по ТЗ и ТВК и что почти вся информация в отдельных базах данных по ТЗ и ТВК не включена в минимум РСТ (за исключением одного журнала). Это создает препятствия для проведения эффективного информационного поиска в связи с необходимостью проведения поиска по множествам баз данных, каждая из которых имеет свои уникальные поисковые алгоритмы, которые не во всех базах данных оптимизированы для быстрого и полноценного поиска ввиду языковых

и терминологических особенностей конкретных стран и народов. Кроме того, количество стран, в которых существуют базы данных по ТЗ и ТВК, и количество профильных научных журналов по ТЗ крайне невелико, в связи с чем поисковые возможности по ТЗ и ТВК при экспертизе заявок сильно ограничены, поскольку только небольшое количество стран имеют национальные базы данных по ТЗ и ТВК, а профильные научные журналы содержат несистематизированную и неполную информацию, что обуславливает наличие информационных пробелов в сведениях о ТЗ и ТВК других стран, не имеющих таких баз.

Анализ профильных баз данных по ГР также не выявил никаких баз данных, включенных в минимум РСТ, содержащих сведения о ТЗ, связанных с ГР.

При этом среди баз данных по ТЗ и ТВК не было выявлено баз данных, касающихся РФ. Базы данных РФ по ГР также не содержат сведений о ТЗ, связанных с ГР.

Профильные научные журналы в РФ, например журнал «Традиционная медицина», не содержат сведений именно о традиционных знаниях как таковых и их принадлежности к тому или иному народу, а содержат статьи по современным знаниям, полученным на основе традиционных знаний.

Проведенный информационный поиск позволяет сделать вывод, что в РФ сведения о ТЗ и ТВК, как правило, представлены в виде:

- Научных статей
- Энциклопедий
- Монографий, учебников, справочников и другого вида печатных изданий
- Диссертации, дипломные работы и другого вида квалификационные работы

Несмотря на то, что такие способы представления информации содержат множество сведений о ТЗ и ТВК, тем не менее, они имеют следующие недостатки:

- Сведения разрознены и не систематизированы, отсутствуют интернет-порталы или научные журналы, объединяющие сведения о ТЗ и ТВК в различных областях и у различных народов, что делает малоэффективным поиск необходимой информации;

- Большая часть информации представлена только в печатном виде. Эффективный поиск по печатным изданиям, особенно по тем, которые представлены в ограниченном количестве копий, невозможен.

Проведенный нашей группой информационный поиск по ТЗ и ТВК позволяет выявить в них следующие ориентировочные тематики:

- Одежда, головные уборы, обувь, сумки
- Кулинария
- Строительство
- Рыболовство
- Животноводство
- Медицина
- Охота
- Средства передвижения
- ТВК (фольклор)

Данные направления могут быть сопоставлены с классами раздела А международной патентной классификации, относящейся к удовлетворению жизненных потребностей человека. При этом ТВК, которые не включены в МПК ни в каком виде, могут быть добавлены отдельным классом в создаваемую классификацию по ТЗ и ТВК. Также те рубрики МПК, которые не будут содержать никаких сведений от ТЗ, могут быть исключены из создаваемой классификации.

Таким образом, анализ сведений, относящихся к существующим базам данных по ТЗ и ТВК, и литературы, связанной с ТЗ и ТВК в РФ, позволяет выработать следующие рекомендации по созданию базы данных ТЗ и ТВК в РФ:

- основным подходом для выявления информации при создании национальной базы данных по ТЗ и ТВК служит ручной или машинный (если такое возможно) перевод текстов по ТЗ и ТВК в доступный для поиска массив данных, а также перевод полученного массива на иностранные языки. При этом подразумевается, что заинтересованные лица проводят систематический анализ информации (как печатной, так и оцифрованной), начиная с древних монографий, которые доступны в единичных экземплярах в печатном виде, заканчивая анализом современных источников информации (статей, диссертаций, энциклопедий или книг по ТЗ и ТВК),

раскрывающих оригинальные ТЗ и ТВК коренных народов. Фактически данный подход подразумевает создание рабочей группы, а также стратегии, по которой планируется систематически собирать сведения от ТЗ и ТВК;

- все базы данных содержат индивидуальную классификацию сведений, адаптированную для конкретного государства, поскольку ТЗ и ТВК в каждой стране имеют свои особенности. Классификация составляет основу базы данных, поскольку именно от ее выбора зависит качество поиска и анализа информации, а также то, насколько полно проводится поиск по каждому узкому направлению ТЗ и ТВК. Выявленные базы данных содержат индивидуальный интерфейс, поисковые алгоритмы и возможности адаптированные инструменты для анализа выявленной информации, которые также определяются особенностями содержащихся в них сведений. С учетом особенностей ТЗ и ТВК в РФ, выявленные в литературе сведения могут быть проклассифицированы по рубрикам раздела «А» МПК с добавлением класса, касающегося ТВК, и далее на основании данных сведений могут быть созданы поисковые массивы, поисковые алгоритмы и алгоритмы отбора и анализа информации. Создание базы данных подразумевает создание рабочей группы, имеющей опыт в создании поисковых баз данных, для систематического распределения накопленных в результате информационного поиска сведений по ТЗ и ТВК по рубрикам классификации, а также формирование поисковых алгоритмов, алгоритмов отображения и анализа информации на основании данной классификации и ключевых слов;

- не существует всемирных нормативных правовых актов по охране ТЗ и ТВК, поэтому публикация баз данных по ТЗ и ТВК не гарантирует их правовую охрану по всему миру, даже если в конкретной стране, к которой принадлежит база данных, такие акты по охране ТЗ и ТВК существуют. В РФ также они отсутствуют, то есть механизма позитивной охраны нет. Таким образом, в рамках ИС обеспечивается механизм только защитной охраны, то есть в случае всеобщего доступа базы данных РФ, лица не смогут получить правовую охрану на объект ИС на описанные в базе данных объекты, касающиеся ТЗ и ТВК в РФ. Такая ситуация создает необходимость разработки правовых основ по охране ТЗ и ТВК как на уровне государства, так и на всемирном уровне.

Список источников:

1. Традиционные знания и интеллектуальная собственность // WIPO. Информационная справка, 2015, URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_tk_1.pdf
2. НЕРЕТИН О.П. и др. // Обсерватория культуры, 2017, Т.14, №5, стр.540-549, URL: https://observatoria.rsl.ru/jour/article/view/541?locale=ru_RU.
3. KALBANDE D. // Libraries at University of Nebraska-Lincoln, 2021, Т.6109, pp.1-14 URL: <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=11486&context=libphilprac>
4. Официальный сайт министерства науки и технологии Индии <https://pib.gov.in/PressReleasePage.aspx?PRID=1809661>
5. «MINIMUM DOCUMENTATION» UNDER RULE 34.1(B)(III) OF THE REGULATIONS UNDER THE PATENT COOPERATION TREATY (PCT) // HANDBOOK ON INDUSTRIAL PROPERTY INFORMATION AND DOCUMENTATION, 2021, pp.4.2.1-4.2.34, URL: <https://www.wipo.int/export/sites/www/standards/en/pdf/04-02-01.pdf>

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЦЕНТРА ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНСТИТУТА ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ: КАДРОВЫЙ РЕЗЕРВ ЭКСПЕРТОВ, АККРЕДИТАЦИЯ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, НОВЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТРАЕКТОРИИ

УДК 378.046.4

Монастырский

Денис Викторович

Начальник

Научно-образовательного

центра ФИПС,

кандидат педагогических наук

direct19@rupto.ru

В статье анализируются основные проблемы сферы интеллектуальной собственности, в том числе в обеспечении отрасли профессиональными кадрами, определяются пути решения этой задачи, описывается опыт создания и реализации Федеральным институтом промышленной собственности программ дополнительного профессионального образования, направленных на подготовку кадрового резерва государственных экспертов по интеллектуальной собственности, о создании системы аккредитации образовательных и научных организаций Роспатентом.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Интеллектуальная собственность; повышение квалификации; масштабные инфраструктурные образовательные проекты; дополнительное образование; стажировка; дистанционное обучение; корпоративное обучение; эксперт-стажер; аккредитация.

Одним из ключевых результатов научно-исследовательских работ, посвященных выявлению актуальной проблематики кадровой составляющей сферы интеллектуальной собственности (ИС) на современном этапе является выявление потребности субъектов российской экономики в профессионалах с компетенциями в области ИС.

Помимо данной проблемы, можно выделить следующие:

- невысокий уровень патентной активности, прежде всего по изобретениям и полезным моделям;

- недостаточный уровень защиты и коммерциализации полученных результатов интеллектуальной деятельности.

Среди отмечавшихся в 2010-х годах проблем можно выделить некомфортные условия регистрации объектов интеллектуальной собственности для заявителей (удобство подачи заявок, сроки их рассмотрения), однако, совместными усилиями Роспатента и ФИПС в настоящее время проблема решена – благодаря использованию электронных сервисов для заявителей.

Все эти проблемы имеют комплексный характер, обусловлены рядом объективных и субъективных социально-экономических факторов, берущих свое начало в начале 90-х годов XX века. Необходимо

отметить, что проанализировав указанные проблемы, Роспатентом и подведомственными организациями был инициирован и воплощен ряд действенных мер, приведший к положительной динамике по всем выявленным проблемным точкам.

Заместителем Председателя Совета Федерации И. М.-С. Умахановым на состоявшемся в мае 2018 г. в Великом Новгороде выездном заседании Совета по интеллектуальной собственности при Совете Федерации озвучена потребность в специалистах сферы защиты и использования интеллектуальной собственности в 300 тыс. чел. В то же время российскими вузами за последние 30 лет подготовлено немногим более 10 тысяч специалистов с высшим образованием в указанной сфере.

Высокую потребность в специалистах в сфере ИС подтверждают и итоги научно-исследовательских работ, проведенных Научно-образовательным центром Федерального института промышленной собственности:

- «Проблемы обеспечения квалифицированными кадрами сферы интеллектуальной собственности» [1] (2018 - 2019 гг.);

- «Совершенствование непрерывного образования в системе подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности на современном этапе [2] (2020-2021 гг.), в рамках которых проводилось, в том числе, анкетирование крупнейших представителей российской экономики в различных отраслях (добыча, переработка, производство, сервис, транспорт и т.д.) по потребности в соответствующих специалистах. Цифра потребности в IP-профессионалах была актуализирована и составила более 314 тыс. чел.

В целях ускоренного решения кадровой проблемы, руководством Роспатента было принято решение об активизации образовательной деятельности по профильным программам дополнительного профессионального образования (повышение квалификации (от 16 до 250 академических часов) и профессиональная переподготовка (свыше 250 академических часов)) в своих подведомственных учреждениях. Программы, реализуемые Федеральным институтом промышленной собственности и Российской государственной академией интеллектуальной собственности, показывают большой потенциал данного направления.

В частности, образовательная деятельность Федерального института промышленной собственности является своего рода стартапом, так как проект был запущен в конце 2016 года, однако, за этот короткий срок НОЦ ФИПС стал лидером российского образования в области повышения квалификации и профессиональной переподготовки в сфере интеллектуальной собственности, в том числе по заявкам ведущих игроков российской экономики. Свидетельством тому – сухие цифры статистики количества выпускников НОЦ ФИПС:

- 2017 год: 81 чел.;

- 2018 год: 421 чел.;

- 2019 год: 1092 чел.;

- 2020 год: 5908 чел., благодаря реализации крупного образовательного проекта в рамках ФЦП «Цифровая экономика», оператором которого выступал АНО «Университет НТИ 2035» (в рамках которого ФИПС обучил около 5000 чел.);

- 2021 год: 2040 чел.;

- 2022 год (на момент проведения конференции) – 2065 чел.

Таким образом, за 6 лет обучено более 11500 слушателей по программам ДПО в области ИС и по этому показателю мы заняли лидирующие позиции в Российской Федерации.

За указанное время разработаны «с нуля» и реализуются более 25 программ повышения квалификации и 3 программы профессиональной переподготовки, направленные на повышение уровня профессиональной компетентности работников сферы ИС, в частности «Оформление и экспертиза заявки на объекты интеллектуальной собственности (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки) по отраслевым направлениям», «Средства индивидуализации: товарные знаки и наименования мест происхождения товаров», «Патентный поиск», «Обучение и стажировка экспертов, осуществляющих рассмотрение заявок на изобретения и полезные модели (товарные знаки)»,

«Методологические основы патентных исследований», «Введение в трансфер технологий», «Патентная аналитика» и др. Содержание программ постоянно актуализируется и перерабатывается.

К преподаванию привлекаются ведущие государственные эксперты по интеллектуальной собственности ФИПС, а также известные внешние специалисты-практики всероссийского масштаба. В целях координации образовательной деятельности ФИПС создан Научно-образовательный центр.

Основные направления образования в ФИПС:

1. Внутреннее (первичная подготовка и дальнейшее повышение квалификации государственных экспертов по интеллектуальной собственности).

2. Внешнее (повышение квалификации и профессиональная переподготовка специалистов по ИС организаций и учреждений различных форм собственности: ключевые игроки российской экономики, малый бизнес, индивидуальные предприниматели, патентные поверенные, государственные служащие, специалисты вузов и НИИ).

Программа внутреннего обучения в ФИПС по сути выполнила ближнесрочную задачу по закрытию вакансий в экспертных подразделениях ФИПС (2020-2021 гг.). В настоящее время проходит подготовка масштабных групп претендентов на дальнейшую работу в Сибирском центре ФИПС (руководитель – Александр Шлапунов) в качестве государственных экспертов по товарным знакам. Благодаря совместной работе НОЦ и Сибирского центра по формированию и обучению групп (100-150 чел.) из числа выпускников вузов, специалистов-практиков создается возможность отобрать для работы в качестве экспертов действительно лучших из лучших (20-25 чел. из потока). Остальные выпускники также реализуют полученные знания в иных организациях и предприятиях, тем самым внося существенный вклад в активизацию патентной активности в регионе. Обучение проводится за счет собственных средств ФИПС, таким образом, этот образовательный проект можно высоко оценить с точки синергетического эффекта в вопросах становления института интеллектуальной собственности в регионах.

10 октября 2022 года стартует очередной двухмесячный поток обучения по указанной программе, планируется подготовить более 150 человек.

Программа «Стажер-эксперт» разработана по двум направлениям («Изобретения, полезные модели», «Товарные знаки») - в зависимости от кадровой потребности ФИПС, осуществляется, как правило, не менее двух потоков в год, по каждому из направлений. Всего с 2017 года было подготовлено более 400 экспертов-стажеров, многие из которых продолжают затем работу в ФИПС на постоянной основе и становятся высококлассными экспертами.

Глобальный тренд российского образования последних лет – переход на дистанционные формы обучения не мог обойти и НОЦ. Еще в декабре 2018 г. начат образовательный процесс по программе «Введение в трансфер технологий» в дистанционной форме, в 2019 году этот перечень расширился. По решению Совета по интеллектуальной собственности при Совете Федерации, ФИПС разработаны и реализуются программы повышения квалификации «Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах» (дистанционная форма обучения, 72 академических часа) и «Формирование региональных брендов» (дистанционная форма обучения, 36 академических часов). Перечень реализуемых программ все время актуализируется с учетом потребности российской экономики в современных специалистах.

Нами разработана собственная дистанционная образовательная платформа, на базе которой в настоящее время приходят обучение более 80% наших слушателей, получая качественное образование без дополнительных затрат на командировки и проживание в Москве.

Весомую лепту решения кадровой проблемы оказывают масштабные инфраструктурные образовательные проекты, инициированные Роспатентом и поддержанные Правительством Российской Федерации. В частности, в 2018 г. в федеральный проект «Кадры для цифровой экономики» федеральной целевой программы «Цифровая экономика» было внесено мероприятие по обучению

компетенциям в сфере ИС 14000 человек. Оператором проекта было выбрано АНО «Университет 20.35», а исполнители выбирались на конкурсной основе. ФИПС победил в конкурсе по отбору исполнителей данного проекта и провел обучение по программе «Интеллектуальная собственность в цифровой экономике» в Центральном, Северо-Западном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, получив большое число благодарственных отзывов от администраций субъектов Российской Федерации, вузов, организаций и предприятий, слушателей. Обучение в ФИПС по данной программе прошло более 4500 человек.

25.06.2021 вышло в свет Постановление Правительства Российской Федерации №998 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета грантов в форме субсидий на создание условий для подготовки кадров в области защиты и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности», давшее старт новому масштабному проекту – углубленному обучению компетенциям в области ИС педагогов российских вузов.

Проект вызвал большой интерес у ведущих российских образовательных организаций высшего образования: было подано 103 заявки, а отобрано только 39 вузов, из которых обучились 521 чел. (из них в ФИПС – 406, в РГАИС – 115). После прохождения обучения, педагоги указанных вузов разработали и реализовали модуль в сфере ИС в программах высшего образования. Это является первым шагом введения компетенций в сфере ИС во вновь разрабатываемые проекты федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) по программам магистратуры (а позднее – и других уровней высшего образования) по укрупненным группам направлений подготовки 01-29 (Математические и естественные науки; Инженерное дело, технологии и технические науки).

Мы очень надеемся, что этот проект будет возобновлен в 2023 году.

Новой ступенью развития образования в ФИПС является лицензирование программы магистратуры «Инноватика». Для реализации нового, более высокого уровня образования, нами была получена соответствующая лицензия в Федеральной службе по надзору в сфере образования.

Первый набор на верхнеуровневую программу мы проведем в 2023 году. Программа рассчитана на практических работников нашей сферы для тех, кто хочет получить новые знания и стать специалистом топ-уровня. Именно поэтому программа будет реализовываться по заочной форме на базе дистанционной платформы обучения ФИПС.

Полученная лицензия поможет дальнейшей интеграции с ведущими вузами страны в реализации совместных образовательных программ. Такой опыт у нас уже имеется в сотрудничестве с Новгородским государственным университетом имени Ярослава Мудрого, Новосибирским государственным университетом и рядом других организаций. В ближайших планах – сотрудничество с Сириусом, Сберобразованием, НАТТ и другими лидерами образовательной сферы.

Важным импульсом для дальнейшего развития сферы ИС послужило вступившее с 1 марта 2022 года в силу Положение об аккредитации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2021 г. №1202, которое устанавливает:

- порядок аккредитации научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности;

- требования к таким организациям.

Благодаря данной новелле законодательства, российские образовательные и научные учреждения смогут в случае прохождения аккредитации в Роспатенте осуществлять на договорных началах предварительный информационный поиск и предварительную оценку патентоспособности заявок на изобретения и полезные модели. Это нововведение должно способствовать дальнейшему повышению

качества поступающих в Роспатент заявок, ускорению их рассмотрения и в конечном итоге – повышению патентной активности.

На НОЦ был возложен функционал по подготовке и проведению квалификационных экзаменов представителей организаций – претендентов на прохождение аккредитации. Одним из требований к научной или образовательной организации для ее аккредитации является требование о том, что в организации должны работать не менее двух работников, указанных в заявлении об аккредитации и сдавших экзамен, один из которых имеет ученую степень по отрасли науки, ученое звание в области науки, соответствующей области научной и(или) научно-технической деятельности, в отношении которой заявляется аккредитация организации, для которых место работы в данной организации является основным, и имеющих стаж научной работы в указанной области науки и техники не менее трех лет. Экзамен, в процессе которого проверяется наличие у научных работников организаций необходимых знаний законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы в области правовой охраны изобретений, полезных моделей, и практических навыков в проведении предварительного информационного поиска в отношении заявленного изобретения или полезной модели и предварительной оценки их патентоспособности, проводится ФИПС на безвозмездной основе.

В связи с поступлением большого количества обращений, нами в сжатые сроки была разработана уникальная образовательная программа «Повышение квалификации специалистов, осуществляющих предварительный информационный поиск и предварительную оценку патентоспособности изобретений и полезных моделей» объемом 236 академических часов (из них очно – 196), предусматривающая комбинированную форму подготовки: очное обучение в форме вебинаров и двухнедельную стажировку в экспертных подразделениях ФИПС для получения практических навыков в заявленных областях.

В настоящее время проходит третий поток представителей вузов – претендентов на аккредитацию.

Во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 15 июля 2021 г. №1202 сформирована нормативно-правая база процедуры сдачи экзаменов представителями российских научных или образовательных организаций в качестве организаций, которые могут проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности и последующей аккредитации этих организаций.

Первыми успешно прошли аккредитацию две образовательные организации: Волгоградский государственный медицинский университет и Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева.

До конца 2022 года будут рассмотрены заявления Южного федерального университета, Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева и Новосибирского государственного технического университета, поступившие в ФИПС.

Считаем, что процесс аккредитации организаций вошел в русло своей практической реализации благодаря усилиям сотрудников Роспатента, ФИПС и наиболее активных высших учебных заведений России.

Таким образом, многовекторные инициативы Роспатента и активная образовательная деятельность ФИПС направлены на решение одной из главнейших задач – устранение дефицита в высококвалифицированных специалистах с компетенциями в области интеллектуальной собственности.

Список источников:

1. Проблемы обеспечения квалифицированными кадрами сферы интеллектуальной собственности и пути их решения: отчет о НИР: ФИПС – М., 2019.
2. Совершенствование непрерывного образования в системе подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности на современном этапе: отчет о НИР: ФИПС – М., 2021.

ОБ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДАЧЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВОК РСТ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМЫ ВОИС ePCT¹

УДК 347.77:001.83(100)

**Негуляев
Геннадий Анатольевич**
Ведущий научный
сотрудник ФИПС,
кандидат филологических
наук
GNegouliaev@rupto.ru

**Тюрина
Ольга Дмитриевна**
Старший научный
сотрудник ФИПС
Otd3228@rupto.ru

Представлен анализ особенностей сервисов системы ePCT, разработанной МБ ВОИС для подачи международных заявок РСТ и дальнейшего делопроизводства по ним. С учетом необходимости более активного использования указанных сервисов российскими заявителями в рамках ФИПС была проведена НИР, направленная на разработку специализированных русскоязычных руководств, обеспечивающих надлежащий доступ к этим сервисам и их использование. Дается характеристика двух основных разработанных Руководств пользователя:

- Руководство по использованию сервиса ePCT для электронной подачи международных заявок РСТ («eFiling»);

- Руководство по использованию сервиса ePCT для выполнения пострегистрационных действий в отношении поданных заявок РСТ.

Описываются преимущества разработанных руководств по сравнению с инструктивными материалами ВОИС.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Договор о патентной кооперации, международные заявки РСТ, электронная подача, пострегистрационное делопроизводство, рекомендации для заявителя.

С 1-го января 2016 г. у российских заявителей появилась возможность подачи международных заявок в электронном виде в Роспатент как Получающее ведомство, используя систему ВОИС ePCT.

Известно, что использование процедуры подачи международных заявок РСТ для целей зарубежного патентования представляет для заявителя ряд преимуществ [1], таких как:

- оформление международной заявки в соответствии с едиными требованиями, признаваемыми во всех странах – участницах РСТ;

- снижение расходов заявителей на зарубежное патентование (подача международной заявки без услуг патентных поверенных, без необходимости перевода на языки стран предполагаемого патентования, снижение международной пошлины для заявителей, являющимися физическими лицами и т.д.);

¹ Статья подготовлена по материалам НИР 1-ИТ-2021 «Комплексное руководство по использованию электронных сервисов для составления, электронной подачи и ведения делопроизводства по заявкам РСТ», проводимой в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ, выполняемых в рамках утвержденного государственного задания подведомственными учреждениями Роспатента, на 2022-2024 гг.

- возможность предварительной оценки патентоспособности изобретения до принятия окончательного решения о целесообразности патентования и выбора стран.

Использование электронных сервисов системы ePCT дает заявителю ряд дополнительных преимуществ [2], таких как:

- возможность электронного взаимодействия заявителя с ведомствами (Получающими ведомствами, Международными поисковыми органами, Органами международной предварительной экспертизы), с соавторами, третьими лицами, слежения за сроками выполнения очередных этапов и т.д.;

- возможность формальной проверки заполняемых данных, а также предоставление заявителю дополнительной льготы при уплате международной пошлины за подачу заявки в электронном виде. Размер льготы зависит от использованного формата поданных документов.

Несмотря на возможность получения указанных преимуществ и льгот имеет место недостаточная активность использования процедуры PCT российскими заявителями и в особенности электронной системы ePCT. Это видно из сопоставления следующих статистических данных за 2021 год: всего российскими заявителями было подано более 24 тыс. заявок, за рубежом - 6070, из них - по процедуре PCT: 1074, в том числе с использованием системы ePCT примерно половина от этого количества.

Электронная система ePCT, предоставляемая МБ ВОИС для свободного использования, состоит из трех функциональных блоков:

- блока, обеспечивающего выполнение функций МБ ВОИС по общему делопроизводству в отношении заявок PCT;

- блока, обеспечивающего работу ведомств стран-участниц с целью взаимодействия с МБ ВОИС и заявителями [3];

- блока, обеспечивающего подачу и получение заявок от заявителей и замечаний от третьих лиц [4].

Третий блок, предназначенный для заявителей и третьих лиц, обеспечивает выполнение следующих функций:

- Подготовка новых международных заявок в электронном виде с одновременной возможностью проверки правильности заполнения данных в заявке (т.е. их валидацией) в реальном времени и последующее направление подготовленных материалов в систему ePCT.

- Осуществление онлайн-оплаты пошлин за подачу заявок с помощью кредитной карты или оплаты с текущего счета в ВОИС (только RO/IB).

- Предоставление доступа к заявке заинтересованным лицам (патентным поверенным, лицам, участвующим в редактировании заявки и т.д.).

- Представление широкого спектра пост-регистрационных онлайн-сервисов, выполняемых после подачи и регистрации международной заявки (например, подача различных ходатайств и запросов в отношении поданных заявок до момента их публикации, таких, как: изменения по правилу 92bis, отзыв или изъятие заявки, подача требования о проведении предварительной экспертизы в соответствии с Главой II и т.д.).

- Пост-регистрационная загрузка других документов в дополнение к ранее поданной заявке в различных форматах для их представления в МБ ВОИС и другие участвующие Ведомства (RO, ISA, IPEA).

- Автоматизированный режим получения необходимых для заявителя уведомлений, например, о приближении очередного контрольного срока в отношении поданной заявки.

- Возможность для третьих лиц подавать свои замечания по любой международной заявке, находящейся на международной фазе, если они полагают, что заявленное изобретение не является новым (отсутствие новизны), либо очевидным (отсутствие изобретательского уровня).

С точки зрения технологических достоинств этого блока можно назвать следующие его характеристики:

- возможность подачи через защищенный веб-интерфейс;

- отсутствие необходимости установки и обновления соответствующего программного обеспечения на компьютере заявителя.

Международная заявка может быть подана в МБ ВОИС на любом из 10 языков, включая русский язык. При этом российский заявитель может выбрать в качестве получающего ведомства один из трех вариантов: Роспатент, ЕАПВ или МБ ВОИС. Однако при подаче международной заявки через ЕАПВ или непосредственно в МБ ВОИС российский заявитель должен соблюдать требование статьи 1395 Гражданского кодекса РФ [5], согласно которой зарубежное патентование может быть осуществлено только по истечении 6 месяцев после подачи в Роспатент соответствующей заявки на выдачу патента РФ.

Система ePCT позволяет заявителю подготавливать электронную версию новой международной заявки (МЗ) в различных режимах, предоставляя ему возможность как первичного ввода исходных данных МЗ, так и использования уже существующих машиночитаемых сведений, в частности использовать данные, содержащиеся в ранее подготовленных заявках. Кроме того, заявитель имеет возможность приостанавливать подготовку заявки и возобновлять работу в любое время, удобное для него.

Основной перечень функциональных шагов и этапов, необходимых для подачи заявки в электронном виде предусматривает выполнение следующих действий.

1) Создание учетной записи и аутентификация заявителя.

2) Выполнение общих подготовительных действий, предшествующих подготовке электронной версии международной заявки. К таким действиям относятся следующие:

- создание ссылочного номера заявки, необходимого до присвоения ей номера международной заявки в рамках системы PCT;

- выбор Получающего ведомства, в которое будет подана заявка;

- выбор языка для подготовки (заполнения разделов) заявления к заявке;

- выбор языка международной заявки;

- установление прав доступа для лиц, определяемых заявителем (владельца (eOwner), редактора (eEditor), наблюдателя (рецензента) (eViewer); включая выполнение подтверждающей операции (eHandshake) по включению лиц, имеющих доступ к заявке;

- создание собственной адресной книги (address book) и включение в нее данных о заявителе и лицах, имеющих доступ к заявке и других заинтересованных сторонах. настройка режима получения уведомлений.

3) Заполнение электронных форм (разделов) заявления.

Заполнение различных разделов заявления осуществляется с использованием режима работы «раздел за разделом» («Section by section»). Пользователь может передвигаться по записям сверху вниз. Причем наверху страницы для быстрой навигации и эффективного перехода от одного раздела к другому имеются краткие отсылки.

4) Создание приложений к заявке.

При заполнении заявления в режиме «раздел за разделом» необходимо по мере заполнения прилагать необходимые документы, соответствующие содержанию раздела, например при заполнении раздела «Имена» при необходимости к данному разделу прилагается доверенность (для агента или общего представителя). При заполнении раздела заявления «Содержание заявки» («IA contents») необходимо включить в приложении соответствующие файлы, относящиеся к спецификации (описание изобретения, формула, реферат и чертежи), к перечню нуклеотидных и аминокислотных последовательностей.

5) Включение сопроводительных материалов.

Данный раздел используется для включения в приложении двух типов дополнительных (факультативных) файлов: файлы в формате zip, содержащие «документы в пред-конверсионном формате» (Documents in pre-conversion format), например оригинальные файлы в формате word, представляющие международную заявку до ее преобразования в формат PDF, а также файлы документов в формате PDF, которые заявитель желает включить в приложении в качестве сопроводительных материалов.

6) Валидация (проверка правильности) вводимых данных.

Все документы, которые загружаются в ePCT, подвергаются ряду формальных проверок (представление документов в требуемом формате, допустимое разрешение изображений, качество чертежей, отсутствие серого фона и т.д.). Для того, чтобы избежать отказа по указанным основаниям, рекомендуется использовать функцию предварительного просмотра, имеющуюся в ePCT, с тем чтобы увидеть, как будет выглядеть данный документ в случае его использования для целей публикации.

7) Оплата пошлин.

Это можно сделать сразу после подачи заявки или позже путем оплаты в онлайн (Online Payment). Размер пошлин можно рассчитать также с помощью особого калькулятора пошлин. Оплата пошлин в национальном получающем ведомстве осуществляется в соответствии с требованиями этого ведомства.

8) Подпись заявления.

Заявление должно быть подписано по выбору заявителя в текстовом формате, факсимильном или в виде внешней подписи.

9) Контрольный просмотр и подача заявки (Review & File).

При нажатии на кнопку (Review & File) система ePCT выводит на экран в обобщенном виде все данные и документы, содержащиеся в заявке. Автоматически повторяется отчет о валидации данных с тем, чтобы показать остающиеся дефекты, которые не были исправлены. Настоятельно рекомендуется исправить все дефекты перед подачей международной заявки.

10) Исправления в тот же день после подачи МЗ.

После подачи международной заявки и включения ее в базу данных система позволяет заявителю внести в заявку в день ее подачи требуемые исправления до истечения суток. Среди дополнительных документов, включаемых заявителем без нарушения даты международной подачи, могут быть включены, например, отдельные отсутствующие чертежи. Для выполнения этой операции необходимо обратиться к функции «представление исправлений в тот же день» (Submit same-day corrections), что позволяет вызвать на экран общий вид новой заявки, как она была подана, причем будет указано остающееся время для внесения исправлений.

Подготовка электронной версии международной заявки начинается с заполнения разделов международной заявки в части заявления. Основными разделами, подлежащими для заполнения, являются следующие:

- Притязания на приоритет;
- Восстановление права на приоритет;
- Указания государств предполагаемого патентования;
- Имена (ФИО) физических и юридических лиц, указываемых в МЗ;
- Международный поиск (Международный поисковый орган и ходатайства);
- Декларации, представляемые в соответствии с правилом 4.17 Инструкции PCT;
- Биология (информация о депонируемых микроорганизмах);
- Подписи.

После подачи международной заявки электронная система ePCT позволяет заявителю продолжить вести делопроизводство по своей заявке практически в течение всей международной фазы. В рамках этого делопроизводства предусматривается подготовка различных ходатайств, просьб и информационных писем, направляемых в адрес МБ ВОИС или ведомств, выполняющих функции международных органов (ПВ, МПО, МОПЭ), а также получение ответов и уведомлений от этих органов. Электронное делопроизводство позволяет заменить практически полностью переписку на основе обычной почты, за исключением некоторых официальных заявлений и уведомлений МБ ВОИС [6].

Документы, подготавливаемые заявителем (просьбы, декларации, ходатайства и сообщения), необходимость которых у него возникает после подачи международной заявки, как правило, базируются на соответствующих статьях PCT или правилах Инструкции, в частности, статьях 19, 34, правилах 4.17, 89, 92bis и т.д. Часть из них заявитель мог бы подготовить и включить в материалы международной заявки на стадии ее составления и согласования с Получающим ведомством. Однако либо из-за недостатка времени, либо из-за отсутствия у него необходимых

материалов на момент подачи МЗ (например, копии приоритетных документов, доверенности), ему пришлось отложить выполнение этих действий на последующий период.

Составляемые заявителем электронные документы, исходя из их содержания и назначения, можно условно разделить на следующие виды сообщений: технические, информационные, процедурные и правовые (юридически значимые, меняющие статус МЗ).

К сообщениям технического характера можно отнести, например, просьбы о внесении исправлений, связанных с опечатками и другими подобными недостатками в тексте, направляемые в адрес ПВ.

Среди информационных сообщений, направляемых по инициативе заявителя и не меняющих правовой статус МЗ, можно назвать ходатайства об изменении адресных сведений о заявителе, агентах; ходатайство о размещении информации относительно предоставления лицензии, предоставление данных о биологическом материале (RO/134), ответ на замечания третьих лиц, включая дополнительные ссылки.

К процедурным действиям, которые содержат ходатайства об изменении или переводе МЗ на другую стадию рассмотрения, относятся ходатайства о ранней публикации международной заявки, подача требования о проведении предварительной экспертизы (глава II) (включая выбор МО, назначение агента, основу для экспертизы, уплату пошлин), возможный отзыв такого требования, ходатайство о включении МЗ в базу данных DAS, уплата пошлин и т.д.

Среди обращений правового характера, изменяющих статус международной заявки, можно назвать ходатайства заявителя о внесении изменений в формулу в соответствии со статьей 19 (по результатам международного предварительного поиска), об изъятии указаний отдельных государств, отдельных притязаний (пунктов формулы), притязания на приоритет, отзыв самой международной заявки и др.

При заполнении данных по отдельным разделам заявитель имеет возможность прикрепить к заявке какие-либо сопроводительные документы (например, доверенность, заполненная форма RO/134, чертежи и т.д.).

Для использования вышеописанных сервисов российскими заявителями в рамках НИР, выполняемой в течение 2021-2022 гг., были подготовлены следующие руководства на русском языке:

- Руководство по использованию сервиса ePCT для электронной подачи международных заявок PCT («eFiling») и

- Руководство по использованию сервиса ePCT для выполнения пост-регистрационных действий в отношении поданных заявок PCT.

В рамках первого руководства были проанализированы и описаны различные варианты действий заявителя, касающиеся:

- выбора предпочтительного способа подачи международной заявки PCT (выбор получающего ведомства, международного поискового органа, носителя и т.д.),

- выбора предпочтительных вариантов подготовки электронной версии новой международной заявки (с «нуля», способом клонирования, импорт ранее подготовленной заявки в виде zip файла);

- различных способов регистрации заявителя, аутентификации, создание рабочего стола, создание адресной книги, установление прав доступа к заявке;

- рекомендаций по заполнению основных разделов электронной заявки, включая подготовку сопроводительных документов.

Второе руководство содержит рекомендации, касающиеся выполнения основных 16 пострегистрационных действий в отношении поданной международной заявки, выполняемых заявителем после подачи международной заявки, а также других дополнительных пострегистрационных действий, недавно включенных в процедуру PCT, выполнение которых осуществляется способом загрузки необходимых документов и пояснительного приложения.

Поскольку большинство вышеуказанных действий обусловлено особенностями процедурного и правового характера, соответствующие инструкции по их заполнению были дополнены необходимыми разъяснениями со ссылкой на соответствующие статьи и правила Договора PCT.

По сравнению с инструктивными материалами ВОИС, новизна подготовленных методических материалов состоит в том, что при их разработке был использован расширительный подход изложения, в частности:

- дополнительно включены приложения, содержащие пояснения правового характера на основе международного законодательства и законодательств стран – участниц РСТ, а также практики использования процедуры РСТ;

- в дополнение к формальным инструкциям по заполнению электронных форм включены подробные иллюстрации заполнения этих форм и примеры заполнения, отражающие российскую и зарубежную практику (общее число поясняющих рисунков составляет 226);

- включены дополнительные рекомендации, обеспечивающие соблюдение требований к загружаемым материалам заявки, в частности описание рекомендуемых форматов;

- подготовлены необходимые пояснения, направленные на понимание заявителем правового значения вставляемых в различные графы данных и предупреждения о возможных ошибках.

Необходимая информация была подготовлена на основе анализа и обобщения соответствующих положений, содержащихся в различных инструктивных и методологических пособиях ВОИС в отношении Договора РСТ. Такое дополнение формальных инструкций системы ePCT содержательными пояснениями призвано сократить время заявителя на подготовку соответствующих просьб и заявлений по каждому из 16 Действий, а также избежать возможных процедурных и правовых ошибок.

Планируется публикация разработанного Комплексного руководства на сайтах ФИПС и Роспатента с последующим постоянным обновлением по мере развития нормативной базы РСТ, а также электронных сервисов МБ ВОИС.

Список источников:

1. Руководство РСТ для заявителя – международная фаза <https://www.wipo.int/export/sites/www/pct/guide/ru/gdvol1/pdf/gdvol1.pdf>

2. ePCT for Applicants and Third Parties (Руководство по системе ePCT для заявителей и третьих сторон) https://www.wipo.int/export/sites/www/pct/fr/epct/pdf/epct_filing_guidelines.pdf

3. ePCT FOR AUTHORITIES AND IP OFFICES <https://pct.eservices.wipo.int/direct.aspx?T=EN&UG=4&N=567&timeoffsetcookie=1>

4. ePCT Filing (интерфейс пользователя для подачи МЗ) <https://pct.eservices.wipo.int/direct.aspx?T=EN&UG=4&N=567>

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) с изменениями <https://www.fips.ru/documents/npa-rf/kodeksy/grazhdanskiy-kodeks-rossiyskoy-federatsii-chast-chetvertaya.php>

6. PCT eServices Help page with FAQs <https://pct.eservices.wipo.int/direct.aspx?T=EN&NodeID=169&UG=4>

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ МАГИСТРОВ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ОСНОВЕ ПРОЕКТНОГО ОБУЧЕНИЯ

УДК 347.77

Осипова

Марина Владимировна

ФГБОУ ВО Новгородский
государственный университет
имени Ярослава Мудрого,
кандидат технических наук,
доцент

sampaz@list.ru

В настоящее время изменились требования к качеству образования студентов, в том числе и на ступени магистерского образования.

Важными задачами является подготовка высококвалифицированных специалистов в области интеллектуальной собственности, обучение работе с информационными ресурсами, с базами данных, результативность практической работы. При этом первоочередной задачей вузов выступает правильное и успешное формирование компетенций учащихся. Для этого необходимо создать условия, обеспечивающие продуктивную образовательную траекторию. Весь комплекс факторов и педагогических средств обеспечат в должной мере результативность обучения магистров в области интеллектуальной собственности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Интеллектуальная собственность, проектная деятельность, проектное обучение, компетенции, магистры.

С каждым годом в высшем образовании возрастает необходимость появления новых образовательных моделей. Специфика преподавания дисциплин меняется. Растет количество новых образовательных подходов и методик. Одним из новшеств является внедрение в образовательный процесс вузов проектного обучения.

Проектная деятельность как дисциплина реализуется для возможности получения студентами практического опыта по специальности. Эта образовательная модель позволяет сформировать дополнительные компетенции, которые студенты не смогли бы получить при изучении ряда дисциплин. При этом формируется и реализуется ряд задач по взаимодействию как внутри вуза, так и с внешними людьми, и с компаниями – партнерами вуза.

Одна из задач дисциплины – позволить студентам одного или нескольких направлений совместно реализовать проект: выявить проблему, с которой они могут столкнуться по окончании университета, разработать методологию решения этой проблемы. Проектное обучение в области интеллектуальной собственности позволяет сформировать у студентов систему теоретических знаний управления проектами, основы стратегического планирования работы для

достижения поставленной цели.

Актуализация способности студентов разрабатывать концепцию проекта в рамках обозначенной проблемы позволяет грамотно формулировать цель и задачи, значимость (научную, практическую, методическую или иную в зависимости от типа проекта), ожидаемые результаты и возможные сферы их применения. Проектное обучение способствует выработке у студентов навыков разработки алгоритмов управления интеллектуальной собственностью.

Положительным моментом от реализации проектной деятельности как дополнительной дисциплины является то, что студенты работают в команде, приобретают коммуникативные навыки, и это при том, что каждый прорабатывает свой вопрос. Вся команда приобретает общее представление о проекте в целом, а также знания о формировании модели выпуска новой продукции или разработке инновационных технологий. Они учатся взаимодействовать между собой и обобщать наработанное в единый результат [1].

В процессе работы студенты определяют критерии оценки, по которым собственно и производят оценивание того, что уже сделано, осуществляют анализ и последующую доработку проекта.

Анализируя проектную деятельность как составляющую деятельности различных сфер деятельности человека, актуальным становится постановка вопроса в том ключе, что проектирование является основой для бизнеса в разных направлениях: разработке новых продуктов, технологий и методик, творческой интеллектуальной деятельности. Проектное обучение позволяет сформировать навык работы в компаниях, занимающихся инновационной деятельностью. Проектная деятельность сегодня - это ключ для старта профессионального роста студентов, закладки их профессиональных навыков, формирования необходимых компетенций, лидерских качеств.

Существует тесная связь между интеллектуальной деятельностью в процессе работы над проектом и интеллектуальной собственностью, защитой результата работы над проектом.

Научно-технические исследования, разработки, продукты проектной деятельности являются основой интеллектуальной собственности, закрепленной определенными правами. Четвертая часть Гражданского кодекса Российской Федерации регламентирует ряд прав в области интеллектуальной собственности: авторское право, исключительное право, права смежные с авторскими [2]. Выполненные проекты в образовательном процессе можно рассматривать и выстраивать как новые организационно-правовые формы. Важна правовая грамотность студентов в этой сфере [3].

Существует ряд философских, экономических, социологических и юридических направлений в оценке интеллектуальной собственности. Важную роль приобретают вопросы экономической оценки доходности от объектов интеллектуальной собственности [4].

Одним из важных критериев защиты интеллектуальной собственности, которые должны знать студенты – является новизна. Единственным способом защиты своих разработок является публикация об этом в открытой печати. Многие разработчики в начале своих исследований забывают или не знают, что перед началом работ необходимо провести исследование – будет ли являться разработка интеллектуальной собственностью, будет ли распространяться на нее авторское право.

Всю проектную деятельность можно разбить на ряд этапов, которые будут включать в себя знакомство, распределение ролей, разработку проекта, предзащиту, доработку и защиту.

В процессе работы студенты выдвигают гипотезу об актуальности и необходимости реализации проекта, виде методики или технологии. Общаясь с наставником в ходе проектных встреч и встречах с экспертами – они проверяют состоятельность своей идеи, пути решения поставленных задач. Важно также проработать такой раздел как аналоги и конкуренты: необходимо выявить аналогичную продукцию, выделить предприятия/организации, занимающиеся похожей деятельностью, предложить что-то новое, свое, отличное от имеющегося

ранее.

Результатом проектной деятельности как отчета перед кафедрой является презентация, ряд проработанных разделов, заявка на патент на изобретение/полезную модель, публикация в печатных изданиях, участие в научно-практических конференциях, научно-технических конкурсах, конкурсах на получение субсидии для реализации проекта за счет средств гранта.

Как правило, над проектом студенты работают в рамках одного семестра. В большинстве случаев, если проект был заявлен внешним заказчиком, внедрение его возможно уже в недалеком будущем, особенно, если проект и курировался внешним специалистом.

К проектам с большим сроком проработки можно отнести проекты, заявляемые на конкурсы различного масштаба, в том числе и имеющие финансовую наградную составляющую. Для дальнейшей работы над проектом существует ряд возможностей – Фонд содействия инновациям, Фонд Бортника, Инновационный Центр Сколково и пр. Студенты с проектами могут участвовать в грантовых программах «Умник», «Старт» и получать под дальнейшие исследования и реализацию финансовые средства.

Однако не все студенты настроены позитивно и ответственно выполнять поставленные задачи в процессе работы над проектом. Задача наставника – направить в нужное русло, заинтересовать всех членов команды работать плодотворно, сформировать правильную мотивацию и в итоге проверить наработанные компетенции.

При оформлении «продукта» проекта как результата проектной деятельности на завершающем этапе возможно задействовать современные языки программирования, VR-технологии, приложения для Android и iOS, веб-сайты и прочие технологии.

Исходя из всего вышеперечисленного, проектное обучение стимулирует творчество, освоение учащимися новых знаний, приобретений новых компетенций, изучение законов, регулирующих правоотношения в области охраны их авторских прав, плавную интеграцию студентов в профессиональную деятельность после окончания университета [5].

Проектная деятельность лежит в основе интеллектуальной собственности. Анализируя результаты учебного процесса, подтверждается необходимость и целесообразность проектного обучения в реализации образовательного процесса.

Список источников:

1. Степанова, О.А. Защита результатов интеллектуальной деятельности в специальном и инклюзивном образовании / О.А. Степанова // Научные исследования в образовании. – 2013. – №2. – С. 41-45. – EDN PVLRTV.

2. Макаренко, А.И. Авторское право, как институт интеллектуальной собственности в российском гражданском законодательстве // Об-во и право. – 2012. – №4. – С. 100-103.

3. Проектирование, внедрение и оценка эффективности воспитательной деятельности в образовательной организации : учебно-методическое пособие / Э.Р. Сафаргалиев, Ю.В. Комарова, А.В. Павлова [и др.]. – Ульяновск : ИП Кеньшенская Виктория Валерьевна (издательство «Зебра»), 2018. – 447 с. – ISBN 978-5-6041300-5-6. – EDN UWTDFK.

4. Кожекина, Е.А. Проектная деятельность как основа интеллектуальной собственности / Е.А. Кожекина // Научные исследования в образовании. – 2013. – №2. – С. 25-28. – EDN PVLRTV.

5. Матюшенко, С.В. Интеллектуальная собственность в российской педагогической науке кон-ца XX в. - начала XXI в. :Автореф. ... докт. пед. наук : 13.00.01: Новосибирск, 2011. – 42 С.

ПОЛУЧЕНИЕ ПАТЕНТА ДЛЯ ЗАЩИТЫ ИЛИ НАПАДЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ КОНКУРЕНЦИИ

УДК 347.77

Пономарева

Наталья Геннадьевна

Заместитель заведующего
кафедрой патентного права
и правовой охраны
средств индивидуализации
ФГБОУ ВО «Российская
государственная академия
интеллектуальной
собственности» (РГАИС),
кандидат
юридических наук
ponomareva.n.g@rgaiis.ru

В статье рассматриваются правовые основы и практические примеры составления патентной формулы при наличии споров об использовании изобретения, полезной модели. Примеры приведены на основе правоприменительной практики судебных споров между хозяйствующими субъектами - конкурентами. Рассмотрены типичные ошибки, допускаемые при неправильном выборе патентной стратегии для целей получения правовой охраны технических решений, которые могут повлечь вывод о зависимости патентов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Интеллектуальная собственность, суд, патент, формула изобретения.

Помните, про две палочки ТВИКС?

Могут ли быть запатентованы как изобретения правая и левая? Могут ли быть выданы разные патенты на правую и на левую палочку?

Оказывается – можно:

- один патент может быть выдан на рецептуру теста для хрустящего печенья;

- другой - на усовершенствованную рецептуру теста для хрустящего печенья;

- третий – на состав шоколадного покрытия.

Может быть выдан и четвертый – на другие существенные особенности этого кондитерского изделия. Наличие у каждого предприятия своего патента гарантирует отсутствие споров?

Так как же охранять свое собственное изобретение?

Обсуждая вопрос конкуренции двух хозяйствующих субъектов, каждый патентный специалист посоветует патентную охрану: получить патент на изобретение, по крайней мере, в своей стране, а кроме того - и за рубежом – если «палочки Твикс» будут производить или продавать в других странах.

Охранять «свое» - значит и патентовать – «свое»: то, что создано своим интеллектуальным трудом.

Но далеко не всегда желание получить патент продиктовано законным желанием – получить охрану собственного технического решения. Иногда патент получают не для охраны своей разработки, а для «нападения» на чужую: производители «правой» палочки могут, получив патент, запретить производителям «левой» выпуск продукции на основании установленного незаконного использования и руководствуясь нормами статей 1358 и 1358.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) [1].

В этой связи следует сказать, что для построения патентной стратегии предприятия заблаговременно необходимо четко определить цели патентной охраны и последующей возможной защиты своих технических решений. Для этого необходимо учесть назначение полученных (или предполагаемых для получения) патентов. Можно выделить две основные цели (назначения) патентов:

- охрана и защита своего решения от конкурентов;
- «нападение» на конкурента.

В связи с этой концепцией специалисты - патентоведы, судебные эксперты, патентные поверенные выделяют множество видов патентов, определяя их следующим образом.

Провокационные патенты – втягивают в административные и судебные споры конкурирующие фирмы.

Блокирующие патенты – чрезмерно широко захватывают правовое поле в той или иной области техники, в которых сам патентообладатель возможно и не ведет деятельность, но перекрывает конкурентам доступ в эти области [2].

«Усовершенствованные» патенты (некоторые авторы, следуя моде на англоязычную лексику, называют такие патенты «Реинжиниринговые») – охраняют небольшое усовершенствование способа или продукта, частично копируя признаки более раннего своего (или чужого) патента, избегая полного копирования.

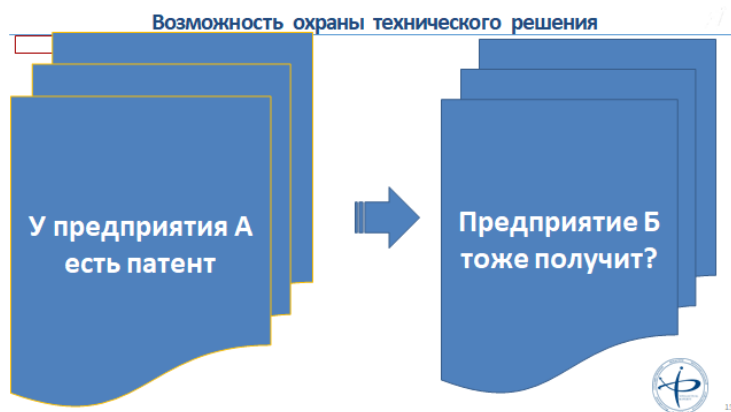
Как правило, такие патенты получают лица, которые по каким-либо причинам должны срочно принять меры по защите от конкурентов. Такой причиной может быть уже имеющийся либо назревающий между конкурентами судебный спор. В спорах, как правило, решается вопрос, имеется факт использования изобретения (или ПМ) или нет? При этом более редкой практикой является сравнение двух патентов, и в этом случае суды и судебные эксперты руководствуются нормой пункта 4 статьи 1358 ГК РФ, согласно которой, если при использовании изобретения (ПМ) используется также каждый признак, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы другого изобретения (ПМ) (либо эквивалентный признак - только для ИЗ), то другое изобретение (ПМ) признается использованным.

Рассмотрим несколько примеров.

Предприятие А и предприятие Б выпускают одинаковую продукцию, весьма востребованную на рынке. Предприятие А первым получило патент на свой продукт, планирует обращение в суд и направило досудебную претензию конкуренту – предприятию Б с требованием прекратить производство продукции в соответствии с пунктом 5.1. статьи 1252 ГК РФ. Это практика «нападения».

Претензия необходима в соответствии с поправкой, внесенной в статью 1252 ГК Федеральным законом от 18.07.2019 №177-ФЗ «5.1. В случае, если правообладатель и нарушитель исключительного права являются юридическими лицами и(или) индивидуальными предпринимателями и спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде, до предъявления иска о возмещении убытков или выплате компенсации обязательно предъявление правообладателем претензии».

При получении претензии предприятие Б обратилось к патентному поверенному, и тот посоветовал срочно получить свой собственный патент. Это практика «защиты» (фиг. 1).



При этом в старании получить свой собственный патент, отличающийся от патента предприятия А, часто начинающим патентоведом или поверенным составляется формула изобретения, которая содержит все признаки формулы изобретения предприятия А, а также содержит множество дополнительных, новых признаков (фиг. 2).

Мы знаем, что если формула изобретения отличается от прототипа новыми признаками, не известными из уровня техники (и прочие условия и требования также выполнены), патент будет выдан [3].



фиг. 2

Однако это не означает, что предприятие Б защитило себя, может продолжать выпускать свою продукцию и более не является нарушителем первого патента.

При получении такого второго патента, он может быть признан зависимым и нарушение только усугубится. В этом случае наличие второго, более позднего патента вовсе не обеспечивает ни охрану, ни защиту его правообладателю – предприятию Б.

Предприятие Б удивлено: в формуле нашего патента есть и другие, новые признаки, которых нет в независимом пункте формулы патента конкурента! Значит у нас свой патент – ведь нам его выдали, и он действует!

В данном случае можно говорить об ошибке того, кто составлял формулу второго изобретения, потому что данная формула с «дополнительными» признаками включает и все без исключения признаки независимого пункта формулы первого патента. А согласно разъяснениям, которые даны в пункте 123 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [4], наличие в продукте, способе ответчика дополнительных признаков, помимо признаков изобретения (ПМ), приведенных в независимом пункте формулы, не может служить основанием для вывода об отсутствии использования изобретения (ПМ).

Таким образом, очевидно, что наличие в патенте с более поздним приоритетом (патент предприятия Б) дополнительных признаков не улучшает правовую ситуацию для предприятия Б.

Вывод – дополнение «новыми» признаками формулы может служить основанием для признания соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», но не гарантирует патентной чистоты.

Рассмотрим другой пример, когда «Усовершенствованный» патент, полученный как свой собственный в противовес патенту конкурента содержит формулу изобретения с «новыми» признаками в формуле, которые заменяют признаки более раннего (с более ранним приоритетом) патента конкурента (фиг. 3).

В этом случае нет гарантии, что собственный патент (более поздний) не будет признан зависимым, т.е. нарушающим чужие права, если речь идет о замене признака на эквивалентный.



фиг. 3

Аналогична ситуация и когда признак формулы первого патента представляет собой родовое понятие (колесо), а заменяющий признак второго более позднего патента – видовое понятие (велосипедное колесо) (фиг. 4).



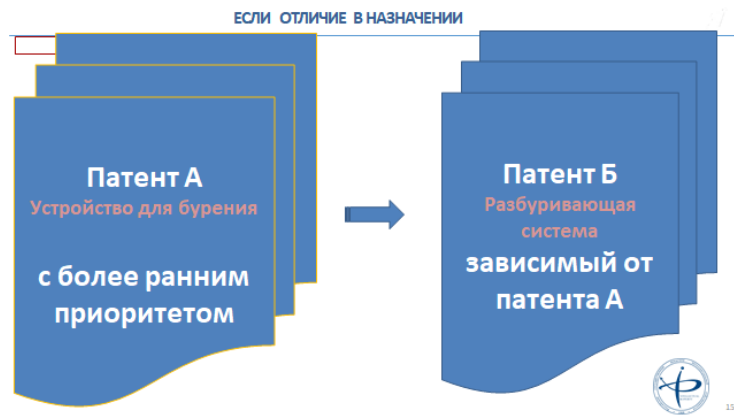
фиг. 4

Подчеркнем, что и в этом случае более поздний патент с большой долей вероятности будет признан зависимым.

В обоих рассмотренных случаях судебный спор об использовании просто сместится в поле исследования зависимости двух патентов. Исследование зависимости проводится на основе правовых норм статей 1358 и 1358.1 ГК РФ, и изобретение является зависимым, если его использование в продукте или способе невозможно без использования охраняемых патентом и имеющих более ранний приоритет другого изобретения (или ПМ).

Рассмотрим еще один пример, когда формула другого изобретения отличается от формулы запатентованного изобретения с более ранним приоритетом только назначением продукта или способа (фиг. 5).

В этом случае другое изобретение (ПМ) является зависимым согласно норме абзаца 3 пункта 1 статьи 1358.1 ГК РФ.



фиг.5

Мы рассмотрели несколько условных примеров из судебной практики, и можем утверждать, что умение составить формулу изобретения или полезной модели, избегая ошибок, которые были представлены, позволит избежать многих споров. Таким образом, большая ответственность ложится на патентного работника, патентного поверенного для обеспечения охраны и последующей защиты технических решений.

Список источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 16.06.2021).
2. Право интеллектуальной собственности: Учебник / О.Л. Алексеева, А.С. Ворожевич, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2019. Т. 4: Патентное право. 659 с.
3. О.В. Ревинский, «Как подавать заявку на получение патента», популярное пособие, Москва, издательство «Юрсервитум», 2020 г., 198 с.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО, СПЕЦИАЛЬНОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

УДК 347.775

Попова

Екатерина Викторовна

Заместитель руководителя

Центра судебно-

претензионной работы

ФГБУ «ФАПРИД»

Kataeva83@mail.ru

В статье описаны существующие на настоящий момент проблемы судебной защиты интересов Российской Федерации при поставках инозаказчикам продукции военного, специального и двойного назначения, которая содержит результаты интеллектуальной деятельности и права на которые принадлежат Российской Федерации. Также в статье описывается наиболее эффективный способ разрешения имеющихся проблем.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Проблемы судебной защиты, способы разрешения имеющихся проблем.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. №1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. №1132), во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 14 мая 1998 г. №556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» Правительством Российской Федерации при Министерстве юстиции Российской Федерации создано «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» (далее – ФГБУ «ФАПРИД»).

В соответствии с пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. №1132 (в редакции, действовавшей до принятия Постановления Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2012 г. №1292) основными задачами ФГБУ «ФАПРИД», в том числе, являлись:

- осуществление по согласованию с государственными заказчиками функций по распоряжению правами на результаты интеллектуальной деятельности, вовлекаемые в экономический и гражданско-правовой оборот;

- подготовка и заключение по согласованию с государственными заказчиками лицензионных договоров для вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в экономический

и гражданско-правовой оборот.

В целях реализации этих задач ФГБУ «ФАПРИД» также имело полномочия по подписанию дополнительных соглашений к ранее заключенным лицензионным договорам.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2012 г. №1292 были внесены изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. №1132 – указанные полномочия были исключены из перечня основных задач ФГБУ «ФАПРИД» и не нашли своего отражения в новых основных целях деятельности ФГБУ «ФАПРИД».

В период действия своих полномочий (с 1998 по 2013 гг.) ФГБУ «ФАПРИД» от имени Российской Федерации заключило свыше 5000 лицензионных договоров с предприятиями оборонно-промышленного комплекса, в соответствии с которыми были предоставлены неисключительные права на использование результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, а также были рассчитаны размеры лицензионных платежей за предоставленные права, которые в свою очередь перечислялись и перечисляются до настоящего момента в бюджет Российской Федерации.

После вступления в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 22.03.2012 №233 «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения» право на распоряжение результатами интеллектуальной деятельности, принадлежащими государству, были переданы государственным заказчикам, по заказу которых такие результаты были созданы.

В настоящее время одной из основных целей деятельности ФГБУ «ФАПРИД» является участие в судебно-претензионной работе по защите прав Российской Федерации на результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, право использования которых предоставляется государственными заказчиками исполнителям государственных контрактов на основании лицензионных договоров.

Таким образом, с конца 2013 года ФГБУ «ФАПРИД» было лишено полномочий по распоряжению правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, но продолжило и продолжает сопровождать ранее заключенные от имени Российской Федерации лицензионные договоры.

В настоящее время от предприятий оборонно-промышленного комплекса в ФГБУ «ФАПРИД» поступают многочисленные обращения организаций-лицenziатов по вопросу изменения условий лицензионных договоров посредством подготовки и заключения дополнительных соглашений к ним. Абсолютное большинство таких обращений связано с изменением размеров лицензионных платежей в связи с увеличением, уменьшением объемов поставки продукции инозаказчикам, изменении состава поставляемой продукции, либо расторжением инозаказчиками контрактов с Российской Федерацией.

В связи с подписанием Постановления Правительства Российской Федерации от 31.08.2016 №866 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 22.03.2012 №233», ФГБУ «ФАПРИД» получило полномочия по исполнению обязательств, предусмотренных условиями заключенных им лицензионных договоров, в том числе посредством заключения дополнительных соглашений и актов, изменяющих или прекращающих обязательства сторон, по согласованию с государственным заказчиком.

В настоящее время Министерство обороны, как основной государственный заказчик на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, результатом которых и явилось получение результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, по сути дополнительные соглашения, направляемые ФГБУ «ФАПРИД», не рассматривает, либо рассматривает длительное время, либо возвращает документы без рассмотрения. В результате складывается ситуация, когда ФГБУ «ФАПРИД»

фактически лишено возможности и юридических оснований для выполнения функций, возложенных на него Постановлением Правительства РФ от 31 августа 2016 №866 «О внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 22 марта 2012 г. №233» по исполнению обязательств в отношении лицензионных договоров, посредством заключения дополнительных соглашений, изменяющих обязательства сторон. Данная ситуация была предметом рассмотрения судебных дел №А40-250637/2021 и №А40-77860/21.

Таким образом, немотивированный отказ в согласовании дополнительных соглашений к лицензионным договорам является одной из проблем, влияющих на защиту результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

Дополнительные соглашения к лицензионным договорам, заключенным ФГБУ «ФАПРИД» в период действия полномочий, не подписываются, предприятия оборонно-промышленного комплекса в связи с ненадлежащим урегулированием отношении с Российской Федерацией, отказываются оплачивать установленные в лицензионных договорах лицензионные платежи, в связи с чем ФГБУ «ФАПРИД» вынуждено вести досудебную, судебную работу и исполнительное производство в целях защиты интересов Российской Федерации на право получения платежей за использование результатов интеллектуальной деятельности, ей принадлежащих.

Несмотря на это, ФГБУ «ФАПРИД» продолжает активно и эффективно защищать интересы Российской Федерации в ходе ежедневной работы, несмотря на уменьшение количества сопровождаемых лицензионных договоров (в связи с полным исполнением их условий), существенно пополняет бюджет Российской Федерации и отстаивает нарушаемые лицензиатами права Российской Федерации.

Кроме того, при защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения самими государственными заказчиками также возникают ряд проблем. К ним относятся:

- разногласия с предприятиями оборонно-промышленного комплекса в части необходимости заключений новых лицензионных договоров с Российской Федерацией в лице государственных заказчиков;

- отсутствие оформления правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, принадлежащих Российской Федерации в соответствии с действующими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации;

- разногласия с предприятиями оборонно-промышленного комплекса в части расчетов размера лицензионных платежей. При этом в основе данной проблемы лежит оспаривание предприятиями оборонно-промышленного комплекса правообладания Российской Федерацией на те или иные результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

В складывающейся ситуации государственные заказчики вынуждены обращаться за судебной защитой прав Российской Федерации, при этом ФГБУ «ФАПРИД», как специализированная организация (созданная для целей защиты интересов Российской Федерации при поставках продукции военного назначения инозаказчикам) привлекается в судебные процессы для оказания поддержки государственным заказчикам, а также для предоставления пояснений суду (судебные дела №А68-3962/20; №А68-3961/20; №А68-3963/20; №А40-152374/21, №А40-152404/21, №А40-152339/21, №А41-78784/21, №А41-78875/21; №А41-78785/21; №А41-78792/21; №А41-78787/21; №А41-78789/21, №А41-78794/21).

Как следует из изложенного, для надлежащей защиты интересов Российской Федерации государственные заказчики вынуждены обращаться за судебной защитой, что приводит к значительному увеличению сроков поступления лицензионных платежей в бюджет Российской Федерации и их уменьшению, к сложному и долгому процессу урегулирования прав Российской Федерации при поставках продукции военного назначения. Складывающаяся ситуация наносит вред бюджету Российской Федерации, а также потенциально может нанести вред и обороноспособности, в связи с тем, что лицензионные договоры направлены не только на получение лицензионных платежей, а также регулируют и обеспечивают конфиденциальность информации, а также способствуют контролю

государственных заказчиков за использованием результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

Для выхода из сложившейся ситуации и решения озвученных выше проблем ФГБУ «ФАПРИД» считает целесообразным в целях осуществления эффективной защиты интересов государства в процессе военно-технического сотрудничества с иностранными государствами и урегулирования вопросов правовой защиты интересов государства, с учетом наличия обширного опыта по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения путем заключения лицензионных договоров для вовлечения данных результатов интеллектуальной деятельности в экономический и гражданско-правовой оборот, а также обширного положительного опыта по осуществлению претензионной и судебной-исковой работы, вернуть ФГБУ «ФАПРИД» полномочия по заключению лицензионных договоров по согласованию с государственными заказчиками.

Наделение ФГБУ «ФАПРИД» полномочиями по заключению лицензионных договоров также позволит создать систему «одного окна», когда предприятия оборонно-промышленного комплекса для заключения лицензионных договоров будут обращаться в одну специализированную организацию, занимающуюся рассмотрением таких обращений, что существенно сократит сроки рассмотрения документов, упростит процедуру заключения лицензионных договоров (в настоящее время в случае необходимости заключения лицензионных договоров с разными государственными заказчиками предприятия готовят несколько комплектов документов и направляют их в разные адреса), улучшит собираемость лицензионных платежей в бюджет Российской Федерации, уменьшит риск разглашения конфиденциальной информации, а также будет способствовать более эффективной защите интересов Российской Федерации при поставках продукции военного, специального и двойного назначения инозаказчикам.

Также это решит проблемы и самих государственных заказчиков, которые, как правило, не имеют специалистов с необходимой квалификацией и опытом работы в сфере защиты прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, что приводит к нарушению интересов как Российской Федерации, так и самих государственных заказчиков (в случае недобросовестного поведения предприятий оборонно-промышленного комплекса).

Также наличие одной специализированной организации, занимающейся заключением лицензионных договоров, позволит эффективно осуществлять защиту интересов Российской Федерации и государственных заказчиков как в допретензионном, претензионном так и судебном-исковом порядке, что приведет к увеличению сбора доходов в бюджет Российской Федерации и сокращению случаев нарушения прав Российской Федерации.

Список источников:

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. №1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения».

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2012 г. №1292 «О внесении изменений в некоторые акты правительства Российской Федерации».

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.03.2012 №233 «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения».

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.08.2016 №866 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 22.03.2012 №233».

АНАЛИЗ ЗАКУПОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКАЗЧИКОВ С УЧАСТИЕМ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ¹

УДК 338.2:347.77:339.186

Прищеп

Александр Александрович

Заместитель
директора ФИПС
Prischep@rupto.ru

Краскевич

Владимир Игоревич

Начальник отдела ФИПС
kraskevich@rupto.ru

Александрова

Анна Владимировна

Старший научный
сотрудник ФИПС
otd4535@rupto.ru

В статье поднимается тема закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, связанных с результатами интеллектуальной деятельности. Исследование закупочной деятельности заказчиков строилось на основе информации, содержащейся на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС). Поисковый запрос базировался на ключевых словах, которые описывают объект закупки. Результаты исследования показали, что в количественном измерении наибольшее число сделок заключено с участием программ для ЭВМ и НИОКР. В части средств индивидуализации закупки носят единичный характер.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Результат интеллектуальной деятельности, объекты интеллектуальной собственности, закупки, контрактная система закупок, управление государственными закупками.

Актуальность темы определяется тем, что сложившаяся экономико-политическая ситуация, связанная с санкциями и ограничениями на импорт, сильно повлияла на российскую промышленность, включая оборонно-промышленный комплекс. Все эти обстоятельства диктуют отечественным предприятиям новые условия организации производства и необходимость внедрения алгоритма управленческих процедур по импортозамещению технологий [1].

Ускоренное создание импортозамещающих и импортоопережающих технологий предполагает наличие квалифицированных заказчиков, которые готовы грамотно формулировать свои потребности, в том числе в части результатов интеллектуальной деятельности (РИД). Как справедливо отмечает в своей статье А.В. Клыпин, «квалифицированный заказчик должен быть способен не только управлять бюджетными средствами, но и ставить содержательные задачи для исследователей, конструкторов и проектировщиков, самостоятельно

¹ Статья подготовлена в рамках НИР ФИПС 5-ЭП-2021 «Влияние охраняемых прав на объекты интеллектуальной собственности на конкурентные преимущества компании при участии в конкурсах, государственных и корпоративных закупочных процедурах», выполняемой в соответствии с Тематическим планом НИР ФИПС на 2022-2024 гг.

формулировать техническое задание и осуществлять квалифицированную приемку работ по нему» [2]. К сожалению, в России модель квалифицированного заказчика только формируется.

Множество сложных и спорных вопросов в области оборота прав на РИД зачастую приводят к ошибкам, как со стороны заказчиков, так и со стороны участников закупок.

Например, в отношении закупок на РИД имеется специальное требование к участникам – «обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма» (п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона №44-ФЗ) [3].

Есть особенности у закупок программного обеспечения, обусловленные действием Постановления Правительства от 16.11.2015 №1236, которые накладывают ограничения на процедуру закупки в рамках Закона №44-ФЗ [4]. Запрет по Постановлению №1236 распространяется на иностранное программное обеспечение в любом виде: на USB-флеш-накопителе, диске или в веб-версии. Исключений всего два: в реестрах российского и евразийского программного обеспечения нет товаров того же класса, что планируют закупить. Программное обеспечение, которое есть в реестрах, не подходит по своим характеристикам под требования заказчика. Заказчики, осуществляющие закупочные процедуры по Закону №223-ФЗ [5] должны руководствоваться Указом Президента Российской Федерации от 30.03.2022 №166 «О мерах по обеспечению технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» [6].

Имеют место специальные требования к описанию предмета закупки. Так, «в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки» (ч. 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ).

Подробно вопросы определения отдельных элементов процедуры закупок РИД формирующиеся в судебной практике раскрываются в работе Е.Ю. Ковальковой [7].

Задача данного исследования состояла в изучении запросов государственных и иных заказчиков связанных с правами на РИД по итогам завершенных конкурсных процедур.

Анализ проводился в части закупок, проводимых Заказчиками разного уровня и различных организационно-правовых форм в рамках Федеральных законов №44-ФЗ и 223-ФЗ.

При проведении анализа рассматривались закупки в части следующих охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации результатов: произведения науки (НИОКР); программы для ЭВМ; базы данных; изобретения; полезные модели; промышленные образцы; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; географические указания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения.

Методика исследования строилась на анализе информации, полученной в результате запросов на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС), при этом подбор закупок осуществлялся по ключевым словам, которые описывают объект закупки. Интервал исследования рынка закупок охватывает период с 01.01.2018 по 01.07.2022.

Всего за указанный период были отобраны в ЕИС 10086 закупок, соответствующих критериям исследования.

В соответствии с запросом в выборку по Закону №44-ФЗ – отобрано 2563

закупки на общую сумму 113 360, 3 млн руб.

Обработка данных показала, что наибольшее число сделок заключено с участием объектов: базы данных и программы для ЭВМ. В стоимостном выражении лидер – «Научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (НИОКР)». В части средств индивидуализации закупки носят единичный характер.

Согласно запросу по критериям соответствия Закону №223-ФЗ – отобрано 7523 закупки на общую сумму 102077,6 млн руб. (см.таблицу). Результат анализа показал, что наибольшее число сделок заключено с участием объектов: программы для ЭВМ и НИОКР. По сравнению с закупками по процедуре, предусмотренной Законом №44-ФЗ, число объектов, упоминаемых в требованиях, гораздо шире. Это и объекты патентного права: изобретения, полезные модели, промышленные образцы и секреты производства (ноу-хау). В части средств индивидуализации закупки носят более активный характер 40 контрактов по товарным знакам.

Количество закупок с участием объектов интеллектуальной собственности, отобранных в соответствии с № 223-ФЗ за период с 01.01.2018 по 01.07.2022.

Объект закупки	Общее количество закупок, шт.	Общая стоимость закупок, млн руб
НИОКР	1372,00	59801,10
Программы для ЭВМ	5114,00	36604,10
Базы данных	769,00	1598,40
Передача (отчуждение) в полном объеме исключительных прав на ноу-хау	16,00	396,20
Передача неисключительных прав на ноу-хау	44,00	476,10
Изобретения	125,00	695,50
Полезные модели	16,00	233,10
Промышленные образцы	21,00	445,90
Товарные знаки	40,00	1825,10
Фирменные наименования	2,00	1,20
Наименования мест происхождения товаров	2,00	0,52
Географические указания	2,00	0,42

Источник: составлено авторами по данным ЕИС

На основании полученной информации можно сделать вывод, что за указанный временной период значительная доля финансирования из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, за счет средств, полученных Заказчиками при осуществлении иной приносящей доход деятельности, осуществлялась по направлению «научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (НИОКР)» (96,5% от общего объема финансирования в рамках Закона №44-ФЗ, 58,9% от общего объема финансирования

в рамках Закона №223-ФЗ).

С учетом особенностей проведения закупок в рамках Закона №44-ФЗ Заказчики применяли преимущественно конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При проведении электронных аукционов единственным основным критерием являлась цена, предложенная участником закупки.

В рамках закупок по Закону №223-ФЗ Заказчик пользовался своим правом осуществить расширенные закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе закупки непосредственно у правообладателя РИД, то есть без применения конкурентных процедур.

Направления дальнейших исследований авторы видят в разработке рекомендаций для участников конкурсных, государственных и корпоративных закупочных процедур, связанных с правами на РИД, а также предложений для внесения изменений в действующее законодательство РФ о деятельности закупочных процедур, направленных на развитие рынка интеллектуальной собственности..

Список источников:

1. Александрова, А.В. Реализация процесса импортозамещения как стратегический фактор повышения конкурентоспособности предприятий российского ОПК / А.В. Александрова, Н.С. Василенко, О.В. Степнова // Инновации и импортозамещение в промышленности: экономика, теория и практика : Под редакцией А.В. Бабкина. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», 2015. – С. 279-330.

2. Клыпин, А.В. Модель «квалифицированного заказчика» в сфере НИОКР в России: определение основных свойств и характеристик / А.В. Клыпин, Е. В. Агамирова, Е.Н. Жарова // Управление наукой и наукометрия. – 2019. – Т. 14. – №2. – С. 224-247. – DOI 10.33873/2686-6706.2019.14-2.224-247.

3. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения 31.08.2022).

4. Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 №1236 (ред. от 08.08.2022) «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189116/(дата обращения 31.08.2022).

5. Федеральный закон от 18 июля 2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ред. от 14.07.2022) /(дата обращения 28.08.2022) URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/

6. Указ Президента РФ от 30.03.2022 №166 «О мерах по обеспечению технологической независимости и безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации» URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47688> (дата обращения 3.09.2022).

7. Ковалькова, Е.Ю. Особенности госзакупок объектов интеллектуальной собственности / Е.Ю. Ковалькова // Вестник экономики, права и социологии. – 2020. – №3. – С. 99-101.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЕБ-АНАЛИТИКИ ИННОВАЦИЙ

УДК 338.5

Родионов

Никита Вадимович

Самарский университет,
аспирант

rodionovnikitavadimovich@
yandex.ru

Загидуллин

Радмир Салимьянович

Самарский университет,
аспирант

Данная работа является прикладным исследованием оценки стоимости интеллектуальной собственности при помощи информационных показателей интернет-источников, отражающих активность пользователей к области новой техники. Настоящее исследование может быть использовано в инновационных компаниях подразделений по инновационному управлению.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Инновации, интеллектуальная собственность, патенты.

Международная практика инновационного менеджмента включает оценку интеллектуальной собственности. В настоящем исследовании показано, что, используя доходный метод ценообразования инноваций, можно использовать информационные показатели веб-аналитики интернет-источников, характеризующие интерес пользователей о новых достижениях в науке и технике. Целью данной работы является повышение качества ценообразования инноваций. При этом задачами исследования являются: описание перечня информационных показателей интернет-источников и их использования в рамках доходного метода ценообразования инноваций; описание проблем и перспектив использования результатов веб-аналитики с сфере интеллектуальной собственности; описание практической значимости реализации данного исследования.

Новизна исследования заключается в создании принципов повышения конкурентоспособности инноваций путем совершенствования выполнения требований международных стандартов инновационного менеджмента серии ISO 56 000 в части учета в составе стоимости инноваций требований потребителей в виде популярности инноваций [1-15].

Веб-аналитика инноваций представляет собой оценку текущего и будущего состояния развития инноваций на основе сравнительного анализа признаков охраняемых объектов интеллектуальной собственности и результатов интеллектуальной деятельности [15-20].

Инновации характеризуются новыми решениями технико-экономических задач, обладающими новизной, технико-экономической полезностью и практической применимостью, востребованными

потенциальными потребителями [20–23].

На рисунке 1 приведены показатели веб-аналитики инноваций.

Количество авторов инноваций	Количество действующих / прекративших действие инноваций	Количество общих признаков инноваций
Количество отличительных признаков инноваций	Критерии патентоспособности инноваций	Популярность инноваций
Объем применения инноваций (например, техники)	Количество правообладателей инноваций частных, государственных компаний, вузов	Количество заимствованных признаков инноваций
Количество аналогов инноваций	Остаточный период правовой охраны инноваций	Количество действ. / прекрат. действие лиц, соглашений/договоров на передачу исключ. прав на инновации

Рис. 1. Показатели веб-аналитики инноваций

Указанные на рис. 1 показатели можно использовать в веб-аналитике с разбивкой по годам, странам, отраслям и подотраслям. На рис. 2 приведен перечень информационных показателей интернет-источников инноваций и научной информации технико-экономического характера.



Рис. 2. Информационные показатели интернет-источников

Веб-аналитику инноваций по показателям рис. 2 в отношении признаков инноваций по рис. 1 можно провести в отношении следующих объектов из области науки и техники (таблица 1).

Таблица 1. Перечень интернет-ресурсов

Название интернет-ресурса
Патентные базы данных различных стран
Базы данных научных статей различных стран
Сайты тематических журналов науки и техники
Новостные сайты из сферы экономики и инноваций

Посредством использования сервиса «Яндекс» можно проводить веб-аналитику интернет-ресурсов, приведенных в таблице 1.

Стоит отметить, что к проблемам и перспективам ценообразования интеллектуальной собственности доходным методом на основе результатов веб-аналитики можно отнести следующие (таблица 2).

Таблица 2. Проблемы и перспективы веб-аналитики инноваций

Проблемы	Перспективы
Невозможность проведения веб-аналитики по отношению к секретам производства	Повышение точности ценообразования интеллектуальной собственности
Отсутствие законодательной, нормативной и методической базы по ценообразованию инноваций с использованием результатов веб-аналитики	Сокращение трудоемкости ценообразования интеллектуальной собственности за счет разработки автоматизированных систем подсчета информационных показателей с дальнейшим их включением в расчет стоимости интеллектуальной собственности
Существование риска, связанного с злоумышленным повышением значений информационных показателей за счет посещения интернет-ресурсов искусственным образом	Адаптация ценообразования инноваций к сфере цифровой глобальной экономики

В рамках доходного подхода в качестве дисконтируемых величин могут выступать значения информационных показателей веб-аналитики. При этом в качестве ставки дисконтирования в рамках кумулятивного подхода может использоваться риск, характеризующийся злоумышленным повышением значений информационных показателей за счет посещения интернет-ресурсов искусственным образом.

Список источников:

- ГОСТ Р 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014 Инновационный менеджмент. Часть 4. Управление интеллектуальной собственностью. М.: Стандартинформ, 2017, 25 С.
- Р.А. Фатхутдинов Инновационный менеджмент. Издательство: Питер, 2004, 448 С.
- ГОСТ Р 56861—2016 Система управления жизненным циклом. Разработка концепции изделия и технологий. Общие положения. М.: Стандартинформ, 2019. 25 С.
- Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 4, 775 С.
- А.В. Гугелев Инновационный менеджмент. Издательство: Издательский дом «Дашков и К», 2007. 552 С.
- Halder, B., Bandyopadhyay, J., Banik, P. Оценка пригодности больничных площадок с помощью пространственных информационных технологий с использованием

многокритериального подхода на основе АНР и ГИС Раджпура - муниципалитет Сонарпур // Моделирование земных систем и окружающей среды. 2020. Т. 6 (4), С. 2581-2596.

7. URL: <https://www.fips.ru/>[Электронный ресурс] (дата обращения 18.03.2022).

8. В.М. Аньшин, А.А. Дагаев, В.А. Колоколов, Л.Г. Кудинов, Н.В. Шелюбская, Инновационный менеджмент: Концепции, многоуровневые стратегии и механизмы инновационного развития. Издательство: М: Дело. 2007. С. 584.

9. Г. Чесбро Открытые инновации. Издательство: Поколение. 2007, 336 С.

10. К. Кристенсен, М. Рейнор Решение проблемы инноваций в бизнесе. Издательство: Альпина Диджитал.2003. 460 С.

11. Н.В. Родионов, Р.С. Загидуллин Новизна изобретений в философии техники и способы её достижения // В сборнике: Перспективные информационные технологии (ПИТ 2020). Труды Международной научно-технической конференции. 2020. С. 454-458.

12. Н.В. Родионов Принципы оценки полезности изобретений в философии техники // В сборнике: Перспективные информационные технологии (ПИТ 2020). Труды Международной научно-технической конференции. 2020. С. 458-462.

13. Н.В. Родионов, Р.С. Загидуллин Анализ экспертных методов оценки качества инноваций // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2020. №10 С 105-111;

14. Загидуллин Р.С., Баринов П.В., Буркова В.А., Глушков С.В., Митрошкина Т.А. Современные методы улучшения качества проектирования специальной технологической оснастки для испытания сборочно-защитного блока научно-энергетического модуля // Качество и жизнь. 2019. №2 (22) С. 44–53.

15. Загидуллин Р.С., Митрошкина Т.А., Высоцкая М.В. Совершенствование процесса градуировки датчиков тепловых потоков для термовакуумных испытаний космических аппаратов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2019. Т. 21 (90). С. 88–96.

16. Ersoy, Y., Dogan, N.Ö. Интегрированная модель нечеткого АНР / Fuzzy DEA для измерения эффективности поставщиков на примере текстильной отрасли // Международный журнал снабжения и управления операциями, 2020. Т. 7 (1), С. 17-38.

17. Салеев Д.В. Модификация метода анализа иерархий Т. Саати для выбора лучшего технического решения при производстве интегральных схем // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2014. Т. 1. №7. С. 41-44.

18. ГОСТ Р 15.011-96 Система разработки и постановки продукции на производство (СРПП). Патентные исследования. Содержание и порядок проведения. М.: Стандартиформ, 1996. 25 С.

19. ГОСТ 15.016–2016 Система разработки и постановки продукции на производство. Техническое задание. Требования к содержанию и оформлению. М: Стандартиформ. 2017. 20 С.

20. ГОСТ Р 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014 Инновационный менеджмент. Часть 4. Управление интеллектуальной собственностью. М.: Стандартиформ, 2017, 25 С.

21. Р.С. Загидуллин, Н.В. Родионов Современные подходы к обеспечению качества гражданской продукции при диверсификации оборонно-промышленного комплекса // Всероссийская научно-техническая конференция «Отечественный и зарубежный опыт обеспечения качества в машиностроении». Т.2.2020. С. 95–97.

22. Н.В. Родионов Р.С., Загидуллин, Оценка качества инноваций экспертными методами // Всероссийская научно-техническая конференция «Отечественный и зарубежный опыт обеспечения качества в машиностроении». Т.2. 2020. С. 155–157;

23. R S Zagidullin, N I Zezin and N V Rodionov Повышение качества FDM 3D-печати деталей и узлов БПЛА и летательных аппаратов путем параметрических изменений программного обеспечения. Серия конференций IOP: Материаловедение и инженерия № 1027, С. 155–161.

ДЕКОРАТИВНЫЙ ЛЕТТЕРИНГ ОБОЗНАЧЕНИЯ КАК СЛАБЫЙ ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ

УДК 347.772

Рула

Денис Михайлович

ООО «Электронный патент онлайн»,
генеральный директор,
кандидат технических наук,
доцент

info@elpaon.ru

Значительная часть предпринимателей и молодых стартаперов для целей регистрации товарных знаков используют декоративный леттеринг, позволяющий выполнить стилизацию букв словесного элемента заявляемого обозначения в виде изобразительных элементов, но не в полной мере обеспечивающий защиту исключительных прав на используемые средства индивидуализации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Декоративный леттеринг, стилизация букв, товарный знак, средство индивидуализации.

В условиях существенного увеличения количества регистрируемых средств индивидуализации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также планируемого расширения в ближайшем будущем круга правообладателей товарных знаков, включая физических лиц, актуальным вопросом становится решение задач по защите и продвижению вновь создающихся брендов малых предпринимателей и стартаперов, обеспечивая отсутствие нарушения интеллектуальных прав иных лиц.

Достижение поставленных задач представляется возможным только благодаря комплексному анализу и оценке используемых на рынке средств индивидуализации, включая действующие зарегистрированные товарные знаки и направленные на регистрацию обозначения.

Оценка нарушения интеллектуальных прав осуществляется в том числе на основании положений, предусмотренных п. 6 ст. 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации [1], включая оценку используемого или заявляемого на регистрацию в качестве товарного знака обозначения на тождество и сходство до степени смешения с существующими средствами индивидуализации, используя актуальные базы данных. Вместе с тем, проведение всесторонней оценки по установлению сходства до степени смешения нового обозначения, а также на возможность регистрации его в качестве товарного знака с получением компетентных результатов для малых предприятий и стартаперов, зачастую становится невозможным, поскольку на сегодняшний день на территории нашей страны зарегистрировано и действуют достаточно большое количество товарных знаков, включая поданные заявки на регистрацию товарных знаков,

имеющих более ранний приоритет.

Наряду с большим количеством средств индивидуализации, для стартаперов оценка обозначений на сходство до степени смешения осложняется за счет возникающих трудностей при получении информации о поданных в Роспатент на регистрацию обозначений, обусловленную платным доступом к базам данных заявок на регистрацию товарных знаков, а также за счет сложности проведения процедуры непосредственного определения сходства до степени смешения. Вследствие этого, одни предприниматели и стартаперы при самостоятельной оценке на сходство до степени смешения обозначений с зарегистрированными товарными знаками не в полной мере осознают критерии оценки и допускают ошибки путем признания отсутствия сходства, и подают заявку на регистрацию товарного знака в Роспатент, что приводит в дальнейшем к отказу в регистрации заявляемого обозначения в качестве товарного знака. Другие заявители осознают возможность получения в Роспатенте решения об отказе в государственной регистрации заявляемого обозначения в качестве товарного знака на основании положений п. 6 ст. 1983 ГК РФ в части наличия сходства до степени смешения, и до подачи заявки на государственную регистрацию осуществляют корректировку заявляемого обозначения путем внесения в него изменений, с целью ухода от сходства с противопоставляемыми товарными знаками. Причем в заявляемом обозначении изменению подлежит, как правило, словесный элемент, поскольку он является, в большинстве случаев, причиной возникновения сходства до степени смешения и единственным элементом, который воспринимается потребителем в устной речи и радиорекламе.

Значительная часть предпринимателей и стартаперов, принявших решение об изменении словесной части обозначения, используют декоративный леттеринг путем стилизации отдельных букв, входящих в состав заявляемых слов, за счет их выполнения в виде изображения различных предметов, изделий и т.д. Кроме того, помимо изменения букв словесных элементов за счет стилизации, встречаются механизмы корректировки обозначения, использующие исполнение несколько букв как единого элемента за счет исключения из букв отдельных штрихов или объединения букв применяя выполнение штриха одновременно для нескольких букв.

Как правило, заявители, изменяя словесный элемент обозначения, стремятся к тому, чтобы у потребителя, измененное обозначение, ассоциировалось с первоначальным словом, но при этом не содержало все его буквы. В качестве примера использования технологии декоративного леттеринга можно привести товарный знак № 882322, представленный на рисунке, наглядно иллюстрирующий изменение словесного элемента за счет стилизации отдельных букв.



Изначальное обозначение (слева) и товарный знак (справа)

В первоначальном варианте исполнения, обозначение содержало фантазийное слово «MANZA», которое могло быть признано сходным до степени смешения с аналогичным словесным элементом, входящим в состав зарегистрированного товарного знака, что послужило бы основанием для отказа в регистрации заявляемого обозначения в качестве товарного знака, в отношении однородных товаров 25 класса МКТУ. С целью устранения препятствий в регистрации обозначения, заявителем была произведена до подачи заявки в Роспатент на регистрацию товарного знака корректировка обозначения с использованием технологии декоративного леттеринга путем изменения буквы «А» за счет выполнения ее в виде изобразительного элемента, представляющего собой

стилизованное изображение чума - традиционного жилища конической формы, представляющего собой треугольник белого цвета, в основании которого имеется вырез. В данном случае, скорректированное обозначение принимает иной вид по сравнению с первоначальным вариантом и приобретает комбинированный характер, включая в себя буквенное сочетание «MNZ» и два одинаковых изобразительных элемента. Корректировка обозначения обеспечивает отсутствие сходства до степени смешения заявляемого обозначения с существующими товарными знаками и позволяет зарегистрировать его в качестве товарного знака № 882322. В данном товарном знаке подлежит охране и защите обозначение в целом, включая буквенное сочетание и изобразительные элементы, но следует отметить, что конкретного слова в зарегистрированном товарном знаке нет, а следовательно оно не является охраняемым в рамках охраны данного товарного знака. При этом правообладатель ошибочно может считать, что содержащиеся в товарном знаке изобразительные элементы по форме ассоциируются с буквой «А», тем самым позволяя потребителю воспринимать в обозначении слово «MANZA».

Аналогичным образом поступают и многие другие предприниматели и стартаперы, которые встречаются с имеющимися препятствиями в регистрации товарных знаков из-за признания заявляемого обозначения сходным до степени смешения с зарегистрированными средствами индивидуализации, изменяя свое обозначение, используя технологию декоративного леттеринга путем стилизации отдельных букв в изобразительные элементы, за счет чего регистрируют товарные знаки.

Вместе с тем, большинство правообладателей, использовавших при регистрации товарных знаков технологию декоративного леттеринга, фактически для индивидуализации производимой продукции и оказываемых услуг используют обозначения, в которых стилизованные изобразительные элементы заменены на буквы, т.е. используются изначальные обозначения, включающие слова целиком, не зарегистрированные в качестве товарных знаков. Обусловлено это тем, что передача в устной речи и радиорекламе комбинированного товарного знака, словесный элемент которого включает буквы, выполненные в виде изображений, достаточно затруднительна и зачастую невозможна, в отличие от обозначения, включающего слово целиком, выполненное стандартными буквами алфавита. Использование обозначения, содержащего в своем составе слово, которое может быть признано сходным до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, будет являться нарушением исключительных прав на данный товарный знак. Таким образом, использование технологии декоративного леттеринга за счет стилизации букв словесного элемента в виде изобразительных элементов позволяет зарегистрировать товарный знак, но не в полной мере обеспечивает защиту прав предпринимателя или стартапера, если они фактически используют в гражданском обороте обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков.

Список источников:

Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ с изменениями и дополнениями.

ПУТИ СОЗДАНИЯ УСЛОВИЙ МАКСИМАЛЬНОГО РОСТА ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ В КОМПАНИЯХ РАКЕТНО-КОСМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ

УДК 347.9

Савельев

Александр Сергеевич

Акционерное общество
«Информационные
спутниковые системы» имени
академика М.Ф. Решетнёва»

savelevas@iss-reshetnev.ru

Актуальность темы обусловлена тем, что организациям России необходима стимуляция эффективного изобретательства, что позволит произвести технологический скачок и эффективнее справляться с современными вызовами в условиях внешнего санкционного давления.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Государственная корпорация «Роскосмос», эффективность, коммерциализация, государственный заказ, спин-офф.

В современных условиях закрытости Российской экономики и в связи с санкциями, исходящими от зарубежных стран, по мнению автора – сотрудника Акционерного общества «Информационные спутниковые системы» имени М.Ф. Решетнёва, весьма остро стоит вопрос создания, развития и внедрения результатов интеллектуальной деятельности с целью роста экономики и соблюдения баланса государственных интересов [1].

Перед организациями реального сектора экономики стоит вопрос повышения мотивации сотрудников к рационализаторской, изобретательской и IT-деятельности. В данный момент конечной целью изобретательской деятельности является не только получение вознаграждения и удовлетворение потребностей авторов, а в большей мере создание конкурентного продукта, который способен упрощать или оптимизировать работу военных и гражданских организаций [2].

В соответствии с высшими ступенями пирамиды Маслоу (потребность в уважении, познавательные потребности, эстетические потребности, самоактуализация и самоидентификация), топ-менеджмент организаций, по мнению автора, должен создавать условия для удовлетворения вышеуказанных потребностей сотрудников, что повлечёт за собой рост количества результатов интеллектуальной деятельности, способных к правовой охране и внедрению в реальный сектор экономики.

Автор выделяет следующие пути создания условий максимального роста изобретательской активности в организации:

1. Вознаграждения

В целях повышения вовлеченности работников, являющихся носителями важных технических,

технологических, финансовых, организационных и иных сведений, специальных знаний о деятельности наукоёмкой организации, следует создавать, развивать и контролировать единую систему регулирования процедур материального поощрения изобретательской активности в организациях [3].

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.06.2014 №512, отраслевыми регламентами Госкорпорации «Роскосмос», а также в соответствии с локальными документами АО «ИСС» установлены виды вознаграждений, а также лица, имеющие право на их получение:

- вознаграждение автору за создание служебного результата интеллектуальной деятельности;
- вознаграждение автору, не являющемуся правообладателем, за использование служебного результата интеллектуальной деятельности;
- вознаграждение правообладателю используемого организацией служебного РИД;
- вознаграждение авторам (работникам) инициативных результатов интеллектуальной деятельности.

Учитывая то, что законодательство в сфере патентных прав определяет чёткий и однозначный набор критериев патентоспособности, предлагается также внутри организации определять критерии изобретений (полезных моделей), которые могут быть: 1) признаны служебными, 2) подлежат регистрации и поддержанию в силе. При удовлетворении этих «внутренних» критериев РИД подлежит регистрации и использованию. «Внутренние» критерии будут мотивировать авторов создавать РИД, которые в данный момент необходимы организации и стране, а не просто регистрировать результат творческого труда ради вознаграждения. Эта мера, хоть и крайняя, но позволит создавать результаты интеллектуальной деятельности во благо организации, промышленности и страны.

Также необходим программный контроль за выплатами вознаграждений. Программный контроль и ведение электронной базы данных позволит чётко учитывать размер выплат, контролировать факты использования и соблюдать права авторов на получение вознаграждения.

2. Создание прозрачной системы учёта прав авторов

Данная система должна быть разработана и внедрена с целью информирования работников о принадлежности к созданным и внедрённым разработкам, что коррелирует с вышеуказанными высшими потребностями по Маслоу.

Система может быть реализована в качестве веб-ресурса или программы для ЭВМ (базы данных), доступной для восприятия и использования разработчиков, не являющихся экспертами в области интеллектуальной собственности.

3. Создание условий для эффективного изобретательства

В организациях реального сектора экономики, и в особенности в организациях ракетно-космической отрасли, одним из основных контекстов возникновения результатов интеллектуальной деятельности является государственный контракт, в рамках которого ведутся разработки и как дополнительный полезный эффект создаются результаты интеллектуальной деятельности.

В организациях ракетно-космической области, в частности в АО «ИСС», предусмотрена выплата за создание инициативных РИД, разрабатываемых сотрудниками в свободное от работы время. Но творческая работа, проводимая после основной работы, влечёт за собой повышение когнитивной нагрузки на специалистов, что снижает продуктивность человеческого капитала в долгосрочной перспективе при выполнении основных задач по государственному заказу.

Выход, предлагаемый автором данной статьи, заключается в создании спин-офф фирм.

Спин-офф фирмы – компании, выделяющиеся из материнской компании с целью самостоятельной разработки, освоения и внедрения на рынок нового продукта или технологии. Такие фирмы создаются посредством преобразования подразделения компании в самостоятельную фирму и создаются потому, что исследовательские

группы лучше понимают изобретения, технологии, научные разработки, которые необходимо продвинуть на рынок.

Задача такого рода фирм — создать конкурентоспособный продукт, а не просто изобретательство или наука.

Важным условием для такого формата разработки автор считает обязательное выделение минимум одного оплачиваемого рабочего дня, который автор (команда авторов-разработчиков) сможет посвятить созданию действительно необходимой, конкурентной на рынке и важной для государства разработки.

В настоящий момент наблюдается тенденция, при которой идёт смена отношения к интеллектуальной собственности: от полного неприятия интеллектуальной собственности специалистами и топ-менеджментом до признания её важным активом предприятия, способным самостоятельно выступать в качестве объекта коммерческой реализации и объекта договорных отношений.

Автор считает, что стимуляция эффективного изобретательства в Российских организациях позволит произвести технологический скачок и эффективнее справляться с современными вызовами в условиях внешнего санкционного давления [4].

Список источников:

1. АО «ИСС». Официальный сайт акционерного общества «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнёва» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iss-reshetnev.ru> (дата обращения: 30.09.2022).

2. Афанасьева, А. А. Развитие инновационной экономики в регионах России // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2017. – №37. – С. 56–60.

3. Постановление Правительства РФ от 4 июня 2014 г. №512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы». [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://base.garant.ru/70670918/#friends> (дата обращения: 30.09.2022).

4. Чурилов А.Ю. Правовое регулирование интеллектуальной собственности и новых технологий: вызовы XXI века: монография / А.Ю. Чурилов. — М.: Юстицинформ. — 2020. — 224 с.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИИ БЛОКЧЕЙН В ВОПРОСАХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

УДК 338.24

Сербиненко

Екатерина Юрьевна

Ассистент кафедры
«Правовое обеспечение
государственного
управления и экономики»,
Российский университет
транспорта

serbinenko.yekaterina@bk.ru

В данной статье автором затрагиваются вопросы использования технологии блокчейн в различных аспектах деятельности, связанных с интеллектуальной собственностью. Рассмотрены ряд интересных, по мнению автора, определений технологии блокчейн, а также специфика вышеуказанной технологии, рассмотренной в приближении к вопросам интеллектуальной собственности. Приведены потенциальные варианты успешного применения Blockchain в области интеллектуальной собственности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Интеллектуальная собственность, технология блокчейн, искусственный интеллект, использование, патентование, защита прав.

Важность применения цифровых вычислительных платформ, а также современных информационных технологий в вопросах, связанных с интеллектуальной собственностью, а особенно в оптимизации процесса патентования уже не раз был поднят ведущими мировыми патентными организациями (ведомствами) (такими, как Ведомство Европейского союза по интеллектуальной собственности (EUIPO), Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ) и т.д.) [1], а также специалистами в области патентования и патентной аналитики на полях всевозможных международных форумов в области интеллектуальной собственности.

Имеют место выводы, которые подтверждены глубокими и всесторонними аналитическими исследованиями, что не только автоматизация, но и оптимизация процесса патентования увеличит оборот объектов интеллектуальной деятельности, что однозначно поспособствует привлечению изобретателей из стран ближнего и дальнего зарубежья, имеющих своей целью получение охранного документа, удостоверяющий исключительное право, авторство и приоритет изобретения, полезной модели, промышленного образца либо селекционного достижения на территории Российской Федерации [2].

Из вышесказанного можно однозначно отметить, что в реалиях современного экономического развития Российской Федерации взят курс на активное применение искусственного интеллекта, блокчейн-технологий (далее — Blockchain)

и других цифро-аналитических и информационно-программных продуктов.

Вопрос, связанный с применением искусственного интеллекта в различных областях науки и техники, заполнил сейчас практически всё информационно-медийное пространство, связанное с вопросами современного развития и перспектив, связанных с интеллектуальной собственностью.

Справедливо будет отметить, что искусственный интеллект имеет с интеллектуальной собственностью несколько точек соприкосновения, а именно: уникальная способность механизма действия искусственного интеллекта использовать большие объемы данных, идентифицировать несколько сложных моделей, прогнозировать и вычислять наиболее оптимальный и идеальный результат, точно и эффективно, затрачивая очень мало времени, оказывается очень полезной в этом быстро меняющемся мире [4].

Неоднократно отмечено, что искусственный интеллект может упростить трудоемкую задачу патентного поиска, заменив традиционные ручные методы.

Основными преимуществами использования искусственного интеллекта является автоматизация поиска в больших базах данных предшествующих патентных исследований, который необходимо выполнить до подачи патентной заявки, чтобы соответствовать критерию «новизны», который приведет к устранению сложностей и ошибок, связанных с ручными методами патентного поиска. Таким образом, искусственный интеллект может упростить сложную задачу патентного поиска с большей точностью и эффективностью.

Тем не менее, особого внимания заслуживает вопрос использования Blockchain в вопросах интеллектуальной собственности.

Еще в далеком 2018 году в интервью «Российской Газете» руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности, которым в то время являлся Григорий Петрович Ивлиев, выразил уверенность в необходимости использования Blockchain, в частности: «Интеллектуальную собственность не только покупают, она выступает залогом, ее оценивают, есть еще много других опций, которые можно предложить. И как раз блокчейн позволяет организовать их быстрее, надежнее, безопаснее и качественнее. Блокчейн нужно использовать при распоряжении правами на объекты интеллектуальной собственности. Применение блокчейн значительно сократит время на регистрацию распоряжения правом в Роспатенте и в целом упростит процедуру регистрации, так как все данные уже формализованы, а Роспатент сможет просмотреть все записи в блокчейн. Так что это первая и самая очевидная возможность для использования технологии» [2].

По мнению Ануджа Сарасват, приведенному в его статье «Индия: Патенты на блокчейн: сравнительное исследование между Индией и США», дано наиболее яркое понятие, причем понятное большинству наших общих коллег.

Blockchain - это технология распределенной и общей бухгалтерской книги, которая использует одноранговую сеть для записи транзакций и мониторинга активов высоконадежным, безопасным и эффективным способом. Активы могут быть материальными (автомобиль, дом и т.д.) или нематериальными (материалы, защищенные авторским правом, патенты, бренды и т.д.) [4].

Термин «Blockchain» подразумевает, что технология децентрализована, а именно Blockchain – это набор взаимосвязанных блоков. Каждый блок представляет собой единую запись и включает заголовок, детали транзакции, временную метку и «хэш» для предыдущего блока, с которым он связан (первый блок в Blockchain – это так называемый блок генезиса) [4].

В результате в сети Blockchain все участники сети (узлы) имеют доступ ко всем транзакциям сети, при этом любая попытка изменить блок будет быстро идентифицирована как недействительная и отклонена всеми участниками сети. В результате блокчейн-сеть устойчива к несанкционированному доступу и неизменна. Кроме того, проверка или аутентификация третьей стороной не требуется.

По сравнению с устаревшими системами учета это делает Blockchain более эффективным и надежным.

В своей статье «Блокчейн и патенты», опубликованной в журнале Thomson Reuters Westlaw, Барри Р. Левин предложил еще одно определение Blockchain.

Blockchain - изобретение, которое во многом опередило свое время, при этом

постоянно трансформирующее интернет-сообщество. Разработанный для криптовалюты биткойн дизайнеры оценили как потенциал ценного актива в любом секторе. Если эта технология будет использоваться с умом, сообщество интеллектуальной собственности станет наиболее выгодным сектором. Эта технология должна удовлетворять потребностям динамично меняющейся платформы интеллектуальной собственности и насущной потребности в общей и прозрачной базе данных по всему миру [5].

Ниже приведены потенциальные варианты успешного применения Blockchain в области интеллектуальной собственности [6, 7, 8]:

- Blockchain может стать идеальным, не поддающимся взлому электронным послужным списком для всех доступных интеллектуальных прав;

- Blockchain может выступать в качестве единого универсального доказательства для создания, регистрации, аутентификации и очистки прав интеллектуальной собственности;

- Неизменная способность Blockchain однозначно может быть использована для предоставления доказательств подлинного или первого использования в торговых деталях для патентных споров;

- Технология может контролировать распространение и отслеживание незарегистрированных патентов;

- Смарт-контракты на основе Blockchain в сфере интеллектуальной собственности;

- Blockchain для определения авторства / подтверждения права собственности;

- Blockchain для создания рынка интеллектуальной собственности;

- Blockchain для объединения глобальной системы патентов.

Учитывая, что технология децентрализована, так что транзакции записываются на миллионах компьютеров, жестких дисках или узлах, особое внимание заслуживает применение Blockchain при защите авторских прав [9].

Специфика данного аспекта заключается в том, что каждый блок данных связан с предыдущим блоком данных или соединен вместе. Транзакция синхронизируется, и все узлы отражают обновленные данные по мере их возникновения. Как только транзакция подтверждена, транзакция или актив теоретически остаются неизменными.

В сложившейся ситуации Blockchain весьма успешно реализует возможность помощи создателям защитить свои авторские права путем создания неизменяемой базы данных с датами регистрации, происхождением и контактной информацией. Это позволяет законным организациям легко найти автора произведения и передать вознаграждение. Также можно проверить, кто загружал работу. Наличие доказательств использования позволяет создателям привлекать суды в попытке получить оплату за использование их работы.

При этом существуют бесконечные возможности для создателей и художников любого пошива в отношении будущего Blockchain. Используя систему, которая с самого начала связывает данные, связанные с их работой, с другими фрагментами информации, художники, использующие Blockchain, потенциально могут защитить свою интеллектуальную собственность от кибератак [9].

Доверие к Blockchain гарантируется алгоритмами хеширования, а не третьими сторонами. Поскольку по умолчанию хэши уникальны и не могут быть неверно истолкованы, и не может быть создано двух одинаковых хэшей, просто легко идентифицировать и сопоставить этот хэш с уникальным документом, создавая однозначное доказательство существования. Таким образом, создается постоянный реестр данных, подтверждающий существование и жизненный цикл конкретного права интеллектуальной собственности, что повышает его защиту в реестре или в суде [10].

В перспективе возможно рассмотреть вопрос, при котором авторские права не нужно будет регистрировать в государственном органе, при этом Blockchain может сыграть важную роль в обеспечении возможности предоставления доказательств авторства, использования и статуса конкретного продукта.

В частности, в случае споров в суде, Blockchain предоставляет убедительные доказательства для подтверждения права изобретателя на интеллектуальную

собственность и защиты законных прав на авторство. Таким образом, при включении письменных и литературных или художественных произведений создатели автоматически получают некоторый тип защиты через Blockchain, в то время как с другими они должны подать заявку на это.

Торговые марки, с другой стороны, являются типом защиты интеллектуальной собственности, который может извлечь наибольшую выгоду из Blockchain, потому что он может легко, быстро и очень дешево доказать, насколько похожи два знака друг на друга и кто может утверждать, что использовал его первым, предоставляя неизменные и временные доказательства дат и использования. Используя Blockchain, можно мгновенно ответить на многие вопросы, которые могут возникнуть о том, когда, где и как использовалась торговая марка.

При использовании Blockchain защита авторских прав и других соответствующих прав интеллектуальной собственности теперь включает в себя простую, быструю, автоматизированную и экономичную выдачу сертификатов на основе Blockchain. Используя Blockchain, тем самым обеспечивая прозрачную, неизменяемую, безопасную, с отметкой времени и защищенную от несанкционированного доступа запись данных [10].

Подводя краткий итог вышесказанному целесообразно отметить, что Blockchain представляет из себя довольно новую и частично неизведанную технологию, но тем не менее она настоль широко проникла в современное экономическое и геополитическое пространство, что именно применение этой технологии однозначным образом приведет к технологическому прорыву в различных областях деятельности, связанных с вопросами интеллектуальной собственности.

Обязательно следует отметить, что потенциал использования Blockchain в области интеллектуальной собственности огромен и может быть однозначно реализован в самом широком спектре, начиная от серьезной помощи и поддержке в формировании доказательной базы подлинности авторства и происхождения для регистрации и очистки прав на интеллектуальную собственность, продолжая управлением цифровыми правами, установлением и обеспечением соблюдения соглашений об интеллектуальной собственности, лицензий или эксклюзивных сетей распространения с помощью смарт-контрактов, заканчивая передачей платежей в режиме реального времени владельцам интеллектуальной собственности.

В случае с патентами реальная выгода от использования Blockchain заключается в неизменяемом реестре записей защищенным от несанкционированного доступа кодом, обеспечивающим убедительные доказательства фактов о жизненном цикле изобретения, целесообразно также отметить, что внедрение Blockchain в системе патентования может повысить эффективность регистрации, а также эффективного согласования времени регистрации.

Использование этой технологии в экономико-юридических процессах, лежащих в фундаменте, на который опирается интеллектуальная собственность, проложит путь к простому и бесперебойному функционированию реального сектора экономики.

Несмотря на описанные преимущества внедрения Blockchain, по-прежнему существует ряд отрицательных аспектов, которые вероятно приведут к неким трудностям при всесторонней реализации проектов, связанных с этой технологией, а именно: затрудненная масштабируемость Blockchain, проблематика внесения ретроспективных данных в распределенный реестр, что вызвано высокой стоимостью и временными затратами на проведение подобной работы, а также отсутствие государственных стандартов, определяющих требования к записи и хранению данных и сложный правовой статус Blockchain, вызванный отсутствием законодательной базы для ее применения [11].

Список источников:

1. Международные организации и патентные ведомства («патентные ведомства и международные организации») [Электронный ресурс]: URL: <https://www1.fips.ru/elektronnye-servisy/internet-resursy/mezhdunarodnye-organizatsii-i-patentnye-vedomstva.php> (дата обращения: 25.09.2022).

2. Российская газета от 12.04.2018 18:25, Рубрика: Экономика, [Электронный ресурс]: URL: <https://rg.ru/2018/04/12/glava-rospatenta-rasskazal-o-vozmozhnostiah-primeneniia-blokchejn.html> (дата обращения: 25.09.2022).
3. Artificial intelligence: simplification of the patent search process according to the state of the art [Электронный ресурс]: URL: <https://blog.ipleaders.in/artificial-intelligence-simplifying-process-prior-art-patent-research/> (дата обращения: 29.09.2022).
4. Anuja Saraswat «India: Blockchain Patents: A Comparative Study between India and the USA» [Электронный ресурс]: URL: <https://www.mondaq.com/india/patent/1177268/blockchain-patents-a-comparative-study-between-india-and-usa> (дата обращения: 30.09.2022).
5. Barry R. Levin «Blockchain and Patents» [Электронный ресурс]: URL: <https://grr.com/publications/blockchain-and-patents/> (дата обращения: 30.09.2022).
6. The Future of Blockchain in Intellectual Property [Электронный ресурс]: URL: <https://www.automation.com/en-us/articles/january-2021/the-future-of-blockchain-in-intellectual-property> (дата обращения: 30.09.2022).
7. Patent Trends in Blockchain Technology [Электронный ресурс]: URL: <https://www.intepat.com/blog/patent/patent-trends-in-blockchain-technology/> (дата обращения: 27.09.2022).
8. Будущее впереди: интеллектуальная собственность [Электронный ресурс]: URL: <https://www.intepat.com/blog/patent/patent-trends-in-blockchain-technology/> (дата обращения: 30.09.2022).
9. Blockchain Technology May Help Artists with Copyright Protection [Электронный ресурс]: URL: <https://www.practicepanther.com/blog/blockchain-copyright-protection/> (дата обращения: 30.09.2022).
10. The use of blockchain in the field of intellectual property [Электронный ресурс]: URL: <https://blockdotco.medium.com/blockchain-use-in-intellectual-property-845487a1dbb2> (дата обращения: 30.09.2022).
11. Алнафра И., Николаев А.С., Богданова Е.Л. Применение методов машинного обучения в системе управления интеллектуальной собственностью на основе технологии блокчейн // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета - 2019. - №2(76). - С. 9-14.

«ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ»: ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ

УДК 347.7

Старовойтова

Анна Сергеевна

Преподаватель
кафедры гражданского
права Московского
государственного
юридического университета
имени О. Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
annastar2@rambler.ru

В статье рассматриваются актуальные теоретико-практические вопросы, связанные с правовой характеристикой «искусственного интеллекта». Аргументирован вывод о том, что необходимо разграничивать понятия «искусственный интеллект» и «материальный носитель искусственного интеллекта». Проанализирован вопрос о юридической природе «искусственного интеллекта». Сделан вывод о том, что в целях эффективной охраны «искусственного интеллекта» целесообразно рассмотреть вопрос о его патентовании в качестве нового технического решения, относящегося к продукту или способу.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Искусственный интеллект, охрана, робототехническое устройство, цифровизация, исключительное право, объект интеллектуальных прав.

В последнее время IP-специалистами неоднократно указывалось на то, что эффективная охрана и защита интеллектуальной собственности является залогом притока инвестиций в экономику государства и ее инновационного развития. Права на результаты интеллектуальной деятельности становятся все более ценными и привлекательными активами в аспекте коммерциализации. Охрана указанных прав составляет важнейшую задачу всякого правопорядка и поэтому осуществляется различными отраслями права. Нормы и институты гражданского права призваны обеспечивать как регламентацию объектов интеллектуальных прав так и надежность имущественного оборота исключительных прав на такие объекты.

Вместе с тем, стоит признать, что гражданское законодательство до сих пор оставляет вне рамок правовой регламентации такой сложный инновационный продукт как «искусственный интеллект», востребованность которого трудно переоценить. В условиях цифровизации всех сфер человеческой жизнедеятельности «искусственный интеллект» используется для выполнения многих задач в: быту, производстве, медицине, космической отрасли, авиастроении, для обеспечения безопасности и т. д. Так, правовой «вакуум» порождает множество проблем и противоречий, связанных с уяснением юридической природы рассматриваемого феномена. Несмотря на множество юридической литературы по проблематике «искусственного интеллекта», в цивилистике остаются неразрешенными сложные

теоретико-практические вопросы, в частности, о:

1) разграничении понятий «искусственный интеллект» и материальный носитель, в который встроен «искусственный интеллект» (устройство, в том числе робототехническое);

2) гражданско-правовом режиме «искусственного интеллекта»;

3) системе его правовой охраны. Рассмотрим кратко отмеченные проблемы.

Для ясного представления того, о чем идет речь, возьмём в качестве примера всем известную «умную» колонку «Яндекс. Станция» со встроенным виртуальным голосовым помощником – Алисой (далее – Устройство). Так, Устройство представляет собой материальный носитель такого результата интеллектуальной деятельности как технология «искусственного интеллекта». Иными словами, Устройство – это вещь, в которую встроена технология «искусственного интеллекта». Приобретая Устройство по договору купли-продажи, покупатель становится собственником вещи (алюминия), но! не правообладателем единой технологии «искусственного интеллекта» как объекта интеллектуальных прав. Переход права собственности на Устройство не влечет за собой перехода прав на интеллектуальный продукт. Таким образом, следует четко разграничивать понятия «материальные объекты» (устройства – физически осязаемые объекты), в которые встроен «искусственный интеллект» (технология «искусственного интеллекта»), с одной стороны, и «искусственный интеллект» (технология «искусственного интеллекта») – с другой стороны. Указанные объекты имеют различный гражданско-правовой режим. Следовательно, Устройство выступает в гражданском обороте в качестве вещи, являясь объектом вещных и обязательственных прав. Оформление отношений по передаче таких вещей в собственность происходит посредством договора купли-продажи, дарения, мены и т. д. «Искусственный интеллект» (технология «искусственного интеллекта») представляет собой объект интеллектуальных прав, который является идеальным по своей природе и может многократно воспроизводиться на различных материальных носителях. Так, технологии «искусственного интеллекта», встроенные в «умную» колонку «Яндекс. Станция», также используются, например, в автомобильном навигационном приложении «Яндекс. Навигатор», в браузере «Яндекс. Браузер» и др. Передача исключительного права на «искусственный интеллект» (технология «искусственного интеллекта») осуществляется посредством заключения договора об отчуждении исключительного права, лицензионного договора, договора коммерческой концессии, договора доверительного управления исключительными правами и др. Производители инновационных товаров имеют интерес в приобретении исключительных прав на «искусственный интеллект», без обладания которыми невозможно изготовить новые материальные устройства с технологией «искусственного интеллекта».

Несмотря на востребованность и практическую значимость «искусственного интеллекта» законодатель по сей день не включает его в перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (ст. 1225 ГК РФ, ст. 1240 ГК РФ) и не определяет правовой режим такого объекта, что не соответствует требованиям экономического оборота в области инноваций.

На основе анализа многочисленных определений «искусственного интеллекта» в литературе сделан вывод о том, что структурообразующей частью устройств с «искусственным интеллектом» является компьютер (ЭВМ) [1]. Л.Ю. Василевская отмечает, что «искусственный интеллект» – это конкретные программы для достижения конкретных целей» [2]. Иными словами, «искусственный интеллект» представляет собой программы, написанные на конкретном языке программирования и существующие на компьютере в цифровой форме (материализованы в цифровой материи – цифрах, знаках). Объективирование «искусственного интеллекта» осуществляется именно на материальном носителе (компьютере). Исходя из законодательного определения «искусственного интеллекта», предложенного в п. 2 ч. 1 ст. Закона №123 - ФЗ в литературе сделан вывод о том, что последний представляет собой сложный, единый и неделимый объект интеллектуальных прав, в состав которого могут входить в различных вариациях разнородные охраняемые результаты интеллектуальной деятельности:

программы для ЭВМ, ноу-хау (п.1 ст. 1465 ГК РФ), изобретения (п. 1 ст. 1350 ГК РФ), базы данных как сложные или составные объекты (п. 1 ст. 1240 и п. 1 ст. 1260 ГК РФ) и др. По мнению Л.Ю. Василевской «искусственный интеллект» является самостоятельным объектом, обладающим качественной определенностью и функционально отличающийся от входящих в его состав результатов творческой деятельности [3].

Обращает на себя внимание тот факт, что составные части «искусственного интеллекта» как результаты интеллектуальной деятельности могут охраняться как авторским (программы для ЭВМ), так и патентным правом (изобретения). Следовательно, возникает вопрос о том, какая система правовой охраны (созидательная или регистрационная) должна применяться в отношении «искусственного интеллекта»? Как известно, согласно нормам ГК РФ программы для ЭВМ не могут быть запатентованы, так как не являются изобретениями, а представляют собой объект авторского права. Однако в литературе уже отмечалось, что охрана нормами авторского права программ для ЭВМ не всегда эффективна [4], не говоря уже о действии такого механизма в отношении «искусственного интеллекта» в целом. Становится очевидным, что система созидательной охраны вряд ли приемлема применительно к «искусственному интеллекту». Думается, что для охраны «искусственного интеллекта» необходимо его патентование в качестве нового технического решения, относящегося к продукту или способу. Так, «искусственный интеллект» должен быть объективирован на материальном носителе и реализован на изобретательском уровне в виде промышленно применимого нового продукта интеллектуальной собственности [5]. Однако в настоящее время российское законодательство не готово закрепить «искусственный интеллект» в качестве патентоохраняемых объектов, поскольку в нем отсутствуют даже критерии для патентования софта, не говоря уже об «искусственном интеллекте» в целом.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что проблема регламентации «искусственного интеллекта» в условиях тотальной цифровизации незаслуженно обделена вниманием законодателя. Так, оперативного разрешения требует вопрос о внесении изменений и дополнений в положения ст. 1225 и 1240 ГК РФ. Кроме того, важное значение имеет вопрос о тщательной проработке проблемы правовой охраны «искусственного интеллекта» и обеспечении гарантий надежного гражданского оборота прав на него.

Список источников:

1. Василевская Л.Ю., Подузова Е.Б., Тасалов Ф.А. Цифровизация гражданского оборота: правовая характеристика «искусственного интеллекта» и «цифровых» субъектов (цивилистическое исследование): монография: в 5 т. Т. III. – М.: Проспект. – 2021. – С. 33 – 35.
2. Василевская Л.Ю., Подузова Е.Б., Тасалов Ф.А. Цифровизация гражданского оборота: правовая характеристика «искусственного интеллекта» и «цифровых» субъектов (цивилистическое исследование): монография: в 5 т. Т. III. – М.: Проспект. – 2021. – С. 74 – 80.
3. Василевская Л.Ю., Подузова Е.Б., Тасалов Ф.А. Цифровизация гражданского оборота: правовая характеристика «искусственного интеллекта» и «цифровых» субъектов (цивилистическое исследование): монография: в 5 т. Т. III. – М.: Проспект. – 2021. – С. 36 – 37.
4. Василевская Л.Ю., Подузова Е.Б. Цифровизация гражданского оборота: правовая характеристика «искусственного интеллекта» и технологии «искусственного интеллекта» в механизме договорного регулирования (цивилистическое исследование): монография: в 5 т. Т. IV. – М.: Проспект. – 2022. – С. 30 – 32.
5. Ворожевич А.С. Границы исключительных прав, пределы их осуществления и защиты: дис... д-ра юрид. наук. – М. – 2021. – С. 196 – 221; Сеницын С.А. Сравнительное патентное право: актуальные проблемы. – М.: Инфротропик Медиа. – 2022. – С. 317 – 318.

ВОПРОСЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФГБУ «ФАПРИД» В КОНТЕКСТЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УДК 347.77; 351.71

Фабричный

Сергей Юрьевич

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» (ФАПРИД), директор, доктор юридических наук, профессор
info@faprid.ru

На пленарном заседании Петербургского международного экономического форума Президент России В.В. Путин назвал одним из ключевых принципов развития Российского государства достижение технологического суверенитета¹. Деятельность органов публичной власти и учреждений Российской Федерации должна быть приведена в соответствие с потребностями и интересами современного этапа развития нашей страны.

Следуя логике поставленной задачи, ФГБУ «ФАПРИД» актуализирует основные направления своей деятельности и предлагает решения, которые могут быть использованы в интересах различных участников правоотношений в области управления принадлежащими Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), а также проведения оценки РИД в сферах, непосредственно не связанных с обеспечением обороны и безопасности и созданных при выполнении госконтрактов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Управление правами на результаты интеллектуальной деятельности; «единое окно»; межведомственный центр.

Сегодняшняя конференция – это качественная профессиональная площадка для того, чтобы заявить о возможностях и готовности тех или иных организаций занять своё место в «рабочем строю» технологического суверенитета нашей страны.

Порядок управления принадлежащими Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе правами на результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанными с обеспечением обороны и безопасности, созданными при выполнении государственного контракта или права, полученные государственными заказчиками на имя Российской Федерации, определен Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. №25502².

¹ <https://rospatent.gov.ru/ru/news/pmef-putin-17062022>

² Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2550 «Об утверждении Правил управления принадлежащими Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе правами на результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

В соответствии с этим порядком, при принятии государственным заказчиком решения о предоставлении на возмездной основе права использования результата интеллектуальной деятельности (как непосредственно связанного, так и непосредственно не связанного с обеспечением обороны и безопасности) заключается лицензионный договор, размер платежа по которому определяется в соответствии с законодательством и нормативными актами Российской Федерации, в том числе по методике, утверждаемой Федеральной службой по интеллектуальной собственности.

Практика управления государственной интеллектуальной собственностью государственными заказчиками выявила отличия в подходах, методологии и иных особенностях управления, в том числе при закреплении и введении в экономический оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности.

С целью построения эффективной системы регулирования, координации и контроля за этой деятельностью, представляется целесообразным организация работы по принципу «единого окна» в интересах государственных заказчиков и организаций-лицензиатов в получении прав на такие результаты интеллектуальной деятельности.

Механизм «единого окна» доказал свою эффективность и удобство для всех его участников в различных сферах деятельности в Российской Федерации. Например, при предоставлении государственных и муниципальных услуг, услуг для участников внешнеэкономической деятельности в евразийском экономическом пространстве и в других областях.

Организацией, готовой работать по системе «единого окна» при распоряжении правами на результаты интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат государству, является ФГБУ «ФАПРИД».

Специалисты ФАПРИД обладают колоссальным опытом в этой области. ФАПРИД подготовил и заключил 5200 лицензионных договоров на распоряжения правами Российской Федерации в отношении всех государственных заказчиков. Эта работа включала в себя проведение соответствующих экспертиз документов, представляемых потенциальными лицензиатами, расчет размера лицензионных платежей по различной нормативной базе, действующей на дату заключения договора, административное и правовое сопровождение исполнения обязательств Российской Федерации, в том числе осуществление судебно-исковой работы.

Ярчайшим показателем 24-летней работы ФАПРИД (а сегодня 29 сентября - день его рождения) является сумма лицензионных платежей, пополнивших бюджет российского государства – а это около 40 млрд рублей.

Компетенция специалистов ФАПРИД позволяет ему стать тем самым «единым окном» для обращений потенциальных лицензиатов на получение права использования государственных РИД. В «едином окне» будут соблюдаться единые требования, независимо от того, какой государственный заказчик распоряжается правами на конкретный РИД.

Предполагается, что работа по такой схеме существенно снизит нагрузку на государственных заказчиков, высвободит время и ресурсы для переориентации на другие направления деятельности.

Государственные заказчики будут получать готовый и согласованный лицензионный договор для подписания с последующей передачей оператору «единого окна», подписанного сторонами договора для его дальнейшего сопровождения и администрирования.

ФГБУ «ФАПРИД» как потенциальное «единое окно» способно решать следующие задачи:

1. Рассмотрение обращений предприятий в целях урегулирования прав на РИД, которые принадлежат Российской Федерации путем заключения лицензионных договоров, внесения изменений или расторжения действующих лицензионных договоров в отношении урегулированных прав на РИД, которые принадлежат Российской Федерации.

2. Проведение преддоговорной работы по заключению лицензионных договоров на этапе приемки-сдачи результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ включающих:

- получение информации об охраноспособных результатах,
- экспертизу научно-технической документации;
- проведение переговоров, направленных на выяснение возможности заключения лицензионного договора в отношении конкретных РИД;
- участие в решении вопроса о целесообразности распределении прав на используемые РИД по лицензионному договору за тем или иным субъектом.

3. Проверка наличия/отсутствия подтверждающей документации и материалов, необходимых для заключения, изменения или расторжения лицензионных договоров.

4. Направление необходимых запросов по обращениям предприятий в соответствующие государственные органы, в целях заключения, исполнения, изменения или расторжения именно лицензионных договоров.

5. Идентификация, индивидуализация предмета лицензионного договора.

6. Сопоставление объекта использования с данными государственных реестров, подтверждение прав государства на такие объекты.

7. Определение территории действия, способов и пределов использования РИД по лицензионным договорам.

8. Определение размера лицензионного платежа и порядка его оплаты, срока действия лицензионного договора и порядка представления отчетной информации, направляемой предприятиями при выполнении условий лицензионного договора.

9. Разработка и согласование других условий лицензионного договора.

10. Оказание содействия государственному заказчику и лицензиату по вопросам использования объекта в соответствии с условиями лицензионного договора, который предполагается заключить либо который уже заключен (консультации, предложения, дача обязательных указаний по различным аспектам лицензионного договора, контроль исполнения лицензионных договоров), фиксация отступлений от условий лицензионного договора.

11. Взаимодействие с комиссионером (АО «Рособоронэкспорт») по вопросам получения необходимой информации в отношении договоров комиссий.

12. Взаимодействие с Федеральной службой по военно-техническому сотрудничеству и Федеральной службой по техническому и экспортному контролю в отношении экспортируемой предприятиями продукции.

Вполне очевидно, что заявленный механизм «единого окна» позволит применить стандартизованные формы и принципы, позволяющие провести унифицированную цифровизацию обеспечивающей деятельности в области управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих Российской Федерации.

Проведение мероприятий по созданию «единого окна» в области оценки и предоставления права использования государственных РИД является довольно амбициозной задачей, но абсолютно реализуемой и обеспечивающей несомненную эффективность и взаимовыгоду государства и бизнеса.

Следующее предложение: уже несколько лет в составе ФАПРИД ведет деятельность Центр оценки³, который организовал и провел работы по оценке стоимости прав на РИД в интересах ряда государственных заказчиков в соответствии с законодательством об оценочной деятельности. В настоящее время ФАПРИД ведет большую работу в этой области в интересах Министерства здравоохранения Российской Федерации в области оценки прав на РИД, полученных при разработке критически важного медицинского оборудования, созданного в целях импортозамещения. Такая продукция обеспечивает один из аспектов технологического суверенитета и представляет собой один из кирпичиков в деле обеспечения национальной безопасности.

Актуальным является вопрос создания на базе ФГБУ «ФАПРИД» межведомственного центра по проведению оценки результатов интеллектуальной деятельности, непосредственно не связанных с обеспечением обороны

³ Приказ от 16.04.2021г. № 36 «Об утверждении структуры и подготовки штатного расписания ФГБУ «ФАПРИД» (согласован 07.04.2021 руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности Ивлевым Г.П.).

и безопасности и созданных при выполнении государственных контрактов. Создание межведомственного центра оценки решит проблематику организации, систематизации и финансирования оценки РИД, созданных в рамках государственных контрактов, повысит доверие к результатам оценки.

Конкретные предложения по созданию центра будут рассмотрены сегодня во время работы секции «Межведомственный центр оценки интеллектуальной собственности как эффективный и прозрачный механизм ее вовлечения в экономический оборот».

Список источников:

1. <https://rospatent.gov.ru/ru/news/pmef-putin-17062022>
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 №2550 «Об утверждении Правил управления принадлежащими Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе правами на результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».
3. Приказ от 16.04.2021г. №36 «Об утверждении структуры и подготовки штатного расписания ФГБУ «ФАПРИД» (согласован 07.04.2021 руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности Ивлевым Г.П.).

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ ТРАНСФЕРА МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

УДК 347.77

Федорова

Дарья Ильинична

Заместитель директора
центра трансфера
медицинских технологий
ФГБУ «НЦЭСМП»
Минздрава России
FedorovaDI@expmed.ru

Аникеева

Марина Юрьевна

Ведущий аналитик
по интеллектуальной
собственности центра
трансфера медицинских
технологий ФГБУ «НЦЭСМП»
Минздрава России
AnikeevaMY@expmed.ru

В статье обосновывается актуальность темы трансфера медицинских технологий. Рассматриваются организационные системы трансфера медицинских технологий на уровне университета, кластера, отрасли. Приводится описание функциональных возможностей Центра трансфера медицинских технологий ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России, которые позволяют осуществлять комплексное сопровождение и экспертную поддержку перспективных проектов в фармацевтике и медицине на всех этапах их реализации от возникновения идеи до индустриального внедрения и коммерциализации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Трансфер технологий, медицина, интеллектуальная собственность, патент, изобретение.

В свете последних вызовов, с которыми столкнулась экономика России, внедрение в гражданский оборот отечественных инновационных разработок является очень актуальной задачей для государства. Отечественные фармацевтическая и медицинская отрасли доказали зрелость и готовность к новым вызовам. Об этом на пленарной сессии форума «Биотехмед» сообщил заместитель Председателя Правительства – Министр промышленности и торговли Денис Мантуров [1].

Тем не менее, в решении задач импортозамещения необходимо содействовать обеспечению населения России качественными и эффективными лекарственными средствами и медицинскими изделиями, отвечающими требованиям фармацевтической и биологической безопасности.

Трансфер технологий является необходимым условием для повышения эффективности использования имеющихся ресурсов (в том числе финансовых), интенсификации и прозрачности сделок между участниками рынка инноваций, которые, в свою очередь, повышают бюджетную эффективность. Проведенная оценка зрелости бизнес-процессов трансфера технологий в образовательных и научных организациях в настоящее время находится на уровне 50% [2].

В данной работе ограничимся рассмотрением организационных систем трансфера медицинских технологий.

Процесс коммерциализации разработок в сфере медицины занимает куда больше времени по сравнению с реализацией технологий

в подавляющем большинстве других областей науки и техники, а также требует гораздо больше материальных затрат.

Особую важность для инвесторов и будущих производителей имеет стратегия защиты результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД), которая позволит им как минимум компенсировать свои затраты на вывод продукта на рынок. Ввиду долгой окупаемости разработки в медицинской сфере имеют свою специфику в контексте патентования. Например, лекарственные препараты защищаются группами патентов, позволяющими продлевать сроки патентной защиты разработки.

По данным статистики [3] в России в 2020 году выдано в 5-7 раз меньше патентов в медицинской сфере по сравнению с ведущими странами.

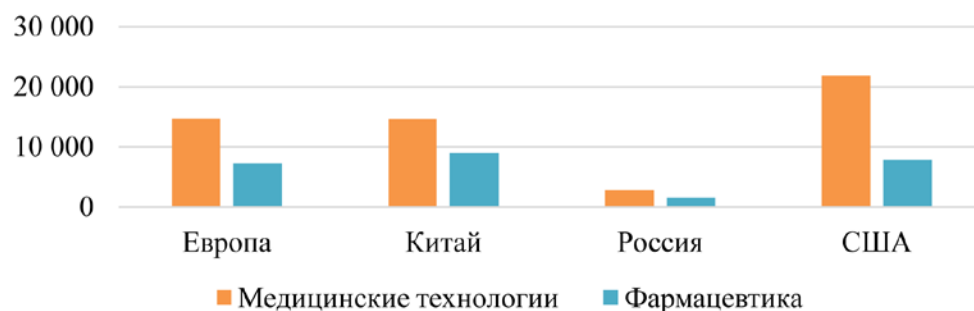


Рис. 1. Количество патентов, выданных в 2020 году

Чем же объясняется низкая инновационная активность в медицинской сфере в России? Часто разработчики не понимают, что такое интеллектуальная собственность (далее – ИС), как и зачем ей управлять.

В результате, большое количество патентов получается не для дальнейшего использования, а «в стол», для отчета по грантам, в качестве публикаций. Дефицит квалифицированных специалистов в области ИС в медицинской сфере приводит к низкой привлекательности российских перспективных разработок.

Анализируя число заключенных договоров по распоряжению исключительным правом на изобретения, полезные модели, промышленные образцы в сфере медицины за последние 10 лет, можно отметить, что их количество не превышало 500 единиц (рис. 2).

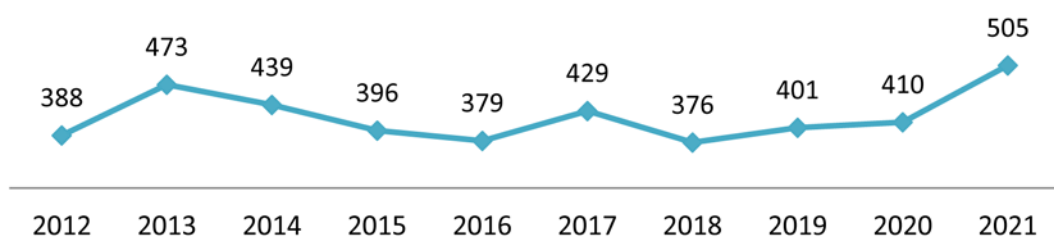


Рис. 2. Динамика количества договоров по распоряжению исключительным правом на изобретения, полезные модели, промышленные образцы в сфере медицины в 2012-2021 гг. [4]

Данные представленного выше рисунка подтверждают, что существует проблема низкого уровня внедрения разработок в сфере медицины с точки зрения коммерциализации интеллектуальной собственности.

Одним из инструментов, который может помочь решению данной проблемы,

может быть создание специализированного посредника, который будет способствовать внедрению технологий в экономику страны.

Трансфер технологий через специализированные центры – широко распространенная в мире практика. Существует большое количество разнообразных по форме организации центров трансфера технологий (далее – ЦТТ) [5].

Самый распространённый тип ЦТТ – это ЦТТ, созданный при университете. Такие центры отличаются тем, что в основном занимаются коммерциализацией разработок, созданных в рамках исследований, проводимых внутри образовательных и научных подразделений учебных заведений. Несомненным плюсом таких ЦТТ будет являться то, что в одном центре консолидированы разработки только одного вуза, что позволяет охватить как можно больше проектов.

В качестве примера можно выделить ЦТТ Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации. Центр оказывает консультационную, организационную поддержку инновационных разработок в медицинской и фармацевтической сферах. Работа центра направлена на помощь в развитии медико-фармацевтических стартапов на самых ранних стадиях внедрения инноваций. Основной задачей центра является содействие трансферу разработок от идеи до внедрения в реальное производство высокотехнологичной продукции медицинского и фармацевтического профиля. Приоритетом центра является поддержка субъектов предпринимательской деятельности, успешно коммерциализующих результаты своей интеллектуальной деятельности [6].

Другой формой организации ЦТТ является создание сетевого центра, который включает в себя, например, несколько университетов и организаций. Ярким примером является Центр трансфера медицинских и фармацевтических технологий Сеченовского университета.

Уже сейчас в ЦТТ входят семь ведущих медицинских университетов нашей страны, и их количество будет увеличиваться. К 2025 году Сетевой ЦТТ будет включать не менее 35 университетов и научных организаций с медицинской специализацией. Важно, что все члены консорциума ЦТТ являются держателями технологий или исследовательских проектов по тематикам, соответствующим специализации центра.

Каждому потенциальному участнику Сетевого ЦТТ предлагается работать по единым стандартам управления интеллектуальной собственностью, ориентированным на трансфер технологий. Соответствующая система управления результатами интеллектуальной деятельности внедряется за счет средств гранта. Технологическим проектам университетов–участников сетевого центра трансфера технологий доступна качественная сервисная поддержка, включая обучение команд, поиск финансирования и технологических партнеров.

Первый результат работы Сетевого ЦТТ – каталог технологических предложений, включивший флагманские проекты. Портфель технологических проектов университетов насчитывает более 50 предложений для индустрии с возможностью фильтрации по отраслевой привязке (биомедицина, IT-проекты, фармацевтика), по уровню готовности технологии (TRL), объему необходимого для развития финансирования, наличию интеллектуальной собственности, географии присутствия и так далее [7].

Особое внимание стоит уделить тем отраслевым ЦТТ, деятельность которых направлена на конкретную сферу экономики и общества.

В рамках федерального проекта «Медицинская наука для человека» на базе ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России был создан Центр трансфера медицинских технологий (далее – ЦТМТ), целью которого является комплексное сопровождение и экспертная поддержка перспективных проектов в фармацевтике и медицине на всех этапах их реализации от возникновения идеи до индустриального внедрения и коммерциализации [8].

ЦТМТ ориентирован на содействие лицам, осуществляющим научную (научно-исследовательскую) и(или) научно-техническую деятельность, а также федеральным органам исполнительной власти, обеспечивающим разработку и реализацию

программ научных исследований в сфере охраны здоровья.

Функционально ЦТМТ делится на несколько направлений, которые в совокупности будут способствовать решению задач трансфера:

- разработка и реализация стратегий патентной защиты;
- реализация научных программ в сфере лекарственных препаратов;
- реализация научных программ в сфере медицинских изделий;
- реализация научных программ в сфере медицинских технологий.

ЦТМТ будет содействовать выявлению и предоставлению правовой охраны РИД, полученным при проведении прикладных научных исследований; консультировать, в том числе по праву, по вопросам разработки и реализации стратегии коммерциализации РИД; содействовать в поиске промышленных партнеров для коммерциализации результатов разработок. Для удобства поиска партнеров ЦТМТ будет создавать и вести перечни организаций, осуществляющих доклинические и клинические исследования лекарственных препаратов, производителей лекарственных средств и медицинских изделий, перечни перспективных разработок и их результатов.

Эксперты ЦТМТ будут разрабатывать рекомендации, касающиеся доклинических и клинических исследований лекарственных препаратов, технических испытаний и клинических испытаний медицинских изделий, исследований, направленных на обеспечение достаточного уровня доказательности методов и способов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации, а также готовить предложения по механизмам финансового обеспечения ранних фаз клинических исследований лекарственных препаратов, права на которые принадлежат бюджетным или автономным государственным учреждениям.

Одной из задач ЦТМТ также станет консультирование по вопросам способов внедрения и расширения применения разработанных лекарственных препаратов, медицинских изделий, методов и способов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации, материалов для изготовления медицинских изделий по индивидуальным заказам пациентов.

Таким образом можно сделать вывод, что единого типа организации ЦТТ не существует. Любой из рассмотренных вариантов обладает своими преимуществами и недостатками. Однако при грамотном управлении любой из рассмотренных видов обеспечивает успешное внедрение разработок в гражданский оборот.

Список источников:

1. Российская фарминдустрия и медицинская промышленность доказали готовность к вызовам // URL: <http://government.ru/news/46569/> (дата обращения 28.09.2022).

2. Хворостяная, А.С. Стратегический мониторинг зрелости бизнес-процессов в области трансфера технологий / А.С. Хворостяная // Экономическая политика России и цели устойчивого развития: Сборник научных докладов по материалам международной научной конференции, Москва, 11–15 октября 2021 года. – Москва: Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации, 2022. – С. 105-115.

3. World Intellectual Property Organization/ WIPO statistics database [Электронный ресурс]. URL: www3.wipo.int/ipstats (дата обращения: 05.09.2022).

4. Годовой отчет Роспатента / Федеральная служба по интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2021-ru.pdf> (дата обращения: 05.09.2022).

5. Александров Ю.Д. Передовые практики и модели центров трансфера технологий // Молодежный научно-технический вестник. – 2021. – №10.

6. ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России / Центр инновационной деятельности и трансфера технологий [Электронный ресурс]. URL: <https://usma.ru/nauka-ugmu/infrastruktura/innovacionnyj-centr/> (дата обращения: 09.09.2022).

7. ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России / Центр трансфера медицинских и фармацевтических технологий подготовил свыше 50 предложений для медицинской и фарминдустрии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sechenov.ru/pressroom/news/tsentr-transfera-meditsinskikh-i-farmatsevticheskikh-tekhnologiy-podgotovil-svyshe-50-predlozheniy-d/> (дата обращения: 09.09.2022).

8. Официальный сайт ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России. URL: <https://www.regmed.ru/> (дата обращения 15.09.2022).

О ПОДГОТОВКЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО КОМПЛЕКСНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СЕРВИСОВ ВОИС ДЛЯ ГААГСКОЙ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ¹

УДК 347.773; 004.043

**Федяева
Инна Александровна**
Старший научный сотрудник
ФИПС
otd3218@rupto.ru

**Дарина
Ольга Николаевна**
Старший научный сотрудник
ФИПС
otd3226@rupto.ru

**Хинский
Сергей Николаевич**
Научный сотрудник ФИПС
otd3230@rupto.ru

В докладе представлен краткий обзор разработанных специалистами ФИПС для российских заявителей инструктивных и методических материалов по подаче заявки на международную регистрацию промышленных образцов с использованием электронных ресурсов и сервисов ВОИС. Приведены рекомендации, касающиеся заполнения разделов электронной заявки, подготовки и представления изображений промышленного образца, соблюдения требований национального законодательства Договаривающихся сторон. Описаны альтернативные способы продления международной регистрации, приведена информация, имеющая правовое значение, и многое другое. Разработка указанных материалов должна способствовать активному освоению и использованию российскими заявителями сервисов ВОИС E-Filing, E-Renewal, E-Pay, предназначенных для подачи международной заявки, продления действия международной регистрации и оплаты пошлин в режиме онлайн, а также поисковых БД International Designs Bulletin, БД Hague Express и БД Global Design Database.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Международная регистрация промышленных образцов, Гаагское соглашение, сервис E-Filing, сервис E-Renewal, сервис E-Pay, БД International Designs Bulletin, БД Hague Express, БД Global Design Database.

За период с момента присоединения России к Женевскому акту Гаагской системы по международной регистрации промышленных образцов в 2018 году включительно по 2021 год российскими заявителями по Гаагской процедуре было подано 230 заявок на международную регистрацию промышленных образцов. В то же время объем заявок, подаваемых на зарубежное патентование промышленных образцов российскими заявителями по национальной процедуре, только за 2020 год составил более 6000, что говорит о низком уровне использования Гаагской системы.

¹ Статья подготовлена по материалам НИР 2-ИТ-2021 «Исследование возможностей комплексного использования электронных ресурсов ВОИС в области промышленных образцов и подготовка необходимых руководств для российских пользователей», проводимой в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ, выполняемых в рамках утвержденного государственного задания подведомственными учреждениями Роспатента, на 2022-2024 гг.

Следует отметить, что тенденция ежегодного нарастания объема заявок, подаваемых российскими заявителями по Гагской процедуре, прослеживается. Так, прирост объема заявок, поданных в 2021 году, составил 84% по сравнению с объемом заявок, поданных в 2020 году, однако, в абсолютных значениях их количество значительно ниже количества заявок, подаваемых заявителями многих Договаривающихся сторон, например, Японии или Республики Корея.

Одним из существенных сдерживающих факторов для активного использования российскими заявителями цифровых сервисов ВОИС, предназначенных для Гагской системы, могут являться трудности их освоения и использования российскими заявителями из-за отсутствия актуальных русскоязычных Руководств пользователя этими сервисами, а также методического пособия по их комплексному использованию, с разъяснениями и комментариями правового и процедурного характера.

Для повышения активности использования отечественными заявителями Гагской системы международной регистрации промышленных образцов, специалистами ФИПС был разработан комплекс следующих руководств:

- Руководство пользователя сервисом подачи заявки на международную регистрацию промышленных образцов E-Filing;
- Руководство пользователя сервисом продления действия международной регистрации E-Renewal;
- Руководство пользователя сервисом онлайн оплаты регистрационных пошлин и иных сборов E-Pay;
- Комплекс Руководств пользователя по проведению поисков в информационных электронных базах данных промышленных образцов БД International Designs Bulletin, БД Hague Express и БД Global Design Database;
- Методическое пособие по комплексному использованию электронных информационных ресурсов и сервиса ВОИС «eHague» в области промышленных образцов.

Указанные руководства будут выставлены на сайте ФИПС в разделе «Международное сотрудничество» - «Гагская система»², что должно способствовать освоению навыков по использованию данных сервисов для подачи международных заявок отечественными заявителями и, как следствие, увеличению активности подачи заявок на международную регистрацию промышленных образцов.

Процедура Гагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов включает значительное число действий, связанных с подачей международной заявки, ее рассмотрением Международным бюро и национальными ведомствами, оплатой пошлин, осуществлением переписки заявителя с МБ ВОИС и ведомствами, в случае получения от них отказа, продлением действия международной регистрации и т.д. [1]. Кроме того, до подачи международной заявки заявителю, как правило, желательно провести информационный поиск на новизну.

В Руководстве по электронной подаче международных заявок (E-Filing) содержатся следующие рекомендации.

- Помимо способа подачи международной заявки на регистрацию промышленного образца с использованием сервиса ВОИС E-Filing приведены сведения о других способах таких, как подача с использованием сервиса «Личный кабинет», размещенного на сайте ФИПС, а также с использованием официального бланка DM/1, направляемого, как напрямую в МБ ВОИС с использованием сервиса Contact Us: Industrial designs, так и через Роспатент [2,3].

- Наряду с рекомендациями по использованию функциональных возможностей сервиса E-Filing подготовлены комментарии процедурного и правового характера,

² Сайт Роспатента, Международное сотрудничество, Гагская система, [Электронный ресурс] URL: https://rospatent.gov.ru/ru/activities/inter/coop/wipo/hague_system

позволяющие заявителю при подаче заявки учитывать процедурные требования Гаагского соглашения и особенности национального законодательства Договаривающихся сторон. С этой целью в проект Руководства были включены такие разделы, как «Процедурные требования к подаче международной заявки», «Требования к содержанию международной заявки», «Заполнение специфических или обязательных разделов при указании отдельных стран (Корея, Япония, США и др.)».

- Поскольку все действия по заполнению необходимых данных осуществляются в рабочем пространстве электронного сервиса E-Filing (на рабочем столе) в Руководство включена подробная характеристика рабочего стола с описанием основных вкладок и порядка заполнения разделов электронной заявки.

- Изображение промышленного образца является важным элементом содержания международной заявки, поскольку объем прав владельца в соответствии с законодательством многих стран определяется на основании изображения. В разных ведомствах предъявляются разные требования к необходимым видам изображений, которые должны соблюдаться в обязательном порядке. В разработанном Руководстве даны рекомендации по предоставлению видов изображений, позволяющие учитывать особые требования национального законодательства ряда Договаривающихся сторон, а также рекомендации по подготовке и загрузке изображений в систему E-Filing, которые включены в Руководство в виде отдельного приложения.

- В соответствии со статьей 13 Женевского акта заявители должны учитывать требование единства, установленные национальным законодательством ряда Договаривающихся сторон. С учетом того, что требования единства промышленного образца, существенно различаются в разных Договаривающихся сторонах и несоблюдение этого требования является, как правило, причиной для отказа в предоставлении охраны, то в помощь заявителю было подготовлено специальное приложение по данному вопросу [4]. В этом приложении приведены особые требования к единству образца в таких странах, как КНР, Япония, Корея, США, Россия и др. Также приводятся рекомендации относительно того, как избежать отказа в признании действия международной регистрации ведомствами этих стран по данному основанию.

- Руководство включает рекомендации по заполнению разделов электронной заявки, которые подлежат обязательному заполнению для каждой заявки, дополнительному обязательному при указании некоторых Договаривающихся сторон, факультативных и опционных, заполняемых в случае необходимости или по желанию заявителя.

Например, в случае указания США к числу дополнительных обязательных разделов заявки относятся разделы «CREATOR» - (Автор) и «CLAIM» - (Притязание). В руководстве приводятся рекомендации по представлению клятвы автора. Описаны два альтернативных способа предоставления клятвы автора: готового файла клятвы с персонального компьютера пользователя и составление клятвы автора онлайн.

Приведены рекомендации по заполнению раздела «ECONOMIC STATUS» - (экономический статус), который заявитель по желанию может заполнить в случае указания в заявке США и/или Мексики, и/или Израиля.

Это позволит заявителю, имеющему статус малого или микропредприятия, претендовать на получение скидки на уплату пошлины в указанных странах при их указании.

Также Руководство содержит рекомендации в отношении использования системы зависимых образцов в таких странах, как Япония, Корея и Китай. Если в международную заявку включается несколько схожих образцов, либо заявленный образец имеет значительное сходство с ранее заявленным промышленным образцом в другой его заявке, то при указании этих стран в данном разделе заявителю следует указать главный образец и связанные с ним образцы в разделе «RELATED DESIGN» - (Связанные образцы). Правильное указание главного образца позволит избежать получения отказа в признании действия международной регистрации на территории упомянутых стран.

Функциональный блок RENEW сервиса ВОИС e-HAGUE, предназначенный для

продления действия международной регистрации промышленных образцов позволяет продлить срок действия международной регистрации промышленных образцов в режиме онлайн полностью или частично (т.е. в отношении некоторых промышленных образцов и/или некоторых Договаривающихся сторон).

В разработанном специалистами ФИПС Руководстве по использованию сервиса продления международных регистраций (E-Renewal) описана общая процедура продления международных регистраций промышленных образцов, а также функциональные возможности пользовательского сервиса E-Renewal [5].

Также в данном Руководстве представлены альтернативные способы продления действия международных регистраций.

Кроме того, в помощь заявителю, незнакомому с требованиями, касающимися продления международных регистраций промышленных образцов, в это Руководство дополнительно включены следующие разделы:

- Общие условия и требования относительно продления международной регистрации, виды продления и виды пошлин;
- Правовые последствия неуплаты или недоплаты, возможность продления срока действия после отказа или признания недействительности;
- Особые требования национальных законодательств Кореи и США в отношении продления действия международной регистрации на их территории.

В связи с подачей международной заявки заявителю необходимо уплатить установленные пошлины. Для онлайн оплаты пошлин доступен на сайте ВОИС сервис E-Pay [6].

В разработанном Руководстве по использованию сервиса E-Pay для оплаты пошлин приводятся сведения в отношении видов пошлин, подлежащих оплате в связи с подачей международной заявки и продлением действия международной регистрации.

В Руководстве описаны функции и порядок действий при уплате пошлин с использованием сервиса E-Pay. Описаны альтернативные способы оплаты пошлин, такие как оплата с текущего счета ВОИС (Current Account at WIPO); кредитной картой (credit card); - банковским переводом (bank transfer); с использованием международной дебетовой электронной платежной системы PayPal.

Также приведены рекомендации по получению скидки на пошлину при указании таких стран, как США, Израиль, Мексика для отдельных категорий заявителей, имеющих статус малого или микропредприятия, а также высших учебных заведений и индивидуальных авторов дизайна.

При подготовке комплекса руководств, предназначенных для использования трех баз данных ВОИС, содержащих информацию о международных регистрациях промышленных образцов: - БД International Designs Bulletin; - БД Hague Express; - БД Global Design Database основное внимание было уделено описанию их поисковых возможностей для целей практического поиска [7,8,9].

В руководстве приведены следующие примеры использования БД International Designs Bulletin:

- в качестве основного официального издания, которое юридически точно отражает данные, внесенные в Международный реестр для каждой международной регистрации,
- для получения заверенной выписки из Международного реестра (запись в БД International Designs Bulletin по конкретной регистрации);
- для получения актуальной информации, включающей все изменения относительно владельцев: в именах и адресах, отказа от своих прав или отказа в предоставлении охраны, ограничений объема и т.д.;
- для выгрузки экспертами ФИПС поданной заявки с указанием РФ для целей проведения экспертизы по существу.

БД Hague Express предназначена для целей ретроспективного поиска по всему массиву международных регистраций промышленных образцов. В Руководстве пользователя данной БД представлены рекомендации по проведению поиска для подготовки аналитической информации о патентной активности и трендах развития в интересующей тематической области. Для каждой записи списка результатов поиска в БД имеется возможность отображения и просмотра текущего правового

статуса документа и истории всех его изменений с указанием номера бюллетеня International Designs Bulletin, в котором опубликованы сведения о данном изменении.

В Руководстве пользователя БД Global Design Database приведены рекомендации:

- по проведению поисков по национальным массивам промышленных образцов выбранных стран мира или по всем массивам БД, используя единый для всех выбранных массивов запрос;

- по проведению поисков по массиву Международных регистраций (WO);

- по составлению запросов по 18 отдельным поисковым полям в пяти вкладках меню: «Design», «Names», «Numbers», «Dates» и «Country» для проведения комбинированных поисков;

- по составлению сложных поисковых запросов с использованием комбинаций поисковых терминов в различных полях и стандартных операторов AND, OR, NOT, Proximity, fuzzy, оператора усечения терминов «*», оператора диапазона дат «TO»;

- по использованию фильтров: by Source (по странам подачи заявки на ПО); by Designation (по указанным странам); by Locarno Class (по классам Локарнской классификации); по правовому статусу промышленного образца, by Registration Year (по дате регистрации).

Приведены примеры поиска с целью выявления активности зарубежного патентования промышленных образцов российскими заявителями для целей охраны российского экспорта и статистически - тематический поиск с использованием классов МКПО, позволяющий оценить привлекательность российского рынка для иностранных заявителей, например китайских заявителей промышленных образцов.

В целом, анализ функциональных возможностей указанных баз данных показал, что обращение к этим БД можно рекомендовать для использования российскими заявителями в следующих случаях:

- для проведения предварительного поиска на новизну заявляемого образца;

- для выявления сходных промышленных образцов, принадлежащих конкурентам или стороне, с которой возможен дальнейший контакт;

- для выявления правового статуса выявленных сходных промышленных образцов;

- для проведения статистических поисков в целях патентно-аналитических исследований и уточнения стран для патентования промышленных образцов;

- для мониторинга правового статуса промышленных образцов.

Разработанное специалистами ФИПС Методическое пособие по комплексному использованию информационных ресурсов и сервисов ВОИС для международной регистрации промышленных образцов включает:

- Общую характеристику этапов делопроизводства в отношении международных заявок согласно Гаагскому соглашению.

- Общую характеристику функциональных возможностей сервисов eHague, E-Pay, E-Renewal, БД International Designs Bulletin, Hague Express, Global Design Database и рекомендации по их комплексному использованию в процессе подачи заявки на международную регистрацию промышленных образцов и управления жизненным циклом международной регистрации.

- Рекомендации в отношении возможных способов подачи международных заявок.

- Рекомендации по регистрации заявителя (по созданию WIPO Account), для того чтобы иметь доступ к электронным сервисам ВОИС.

- Описание возможных способов доступа к электронным сервисам Гаагской системы на сайте ВОИС.

- Рекомендации в отношении способов переписки по заявке с МБ ВОИС с использованием вкладки eHague Communication и с использованием сервиса Contact Us.

- Описание сервиса ВОИС «Hague System Member Profiles», содержащего сведения о Договаривающихся сторонах Гаагского соглашения, и сервиса «Hague System Fee Calculator» для расчета размера пошлины, подлежащей оплате, и рекомендации по использованию этих сервисов.

Подготовленные инструктивные и методические материалы для российских

заявителей могут быть использованы ими для освоения навыков по созданию электронной заявки, продлению действия международной регистрации и оплаты пошлин в связи с подачей заявки в режиме онлайн с использованием сервисов, представленных на сайте ВОИС. Преимущества использования заявителями этих сервисов очевидны. Система дает подсказки для правильного составления заявки, указывает ошибки, допущенные при заполнении разделов заявки, автоматически подсчитывает размер пошлин, подлежащих оплате, и т.д. Более 99% заявок на международную регистрацию по данным ВОИС подаются в электронном виде. Предполагается, что разработка Руководств пользователя электронными сервисами и БД ВОИС для российских пользователей, может оказать положительное влияние на динамику подачи ими заявок на международную регистрацию промышленных образцов.

Список источников:

1. Common Regulations Under the 1999 Act and the 1960 Act of the Hague Agreement (as in force on January 1, 2014), [Электронный ресурс]: World Intellectual property organization: - URL: http://www.wipo.int/treaties/en/text.jsp?file_id=318753, (дата обращения: 25.07.2022).
2. Сайт ВОИС, Сервис электронной подачи E-Filing Hague System – Filing Applications [Электронный ресурс], URL: https://www.wipo.int/hague/en/hague_file_renew.html, (Дата обращения 19.08.2022).
3. Сайт ВОИС, «Contact Us» [Электронный ресурс], URL: https://www3.wipo.int/contact/en/area.jsp?area=industrial_designs&fe=1, (Дата обращения 02.09.2022).
4. The Hague Agreement Concerning the International Registration of Industrial Designs, Geneva Act of July 2, 1999, [Электронный ресурс]: World Intellectual property organization: – URL: <https://wipolex.wipo.int/en/text/285214>, (дата обращения: 27.07.2022).
5. Сайт ВОИС, Сервис Hague E-Renewal [Электронный ресурс], URL: <https://hague.wipo.int/renewal/IndexController>, (Дата обращения 19.07.2022).
6. Сайт ВОИС, Сервис «E-Pay» [Электронный ресурс], URL: <https://www3.wipo.int/epayweb/public/index.xhtml>, (Дата обращения 21.07.2022).
7. Сайт ВОИС, база данных International Designs Bulletin [Электронный ресурс] - URL: <https://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en>, (дата обращения: 26.08.2022).
8. Сайт ВОИС, база данных Hague Express [Электронный ресурс] - URL: <https://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en>, (дата обращения: 30.08.2022).
9. Сайт ВОИС, база данных Global Design Database [Электронный ресурс] - URL: <https://www.wipo.int/haguebulletin/?locale=en>, (дата обращения: 31.08.2022).

ВОПРОСЫ РЕГИСТРАЦИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В КАЧЕСТВЕ СОЗДАТЕЛЯ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО И ПАТЕНТНОГО ПРАВА

УДК 347.773

Халилов

Камиль Марселевич

Московская государственная

юридическая академия

имени О.Е. Кутафина,

студент

kamhal201299@gmail.com

Мы живём в эпоху становления нового технологического уровня, развитие которого невозможно без возникновения четвертой платформы правопорядка, именуемой в различных научных работах информационно-технологической или цифровой. В отличие от предыдущего этапа развития правопорядка, в котором технологическое развитие выступало важной составляющей возникновения права и правопорядка, на сегодняшний день технологии обуславливают не только пределы действия, но и сущность права. Соответственно, создание искусственного интеллекта является тем промежуточным этапом, при котором современный правовой режим пополняется абсолютно новыми отличными от других сфер деятельности характеристиками. В этой связи нельзя не согласиться с ректором МГЮА имени О.Е. Кутафина В.В. Блажеевым, который высказал мысль о том, что усилия законодателя по правовому регулированию и регламентированию искусственного интеллекта не только в России, но и в других странах мира побудили правоведов и известных учёных к формулировке задач, связанных с важностью качественной правовой регламентацией искусственного интеллекта, которые будут однозначно распределять права и обязанности разработчиков и пользователей устройств или сервисов с искусственным интеллектом.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Искусственный интеллект, программное обеспечение, патентное право, регистрация патентов, нейросеть.

На данный момент законодательство Российской Федерации не регламентирует понятие искусственного интеллекта (далее - ИИ). Однако нехватка легальной и однозначной формулировки таких технологий не создаёт помех для использования государством термина «Искусственный интеллект», например, в Национальной программе «Цифровая экономика Российской Федерации». Необходимо обусловиться, что важное значение имеет понятие ИИ, предложенное в документе Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, а именно в Дорожной карте развития «сквозной» цифровой технологии «Нейротехнологии и искусственный интеллект»: это «комплекс технологических

решений, имитирующий когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и позволяющий при выполнении задач достигать результаты, как минимум сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение, в котором в том числе используются методы машинного обучения, процессы и сервисы по обработке данных и выработке решений» [3]. В то же время в другом акте – Стратегии развития информационного общества в РФ на 2017-2030 гг. [2] – ИИ представляет собой одно из приоритетных областей совершенствования отечественных цифровых и мультимедийных технологий.

На данный момент преобладает позиция как российского, так и зарубежного законодательства о том, что только физическое лицо или корпорация могут быть заявителем на патент или получателем патента, изобретенного системой ИИ. Наиболее свежим примером данного тезиса может служить инициатива лидеров фармацевтической промышленности США к изменению национального патентного законодательства, поскольку согласно отчёту Ведомства по патентам и товарным знакам США, в котором были изложены дискуссии фармацевтических компаний о том, как они активно ищут возможности для использования ИИ в продвижении биофармацевтической промышленности [5]. В докладе, например, обсуждались инициативы таких лидеров фармацевтического бизнеса, как Genentech, Novartis и Johnson & Johnson, среди прочих. Общий смысл отчета заключался в том, что более широкое использование ИИ с доступными данными поможет стимулировать прогресс в области исследований, фармацевтики и здравоохранения, будучи экономически выгодным в продвижении нашего подхода к медицине.

Более того, фармацевтические компании Merck и Eisai объявили об инициативах по разработке лекарственных средств на основе ИИ [6]. В заявлении Merck обсуждалось формирование системы Merck Digital Sciences Studio (MDSS), которая, как говорят, «позволяет генерировать инновационные технологии для открытия и разработки лекарств». Eisai объявила о создании новой научно-исследовательской организации, которая сосредоточится на глубоком обучении биологии человека, стремясь «создать инновационные и эффективные концепции открытия лекарств следующего поколения» с использованием ИИ. То есть вывод инициативы заключается в том, что необходимо предоставить возможность компаниям для патентования алгоритмов искусственного интеллекта, но в то же время остаётся важный вопрос о том, кто имеет право быть названным изобретателем, и возникнет ли ситуация, в которой ИИ разрешено называться изобретателем. В США в законе четко указано, что ИИ не может быть назван изобретателем. Соответственно, патентные заявки могут быть поданы на имена изобретателей-людей, применяющих ИИ в качестве инструмента для достижения полезных результатов. Как и в случае с любым патентом, патентоспособность будет зависеть от того, каков объект патента и что изобретатель решит очертить в качестве заявленного изобретения. Поскольку суды продолжают рассматривать фактические примеры патентов, связанных с ИИ, в судебных разбирательствах, решения судей могут создать основу для развивающегося законодательства, адаптированного для подобных ситуаций.

Практика судебных решений в США подтверждает тезис отчёта Ведомства по патентам и товарным знакам. Например, Федеральный окружной суд США постановил, что системы ИИ не обладают правоспособностью для патентования изобретений, поскольку они не являются физическими лицами. Это не первое решение в цепочке судебных разбирательств доктора Стивена Талера по авторскому праву и патентованию созданных им определённых механизмов ИИ. Так, в 2019 году ему не удалось подтвердить авторские права на изображение от имени системы ИИ, именуемой Creativity Machine, и это решение было поддержано в апелляции Бюро по авторским правам США в 2022 году. В аналогичном разбирательстве уже Патентное ведомство США определило, что система ИИ Талера DABUS согласно нормам патентного законодательства, не является законным изобретателем, поскольку она не может быть признана «физическим лицом», и затем эта позиция была поддержана судом. Законодательство США не содержит прямого запрета наделения правами роботов, однако, Патентное Ведомство отметило важность

обеспечения защиты результатов именно интеллектуального труда, основанных на творческих силах разума, а продукты деятельности алгоритма, по мнению ведомства, не могут считаться творчеством. К тому же, в Законе о патентах четко говорится, что только люди могут владеть патентами, и патентообладатели упоминаются как «физические лица», термин, который, как постановил Верховный суд, «обычно означает человека, личность».

Однако 24 июня 2021 года ЮАР стала первой страной, признавшей ИИ создателем и соответственно выдавшей патент, в котором искусственный интеллект назван его изобретателем, а владелец ИИ — владельцем патента [7]. Получение патента — это результат работы профессора Университета Суррея Райана Эббота и его команды, которые в течение последних нескольких лет пытались доказать патентным ведомствам многих стран мира необходимость признания ИИ изобретателями. Профессор являлся представителем доктора Талера, создателя искусственной нейронной системы под названием Dabus («устройство для автономной начальной загрузки единой чувствительности»), которая, по мнению создателя, является уникальной моделью пищевого контейнера, повышающей длительность хранения и улучшающей теплопередачу. Начиная с 2018 года Эбботт и его подчинённые осуществляли подачу на регистрацию патентов, в которых Dabus был назван изобретателем, в более десятка юрисдикций, включая Великобританию, Европу и США. Высокий суд Англии и Уэльса в 2020 году согласился с мнением Ведомства интеллектуальной собственности Великобритании в отклонении заявок, признав, что, хотя Dabus создал изобретения, ему не может быть выдан патент на том основании, что он не является «физическим лицом». Европейское патентное ведомство и Ведомство по патентам и товарным знакам США возражали на тех же основаниях.

Профессор Эббот отметил растущее использование ИИ в исследованиях и разработках для открытия новых лекарственных соединений и перепрофилирования лекарств. В таких случаях, по его словам, может быть изобретение, которое претендует на патент, но не лицо, которое квалифицируется как изобретатель, и если это означает, что патент не будет выдан, это «говорит компаниям, которые инвестируют в ИИ, таким как DeepMind, Siemens или Novartis, что вы не можете использовать ИИ в этих областях». Данная позиция подтверждает мотивы американских фармацевтических гигантов к обновлению и совершенствованию патентного законодательства США.

Более того, Федеральный суд Австралии в своём решении по делу *Thaler v Commissioner of Patents* [8] постановил, что ИИ может быть назван изобретателем, но не может быть указан в качестве заявителя на выдачу патента. Объектом судебного разбирательства выступала уже упомянутая выше искусственная нейронная система под названием Dabus. Прежде чем погрузиться в свой анализ, австралийский судья Джастис Бич объяснил, как ИИ уже используется в одной области научных исследований — фармацевтических исследованиях. К тому же он отметил, что это указывает на то, что не следует придерживаться узкого взгляда на концепцию «изобретателя», поскольку «это будет препятствовать инновациям не только в области информатики, но и во всех других научных областях, которые могут извлечь выгоду из результатов системы искусственного интеллекта». Необходимо принять во внимание, что в отличие от некоторых других юрисдикций, Австралийский закон о патентах не определяет термин «изобретатель». Основное утверждение Комиссара по патентам, не принявшего заявку доктора Талера состояло в том, что обычное значение слова «изобретатель», изложенное в различных словарных определениях, по своей сути является человеческим. Комиссар утверждал, что Патентная инструкция подразумевает, что термин «изобретатель» относится к лицу, и что раздел 15(1) Закона, который определяет, кому может быть выдан патент, также требует, чтобы изобретатель был человеком. Однако, судья Джастис Бич отметил, что в Законе нет конкретного положения, которое прямо опровергало бы предположение о том, что система ИИ может быть изобретателем, а также нет какого-либо конкретного аспекта патентного права, в отличие от закона об авторском праве, включающего требование о человеке-авторе, который привел бы к построению Закона как исключаящего изобретателей,

не являющихся людьми.

Однако в апреле 2022 года апелляционная инстанция в Австралии постановила [4], что ИИ не может являться автором изобретения и получить патент. Патенты на изобретения, сделанные ИИ, может получить человек – например, разработчик системы с ИИ. К тому же суд апелляционной инстанции высказал позицию о том, что есть много предложений, которые возникают для рассмотрения в контексте искусственного интеллекта и изобретений. Они включают в себя вопрос о том, следует ли в качестве вопроса политики переопределить человека, который является изобретателем, чтобы включить в него искусственный интеллект. Если да, то кому должен быть выдан патент в отношении его результатов? Варианты включают в себя один или несколько из них: владелец машины, на которой работает программное обеспечение искусственного интеллекта, разработчик программного обеспечения искусственного интеллекта, владелец авторских прав на его исходный код, лицо, которое вводит данные, используется искусственным интеллектом для развития своей продукции, и, без сомнения, другими. В заключении суд указал на то, что он не принимает решения, принятого судьей первой инстанции и его рассуждения, что, если DABUS не будет признан изобретателем, ни одно изобретение, разработанное системой искусственного интеллекта, не может получить патент. В настоящем деле было указано, что является согласованным фактом, что DABUS является изобретателем изобретения, являющимся предметом заявки, а доктор Талер – нет. Однако характеристика человека как изобретателя является вопросом права. Вопрос о том, есть ли в заявке субъекта данной апелляции изобретатель-человек, не был исследован в этом судебном процессе и остается нерешенным. Если бы этот вопрос был исследован, возможно, было бы необходимо рассмотреть вопрос о том, какое значение следует придавать различным вопросам, что доктор Талер является владельцем авторских прав на исходный код DABUS и компьютер, на котором работает DABUS, и что он также несет ответственность за техническое обслуживание и эксплуатационные расходы.

Для сравнения, летом 2021 года Sber AI зарегистрировала в Роспатенте программное обеспечение, позволяющей ИИ проводить идентификацию и анализ объектов в цифровом пространстве. Среди разработчиков программного обеспечения (ПО) значатся сотрудники Сбербанка – они обучили нейросеть написанию программного кода, которая была внесена в Реестр программ для ЭВМ под регистрационным номером 2021661571 [1]. Данная программа является первой, написанной ИИ и зарегистрированной в Роспатенте, однако, говорить о том, чтобы признать автором ИИ пока что рано.

В заключение хотелось бы выразить надежду на то, что модернизация законодательства в области правового регулирования ИИ будет соответствовать тем процессам вовлеченности и самостоятельной деятельности ИИ по созданию программ для ЭВМ, изобретений и т.д. Однако в то же время, нельзя допустить того, чтобы признание ИИ как создателя или автора, привело к резкому увеличению «мусорных» патентов и сделало невозможным регистрацию других инноваций.

Список источников:

1. Государственная регистрация программы для ЭВМ №2021661571. – URL: https://fips.ru/registers-doc-view/fips_servlet?DB=EVM&DocNumber=2021661571&TypeFile=html (дата обращения: 25.09.2022).

2. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы: Указ Президента РФ от 09 мая 2017 г. №203. URL://<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71570570/?ysclid=l8k87jcddq682048349> (дата обращения: 25.09.2022).

3. Пункт 1.1 Дорожной карты развития «сквозной» цифровой технологии «Нейротехнологии и искусственный интеллект». [Электронный ресурс]. URL: // <https://digital.gov.ru/ru/documents/6658/> (дата обращения: 25.09.2022).

4. Federal Court of Australia Commissioner of Patents v Thaler [2022] FCAFC 62. – URL://<https://www.judgments.fedcourt.gov.au/judgments/Judgments/fca/full/2022/2022fcafc0062> (дата обращения: 25.09.2022).

5. Patent Eligible Subject Matter: Public Views on the Current Jurisprudence in the United States, USPTO. – 2022. – June. – URL: <https://www.uspto.gov/sites/default/files/documents/USPTO-SubjectMatterEligibility-PublicViews.pdf> (дата обращения: 25.09.2022).

6. Reform of Global Research and Development Organization and Changes of Corporate Officers, Eisai Co. Ltd. – 2022. – July. – URL: <https://www.eisai.com/news/2022/pdf/enews202255pdf.pdf> (дата обращения: 25.09.2022).

7. South Africa issues world's first patent listing AI as inventor: Global legal post. – 2021. – July. – URL: <https://www.globallegalpost.com/news/south-africa-issues-worlds-first-patent-listing-ai-as-inventor-161068982> (дата обращения: 25.09.2022).

8. Thaler v Commissioner of Patents [2021] FCA 879 (30.07.2021) – URL: <http://www8.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/cases/cth/FCA/2021/879.html> (дата обращения: 25.09.2022).

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИПС

УДК 33.01; 338

Царёва

Елена Геннадиевна

Заместитель начальника
отдела организации НИР
и научных мероприятий ФИПС

elena.tsareva@rupto.ru

В настоящей статье представлены подходы к организации научной деятельности в ФИПС по трем основным этапам: планирование, реализация и оценка результативности НИР.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Научная деятельность, публикационная активность, результативность НИР, затраты на НИР.

Анализ и оценка научной деятельности ФИПС осуществляется на основании ежегодного Мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы¹.

Ключевые аспекты анализа научной деятельности – проведение научно-исследовательских работ и публикационная активность. По количественным показателям последних лет видна динамика, характеризующая активность института – число проводимых научных исследований за 5 лет выросло в 5 раз, более чем в 2 раза вырос поток статей сотрудников ФИПС в научных журналах и сборниках², в основном входящих в РИНЦ. Доля публикаций в журналах, входящих в ядро РИНЦ, не велика, всего 10% от общего числа публикаций, но их число выросло с нуля в 2016 г. до 9 в 2021 г.

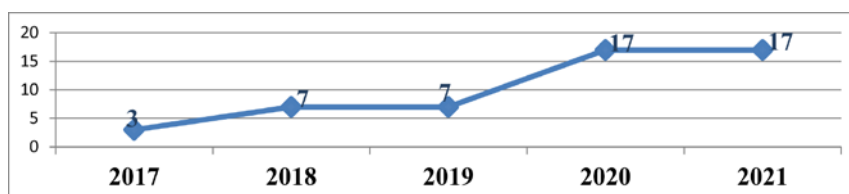


Рис. 1. Динамика количества НИР ФИПС (2017-2021 гг.)

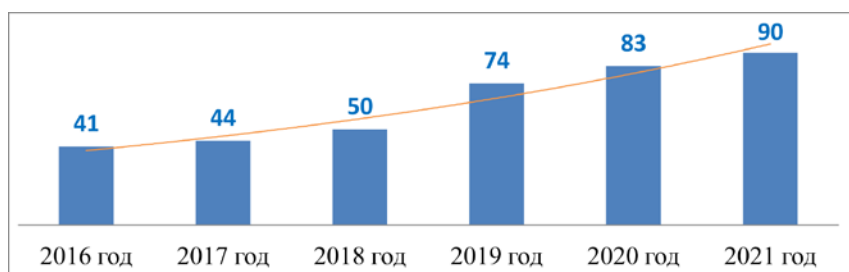


Рис. 2. Динамика количества публикаций сотрудников ФИПС (2016-2021 гг.)

¹ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2014 № 162

² По данным научной электронной библиотеки eLibrary https://www.elibrary.ru/org_profile.asp?id=1235#a2

Такое поступательное движение в развитии научной деятельности коррелируется с целями и задачами ФИПС, декларируемыми в Программе развития института на 2020-2024 гг. - развитие ФИПС как ведущего центра компетенций в области управления интеллектуальной собственностью.

Следующий шаг – повышение эффективности проводимой научной работы. В направлении публикационной деятельности предполагается усилить сегмент публикаций по результатам научно-исследовательской деятельности – увеличить темп роста таких публикаций, что будет способствовать «продвижению актуальных теоретических разработок в сфере интеллектуальной собственности в современную систему научных коммуникаций» [1].

В части проводимой ФИПС научно-исследовательской деятельности ключевая задача в данный период – обеспечить достижение и востребованность полученных в ходе НИР результатов.

С этой целью в институте пристальное внимание уделено трем ключевым этапам организации научно-исследовательской деятельности: планированию, ходу реализации и контролю результативности. Все они отражены в локальном акте института – «Порядке планирования, выполнения научно-исследовательских работ и подготовки отчетных документов о ходе их исполнения», утвержденном в 2020 году.

Планирование будущих НИР осуществляется в горизонте до 4 лет, что позволяет выявить актуальные тематики и расставить приоритеты. На данном этапе ФИПС руководствуется критериями определения приоритетных направлений научных исследований и разработок, разработанными Министерством науки и высшего образования Российской Федерации. Так по показателю «обеспечение экономической безопасности» определены 4 критерия: обеспечение технологического суверенитета, импортозамещения, суверенитета данных и соответствие международным научным фронтам.

Научную ценность разработки предлагается мерить следующими критериями:

- новизна и значимость для развития соответствующего направления научных исследований;
- достаточность научно-технических ресурсов (кадровых, инфраструктурных, ключевых компонентов) для реализации;
- уровень исследовательской коллаборации, включающий международный и национальный уровни партнерств;
- публикации и патенты, соответствующие теме исследования.

Также документ предполагает оценку социально-экономического эффекта НИР и уровень готовности технологий.

Важный этап планирования НИР, позволяющий впоследствии дать оценку достигнутым результатам, – определение стоимости работ и формирование трудозатрат. Стоимость НИР определяется исходя из количества часов, планируемых на выполнение работы, их стоимости, с учетом категории исполнителей, начислений на Фонд оплаты труда и планируемых накладных расходов.

Расчет производится с использованием сметно-нормативного метода, путем суммирования затрат на оплату труда (с учетом начислений), предусмотренных техническим заданием, а также накладных расходов.

В ФИПС используются следующие подходы к определению расходов на научно-исследовательские работы:

- формирование численности научного коллектива и почасовой нагрузки на каждого участника исходя из сложности и уровня изученности темы исследования;
- характер доступа (платно/бесплатно) к массиву знаний, необходимому для проработки темы;
- количество и «научный вес» полученных результатов;
- привлечение к разработке сторонних организаций и специалистов в области исследования [2].

Сегодня на стадии формирования технического задания на НИР научные коллективы определяют трудозатраты и перечень планируемых работ каждого участника научного коллектива, руководствуясь разработанными рекомендациями

по формулировкам и определению трудоёмкости отдельных видов работ, выполняемых в рамках НИР.

В целях повышения эффективности процессов организации научно-исследовательской деятельности в институте внедрена автоматизированная система управления, которая позволяет вести учет и контроль за ходом реализации НИР. С ее помощью фиксируются все контрольные точки (задачи) и отслеживаются сроки их выполнения, таким образом, у научных руководителей НИР и организаторов научной деятельности есть возможность видеть, на какой стадии находится та или иная задача – завершена, в процессе или к ней еще не приступили.

Правильное планирование является залогом успешного исследования и получением качественных и своевременных результатов.

Оценке эффективности и результативности НИОКР придается большое значение в силу основных постулатов теории управления.

По мнению А.В. Сартори если «результат как цель не сформулирован, следовательно, уровень достижения результата и динамику его движения определить объективно не представляется возможным» [3].

При этом важным этапом научной деятельности является комплексная оценка эффективности проведенных работ по целому ряду показателей, перечень которых можно варьировать в зависимости от характера работ и их специфики.

Как видим из формулировок Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», эффективность проводимых прикладных НИР измеряется применением полученных в ходе их выполнения знаний. Таким образом, востребованность результатов проводимых исследований является важнейшим критерием эффективности прикладных исследований. То есть сам статус НИР, как прикладных исследований, обязывает нас обеспечить достижение практических целей и решение конкретных задач.

Иванова И. и Савченко Н. подразделяют результаты от внедрения НИОКР на группы эффектов: «технические», «экономические» и «прочие – социальные и гуманитарные» [4].

Основная направленность проводимой ФИПС научной деятельности связана с обеспечением предоставления государственных услуг по основным видам деятельности.

В соответствии с Уставом ФИПС проводимые научные исследования направлены на изучение вопросов и проблем обеспечения, развития и совершенствования экспертизы, правовой охраны, использования и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Как видим, тематика подавляющего большинства НИР направлена на повышение качества выполнения Институтом государственных работ.

Таким образом, можно определить, что основным потребителем полученных результатов являются подразделения ФИПС.

По результатам проводимой в ФИПС научной работы в 2021 году часть НИР расширяют круг потенциальных потребителей результатов:

- до хозяйствующих субъектов по теме «Организационное обеспечение информационных систем и процессов управления и защиты интеллектуальной собственности предприятия»;

- по территориальному признаку по темам: «Анализ механизмов разрешения споров, связанных с региональными объектами интеллектуальной собственности, и подходов к их развитию»; «Совершенствование управления интеллектуальной собственностью в регионах»;

- на образовательные организации по теме «Совершенствование непрерывного образования в системе подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности на современном этапе».

Эта градация потребителей учитывается при продвижении результатов НИР и организации их внедрения.

Таким образом, основным критерием оценки эффективности научной деятельности ФИПС может служить факт использования ее результатов, для большинства проводимых НИР – в деятельности Института.

Список источников:

1. Неретин О.П., Лопатина Н.В., Горушкина С.Н. О политике публикационной активности Федерального института промышленной собственности //Вестник ФИПС, Москва, - 2021, 161 с.
2. Горушкина С.Н., Прищеп А.А. О некоторых подходах к определению затрат на осуществление научно-исследовательских работ/ Вестник ФИПС, Москва, - 2021, 161 с.
3. Сартори А.В. Повышение результативности исследований: планирование по уровням готовности в бережливом НИОКР// Экономика науки, - 2022, Т. 8, №1.
4. Иванова Н., Савченко Н. (2019) Как оценить эффективность НИОКР // Экономика и жизнь. - 2019 - №8.

СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА ФИПС: ОТ ВНЕДРЕНИЯ ДО СЕРТИФИКАЦИИ

УДК 658.6

**Чиканова
Наталья Геннадьевна**

Начальник Центра
Международной
сертификации ФИПС
NChikanova@rupto.ru

**Корнюшина
Алёна Сергеевна**

Инженер Центра
Международной
сертификации ФИПС
alena.korniushina@rupto.ru

В статье Центра международной сертификации ФИПС описаны подходы к разработке, внедрению и подготовке к сертификации Системы менеджмента качества ФИПС, а также Политика в области качества, отражающая миссию, цели и принципы работы ФИПС. На данном этапе СМК ФИПС внедрена применительно к процессам международного поиска и международной предварительной экспертизы в рамках Договора РСТ и сертифицирована на соответствие требованиям ISO 9001 по направлению оказания услуг в части консалтинга на базе патентной аналитики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

СМК, политика в области качества, миссия, цели, качество, патентная аналитика, РСТ, сертификация, интеллектуальный суверенитет.

Основным документом Системы менеджмента качества организации является Политика в области качества. В ФИПС этот документ разработан и утвержден в 2021 году соответствующим приказом директора ФИПС.

Политика в области качества ФИПС отражает миссию ФИПС как важнейшего инфраструктурного звена в системе интеллектуальной собственности России, которая, в свою очередь, заключается в обеспечении интеллектуального суверенитета страны. Для реализации миссии в документе определены цели. Согласно им, ФИПС предоставляет надежную правовую охрану объектам промышленной собственности, стремится к обеспечению ведущего положения ФИПС на евразийском пространстве, продвигает интересы страны в среде интеллектуальной собственности на глобальном, региональном и национальном уровнях. Кроме того, ФИПС ставит целью укрепление позиций в качестве ведущего центра компетенций в области охраны и управления интеллектуальной собственностью, совершенствует методические подходы к формированию показателей развития в сфере интеллектуальной собственности, отраженных в основных стратегических документах и программах научно-технологического развития.

ФИПС, ориентированный на устойчивое развитие, в своей деятельности основывается на профессиональных знаниях и личной ответственности руководства и работников, придерживающихся основополагающих принципов международных стандартов качества,

ориентированных в первую очередь на пользователей системы охраны интеллектуальной собственности.

Функции, возложенные на ФИПС, выполняются в абсолютном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, применимой правовой базой и требованиями международных договоров, регулируются внутренними регламентирующими документами результативно и своевременно.

Анализ и предоставление подразделениями ФИПС актуальных статистических данных в сфере интеллектуальной собственности направлены на удовлетворение потребностей органов власти, реального сектора экономики, бизнес-сообщества, научной общественности, средств массовой информации и населения в достоверных сведениях о состоянии и перспективах развития инновационной деятельности в Российской Федерации.

Популяризация знаний об интеллектуальной собственности для повышения экономического и культурного развития страны ведется специалистами ФИПС на национальном и международном уровнях посредством научной и образовательной деятельности, проведением конференций, семинаров и круглых столов, совершенствования нормативно-методологического обеспечения с применением новейших цифровых технологий.

Проведение в ФИПС научных и аналитических работ направлено на обеспечение, развитие и совершенствование экспертизы, правовой охраны, использования и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Кроме того, внутренняя деятельность ФИПС в рамках Системы менеджмента качества направлена на постоянное улучшение внутренней базы знаний, инструментов, процедур и процессов, а также навыков и компетенций работников с целью непрерывной эволюции Института.

В настоящее время в ФИПС работа по разработке, внедрению и совершенствованию Системы менеджмента качества ведется по нескольким видам деятельности.

Одним из видов деятельности является обучение сотрудников ФИПС. С 2020 года положениям и требованиям международных стандартов семейства ISO 9001 было планомерно обучено 56 специалистов структурных подразделений ФИПС. Помимо того, ФИПС располагает штатным ведущим аудитором Систем менеджмента качества информационной безопасности согласно стандарту ISO 19011:2018.

Следующий вид деятельности – это разработка документации Системы менеджмента качества по выбранным направлениям деятельности ФИПС с последующим внедрением и сертификацией на соответствие требованиям международного стандарта ISO 9001:2015.

Первым направлением и областью сертификации было определено оказание аналитических услуг в части консалтинга на базе патентной аналитики, сконцентрированной в Проектном офисе ФИПС. Для этого направления применяются базовые документы Системы менеджмента качества такие, как Руководство по качеству, документированная процедура проведения внутренних аудитов и анализ СМК со стороны руководства, а также выведена отдельная процедура – управление рисками. Управление рисками для патентной аналитики включает в себя процессы, связанные с планированием управления рисками, идентификацией, анализом, планированием реагирования, а также с мониторингом рисков в рамках предоставления консалтинга.

Следует отметить, что целями управления рисками в патентной аналитике является повышение вероятности и/или силы влияния возможностей (позитивных рисков), так и снижение вероятности и/или силы влияния угроз (негативных рисков), что чрезвычайно важно в ходе реализации консалтинговых проектов.

В связи с тем, что патентная аналитика – это достаточно гибкий клиентоориентированный продукт, ФИПС приходится сталкиваться с различными внешними факторами внешней среды, которые влияют на запросы заказчиков патентной аналитики. В ходе недавнего анализа Системы менеджмента качества патентной аналитики было выявлено, что в условиях санкционных ограничений компании проводят поиск лучших технологий с целью их реинжиниринга, улучшения

и подачи заявок на изобретение как на новое техническое решение. Популярным применением результатов патентной аналитики стало использование ранее известных технологий в новых областях, что также является патентоспособным решением.

Патентная аналитика сертифицирована по ГОСТ Р ИСО 9001-2015 в 2020 году. По состоянию на III квартал 2022 года действие сертификата соответствия подтверждено. По итогам инспекционных аудитов отмечен прогресс Проектного офиса в совершенствовании Системы менеджмента качества, в обеспечении конкурентоспособности в условиях переменной внешней среды и достижении целей в области качества.

Вторым направлением и областью сертификации в ФИПС является международный поиск и международная предварительная экспертиза в рамках договора о патентной кооперации (РСТ). Деятельность по этому направлению строго регламентирована международным договором РСТ, а также внутренними локальными нормативными актами Роспатента и ФИПС. При этом, имея целью сертифицировать указанное направление на соответствие требованиям международного стандарта ISO 9001:2015, рабочей группой была проведена ревизия действующих локальных нормативных актов и их актуализация. В результате этой масштабной работы специалистами ФИПС получило ускорение подготовка обновленного Порядка взаимодействия подразделений ФИПС при осуществлении работ, связанных с проведением различных видов поиска и экспертизы в соответствии с международными соглашениями, а также утвержден обновленный Порядок проведения подразделениями ФИПС работ, связанных с выполнением Роспатентом функций Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы в рамках Договора о патентной кооперации.

После разработки базовых документов Системы менеджмента качества РСТ и утверждения Целей в области качества в конце 2021 года в ФИПС была внедрена Система менеджмента качества применительно к процессам международного поиска и международной предварительной экспертизы в рамках Договора о патентной кооперации. В документах отражены процессы СМК РСТ, их показатели результативности, а также риски процессов и методы воздействия на них.

По результатам внутренних аудитов в 2022 году был разработан План совершенствования СМК РСТ и в ходе его реализации взят курс на подготовку к сертификации этого направления деятельности ФИПС на соответствие требованиям международного стандарта ISO 9001:2015.

К разработке, внедрению и развитию Системы менеджмента качества ФИПС привлекаются не внешние приглашенные организации, а непосредственно заинтересованные структурные подразделения ФИПС, что делает СМК максимально интегрированной в функциональную среду ФИПС. Показатели процессов и цели в области качества измеряются и анализируются. Для этого разработаны и внедрены таблицы и формы мониторинга показателей процессов. Такая форма мониторинга позволяет СМК пребывать в управляемых условиях. При этом Положения о подразделениях и должностные инструкции сотрудников содержат нормы стандарта ISO 9001:2015 по поддержанию СМК в актуальном состоянии и ее развитию.

Подводя итог, следует отметить, что ФИПС, находясь в современных условиях быстро меняющихся экономических и политических взаимоотношений между странами, остается в правовом поле законов Российской Федерации и принятых международных договоров, а также развивается согласно международным стандартам качества оказываемых услуг.

Список источников:

1. Стандарты ИСО с сайта Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, URL: <http://iso.gost.ru/>
2. Раздел «РСТ - международная патентная система» с сайта WIPO URL: <https://www.wipo.int/pct/ru/>

3. О системе подачи международных заявок в соответствии с договором о патентной кооперации (РСТ)

URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/activities/inter/coop/wipo/pct>

4. Раздел «Патентная аналитика» с сайта ФИПС URL: <https://patent-analytics.fips.ru/>

5. Указ Президента РФ от 1 декабря 2016 г. №642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), URL: <https://base.garant.ru/71551998/>

6. Постановление Правительства РФ от 29 марта 2019 г. №377 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», URL: <https://base.garant.ru/72216664/>

7. Приказ директора ФИПС от 5 мая 2021 г. №184 «Об утверждении Политики в области качества ФИПС»

URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-fips/prikaz-fips-50521-184.pdf>

8. Приказ директора ФИПС от 8 апреля 2021 г. №135 «Об утверждении Порядка проведения подразделениями ФИПС работ, связанных с выполнением Роспатентом функций Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ)».

ISBN 978-5-907602-05-2



Компьютерная верстка Наумов Д.В.

Отделение подготовки и выпуска официальной информации Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС).

Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, Г-59, ГСП-3, 125993, ФИПС
Подписано в печать 13.12.2022 г.
Формат 60x90/8
Объем 16,5 п. л.
Тираж 100 экз. Заказ №517

Отпечатано на полиграфической базе ФИПС

© ФИПС, 2022